

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مَقَالَات

جلد ششم

تالیف
حافظ زبیر علی زئی

الْكِتَابُ الْإِنْدُونِيشَنِي

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

www.ircpk.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مقالات

(جلد ششم)

تالیف

محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ



الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی	:	نام کتاب
حافظ زبیر علی زکی رحمہ اللہ	:	تالیف
سید شوکت سلیم سہوانی	:	ناشر
ششم 6	:	جلد
مئی ۲۰۱۳ء	:	اشاعت
350/- روپے	:	قیمت



الکتاب انٹرنیشنل

F-50 B، مرادی روڈ، بھلہ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵
Phone:-9312508762, 011-26986973
E-mail:. alkitabint@gmail.com

ملنے کے چہ

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سرینگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سرینگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، انت ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی رو، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

فہرست

حرفِ اول ۷

توحید و سنت

- ۱۱ اہل حدیث اور آثارِ سلف صالحین: صحابہ و تابعین
- ۳۷ صفاتِ باری تعالیٰ اور سلفی عقائد
- ۵۱ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کا مقام
- ۵۵ مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کا عقیدہ

تذکرۃ رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم

- ۶۱ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ بابرکات کا تذکرہ صحیح روایات کی روشنی میں

طہارت و نماز

- ۷۵ موٹی جرابوں پر مسح جائز ہے
- ۸۳ فاتحہ خلف الامام کے خلاف بندیا لوی شبہات اور ان کے جوابات
- ۸۹ اصول حدیث کی زوے ترکِ رفع یدین والی روایت ضعیف ہی ہے
- ۹۹ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث صحیح ہے
- ۱۰۵ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا اور گھسن کے شبہات کا جواب
- ۱۰۶ کیا تراویح کے بارے میں ابن ہمام حنفی کا قول شاذ ہے؟

تذکرہ علمائے حدیث

- ۱۱۳ امام ابو بکر عبد اللہ بن الزبیر بن عیسیٰ الحمیدی المکی رحمہ اللہ
- ۱۱۷ امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث البجستانی رحمہ اللہ
- ۱۲۰ امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ
- ۱۲۹ امام محمد بن وضاح القرطبی رحمہ اللہ
- ۱۳۳ قاضی ابوالقاسم احمد ابن قبی البقوی القرطبی رحمہ اللہ
- ۱۳۷ ابو عمیر الحارث بن عمیر البصری المکی رحمہ اللہ
- ۱۳۳ یعقوب بن عبد اللہ القمی الاشعری رحمہ اللہ
- ۱۴۷ محمد بن سابق التمیمی الکوفی المزاز البغدادی رحمہ اللہ
- ۱۵۵ عبد الرحمن بن معاویہ بن الحویرث اور جمہور محدثین
- ۱۵۹ عبد القدوس بن بکر بن حنیس الکوفی رحمہ اللہ

تذکرہ الراوی

- ۱۶۵ حنفیہ کے مزعوم امام ابو حنیفہ تابعی نہیں تھے
- ۱۶۶ حسن بن زیاد الملوئی پر محدثین کرام کی جرح
- ۱۷۸ ابوالصلت عبد السلام بن صالح بن سلیمان الہروی الشیعی جرح و تعدیل کی میزان میں

اصول حدیث و تحقیق روایات

- ۲۰۱ جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس
- ۲۳۹ امام زہری رحمہ اللہ کا امام عروہ رحمہ اللہ سے سماع ثابت ہے
- ۲۵۰ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور ایک عورت کے بھوکے بچوں کا قصہ

- ۲۵۴ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عمر اور نکاح
- ۲۶۱ عامی صاحب کے ایک سوال کا جواب
- ۲۶۵ بو حکم (بن ابی العاص) کا منبر رسول پر بندروں کی طرح اچھلنا گودنا
- ۲۶۷ امام محمد بن المنکدر اور قبر پر رخسار رکھنے کا قصہ
- ۲۶۹ امام مسلم رحمہ اللہ کی وفات کا سبب؟
- ۲۷۲ امام نسائی رحمہ اللہ کی وفات کا قصہ
- ۲۷۶ غلام رسول سعیدی: ایک موضوع روایت اور قربانی کا وجوب؟
- ۲۹۰ غلام رسول سعیدی اور موضوع (جھوٹی) روایات
- ۳۱۹ غلام رسول سعیدی، حیلہ اسقاط اور ایک موضوع روایت
- ۳۲۲ ضعیف روایات اور بریلویہ
- ۳۵۱ جنات کے نام: حرز ابی دجانہ والی روایت موضوع ہے
- ۳۵۶ رسول اللہ ﷺ کی سنت کو بدلنے والا: یزید، یہ حدیث ثابت ہے
- ۳۸۸ کفایت اللہ سائلی ہندی کے دس (۱۰) جھوٹ
- ۴۱۲ مسند الحمیدی کے نسخہ دیوبندیہ کی چالیس اغلاط
- ۴۱۹ شیعہ کی دو روایتیں
- ۴۲۰ تجلیات صداقت کی دو روایتوں کا جواب

باطل مذاہب و مسالک اور ان کا رد

- ۴۲۹ محمد قاسم نانوتوی: بانی مسلک دیوبند
- ۴۳۹ فیصل خان کی کذب بیانیوں اور فراڈ
- ۴۴۴ الیاس گھمن دیوبندی کا سیدنذر حسین دہلوی رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان
- ۴۴۶ کھلے راز، چھپے راز کے افتراءات کا جواب

- رب نواز دیوبندی کا ”علمی“ مقام!! ۴۴۷
- رب نواز دیوبندی کے ایک سوال کا جواب ۴۴۸
- رب نواز دیوبندی اور امکان کذب باری تعالیٰ ۴۶۲
- انور اکاڑوی کے جائزے کا جائزہ ۴۶۵
- تلمیحاتِ ظہور و ثار ۴۸۰
- ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار ۴۹۸
- ظہور احمد دیوبندی کا ایک بہت بڑا جھوٹ ۵۱۳
- آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے! ۵۱۶
- ظہور احمد کی دس (۱۰) دورِ خیال اور دو غلی پالیسیاں ۵۱۸
- جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح ۵۳۳
- ظہور احمد دیوبندی اور روایات صحیحہ کی تکذیب ۵۵۲
- ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار ۵۶۶
- ظہور احمد حضروی کے بائیں ہاتھ کا کھیل: چپکے سے عبارت غائب کر دینا!! ۵۸۱

متفرق مضامین

- ائمہ کرام سے اختلاف، دلائل کے ساتھ ۵۸۵
- لوگ کون ہیں؟ ۵۸۶
- چند شبہات کا ازالہ ۵۸۷
- نفس کی رذالتیں اور ان کا علاج ۵۹۱

- فہرست مقالات (۶۲۱ کا مل) ۵۹۳

حرف اول

الحمد لله رب العلمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
آج سے تقریباً چھ سات سال پہلے علمی مقالات کا سلسلہ شروع کیا گیا تھا جو بڑی تیزی سے جاری تھا کہ اچانک محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ رحمۃً واسعۃً بیمار ہو گئے اور دو ماہ کی طویل علالت کے بعد اپنے رفیقِ اعلیٰ سے جا ملے۔ انا لله وانا اليه راجعون
اللهم اغفر له وارحمه .

زیر نظر کتاب علمی مقالات (جلد ۶) اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے جسے استاذ محترم رحمہ اللہ کی بیماری کے ایام سے پہلے تیار کر لیا گیا تھا لیکن آپ کی بیماری اور پھر جدائی اس کی اشاعت میں تاخیر کا سبب بن گیا۔ محدث العصر کا ہم سے بچھڑ جانا ایسا غم عظیم ہے کہ دوبارہ قلم اٹھانے کی ہمت ہی نہ رہی لیکن بعض احباب کے بار بار توجہ دلانے پر اس حرف اول کو لکھنے بیٹھا ہوں جو ہمیشہ ان کی زندگی میں ان کی دلجوئی، حوصلہ افزائی اور اعتماد سے لکھتا تھا اور شاید آج یہ علمی مقالات کے لئے حرف آخر ہی ہو.....

ع اب کون کہے گا، تیرے جانے کے بعد

جس طرح محدث العصر رحمہ اللہ کی تحریروں کو علمی مقالات کی صورت میں یکجا کر دیا گیا ہے اسی طرح کا ایک سلسلہ ”نوائدِ علمیہ“ بھی ہے جس میں استاذ محترم رحمہ اللہ کے شذرات و افادات اور ان بکھرے علمی و تحقیقی موتیوں کو ایک لڑی میں پرو کر منظر عام پر لایا جائے گا جو ابھی اوجھل ہیں۔ اس پروگرام کا میں نے شیخ محترم رحمہ اللہ کے سامنے اظہار کیا تھا جسے آپ نے نہ صرف پسند کیا بلکہ خوب سراہا بھی تھا۔

ہم امید کرتے ہیں کہ یہ سلسلہ بھی مقبول عام ہوگا اور استاذ محترم رحمہ اللہ کے لئے صدقہ جاریہ بنے گا۔ (ان شاء اللہ)

مقالات کی یہ جلد بھی حسب معمول علمی، تحقیقی، تنقیدی اور اصلاحی مضامین کا مجموعہ ہے جسے استاذ محترم رحمہ اللہ نے شب و روز کی انتھک محنت کے بعد احاطہ تحریر کیا ہے۔

اے اللہ! محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کی قبر باغیچہ جنت بنادے، انھیں جنت الفردوس عطا فرما، ان کی حسنات کو قبول اور سیئات سے درگزر فرما۔ ان کے علم و فنون سے ہمیں فائدہ پہنچا اور ان کے لئے انھیں صدقہ جاریہ بنادے۔ آمین

خادم العلم والعلماء
حافظ ندیم ظہیر

۲۵/نومبر ۲۰۱۳ء بمطابق ۲۰/محرم الحرام ۱۴۳۵ھ

عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل

اہل حدیث اور آثارِ سلف صالحین: صحابہ و تابعین

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ورضي الله عن الصحابة اجمعين ورحمة الله على التابعين واتباع التابعين ومن تبعهم يا حسان إلى يوم الدين . أما بعد:

اہل حدیث یعنی اصلی اہل سنت کے خلاف بعض لوگ یہ جھوٹا پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ اہل حدیث سلف صالحین کو نہیں مانتے، اکابر پر اعتماد نہیں کرتے اور اپنی مرضی و خواہشات پر عمل کرتے ہیں۔ وغیر ذلک من الاکا ذیب والافتراءات

یہ بالکل جھوٹا پروپیگنڈا ہے اور اس کے برعکس اہل حدیث کا یہ اصول ہے کہ قرآن، حدیث اور اجماع کو حجت سمجھتے ہیں، اجتہاد کو جائز سمجھتے ہیں اور ہر بات میں سلف صالحین کا فہم ہمیشہ مد نظر رکھتے ہیں۔

چودھویں صدی ہجری کے ایک اہل حدیث عالم حافظ عبد اللہ روپڑی رحمہ اللہ نے بھی لکھا ہے: ”خلاصہ یہ کہ ہم تو ایک ہی بات جانتے ہیں وہ یہ کہ سلف کا خلاف جائز نہیں۔“

(فتاویٰ اہل حدیث ۱/۱۱۱، ماہنامہ الحدیث صفحہ ۱: ص ۴)

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ عقیدہ ہو یا احکام و مسائل، اہل حدیث کا ہر متفقہ مسئلہ صحابہ و تابعین اور سلف صالحین سے ثابت ہے۔

آل دیوبند و آل بریلی کے مقابلے میں اہل حدیث یعنی اہل سنت کے بیس (۲۰) مشہور عقائد و مسائل اور ان کا ثبوت صحابہ و تابعین اور سلف صالحین سے پیش خدمت ہے:

۱) استواء الرحمن علی العرش

جب رسول اللہ ﷺ وفات پا گئے تو سیدنا ابوبکر (الصديق) رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”أيها الناس! إن كان محمد إلهكم الذي تعبدون فإن إلهكم قدمات وإد

كان إلهكم الله الذي في السماء فإن إلهكم لم يمت ...“
اے لوگو! اگر محمد (ﷺ) تمہارے معبود (خدا) تھے جن کی تم عبادت کرتے تھے تو بے شک
تمہارا معبود فوت ہو گیا ہے اور اگر اللہ تمہارا معبود ہے جو آسمان پر ہے تو بے شک تمہارا معبود
فوت نہیں ہوا۔ الخ

(کتاب الرد علی الجہمیہ للإمام عثمان بن سعید الداری: ۷۸ و سندہ صحیح واللفظ لہ، التاريخ الکبیر للبخاری ۱/۲۰۱-۲۰۲)
اس اثر کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”آخرجه هكذا الدارمي باسناد
صحيح ...“ (کتاب العرش للذہبی ص ۱۲۵ ح ۱۰۱)

☆ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

ہر آسمان سے دوسرے آسمان تک پانچ سوسال کا فاصلہ ہے، زمین سے آسمان تک پانچ سو
سال کا فاصلہ ہے، ساتویں آسمان اور کرسی کے درمیان پانچ سوسال کا فاصلہ ہے، کرسی اور
پانی کے درمیان پانچ سوسال کا فاصلہ ہے، عرش پانی پر ہے اور اللہ عرش ہے، وہ تمہارے
اعمال جانتا ہے۔ (کتاب التوحید لابن خزیمہ ص ۱۰۵، دوسرا نسخہ ۲۲۲-۲۲۳ ح ۱۲۹، تیسرا نسخہ ۲۲۲ ح
۱۷۸، و سندہ حسن لذاتہ، الاسماء والصفات للبیہقی ۲/۱۸۶-۱۸۷ ح ۵۱۸۷ و قال الذہبی فی کتاب العرش ص ۱۲۹ ح
۱۰۵: ”باسناد صحيح عنه“)

یہ اثر (قول ابن مسعود رضی اللہ عنہ) بہت سی کتابوں مثلاً المعجم الکبیر للطبرانی (۹/۲۲۸) اور
الرد علی الجہمیہ لعثمان بن سعید الداری (۸۱) وغیرہما میں بھی موجود ہے۔
دیگر آثار صحابہ، نیز آثار تابعین ومن بعد ہم کے لئے کتاب العرش اور کتاب العلو
للعلی الغفار للذہبی وغیرہ کتابوں کی طرح رجوع کریں۔

ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ سات آسمانوں سے اوپر اپنے عرش پر مستوی ہے۔

امام مالک نے فرمایا: ”اللہ فی السماء و علمہ فی کل مکان، لا یخلو من
علمہ لکان۔“ اللہ آسمان پر ہے اور اس کا علم ہر جگہ کو محیط ہے، اس کے علم سے کوئی جگہ بھی

خالی (باہر) نہیں۔ (مسائل ابی داؤد ص ۲۶۳ و سندہ حسن لذاتہ، کتاب الشریعہ للآجری ۶۵۲-۶۵۳)

یہ اثر بھی بہت سی کتابوں میں ہے اور حافظ ذہبی نے اسے ”ثابت عن مالک رحمہ اللہ“ قرار دیا ہے۔ (کتاب العرش ص ۱۸۰ ج ۱۵۵)

امام عبداللہ بن المبارک مروزی نے فرمایا:

”نعرف ربنا فوق سبع سموات على العرش استوى ، بائن من خلقه ولا نقول كما قالت الجهمية : إنه ها هنا - و أشار إلى الأرض .“

ہم اپنے رب کو جانتے ہیں وہ سات آسمانوں پر عرش پر مستوی ہے، اپنی مخلوق سے جدا ہے اور ہم جہمیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ وہ یہاں ہے، اور آپ نے زمین کی طرف اشارہ کیا۔

(الاسماء والصفات للبيهقي ص ۳۲۷ دوسرا نسخہ ص ۵۳۸ وسندہ صحیح ومجذذ ذہبی فی العلل للعلی الغفاری ۲/۹۸۶ قبل ج ۳۶۱ وابن تیمیہ فی النہی ص ۲۶۹ وغیرہا)

یہ اثر بھی بہت سی کتابوں مثلاً کتاب التوحید لابن مندہ (ج ۸۹۹) وغیرہ میں موجود ہے۔

۲) ائمہ اربعہ میں سے صرف ایک امام کی تقلید شخصی

تقلید کا لغوی معنی ”بلا دلیل پیروی کرنا، آنکھ بند کر کے کسی کے پیچھے چلنا“ اور بے سوچے سمجھے یا بے دلیل پیروی، نقل اور سپردگی ہے۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۱۳۳۶)

تقلید کا اصطلاحی معنی درج ذیل ہے:

”هو تعظيم الرجال وترك الأدلة“ یہ رجال کی (حد سے زیادہ) تعظیم اور دلائل کو ترک کرنا ہے۔ (کتاب الفنون لابن عقیل ۳/۶۰ بحوالہ ماہنامہ التوحید ص ۹ جولائی ۲۰۰۶ء)

یعنی قرآن وحدیث کے خلاف کسی کی بات کو ماننا تقلید کہلاتا ہے۔

تنبیہ: اہل حدیث کے نزدیک اگر کسی امتی کا کوئی قول یا فعل قرآن وحدیث کے صریح خلاف ہو، سلف صالحین سے بھی اس کی مخالفت ثابت ہو اور تطبیق ممکن نہ ہو تو یہ قول و فعل ہرگز حجت نہیں، بلکہ ایسی حالت میں قرآن وحدیث پر ہی عمل کیا جائے گا اور ایسے تمام اقوال و افعال کو چھوڑ دیا جائے گا۔

☆ سیدنا مغاز بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم ...“ اگر عالم ہدایت پر (بھی) ہو تو اپنے دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔ الخ (جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر ۲/۲۲۲ ح ۹۵۵ و سندہ حسن) اس حدیث کے راوی عبد اللہ بن سلمہ المرادی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں اور یہ روایت ان کے اختلاط سے پہلے کی ہے۔ (نیز دیکھئے فتح الباری ۱/۳۰۸ ح ۳۰۵) اس روایت کو امام دارقطنی اور حافظ ابو نعیم الاصبہانی وغیرہ مانے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۷ طبع جدید)

☆ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”لا تقلدوا دينكم الرجال ...“ اپنے دین میں لوگوں کی تقلید نہ کرو۔ الخ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۱۰، و سندہ صحیح، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۵) امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی تقلید اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمایا۔ (دیکھئے کتاب الامم مختصر المزنی ص ۱)

نیز فرمایا: ”ولا تقلدوني“ اور میری تقلید نہ کرو۔

(آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۵۱ و سندہ حسن)

امام احمد بن حنبل نے امام ابو داؤد سے فرمایا:

”لا تقلد دينك أحداً من هؤلاء...“

اپنے دین میں، ان لوگوں میں سے کسی ایک کی بھی تقلید نہ کرو۔ الخ (مسائل ابی داؤد ص ۲۷۷) تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: دین میں تقلید کا مسئلہ

۳ جرابولند پر مسج

سیدنا عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، انھوں نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔

(الاوسط لابن المیز ۲/۱۱۵ ح ۴۷۷ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۲ ح ۳۷۹)

☆ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے وضو کیا تو جرابوں پر مسح کیا۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ/ ۱۸۹ ج ۱۹۸۴، وسندہ صحیح)

نیز سیدنا ابو مسعود عقبہ بن عمرو والانصاری، سیدنا اہل بن سعد الساعدی اور سیدنا ابوامامہ صدی بن عجلان الباہلی رضی اللہ عنہم وغیرہم سے بھی مسح علی الجورین ثابت ہے۔

(دیکھئے اشئۃ الحدیث حصہ ۱: ص ۱۰۱-۱۰۳ مضمون: موتی جرابوں پر مسح جائز ہے)

کئی تابعین عظام مثلاً سعید بن جبیر اور عطاء بن ابی رباح وغیرہما رحمہم اللہ سے بھی مسح علی الجورین ثابت ہے۔

④ سورة الفاتحة خلف الامام

ایک مشہور حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

” لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب “

جو شخص سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اُس کی نماز نہیں ہوتی۔ (صحیح بخاری: ۷۵۶)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبادہ بن الصامت البدری رضی اللہ عنہ نے امام کے پیچھے سورۃ

فاتحہ پڑھی اور بعد میں سیدنا محمود بن ربیع رضی اللہ عنہ کے پوچھنے پر بتایا:

” اجل ، انه لا صلوة الا بها “

جی ہاں (میں نے سورۃ فاتحہ پڑھی ہے) بے شک جو اسے نہیں پڑھتا اُس کی نماز نہیں ہوتی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/ ۲۵۵ ج ۳۷۷، وسندہ صحیح)

اس اثر کے بارے میں محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”صحیح ہے“ (درس ترمذی ۷/۷۶)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا۔ مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں۔“ الخ (احسن الکلام ۲/۱۳۲، دوسرا نسخہ ۱۵۶، نیز دیکھئے اللوآب الدرر ص ۹۶)

اس اثر پر تفصیل کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت (ص ۱۷۹-۱۸۰)

☆ ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
جو شخص ایسی نماز پڑھے جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے تو وہ ناقص ہے، پوری نہیں۔
(صحیح مسلم/۱۶۹ ج ۲ ص ۳۹۵ ملخصاً)

اس حدیث کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:
”إذا قرأ الإمام بأم القرآن، فاقرا بها واسبقه...“ جب امام سورہ فاتحہ پڑھے تو تم
بھی اسے پڑھو اور امام سے پہلے پڑھ لو۔ الخ (جزء القراءة للبخاری: ۲۲۷، ۲۲۸ و سند صحیح)
اس اثر کے بارے میں ایک غالی حنفی محمد بن علی الیموی التقلیدی نے بھی لکھا ہے:
”وإسناده حسن“ (آثار السنن: ۳۵۸)

☆ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اقرأ خلف الإمام بفاتحة الكتاب“
امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۷۵ ج ۳ ص ۷۷، کتاب القراءة للبیہقی: ۲۳۶)
وقال: ”و هذا إسناد صحيح، لا غبار عليه“ الاوسط لابن المنذر: ۱۰۹، ۱۰۹ و سند صحیح)
سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا ارشاد فرمایا۔

(دیکھئے جزء القراءة للبخاری: ۱۱۰، ۱۰۵، و سند حسن)
سیدنا انس بن مالک الانصاری رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ (پڑھنے) کا حکم دیتے
تھے۔ (کتاب القراءة للبیہقی: ۲۳۱ و سند حسن)

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے مشہور شاگرد امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فاتحہ خلف
الامام کا حکم دیا۔ (کتاب القراءة للبیہقی: ۲۳۷، مصنف عبدالرزاق: ۲۷۸۹)
سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے امام عروہ بن الزبیر المدنی رحمہ اللہ فرماتے تھے:
امام کے سکتے میں پڑھو، کیونکہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔
(کتاب القراءة للبیہقی: ۲۳۸ و سند حسن)

امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے آخری قول میں فرمایا:

کسی آدمی کی نماز جائز نہیں جب تک وہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ لے، چاہے امام ہو یا

مقتدی، امام جہری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ ضروری ہے کہ سری اور جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھے۔ (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ۲/۵۸ ج ۹۲۸ و سند صحیح)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے جہری نمازوں میں قراءت خلف الامام کے بارے میں فرمایا: سورۃ فاتحہ پڑھو۔ (تاریخ نیسابور للحاکم بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۱۲/۵۵۰-۵۵۱، و سند صحیح)

ملک شام کے عظیم فقیہ امام اور محدث عبدالرحمن بن عمرو الادزاعی رحمہ اللہ (م ۱۵۷ھ) نے فرمایا: امام پر یہ حق (یعنی لازم) ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورۃ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتہ کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کر لے، پھر کان لگا کر (قراءت) سنے۔

(کتاب القراءات للبیہقی: ۲۳۷ و سند صحیح)

فاتحہ خلف الامام کے مسئلے پر مفصل دلائل کے لئے درج ذیل دو کتابیں پڑھ لیں:

۱: نصر الباری فی تحقیق جزء القراءۃ للبخاری۔

۲: الکواکب الدریۃ یعنی مسئلہ فاتحہ خلف الامام۔

۵ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹ و سند صحیح، مسائل الامام احمد رویہ عبداللہ بن احمد ۲۲۳ و سند صحیح، نور العینین طبع

جدید ۱۵۹)

سلیمان الشیبانی (ثقفہ راوی) سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا، سالم بن عبداللہ (بن عمر) جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے، پھر جب رکوع کرتے تو رفع یدین کرتے، پھر جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے تھے۔

میرے پوچھنے پر انھوں نے بتایا کہ میں نے اپنے والد (سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما) کو ایسا کرتے ہوئے دیکھا ہے اور انھوں نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا کرتے

ہوئے دیکھا ہے۔ (حدیث السراج ۲/۳۳-۳۵ ج ۱۱۵، وسند صحیح)

☆ سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری، ۷۲۷، صحیح مسلم: ۳۹۱)

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور بعد میں رفع یدین کرتے تھے۔

(سنن دارقطنی ۱/۲۹۲ ح ۱۱۱۱، ملخصاً وسندہ صحیح، الاوسط لابن المنذر ۳/۱۳۸)

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ روایت سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۰ ملخصاً وسندہ صحیح)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ / ۲۳۵ ج ۲۳۳۱، سند حسن لذاتہ)

سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۷۳ وسندہ صحیح)

سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۷۳ وسندہ صحیح)

امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام رکوع کے وقت اور

رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۷۵/۲ ملخصاً وسند صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تکبیر (تحریمہ) رکوع اور (رکوع سے) اٹھنے پر رفع یدین کرتے

تھے۔ (جزء رفع الیدین: ۲۲ و سند صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز کے بارے میں فرماتے تھے:

آپ (ﷺ) کی یہی نماز تھی حتیٰ کہ آپ دنیا سے تشریف لے گئے۔ (صحیح بخاری: ۸۰۳)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی اثبات رفع الیدین (طبع جدید)

کسی ایک صحابی سے بھی ترکِ رفعِ یدین یعنی رفعِ یدین کا نہ کرنا ثابت نہیں۔

(دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری: ۷۶، ۴۰)

امام صالح بن احمد بن حنبل نے اپنے والد سے پوچھا:
ایک علاقے میں لوگ رفع یدین کا انکار کرتے ہیں اور اگر کوئی رفع یدین کرے تو اسے
رافضیوں کی طرف منسوب کرتے ہیں، کیا ایسے آدمی کے لئے ترک رفع یدین جائز ہے؟
امام احمد (بن حنبل) نے فرمایا:

وہ رفع یدین ترک نہ کرے اور ان لوگوں کے ساتھ نرمی سے پیش آئے۔

(مسائل صالح ۱/۲۶۸ فقرہ ۲۰۹)

امام صالح بن احمد بن حنبل نے اپنے والد سے پوچھا:
آپ کا اس آدمی کے بارے میں کیا خیال ہے جو لوگوں کا امام ہے، نماز میں رفع یدین کرتا
ہے، آمین بالجہر کہتا ہے اور تین وتر اس طرح پڑھتا ہے کہ دو پڑھ کر سلام پھیر دیتا ہے، اس
کے مقتدی اس پر راضی نہیں حتیٰ کہ بعض لوگ اس کے پیچھے وتر نہیں پڑھتے بلکہ مسجد سے نکل
جاتے ہیں تو کیا یہ آدمی مقتدیوں کی بات مانے گا یا اہل فقہ (یعنی محدثین) کے احکامات پر
ثابت قدم رہے گا؟

تو امام احمد بن حنبل نے جواب دیا:

وہ اپنی نماز پر ثابت قدم رہے گا اور مقتدیوں کی پروا نہیں کرے گا۔

(مسائل صالح ۲/۱۲۰ فقرہ ۶۸۳)

امام احمد بن حنبل نے رفع یدین کے بغیر نماز کو ناقص قرار دیا۔

(دیکھئے مسائل ابی داؤد ص ۳۳)

معلوم ہوا کہ کسی حالت میں بھی رفع یدین ترک نہیں کرنا چاہئے اور اس معاملے میں
مخالفت کرنے والے لوگوں کی ذرا بھی پروا نہیں کرنی چاہئے۔

امام احمد بن حنبل سے اس شخص کے پیچھے نماز پڑھنے کے بارے میں پوچھا گیا جو رفع
یدین نہیں کرتا، تو انھوں نے فرمایا: ”ایش یصنع؟ قد أخطأ السنة“

یہ کیا کرے گا؟ اس (امام) نے تو سنت کی مخالفت کی ہے۔ (مسائل ابن ہانی ۱/۳۹ رقم ۲۲۵)

۶ جہری نمازوں میں آمین بالجہر

سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدیوں نے آمین کہی حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھی۔

(صحیح بخاری مع فتح الباری ۲/۲۰۸ قبل ج ۸۰، تظلیق الطعن ۲/۲۱۸)

اس روایت کی مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے میری کتاب: القول المتین فی الجہر

بالتأمین (ص ۴۷-۵۱)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جب امام کے ساتھ ہوتے (تو) سورہ فاتحہ پڑھتے، پھر جب لوگ آمین کہتے تو ابن عمر بھی آمین کہتے اور اسے سنت سمجھتے تھے۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۵۷۲۰ سندہ حسن)

امام ابن خزیمہ نے اس اثر پر ”باب الجہر بآمین عند انقضاء فاتحة الكتاب في الصلوة التي يجهر الإمام فيها بالقراءة“ باندھا ہے، یعنی جس نماز میں امام جہری قراءت کرتا ہے اُس میں سورہ فاتحہ کی قراءت کے اختتام پر آمین بالجہر کا باب۔

(ج ۱ ص ۲۸۶)

اس اثر سے یہ بھی ثابت ہوا کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتے تھے۔ (نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۲۰)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام عکرمہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

میں نے لوگوں کو اس حال میں پایا کہ جب امام ولا الضالین کہتا تو لوگوں کے آمین کہنے سے مسجدیں گونج اٹھتی تھیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۲۵ سندہ حسن لذات)

امام ترمذی نے امام شافعی، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ سے نقل کیا کہ مرد آمین اونچی آواز سے کہیں اور خفیہ آواز سے نہ کہیں۔ (سنن الترمذی: ۲۲۸)

یاد رہے کہ سری نمازوں میں آمین بالسر کہنے پر اجماع ہے اور اجماع بذات خود شرعی دلیل و حجت ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

”يجهر الإمام و من خلفه بآمين“ امام اور اس کے مقتدی آمین بالجہر کہیں۔

(مسائل احمد رولہ صالح بن احمد ۱/ ۲۷۱ فقرہ: ۴۹۳)

تنبیہ: کسی صحابی سے جہری نمازوں میں آمین بالسر باسند صحیح یا حسن لذاتہ ہرگز ثابت نہیں۔

۷) نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا

سیدنا اہل بن سعد الساعدی رحمہم اللہ سے روایت ہے کہ لوگوں (صحابہ) کو حکم دیا جاتا تھا کہ مرد نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھیں۔ (صحیح بخاری: ۷۴۰)

ہاتھ کی درمیانی انگلی سے لے کر کہنی تک کے مکمل حصے کو عربی میں ذراع کہتے ہیں۔

(دیکھئے القاموس الوحید ص ۵۶۸)

اس طریقے پر ہاتھ باندھنے یعنی حالت قیام میں دائیں ہاتھ کو اپنی پوری بائیں ذراع پر کہنی تک رکھنے سے خود بخود ہاتھ سینے پر آ جاتے ہیں۔

سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: نماز میں ہاتھ ناف سے اوپر رکھنے چاہیں۔

(امالی عبدالرزاق: ۱۸۹۹، وسندہ صحیح)

امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (رمضان کا) پورا مہینہ دعائے قنوت میں ہاتھ اٹھاتے، رکوع سے پہلے دعائے قنوت پڑھتے اور اپنے دونوں ہاتھ اپنی پستانوں (چھاتیوں) پر یا ان سے نیچے رکھتے تھے، آپ (نماز میں) دعا کرتے اور آپ کے مقتدی آمین کہتے تھے۔ الخ

(مسائل احمد واسحاق، رولہ الکوج ۲/ ۵۹۱ ح ۳۶۸ ملخصاً)

یاد رہے کہ نبی کریم ﷺ سے بھی یہ ثابت ہے کہ آپ اپنا یہ (ہاتھ) اس (دوسرے) ہاتھ پر اپنے سینے پر رکھتے تھے۔

(التحقیق فی اختلاف الحدیث لابن الجوزی ۱/ ۲۸۳ ح ۷۷۷، دوسرا نسخہ ۱/ ۳۳۸ ح ۴۴۴ وسندہ حسن لذاتہ)

امام بیہقی نے فرمایا: باب: نماز میں سینے پر ہاتھ رکھنا سنت ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/ ۳۰)

مفصل دلائل کے لئے دیکھئے میری کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام

۸) قیام رمضان یعنی تراویح

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ دونوں کو حکم دیا کہ لوگوں کو (رمضان کی راتوں میں) گیارہ رکعات پڑھائیں۔

(موطأ امام مالک ۱/۱۱۴ ح ۲۳۹ سند صحیح)

اس روایت کو عینی حنفی اور نیوی نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے نخب الافکار ۵/۱۰۳، دوسرے نسخہ ۳/۲۷۷، آثار السنن: ۷۷۶)

سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی (بن کعب) اور تمیم (الداری رضی اللہ عنہ) پر اکٹھا کیا، وہ دونوں گیارہ رکعات پڑھاتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۲ ح ۷۷۷)

امام شافعی رحمہ اللہ کے ایک لمبے قول میں یہ بھی آیا ہے کہ اس چیز (تراویح) میں کوئی تنگی نہیں اور نہ کوئی حد ہے کیونکہ یہ نفل نماز ہے، اگر رکعتیں کم اور قیام لمبا ہو تو بہتر ہے اور یہ مجھے زیادہ پسند ہے اور اگر رکعتیں زیادہ ہوں تو بھی بہتر ہے۔

(مختصر قیام اللیل للروزی ص ۲۰۲-۲۰۳ سند صحیح)

امام احمد بن حنبل نے تراویح (کی رکعتوں) کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۸۰۶)

اور فرمایا: اس پر چالیس تک رکعتیں روایت کی گئی ہیں، یہ تو صرف نفلی نماز ہے۔

(مختصر قیام اللیل للروزی ص ۲۰۲)

تنبیہ: کسی ایک صحابی سے باسند صحیح میں رکعتیں تراویح پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور نہ کسی تابعی یا تبع تابعی سے یہ ثابت ہے کہ ”تراویح صرف میں رکعات ہی سنت مؤکدہ ہے، اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں۔“!

تفصیلی دلائل اور احادیث مرفوعہ کے لئے دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام

رمضان کا تحقیقی جائزہ۔

۹) ایک رکعت وتر

سیدنا ابویوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

وتر حق ہے، لہذا جو شخص پانچ وتر پڑھنا چاہے وہ پانچ پڑھے، جو شخص تین وتر پڑھنا چاہے تو وہ تین وتر پڑھے اور جو شخص ایک وتر پڑھنا چاہے تو وہ ایک وتر پڑھے۔

(سنن النسائی ۳/۲۳۸-۲۳۹ ج ۱۷۱۳، وسندہ صحیح)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے ایک وتر پڑھا۔ (صحیح بخاری ۶۳۵۶، وسندہ صحیح)

سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے عشاء کے بعد ایک وتر پڑھا۔

(صحیح بخاری ۳۷۶۴، وسندہ صحیح)

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک رکعت پڑھ کر فرمایا: یہ میرا وتر ہے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۵، وسندہ حسن)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیا اور فرمایا: میری فلاں اونٹنی

لے آؤ۔ پھر آپ نے اُٹھ کر ایک وتر پڑھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۹۲ ج ۶۸۰۶، وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے صحیح بخاری (۶۰۱) اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۴/۷۰ ج ۲۴۲۶)

امام ترمذی نے فرمایا کہ (امام) مالک، شافعی، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ اس

بات کے قائل تھے کہ آدمی دوسری رکعت پر سلام پھیر دے (اور) ایک وتر پڑھے۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۴۶۱)

غلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمرؓ اور ابن عباسؓ وغیرہما

صحابہؓ اس کے مقرر اور مالکؓ و شافعیؓ و احمدؓ کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مؤلف کا ان سب

پر طعن ہے کہ وہ اب ایمان کا کیا ٹھکانا...“ (براہین قاطعہ ص ۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے شیخ ابو عمر عبد العزیز نورستانی حفظہ اللہ کی اردو میں کتاب:

الدلیل الواضح علی ان الایثار برکعت واحدہ مستقلة شرعاً الرسول الناصح صلی اللہ علیہ وسلم

۱۰) تکبیراتِ عیدین

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے عید الاضحیٰ اور عید الفطر کی نماز پڑھی، آپ نے پہلی رکعت میں سات تکبیریں کہیں اور دوسری رکعت میں پانچ تکبیریں کہیں۔ (موطأ امام مالک ۱/۱۸۰ ج ۱۳۵ و سندہ صحیح)

آپ یہ ساری تکبیریں قراءت سے پہلے کہا کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۷۳ ج ۵۷۰ و سندہ صحیح)

سیدنا عبد اللہ بن عباس (رضی اللہ عنہ) سے بھی بارہ تکبیریں ثابت ہیں۔

(احکام العیدین للفریابی: ۱۳۸، و سندہ صحیح)

سیدنا عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: عیدین میں تکبیرات اور پانچ ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۷۵ ج ۵۷۰ و سندہ حسن)

امام مکحول رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا: عید الاضحیٰ اور عید الفطر میں تکبیرات سے پہلے سات اور (دوسری رکعت میں) پانچ ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۱۷۵ ج ۵۷۱ ملخصاً و سندہ صحیح)

ابوالحسن ثابت بن قیس الغفاری الہکمی نے فرمایا:

میں نے عمر بن عبد العزیز (رحمہ اللہ) کے پیچھے عید الفطر کی نماز پڑھی تو انھوں نے پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں پڑھیں۔

(ابن ابی شیبہ ۲/۱۷۶ ج ۵۷۲ و سندہ حسن و صحیح بالثواب)

امام ابن شہاب الزہری نے فرمایا:

سنت یہ ہے کہ عید الاضحیٰ اور عید الفطر میں پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات تکبیریں اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں۔

(احکام العیدین للفریابی: ۱۰۶، و سندہ حسن لذاتہ و صحیح بالثواب)

امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔ (دیکھئے احکام العیدین: ۱۳۱، و سندہ صحیح)

امام مالک اور امام اوزاعی دونوں نے فرمایا کہ ان تکبیروں کے ساتھ رفع یدین بھی

کرنا چاہیے۔ (احکام الخیرین: ۱۳۶-۱۳۷، والسندان صحیحان)

۱۱) خطبہ الجمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھنا

سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے خطبہ جمعہ کے دوران میں آکر دو رکعتیں پڑھیں اور بعد میں فرمایا: میں انھیں چھوڑ نہیں سکتا۔ الخ

(مسند الحمیدی تحقیقی: ۴۱: ملخصاً وسندہ حسن، المسد رک ۱/ ۲۸۵، ۴۱۲-۴۱۳)

حسن بصری رحمہ اللہ جب آتے اور امام (جمعہ کا) خطبہ دے رہا ہوتا تو وہ دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۱۱/ ۵۱۶۵۷، وسندہ صحیح)

امام ترمذی نے فرمایا:

شافعی، احمد اور اسحاق بن راہویہ اسی کے قائل ہیں۔ (سنن الترمذی: ۵۱۱)

۱۲) نماز کی صف بندی کے دوران میں ساتھ والے کے کندھے سے اپنا کندھا اور قدم سے اپنا قدم ملانا

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے صف بندی کے بارے میں فرمایا:

اور ہم میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے کندھے سے کندھا اور اس کے قدم سے قدم ملاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۲۵، وسندہ صحیح)

اس حدیث پر امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری نے درج ذیل باب باندھا ہے:

”باب الزاق المنكب بالمنكب و القدم بالقدم فی الصف“ صف میں کندھے سے کندھا ملانا اور قدم سے قدم ملانا۔ (طبع دارالسلام: ۱۱۸)

کسی ایک صحابی یا تابعی سے یہ ہرگز ثابت نہیں کہ وہ صف بندی کے وقت اپنے ساتھ والے نمازی کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم نہیں ملاتے تھے اور کچھ فاصلہ چھوڑ کر ہٹ کر کھڑے ہوتے تھے، بلکہ روایت مذکورہ سے صریح ثابت ہے کہ صف بندی کے وقت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ایک دوسرے کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملاتے تھے اور اسی پر اہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ لوگوں کو بھیج کر صفیں برابر کرواتے تھے اور جب انھیں اطلاع ملتی کہ صفیں برابر ہوگئی ہیں تو تکبیر (اللہ اکبر) کہتے تھے۔ (موطأ امام مالک ۱/۵۸ ج ۲ ص ۲۵ ملخصاً وسندہ صحیح)

۱۳) طاق رکعتوں میں دو سجدوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا

سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ اور عمرو بن سلمہ بن قیس الجرمی البصری رضی اللہ عنہ دونوں جب (طاق رکعت میں) دوسرے سجدے سے سر اٹھاتے تو زمین پر بیٹھ جاتے پھر کھڑے ہوتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۸۲۳ باب کیف یسجد علی الارض اذا قام من الركعة)

امام ترمذی نے ایک صحیح حدیث بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ طاق رکعت میں بیٹھ کر اٹھتے تھے اور فرمایا: ”حدیث حسن صحیح... و بہ یقول [إسحاق و بعض] أصحابنا“ یہ حدیث حسن صحیح ہے... اور اسحاق بن راہویہ اور ہمارے بعض ساتھی اسی کے قائل ہیں۔ (۲۸۷۷)

امام شافعی بھی طاق رکعت میں بیٹھ کر اٹھنے کے قائل تھے۔

(دیکھئے کتاب الامنہ جدیدہ محققہ ۱/۲۶۸-۲۶۹ باب القیام من الجلوں)

۱۴) نماز مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھنا

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نبی ﷺ کے صحابہ مغرب (کی فرض نماز) سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۶۲۵ ملخصاً)

اور فرمایا: اور ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں غروب آفتاب کے بعد نماز مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ الخ (صحیح مسلم: ۸۳۶ [۱۹۳۸])

سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما دونوں مغرب کی نماز سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ (مشکل الآثار للطحاوی ۱۳/۱۲۱ ج ۵ ص ۵۵۰ ملخصاً وسندہ حسن، تحفۃ الاخیار ۲/۲۷۳ ج ۹ ص ۹۱۳ مصنف

ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۶ سند آخر و حسن لأن شریک القاضی تابع شعبہ)

ابو تمیم عبد اللہ بن مالک بن ابی الاحم الجیشانی رحمہ اللہ، تابعی کبیر تحفہ (م ۷۷۷)

نماز مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۱۸۸۳ ملخصاً)

امام حسن بصری رحمہ اللہ (تابعی) سے مغرب سے پہلے دو رکعتوں کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے جواب دیا: جو شخص یہ پڑھنا چاہے تو یہ دو رکعتیں اچھی خوبصورت ہیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۷ ج ۳۸۴ دسندہ صحیح)

۱۵) حالتِ نماز میں سلام کا جواب اشارے سے دینا

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو سلام کیا اور وہ نماز پڑھ رہا تھا، اس آدمی نے زبان سے جواب دے دیا تو ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب کسی آدمی کو سلام کیا جائے اور وہ نماز پڑھ رہا ہو تو زبان سے جواب نہ دے، بلکہ ہاتھ سے اشارہ کرے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۵۹ دسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۴۷۷ ج ۳۸۱۶ مختصراً، الاوسط لابن المذہب ۲/۳۳۵ ج ۱۵۸۵ مطبوعاً دسندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ حالتِ نماز میں سلام کا جواب اشارے سے دینا جائز سمجھتے تھے۔ (دیکھئے مسائل احمد واسحاق رویہ الکونج ۱/۱۵۷ انقرہ ۲۶۹)

۱۶) نابالغ قاری قرآن کی امامت

سیدنا سلمہ بن قیس الجمری رضی اللہ عنہ چھ یا سات سال کی عمر کے قاری قرآن تھے اور آپ اس حالت میں اپنی قوم والے صحابہ کرام وغیرہم کو نماز پڑھاتے تھے۔

(صحیح بخاری ۴۳۰۲ ملخصاً)

امام شافعی نے فرمایا: اگر نابالغ قاری جو نماز جانتا ہے، بالاقول کو نماز پڑھادے تو جائز ہے۔ الخ (کتاب الام ۱/۱۶۶، باب المذہب الصبی لم یبلغ)

اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ نے ایک بچے کو امامت کے لئے آگے کیا تھا۔

(دیکھئے الاوسط لابن المذہب ۴/۱۵۱ ج ۱۹۳۵، دسندہ صحیح)

امام اسحاق بن راہویہ نے دس سال کے بچے کی امامت کو جائز قرار دیا۔

(دیکھئے مسائل احمد واسحاق رویہ الکونج ۳۳۳ مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۲۲۲)

امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المذہب رالنیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا:

نابالغ کی امامت جائز ہے، اگر وہ نماز جانتا ہے اور نماز قائم کر سکتا ہے۔ (الاوسط ۳/۱۵۲)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (۲/۱۵۳-۱۶۲، نابالغ قاری قرآن کی امامت)

(۱۷) حالت نماز میں قرآن مجید دیکھ کر تلاوت کرنا

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا غلام رمضان میں قرآن دیکھ کر انھیں نماز پڑھاتا تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۳۸ ح ۲۱۶۷ وسندہ صحیح ۷۲۱۵ ح وسندہ صحیح، مجمع بخاری تعلیقاً قبل ح ۶۹۲)

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نماز پڑھتے تو ان کا غلام قرآن پکڑے ہوئے لقمہ دیتا تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۳۸ ح ۲۲۲۷ وسندہ حسن)

امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (تابعی) قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھانے کو جائز سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲/۲۱۳۰ وسندہ صحیح)

عائشہ بنت طلحہ (بن عبید اللہ التیمیہ) رحمہا اللہ اپنے غلام یا کسی کو حکم دیتیں، وہ قرآن

دیکھ کر انھیں نماز پڑھاتا تھا۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۲۱۴۰ وسندہ صحیح)

حسن بصری، محمد بن سیرین اور عطاء بن ابی رباح قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھانے کو

جائز سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۲/۲۱۸۰-۲۲۰۰ واسانید الآثار المذکورۃ حصہ)

امام محمد بن سیرین نماز پڑھاتے اور ان کے قریب ہی ایک مصحف (قرآن مجید) ہوتا

تھا، جب انھیں کسی (آیت) میں تردد ہوتا تو مصحف دیکھ لیا کرتے تھے۔

(مصنف عبدالرزاق ۲/۳۲۰ ح ۳۹۳۱ وسندہ صحیح)

امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: کیا قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھائی جا

سکتی ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! جب سے اسلام ہے، لوگ یہ کر رہے ہیں۔

(المصاحف لابن ابی داود ص ۲۲۲ ح ۸۰۶-۸۰۷ وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۷۸۱-۷۸۲)

یحییٰ بن سعید الانصاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

میں رمضان میں قرآن دیکھ کر قراءت کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔

(المصاحف لابن ابی داود: ۷۸۰ وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۸۰۵)

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حفزو: ۳۵ ص ۵۴-۵۵

۱۸) جمع بین الصلاتین فی السفر والمطر

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو جب سفر میں جلدی ہوتی تو شفق غائب ہو جانے کے بعد (یعنی عشاء کے وقت میں) مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کرتے تھے۔

(صحیح مسلم: ۴۰۳/۳ [۱۶۲۲] واللفظ، نیز دیکھئے صحیح بخاری: ۱۱۰۹)

یہ جمع تاخیر کی زبردست دلیل ہے۔

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما جب سفر کرتے تو ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھتے تھے، ایک کو مؤخر کر دیتے اور دوسری کو مقبل کر کے پڑھ لیتے تھے۔ (الاصول لابن المذہب ۲/۳۲۸ ت ۱۱۵۴، وسندہ صحیح)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں سفر میں جمع کر کے پڑھتے تھے، ایک کو مقدم اور دوسرے کو مؤخر کر دیتے تھے۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی ۱/۱۶۶، وسندہ حسن)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے سفر میں شفق غائب ہونے سے ایک گھڑی بعد مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھیں۔ الخ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۱۶۰، وسندہ صحیح) شفق غائب ہونے کے بعد ستارے اچھی طرح نظر آنے لگے تھے۔

(دیکھئے السنن الکبریٰ ۳/۱۶۰-۱۶۱، وسندہ صحیح، سنن ابی داؤد: ۱۳۱۷)

یہ بھی جمع تاخیر کی زبردست دلیل ہے۔

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سفر میں ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۴۵۷ ح ۸۲۳۵، وسندہ صحیح)

نافع سے روایت ہے کہ جب ہمارے حکمران بارش والی رات مغرب کی نماز لیٹ کر کے اور عشاء کی نماز شفق غائب ہونے سے پہلے جلدی پڑھتے تو ابن عمر رضی اللہ عنہما ان کے ساتھ پڑھ لیتے تھے اور اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔

قاسم (بن محمد بن ابی بکر) اور سالم (بن عبد اللہ بن عمر) بھی ایسی رات میں ان کے ساتھ نماز پڑھ لیتے تھے۔ (معنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۳۳ ح ۶۲۶۶ و سندہ صحیح) یہ جمع تقدیم کی زبردست دلیل ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، عطاء بن ابی رباح، ابو الشعثاء جابر بن زید، زید بن اسلم، ربیعہ بن ابی عبد الرحمن، محمد بن المنکدر اور ابو الزناد رحمہم اللہ وغیرہم بھی سفر میں جمع بین الصلا تین کے قائل و فاعل تھے۔

(دیکھئے ماہنامہ المدیۃ حصہ ۵۲: ص ۲۰، تحقیقی مقالات ۲/۱۹۲، سفر میں دونوں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے) جمع بین الصلا تین فی السفر کی ایک حدیث بیان کرنے کے بعد امام ترمذی نے فرمایا: اسی حدیث کے مطابق (امام) شافعی فتویٰ دیتے تھے، احمد (بن حنبل) اور اسحاق (بن راہویہ) دونوں کہتے تھے: سفر میں دونوں نمازوں کے اوقات میں سے کسی کے وقت میں (مثلاً ظہر کے وقت میں عصر اور عصر کے وقت میں ظہر) دونمازیں جمع کرنا جائز ہے۔

(سنن الترمذی: ۵۵۳)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: کیا سفر اور حضر میں دونمازیں جمع کی جاسکتی ہیں اور یہ کیسے جمع ہوں گی؟ انھوں نے فرمایا:

ظہر کو مؤخر کیا جائے تاکہ عصر کا اول وقت داخل ہو جائے تو آخر کردونوں نمازیں جمع کر لی جائیں اور اسی طرح مغرب کو مؤخر کیا جائے گا۔ اگر جمع تقدیم کر لے تو میرے خیال میں اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: جس طرح (امام) احمد نے کہا ہے بات اسی طرح ہے سوائے: میرے خیال میں کے، یعنی یہی بات یقیناً صحیح ہے۔

دیکھئے مسائل احمد و اسحاق زولایۃ اسحاق بن منصور الکوج (۱۲۳/۱، فقرہ: ۱۶۴) اور سنن

الترمذی (۵۵۳)

مفصل دلائل کے لئے راقم الحروف کا مضمون: ”سفر میں دونمازیں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے“ دیکھیں۔

۱۹ نماز جنازہ کی تکبیرات پر رفع یدین

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جنازے کی ہر تکبیر پر رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۳/۲۹۶ ج ۱۱۳۸۰، سند صحیح)

قیس بن ابی حازم رحمہ اللہ نماز جنازہ کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۱۲، سند صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ مکتبۃ الرشید: ۴/۳۸۷ ج ۱۱۳۹۳، سند صحیح، نسخہ عوامہ

۲۵۴/۷-۲۵۵ ج ۱۱۵۰۳)

محمد بن سیرین رحمہ اللہ جنازے کی ہر تکبیر پر رفع یدین کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ: ۳/۲۹۷ ج ۱۱۳۸۹، سند صحیح)

نافع بن جبیر بن مطعم رحمہ اللہ جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین: ۱۱۳، سند حسن)

امام نکول (تابعی) رحمہ اللہ جنازے میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین: ۱۱۶، سند حسن لذات)

امام زہری رحمہ اللہ جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین: ۱۱۸، سند صحیح)

حسن بصری رحمہ اللہ جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(جزء رفع الیدین: ۱۱۲، سند صحیح)

امام ترمذی نے اکثر صحابہ وغیرہم سے جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین نقل کیا

اور فرمایا: ”هو قول ابن المبارك والشافعي و أحمد وإسحاق“ اور ابن المبارک،

شافعی، احمد اور اسحاق کا یہی قول ہے۔ (سنن الترمذی: ۱۰۷۷)

۲۰ نماز جنازہ میں سورۃ الفاتحہ پڑھنا

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے نماز جنازہ میں سورۃ الفاتحہ پڑھی۔

(صحیح بخاری: ۱۳۳۵، سنن نسائی: ۱۹۸۹، سند صحیح)

امام ترمذی نے فرمایا:

اور شافعی، احمد (بن حنبل) اور اسحاق (بن راہویہ) کا یہی قول ہے۔ (سنن الترمذی: ۱۰۲۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نماز جنازہ میں قراءت نہیں کرتے تھے۔ اس سے تین چیزیں مراد ہو سکتی ہیں:

- ۱: آپ نماز جنازہ میں جہری قراءت نہیں کرتے تھے۔
- ۲: آپ نماز جنازہ میں سورۃ الفاتحہ کے علاوہ دوسری قراءت نہیں کرتے تھے۔
- ۳: آپ نماز جنازہ کی ہر تکبیر میں قراءت قرآن نہیں کرتے تھے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

میں اس گھر (بیت اللہ) کے رب سے حیا کرتا ہوں کہ میں ایسی کوئی نماز پڑھوں جس میں قراءت نہ کروں، اگرچہ (صرف) سورۃ فاتحہ ہی کیوں نہ ہو۔ (جزء القراءۃ للبخاری تحقیقی: ۲۸ و سندہ صحیح، کتاب القراءۃ للبیہقی: ۴۳۷، ۲۱۳، ۲۱۴، مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۶۱/۱ ج ۳۶۳۰)

اس سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل و فاعل تھے۔ نیز مراد نمبر ۳ کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بعض تابعین مثلاً مکحول رحمہ اللہ سے ثابت ہے کہ وہ پہلی دونوں تکبیروں میں سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے اور حسن بصری رحمہ اللہ جنازے کی ہر تکبیر میں سورۃ الفاتحہ پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۹۸/۳ بسندین صحیحین) ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

میں (جنازے میں) تکبیر کے بعد اللہ کی حمد بیان کرتا ہوں اور اس کے نبی پر درود پڑھتا ہوں۔ الخ (موطأ امام مالک: ۱/۲۲۸ ج ۵۳۶ و سندہ صحیح)

اس اثر یعنی موقوف روایت میں حمد سے مراد سورۃ الحمد یعنی فاتحہ ہے، جیسا کہ سیدنا ابو ہریرہ کی اپنی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ (دیکھئے الموطأ: ۱/۸۵ ج ۱۸۵، صحیح مسلم: ۳۹۵) ان بیس (۲۰) مذکورہ حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مثلاً:

۱: وتر سنت ہے، واجب نہیں۔

- ۲: سجدہ تلاوت سنت ہے، واجب نہیں۔
 - ۳: تین وتر دو سلاموں سے پڑھنا۔ (صحیح بخاری: ۹۹۱)
 - ایک حوالہ اسی مضمون میں بھی گزر چکا ہے۔
 - ۴: جہری نمازوں میں بعض اوقات بسم اللہ جہراً پڑھنا۔
 - ۵: پگڑی مسح کرنا۔
 - ۶: اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کا ٹوٹ جانا۔
 - ۷: نماز میں باواز بلند ہنسنے سے وضو کا نہ ٹوٹنا۔
 - ۸: اپنی بیوی کا شہوت سے بوسہ لینے سے وضو ٹوٹ جانا۔
 - ۹: اپنی شرمگاہ چھونے سے وضو کا ٹوٹ جانا۔
 - ۱۰: نماز جمعہ کی قراءت سورۃ الاعلیٰ میں سبحان ربی الاعلیٰ پڑھنا۔ وغیر ذلک
- یہ سب مسائل سلف صالحین یعنی صحابہ و تابعین وغیرہم بھی سے ثابت ہیں۔
- تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون: آثار صحابہ اور آلِ تقلید (تحقیقی مقالات ۱/۲۰۰-۲۱۲)
- راقم الحروف کے مذکورہ مضمون میں آلِ تقلید سے ہندو پاکستان کے مقلدین یعنی آلِ دیوبند و آلِ بریلی مراد ہیں۔
- اہل حدیث یعنی اہل سنت کا ہر متفقہ عقیدہ و ہر مسئلہ ادلہ شرعیہ سے ثابت ہے۔
- قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت ہے، نیز آثارِ سلف صالحین سے بھی ثابت ہے۔
- اہل حدیث کے نزدیک سلف صالحین یعنی اکابر ائمہ مسلمین کا فہم و تفقہ معتبر و مقدم ہے اور جو لوگ اس سبیل المومنین کو چھوڑ کر دوسری راہوں پر چلتے ہیں، ہم انہیں گمراہ و باطل اور غلط وغیرہ سمجھتے ہیں۔
- یہ پروپیگنڈا کہ اہل حدیث کے نزدیک سلف صالحین پر اعتمان نہیں کرنا چاہئے، بالکل جھوٹا اور باطل پروپیگنڈا ہے۔

آلِ دیوبند و آلِ بریلی کے بہت سے عقائدی و فقہی مسائل سلف صالحین سے ہرگز

ثابت نہیں، بلکہ انھوں نے زمانہ خیر القرون کے بہت بعد کے خلف خالفین سے انھیں لے رکھا ہے، مثلاً آل دیوبند کے بیس عقائد و مسائل پیش خدمت ہیں جو خیر القرون کے سلف صالحین سے ہرگز ثابت نہیں:

۱: خدا ہر جگہ ہے۔

۲: اللہ کے ہاتھ سے مراد قدرت ہے۔

۳: وحدت الوجود حق اور صحیح ہے۔

۴: مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے، نہ کہ اولہ اربعہ۔

نیز رجوع الی الحدیث وظیفہ مقلد نہیں۔

۵: رسول اللہ ﷺ سے خطاب: اے میرے مشکل کشا فریاد ہے۔

۶: ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی پر کچھ فرق نہ آئے گا“ (تخذیر الناس ص ۳۴)

۷: امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔

۸: ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔

حوالہ جات کے لئے دیکھئے میری کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم

۹: قبر کی مٹی سے شفا (حکایات اولیاء ص ۳۳۹ حکایت نمبر ۳۶۶)

۱۰: آل دیوبند کے عمل سے یہی ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک مسلمانوں پر ائمہ اربعہ میں سے صرف ایک امام کی تقلید واجب ہے اور اس مقلد کے لئے دوسرے تین اماموں کی بات ماننا جائز نہیں۔

۱۱: اللہ سے دعا میں اموات کا وسیلہ پیش کرنا جائز ہے۔

۱۲: رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد آپ کی زندگی دنیاوی ہے، برزخی نہیں۔

۱۳: صرف رسول اللہ ﷺ کی قبر کی زیارت کے لئے نیت کرنے کے ساتھ دور دراز سے سفر کرنا جائز ہے۔

۱۴: قبروں سے باطنی فیوض پہنچنا (جو اس کے اہل و خواص کو معلوم ہے) بے شک صحیح ہے۔

۱۵: نبی کریم ﷺ کے جسم مبارک کا جو حصہ قبر کی مٹی پر ہے۔ قبر کی یہ مٹی کعبہ، عرش اور کرسی سے بھی افضل ہے۔ (۱۱ سے ۱۵ تک حوالہ جات کے لئے دیکھئے المہند علی المہند)

۱۶: نماز میں صفیں قائم کرتے وقت ایک دوسرے کے ساتھ مل کر کھڑا نہ ہونا، بلکہ ایک دوسرے سے ہٹ کر کھڑا ہونا۔

۱۷: مردوں کا ناف کے نیچے اور عورتوں کا سینے یا چھاتی پر ہاتھ باندھنا۔

۱۸: کتے کی کھال کو دباغت کے بعد پاک سمجھنا اور اس کھال سے جانماز یا پانی کا ڈول بنانا جائز سمجھنا۔

۱۹: گھروں میں اُڑنے والے دیسی یعنی عام کوئے کو حلال سمجھنا۔

۲۰: عصر کی نماز دو مثل کے بعد پڑھنا۔ وغیر ذلک

اس مضمون میں مذکورہ عقائد و مسائل کے عنوانات کی فہرست علی الترتیب درج ذیل ہے:

(۱) استواء الرحمن علی العرش

(۲) ائمہ اربعہ میں سے صرف ایک امام کی تقلید شخصی

(۳) جرابوں پر مسح

(۴) سورة الفاتحہ خلف الامام

(۵) نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین

(۶) جہری نمازوں میں آمین بالجہر

(۷) نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا

(۸) قیام رمضان یعنی تراویح

(۹) ایک رکعت وتر

(۱۰) تکبیرات عیدین

- (۱۱) خطبۃ الجمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھنا
- (۱۲) نماز کی صف بندی کے دوران میں ساتھ والے کے کندھے سے اپنا کندھا اور قدم سے اپنا قدم ملانا
- (۱۳) طاق رکعتوں میں دو سجدوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا
- (۱۴) نمازِ مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھنا
- (۱۵) حالتِ نماز میں سلام کا جواب اشارے سے دینا
- (۱۶) نابالغ قاری قرآن کی امامت
- (۱۷) حالتِ نماز میں قرآن مجید دیکھ کر تلاوت کرنا
- (۱۸) جمع بین الصلاتین فی السفر والمطر
- (۱۹) نمازِ جنازہ کی تکبیرات پر رفع یدین
- (۲۰) نمازِ جنازہ میں سورۃ الفاتحہ پڑھنا

یہ چند عقائد و مسائل مشتبہ از خروارے ہیں، جن کا کوئی ثبوت قرآن، حدیث اور اجماع میں نہیں، نیز یہ آثارِ سلف صالحین سے بھی ثابت نہیں بلکہ آلِ دیوبند کے ”مزعوم“ امام ابوحنیفہ سے بھی ایسے عقیدے اور مسائل ہرگز ثابت نہیں۔

غالباً یہی وجہ ہے کہ نور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا:

”ہم نے عقائد میں تو امام تسلیم کیا ہے۔ حضرت مولانا نانوتویؒ کو، اور فروع میں امام تسلیم کیا ہے۔ حضرت حافظ مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کو اور دونوں سے ہم کو صاف اور مبہض علم ملا تو اب معلوم ہوا کہ دیوبندیت منحصر ہے۔ ان دونوں بزرگوں کے اتباع میں۔ اب ایک کے تو اتباع کا دعویٰ کرنا اور ایک میں نقائص نکالنا، یہ کوئی دیوبندیت نہیں۔“

(عقائد علمائے دیوبند از عبدالشکور ترمذی دیوبندی ص ۱۷۹، تقریظ نمبر ۱۴)

اس سے ثابت ہوا کہ دیوبندیت اصل میں اہل سنت سے ہٹ کر ایک علیحدہ مسلک و

صفاتِ باری تعالیٰ اور سلفی عقائد

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
 دیوبندی مدرسے ”جامعہ مدنیہ لاہور“ کے ”مفتی“ ڈاکٹر عبدالواحد دیوبندی (ایم بی بی ایس) نے ”صفات متشابہات اور سلفی عقائد“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے، جس میں خیر القرون کے بعد پیدا ہو جانے والے فرقے ”ماتریدیہ“ کا دفاع اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ، شیخ محمد بن صالح ابن العثیمین السعودی و سلفی عقائد کا رد کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔
 اس کتاب کی چند بنیادی خامیاں درج ذیل ہیں :

۱: عبدالواحد صاحب نے خیر القرون کے علمائے سنت مثلاً صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور اتباع تبع تابعین کے صحیح و ثابت شدہ اقوال جمع کرنے میں کوئی تگ و دو نہیں کی، بلکہ ”سلفیوں کی تاریخ“ اور ”تاریخ کا پہلا دور“ کے تحت چھٹی صدی ہجری کے حافظ ابن الجوزی (م ۵۹۷ھ) کی طرف منسوب بعض عبارات لکھ کر اپنے استنباطات و استدلالات شروع کر دیئے ہیں۔

سلفی، اثری، اہل حدیث اور اہل سنت کے القاب کا مطلب یہ ہے کہ قرآن، حدیث علیٰ فہم السلف الصالحین، اجماع امت اور آثار سلف صالحین پر بغیر تاویل و تعطیل اور بغیر تشبیہ کے عمل کرنے والے لوگ ہیں جو حافظ ابن الجوزی کی پیدائش سے پہلے صحابہ، تابعین، تبع تابعین، اتباع تبع تابعین اور سلف صالحین کی صورت میں روئے زمین پر موجود تھے۔

۲: حدیث ہو یا صحابی کا اثر، تابعی کی روایت ہو یا کسی شخص کا قول سب کے لئے صحیح و ثابت ہونا ضروری ہے اور بے سند اقوال و روایات کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں، مگر عبدالواحد دیوبندی صاحب نے اپنی اس کتاب میں بے سند، غیر صحیح اور غیر ثابت روایات سے بکثرت استدلال کیا ہے۔ مثلاً:

عبدالواحد صاحب نے ”امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک سلفیوں کے مسلک سے مختلف ہے“ کے عنوان کے تحت اثبات الحدیث، العقیدہ و علم الکلام، طبقات الحنابلہ، اہل السنۃ الاشاعرة اور الممل والنحل کتابوں سے بے سند اور غیر ثابت حوالے پیش کئے ہیں، حالانکہ امام احمد رحمہ اللہ کے ثقہ و مستند شاگردوں مثلاً امام ابوداؤد، صالح بن احمد بن حنبل، عبداللہ بن احمد بن حنبل اور اسحاق بن منصور الکوسج وغیرہم کی کتابیں اور روایات مطبوع ہیں۔

علمی تحقیق تو یہ ہے کہ وہ پہلے امام احمد کے صحیح و ثابت اقوال جمع کرتے اور پھر اُن کی تائید یا تردید کرتے۔

کیا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا مسلک دیوبندیوں کے موافق ہے؟

امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے سات حوالے پیش خدمت ہیں، جن سے صاف ثابت ہے کہ صفات باری تعالیٰ میں اُن کا مسلک دیوبندیوں کے موافق نہیں بلکہ مخالف ہے:

۱) امام ابوبکر الخلال رحمہ اللہ نے کتاب السنۃ میں فرمایا:

”حدثنا يوسف بن موسى: أخبرنا عبد الله بن أحمد قال قيل لأبي: ربنا تبارك و تعالیٰ فوق السماء السابعة على عرشه، بائن من خلقه و قدرته و علمه بكل مكان؟ قال: نعم، لا يخلو شيء من علمه.“ عبد اللہ بن احمد (بن حنبل) سے روایت ہے کہ میرے والد سے کہا گیا: ہمارا رب تبارک و تعالیٰ ساتویں آسمان سے اوپر اپنے عرش پر ہے، اپنی مخلوق سے جدا ہے اور اس کا علم و قدرت ہر مکان پر ہے؟ انھوں نے فرمایا: ہاں! اس کے علم سے کوئی چیز خالی نہیں۔ (اجتماع الجيوش الاسلامیہ لابن القیم ۲/۲۰۰ شاملہ)

یوسف بن موسیٰ سے مراد القطان ہیں۔ (دیکھئے العلول للعلی الغفار للحافظ الذہبی ۲/۱۱۱۳ ح ۴۳۸)

یوسف بن موسیٰ بن راشد القطان ثقہ ہیں، لہذا یہ سند صحیح ہے۔

نیز امام الخلال رحمہ اللہ نے مزید فرمایا: ”وأخبرني عبد الملك بن عبد

الحمید المیمونی قال: سألت أبا عبد الله أحمد عن يقول: إن الله تعالى ليس على العرش، فقال: كلامهم كله يدور على الكفر.

عبد الملک بن عبد الحمید المیمونی سے روایت ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد (بن حنبل) سے اس شخص کے بارے میں پوچھا جو کہتا ہے: اللہ تعالیٰ عرش پر نہیں۔ تو انھوں نے فرمایا: ان لوگوں کا سارا کلام کفر کے ارد گرد پھرتا ہے۔ (اجتماع الجیوش الاسلامیہ ۲/۲۰۰ شاملہ) عبد الملک المیمونی ثقہ فاضل ہیں، لہذا یہ سند بھی صحیح ہے۔

ایک سوال کے جواب میں خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”اس قسم کی آیات میں ہمارا مذہب یہ ہے کہ ان پر ایمان لاتے ہیں اور کیفیت سے بحث نہیں کرتے، یقیناً جانتے ہیں کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ مخلوق کے اوصاف سے منزہ اور نقص و حدود کی علامات سے مبرا ہے جیسا کہ ہمارے متقدمین کی رائے ہے اور ہمارے متاخرین اماموں نے ان آیات میں جو صحیح اور لغت و شرع کے اعتبار سے جائز تاویلیں فرمائی ہیں تاکہ کم فہم سمجھ لیں مثلاً یہ کہ ممکن ہے استواء سے مراد غلبہ ہو اور ہاتھ سے مراد قدرت۔ تو یہ بھی ہمارے نزدیک حق ہے۔ البتہ جہت و مکان کا اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت کرنا ہم جائز نہیں سمجھتے اور یوں کہتے ہیں کہ وہ جہت و مکانیت اور جملہ علاماتِ حدود سے منزہ و عالی ہے۔“

(المہند علی المفند ص ۴۲، جواب: تیرھواں اور چودھواں سوال)

محمود حسن گنگوہی دیوبندی نے ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے:

”خداوند کریم کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ ہر شے میں حلول کئے ہوئے ہیں، کفر ہے اسی طرح یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ عرش پر یا کسی اور مکان میں ہے جس طرح کہ بادشاہ لندن میں ہے یہ بھی کفر ہے، ان دونوں عقیدوں سے توبہ اور اجتناب واجب ہے خداوند تعالیٰ کسی مکان میں محدود نہیں، وہ مکان سے منزہ اور بالاتر ہے۔“ (فتاویٰ محمودیہ ج ۳ ص ۷۰ جواب سوال نمبر ۲۶۷)

مذکورہ حوالہ جات سے صاف ظاہر ہے کہ آلِ دیوبند جس راستے پر گامزن ہیں، امام

احمد بن حنبل رحمہ اللہ اس کے سراسر برعکس راستے پر ہیں۔

۲) جو شخص قرآن مجید کو مخلوق کہے، اس کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”أقول هو كافر“ میں کہتا ہوں: وہ کافر ہے۔

(مسائل الامام احمد، روایۃ ابی داود ص ۲۶۲ باب فی الجہمیۃ)

اس کے مقابلے میں آل دیوبند کے مددگار زاهد الکوثری نے لکھا ہے:

”والواقع أن القرآن في اللوح وفي لسان جبريل عليه السلام وفي لسان النبي ﷺ و ألسنة سائر التالين و قلوبهم وألواحهم مخلوق حادث محدث ضرورة...“
اور واقعی یہ ہے کہ لوح محفوظ، زبان جبریل علیہ السلام، زبان نبی ﷺ اور تمام تلاوت کرنے والوں کی زبانوں، دلوں اور تختیوں پر قرآن مخلوق حادث ہے جو کہ ضروریات (بدیہی حقیقتوں) کا مسئلہ ہے۔ (مقالات الکوثری ص ۲۷)

۳) امام احمد سے ان لوگوں کے بارے میں پوچھا گیا، جو کہتے ہیں کہ قرآن کے ساتھ ہمارے الفاظ مخلوق ہیں تو انھوں نے فرمایا: ”هم شر من قول الجهمية“ وہ جہمیہ کے قول سے زیادہ بُرے ہیں۔ (مسائل الامام احمد، روایۃ ابی داود ص ۲۷۱ و سندہ صحیح)

امام احمد سے پوچھا گیا کہ جو شخص لفظی بالقرآن مخلوق کہے، کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے؟ انھوں نے فرمایا: اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، نہ اس کے پاس بیٹھا جائے، نہ اس کے ساتھ کلام کیا جائے اور نہ اسے سلام کیا جائے۔ (مسائل ابن ہانی ۶۰/۱ فقرہ ۲۹۵)
امام احمد کے نزدیک، قرآن کو مخلوق کہنے والے شخص کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز کو دہرانا چاہئے۔ (دیکھئے الاسماء والصفات للبیہقی ص ۲۵۸ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ص ۳۲۹)

۴) جو شخص قرآن کے بارے میں توقف کرتا ہے، یعنی نہ اسے مخلوق کہتا ہے اور نہ غیر مخلوق کہتا ہے تو امام احمد بن حنبل نے ایسے آدمی کے سلام کا جواب نہ دیا اور فرمایا:
میری نظروں سے دُور ہو جا، میں آئندہ تجھے اپنے دروازے پر کبھی نہ دیکھوں۔

(مسائل احمد، روایۃ ابی داود ص ۲۶۲)

۵) امام احمد نے اہل بدعت کے پیچھے نماز پڑھنے کے بارے میں فرمایا:

”لا یصلی خلفہم مثل الجہمیۃ والمعتزلۃ“ جہمیہ اور معتزلہ جیسے لوگوں کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (کتاب السنۃ عبداللہ بن احمد مخطوط مصور ۲ فقرہ: ۶۰)

المہند کے حوالے سے متاخرین (جہمیہ) کے بارے میں دیوبندی موقف (فقہ نمبر ۱ میں) بیان کیا جا چکا ہے، اب اشرف علی تھانوی دیوبندی کا بیان پڑھیں:

”مولانا صاحب فرماتے تھے کہ بہت سے اہل علم یہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیثیں اپنے ظاہر پر رکھی جائیں یعنی یوں کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ بھی ہیں اور پیر بھی اور آنکھ اور کان سب چیزیں ہیں۔ مگر ہم اُن کی کیفیات سے آگاہ نہیں ہیں جیسا وہ خدائے بے مثل ہے اور جیسا اس کی ذات کا کما حقہ ادراک نہیں ہو سکتا۔ ایسے ہی اس کے صفات کا ادراک بھی محال ہے اور سلف صالحین و علماء متقدمین کا یہی مذہب تھا اور جہمیہ جو ایک فرقہ اسلامیہ ہے وہ ان سب امور میں تاویل کرتے ہیں۔ مثلاً یَدُ اللّٰهِ فَوْقَ اَیْدِیْہُمْ میں ید سے مراد قوت کہتے ہیں۔ اور متاخرین نے ان مبتدعین کے مذہب کو اختیار کیا ہے ایک خاص ضرورت سے اور وہ یہ ہے کہ نصاریٰ کے ساتھ مشابہت ہوتی تھی۔“

(تقریر ترمذی اردو ص ۲۰۳-۲۰۴، تحقیق و تفسیر عبدالقادر کبیر والہ، تقدیم محمد تقی عثمانی)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے دو باتیں تسلیم کی ہیں:

- ۱: احادیث کو ظاہر پر رکھ کر صفات باری تعالیٰ پر ایمان لانا سلف صالحین کا مذہب ہے۔
- ۲: متاخرین (یعنی دیوبندیہ وغیرہ) نے جہمیہ و مبتدعین کے مسلک و مذہب کو اختیار کر رکھا ہے۔

۶) امام احمد بن حنبل سے اسد بن عمرو کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”کان صدوقاً و أبو یوسف صدوق ولكن أصحاب أبي حنيفة لا ینسغي أن یروی عنہم شیء“ وہ سچا تھا اور ابو یوسف سچا ہے، لیکن اصحاب ابی حنیفہ سے کوئی چیز بھی روایت نہیں کرنی چاہئے۔ (کتاب العلل و معرفۃ الرجال امام احمد ۳/۳۰۰ فقرہ: ۵۳۳۲)

آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ امام احمد کے نزدیک (خفیہ کی طرف منسوب)

دوبندیوں کا کیا مقام ہوگا؟ جنھوں نے ایک ضرورت کی وجہ سے ہمیں کانڈھب اختیار کیا؟
(۷) امام اسحاق بن منصور الکوسج رحمہ اللہ نے امام احمد سے پوچھا:

”يؤجر الرجل على بغض أصحاب أبي حنيفة؟“ کیا آدمی کو اصحابِ ابی حنیفہ (حنیفوں) سے بغض پر کوئی ثواب ملے گا؟ انھوں نے فرمایا: ”إي والله.“ ہاں ضرور ملے گا، اللہ کی قسم! (مسائل الامام احمد، روایۃ الکونج ۲/۵۶۵ فقرہ: ۳۳۸۵)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً ایمان میں زیادت و نقصان کا مسئلہ۔

(دیکھئے السنۃ للخلال: ۱۰۱۰ء، وسندہ صحیح)

ان صحیح وثابت حوالوں کے مقابلے میں اثبات الحدیث اور کوشش کی العقیدہ و علم الکلام وغیرہما کے بے سند حوالوں کی کوئی حیثیت نہیں۔

ڈاکٹر کہلانے کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ آدمی بے سند اور جھوٹے حوالے بطور استدلال پیش کر کے عامۃ المسلمین کو ورغلائے کی کوشش شروع کر دے۔

بعض صفاتِ باری تعالیٰ کے بارے میں سلف صالحین یعنی صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور اتباعِ تبع تابعین (خیر القرون) کے چند حوالے بطورِ نمونہ پیشِ خدمت ہیں، جن سے حقیقی اہل سنت کا مسلک و مذہب ثابت ہوتا ہے اور جمیہ و مرجیہ کا زبردست رد ہوتا ہے:

الاستواء على العرش

(۱) جب رسول اللہ ﷺ نے وفات پائی تو سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ نے منبر پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: ”أيها الناس، إن كان محمد إلهكم الذي تعبدون فإن إلهكم قد مات، وإن كان إلهكم الذي في السماء فإن إلهكم لم يموت...“ اے لوگو! اگر محمد (ﷺ) تمہارے معبود تھے جن کی تم عبادت کرتے تھے تو بے شک تمہارے معبود فوت ہو گئے ہیں اور اگر تمہارا معبود وہ ہے جو آسمان پر ہے تو تمہارا معبود فوت نہیں ہوا۔ (مصنف)

ابن أبي شيبة ١٤/٥٥٣ ح ١٠٠٣٧ وسنده صحيح، وقال الذهبي: "هذا حديث صحيح"، اعلو للعلی الفخار ٦٠٠ ح ١٥٠

یہ روایت کئی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً:

الرؤعی الجہمیہ للامام عثمان بن سعید الدارمی (۷۸) مسند البر (۱/۱۸۲ ح ۱۰۳) وغیرہما
اس اثر سے صاف ثابت ہے کہ سیدنا ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (ہر جگہ نہیں بلکہ) آسمان
پر مانتے تھے۔

۲) سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہر آسمان سے دوسرے آسمان تک پانچ سو سال
کا فاصلہ ہے اور آسمان وزمین کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے، ساتویں آسمان اور
کرسی کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے، کرسی اور پانی کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ
ہے، عرش پانی پر ہے اور اللہ عرش پر ہے، وہ تمہارے اعمال جانتا ہے۔

(کتاب التوحید لابن خزیمہ ۲۲۲/۱-۲۲۳ ح ۱۴۹، دوسرا نسخہ ص ۱۰۴)

اس اثر کی سند حسن لذاتہ ہے اور یہ بہت سی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً:

المعجم الکبیر للطبرانی (۹/۲۲۸ ح ۸۹۸ وقال البیہقی فی مجمع الزوائد ۱/۳۰۷ و اسنادہ حسن)

الرؤعی الجہمیہ للامام عثمان بن سعید الدارمی (ص ۴۶ ح ۸۱)

کتاب العظمت لابن الشیخ (۲/۶۸۸ ح ۲۷۹)

التمہید لابن عبد البر (۲/۱۳۹) خلق افعال العباد للبخاری (۸۱)

العلو للعلی الغفاری (۱/۴۱۷ ح ۶۷ وقال ص ۶۱۷ ح ۱۵۷: ”و اسنادہ صحیح“)

الاسماء والصفات للبیہقی (۲/۲۹۰ ح ۸۵۱) وغیر ذلک

۳) مشہور مفسر قرآن امام مجاہد رحمہ اللہ (تابعی) نے ﴿استوی﴾ کی تشریح میں فرمایا:

”علا“ وہ (عرش پر) بلند ہوا۔

(صحیح بخاری ۱۳/۴۰۳ قبل ح ۴۱۸، تعلیق التعلیق ۵/۳۴۵ بحوالہ تفسیر الفریابی)

۴) امام ایوب السخینی رحمہ اللہ نے معتزلہ کے بارے میں فرمایا: ان لوگوں کا یہی کہنے پر

دار و مدار ہے کہ آسمان پر کوئی چیز نہیں۔ (العلو للعلی الغفاری ۲/۹۱۴ ح ۳۲۴ و سندہ صحیح وقال الذہبی: ”هذا

۵) امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اللہ فی السماء و علمہ فی کل مکان، لا یخلو من علمہ مکان.“
اللہ آسمان پر ہے اور اس کا علم ہر جگہ پر ہے، اس کے علم سے کوئی مکان خالی نہیں۔

(مسائل ابی داؤد ص ۲۶۳ وسندہ حسن، سرتج بن العثمان ثقہ وشيخ حسن الحدیث)

یہ اثر بہت سی کتابوں میں ہے۔ مثلاً:

کتاب التوحید لابن مندہ (۳/۳۰۷ ح ۸۹۳)

کتاب الشریعۃ للآجری (ص ۲۸۹ ح ۶۵۲)

۶) علی بن الحسن بن شقیق رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: ہم اپنے رب کو کس طرح پہچانیں؟

انھوں نے فرمایا: یہ کہ وہ عرش پر ہے، ساتویں آسمان سے اوپر عرش ہے، اپنی مخلوق سے جدا ہے۔ (الرد علی الجہمیۃ للإمام عثمان بن سعید الدارمی: ۱۶۲، وسندہ صحیح)

یہ اثر بہت سی کتابوں میں اس مفہوم اور بعض اختلاف کے ساتھ موجود ہے۔ مثلاً:

التوحید لابن مندہ (۳/۳۰۸ ح ۸۹۹)

الاسماء والصفات للبیہقی (۲/۳۳۵ ح ۹۰۲، دوسرے نسخے ص ۴۲۷ تیسرا نسخہ ص ۵۳۸)

عقیدۃ السلف للإمام ابی عثمان الصابونی (ص ۲۰ ح ۲۸) وغیر ذلک

ایک روایت میں ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارک نے فرمایا:

”ولا نقول كما تقول الجهمية: أنه هاهنا في الأرض.“

اور ہم جہمیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ وہ یہاں زمین پر ہے۔

(کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۲۲، العلو للعلی الغفاری: ۲/۹۸۷ ح ۳۶۱)

۷) امام یزید بن ہارون الواسطی رحمہ اللہ سے جہمیہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے

فرمایا: ”من توهم الرحمن على العرش استوى خلاف ما في قلوب العباد فهو

جهمي.“ جس نے یہ گمان کیا کہ رحمن عرش پر مستوی ہوا، بندوں کے دلوں میں جو ہے اس

کے برخلاف تو یہ شخص جہمی ہے۔ (مسائل احمد روایت ابی داؤد ص ۲۶۸-۲۶۹ وسندہ حسن)
یہ قول بھی کئی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً:

السنة لعبد الله بن احمد (۵۴، ۱۱۱۰)

۸) امام ابورجاء قتیبہ بن سعید الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: معلوم ہے کہ اللہ ساتویں آسمان پر اپنے عرش پر ہے۔ (شعرا صاحب الحدیث لابی احمد الحاکم: ۱۷، وسندہ صحیح)

۹) امام ابو حاتم الرازی اور امام ابوزرعہ الرازی دونوں نے فرمایا:

اور اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر ہے، اپنی مخلوق سے جدا ہے... الخ (اصول الدین: ۷، وسندہ صحیح)
۱۰) صحیح ابن خزیمہ اور کتاب التوحید کے مصنف شیخ الاسلام امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (م ۳۱۱ھ) نے فرمایا: ”من لم یقر بأن الله تعالى على عرشه قد استوى فوق سبع سماواته فهو كافر بربه...“ جو شخص اس بات کا اقرار نہ کرے کہ اللہ تعالیٰ سات آسمانوں سے اوپر اپنے عرش پر مستوی ہے تو یہ شخص اپنے رب کا کافر (منکر) ہے۔

(معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۸۴ فقرہ: ۱۸۷، وسندہ صحیح)

یہ قول بہت سی کتابوں میں ہے۔ مثلاً:

عقیدۃ اصحاب الحدیث للصابونی (۲۹) اثبات العلوی لابن قدامہ (۱۱۲) ذم الکلام للہروی (ص ۲۷۲ دوسرا نسخہ ۴/ ۳۷۷ ح ۱۲۴۵، تیسرا نسخہ ۶/ ۱۷۲-۱۷۳ ح ۱۲۳۶)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مثلاً دیکھئے حافظ ذہبی کی کتاب: العلو

للعلی الغفار اور سنن الترمذی (۳۲۹۸) وغیرہما

ابوالحسن الاشعری نے بھی لکھا ہے: ”لأنه مستو على العرش الذي فوق

السموات“ کیونکہ وہ (اللہ) عرش پر مستوی ہے جو آسمانوں پر ہے۔

(الابیات عن اصول الديانة ص ۳۲ باب ذکر الاستواء علی العرش)

سلف صالحین کی ان عبارات و تصریحات کے بعد بھی یہ کہنا کہ استواء علی العرش سے مراد غلبہ ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات کے ساتھ ہر جگہ ہے، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ فرقہ

دیوبندیہ سلف صالحین کے فہم سے دور اور اہل سنت والجماعت سے خارج فرقہ ہے۔
 محمود حسن گنگوہی دیوبندی نے ”خدا ہر جگہ موجود ہے“ کی سرخی کے تحت حافظ ابن
 الجوزی سے نقل کیا کہ انھوں نے ”خدا کہاں ہے“ کے جواب میں فرمایا:
 ”کہ ہر جگہ ہے“ (ملفوظات فقیہ الامت ۱۳/۲)

حالانکہ یہ بات ابن الجوزی پر افتراء ہے اور اس کے برعکس انھوں نے جہمیہ کے ایک
 فرقے ملتزمہ کے بارے میں لکھا ہے: ”والملتزمة جعلوا الباري سبحانه و تعالیٰ
 في كل مكان.“ ملتزمہ نے باری سبحانہ و تعالیٰ کو ہر جگہ (موجود) قرار دیا ہے۔
 (تلیس ابلیس ص ۳۰، اقسام اہل البدع)

تمام سلف صالحین کے برعکس عبدالواحد دیوبندی نے لکھا ہے:
 ”اس لئے کسی صفت یا تجلی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے آسمانوں پر ہونے کو مراد لیا ہے۔ اسی
 صفت یا تجلی کے اعتبار سے اگر یہ کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ آسمانوں پر بھی ہے اور زمین پر بھی
 ہے یعنی ہر جگہ ہے تو یہ بھی غلط نہیں ہے۔“ (صفات متشابہات اور سلفی عقائد ص ۱۲۲)

ید اللہ اور نزول باری تعالیٰ

ایک صحیح حدیث میں ید اور عرش کا ذکر آیا تو امام ترمذی نے فرمایا: اماموں نے فرمایا:
 اس حدیث پر تفسیر اور گمان کے بغیر ایمان لانا چاہئے۔ (سنن الترمذی: ۳۰۴۵)

ایک اور مقام پر امام ترمذی نے فرمایا: ”یہ حدیث اور اس طرح دوسری روایات جن
 میں اللہ تعالیٰ کی صفات (ہاتھ پاؤں وغیرہ) اور ہر رات آسمان دنیا پر اترنے کا ذکر ہے،
 کے بارے میں علماء فرماتے ہیں یہ روایات ثابت ہیں اور ان پر ہمارا ایمان ہے ان میں کسی
 قسم کا وہم نہ کیا جائے اور یہ نہ کہا جائے کہ یہ کیونکر ہے مالک بن انس، سفیان بن عیینہ اور
 عبداللہ بن مبارک سے اسی طرح مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان احادیث کو کیفیت کے بغیر
 ہی پڑھنا (اور ماننا) چاہئے، اہل سنت و جماعت کا یہی قول ہے جہمیہ فرقہ نے ان روایات کا

انکار کیا اور کہا یہ یہ تشبیہ ہے امام ترمذی فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں متعدد مقامات پر ہاتھ، سمع اور بصر کا ذکر فرمایا جہمیہ نے ان آیات کی تفسیر و تاویل اہل علم کے تفاسیر کے خلاف کی اور کہا کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو اپنے ہاتھوں سے نہیں پیدا کیا بلکہ ہاتھ سے مراد قدرت ہے اسحاق بن ابراہیم فرماتے ہیں تشبیہ تب ہوتی جب یہ کہا جاتا کہ (اس کا) ہاتھ (دوسرے) ہاتھوں کی طرح ہے یا (اس کی) سمع (دوسروں کی) سمع کی طرح ہے یہ تو تشبیہ ہے۔ لیکن جب یہ کہا جائے یہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہاتھ، سمع اور بصر ہے لیکن بلا کیفیت ہے اور کیفیت و مثلیت کا ذکر نہ ہو تو تشبیہ نہ ہوگی اور یہ اس طرح ہے جس طرح اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں فرمایا: اس کی مثل کوئی چیز نہیں وہی سننے دیکھنے والا ہے۔“

(سنن ترمذی مترجم ج ۱ ص ۳۷۰-۳۷۱ تحت ح ۶۶۲، ترجمہ محمد صدیق ہزاروی بریلوی)

ان ائمہ کے برعکس آل دیوبند کا یہ عقیدہ ہے کہ ید سے قدرت مراد لینا بھی حق ہے!

امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب غیر ثابت کتاب ”الفقہ الکبیر“ میں لکھا ہوا ہے:

”وله ید و وجہ و نفس فما ذکرہ اللہ تعالیٰ فی القرآن من ذکر الوجہ و الید و النفس فهو له صفات بلا کیف ولا یقال إن یدہ قدرته أو نعمته لأن فیہ ابطال الصفة وهو قول أهل القدر والاعتزال ولكن یدہ صفتہ بلا کیف...“ الخ

”اور اس کے لئے ہاتھ منہ اور نفس ہے جیسا کہ قرآن کریم میں آتا ہے لیکن ان کی کیفیت معلوم نہیں ہے اور یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ ید سے قدرت اور نعمت مراد ہے کیونکہ ایسا کہنے سے اس کی صفت کا ابطال لازم آتا ہے اور یہ منکرین تقدیر اور معتزلہ کا مذہب ہے، بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ ہاتھ اس کی مجہول الکفایت صفت ہے...“

(ص ۳۶-۳۷، دوسرا نسخہ ص ۸۴-۸۶، البیان الاذہر ص ۳۲، ترجمہ: عبدالحمید سواتی دیوبندی)

اس عبارت کو عبد الواحد صاحب نے بحوالہ ملا علی قاری نقل کیا اور پھر ملا صاحب کو اپنی

تنقید کا نشانہ بنایا۔ (دیکھئے صفات متشابہات اور سلفی عقائد ص ۲۶۵-۲۶۶)

ہم کہتے ہیں کہ کاش عبارت مذکورہ بالا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہوتی، نیز آل

دیوبند سے ہمارا مطالبہ ہے کہ کیا وہ کسی صحیح یا حسن سند سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ استواء سے غلبہ اور ید سے قدرت و نعمت مراد لیتے تھے؟

عبدالواحد دیوبندی صاحب کا علمی مقام

آخر میں ”مفتی“ اور ”ڈاکٹر“ کہلانے والے عبدالواحد دیوبندی صاحب کا علمی مقام ان کی اسی کتاب (صفات متشابہات اور سلفی عقائد) سے پیش خدمت ہے:

(۱) عبدالواحد صاحب نے لکھا ہے:

”پھر شیخ الاسلام انصاری رحمہ اللہ نے مذکور شرح میں جو کلام کیا ہے وہ ابن تیمیہ کی تشبیح و تنقیح سے براءت پر دلالت کرتا ہے اور وہ یہ ہے:

اسماء و صفات کی نصوص کو ان کے ظاہر پر جاری کر کے ابن تیمیہ نے ان کی حفاظت کی ہے اور وہ اس طرح کہ عام عقلیں...“ (صفات متشابہات اور سلفی عقائد ص ۲۶۲)

شیخ الاسلام ابواسامعیل الانصاری الہروی رحمہ اللہ ۴۸۱ھ میں فوت ہوئے تھے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ ۶۶۱ھ میں پیدا ہوئے تھے، لہذا اس بات کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ ابواسامعیل الانصاری نے ابن تیمیہ کے بارے میں کوئی بات لکھی ہو اور نہ شرح منازل السائرین ان کی کتاب ہے، بلکہ وہ تو منازل السائرین کے مصنف ہیں اور شرح منازل السائرین (یعنی مدارج السالکین) کے مصنف سے مراد حافظ ابن القیم ہیں، لہذا ملا علی قاری کے کلام کا یہ مطلب ہے کہ پھر ابن القیم نے شرح مذکور میں جو کلام کیا ہے وہ ابن تیمیہ کی براءت پر دلالت کرتا ہے، لہذا عبدالواحد صاحب کو عربی عبارت سمجھنے میں غلطی لگی ہے۔

(۲) وہ جلیل القدر صحابیہ جنہوں نے فرمایا تھا کہ اللہ آسمان پر ہے اور آپ (محمد ﷺ) اللہ کے رسول ہیں، پھر رسول اللہ ﷺ نے ان کے آقا سیدنا معاویہ بن الحکم السلمی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”أعتقها فإنها مومنة“ اسے آزاد کر دو، کیونکہ یہ مومنہ ہے۔

(صحیح مسلم: ۵۳۷ [۱۱۹۹] باب تحریم الکلام فی الصلوٰۃ)

ان صحابیہ کے بارے میں عبدالواحد دیوبندی نے لکھا ہے:

”اس کم علم اور کم عقل باندی کا ساقیہ رکھے تو جہنم سے نجات دلانے میں تو شاید یہ اس کو بھی مفید ہو لیکن پھر یہ علم و عقل کی بات تو نہ رہی۔“ (صفات مشاہدات اور سلفی عقائد ص ۲۵۸-۲۵۹)

اس عبارت میں مومنہ صحابیہ کو کم علم اور کم عقل کہہ کر ان کی توہین کی گئی ہے۔

عبدالواحد صاحب کی اس کتاب میں اور بھی بہت سی باتیں غلط اور خلاف تحقیق ہیں، لہذا اس کتاب پر اعتماد غلط ہے۔ مثلاً:

عبدالواحد صاحب نے اپنے خاص دیوبندی انداز میں لکھا ہے: ”اہلحدیث (یعنی غیر مقلد) برصغیر میں ہیں اور ان کا دعویٰ ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید شخصی شرک ہے“

(صفات مشاہدات اور سلفی عقائد ص ۷)

حالانکہ یہ اہل حدیث کا دعویٰ نہیں، بلکہ تقلید شخصی کی کئی اقسام ہیں۔ مثلاً

۱: بدعت ہے۔

۲: جب اقامتِ حجت کے باوجود صراحۃً قرآن و حدیث کے مقابلے میں کسی کی تقلید کی جائے تو بے شک یہ شرک فی الرسائل ہے، جیسا کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”کوئی بد بخت اور ضدی مقلد دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے، ہم بھی کہتے ہیں کہ لا شک فیہ ...“ (الکلام المفید فی اثبات التقید ص ۳۱۰)

سرفراز خان نے اشر فطی تھانوی دیوبندی سے نقل کیا ہے کہ

”بعض مقلدین نے اپنے امام کو معصوم عن الخطأ و مصیب و جوباً مفروض الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول امام کے ہو اور مستند قول امام کا جزو قیاس امر دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث کو رد کر دیں گے...“ (الکلام المفید ص ۳۰۵)

ایسے کسی خاص شخص (غالی مقلد) کے بارے میں اقامتِ حجت کے بعد اگر کسی اہل

حدیث نے شرک کا لفظ استعمال کر لیا تو اس پر ناراض ہونے کی کیا بات ہے؟ ایسا فتویٰ تو سرفراز خان صفدر کڑمٹکی نے بھی لگا رکھا ہے۔

تنبیہ بلغ: اہل حدیث کو دیوبندیہ و بریلویہ وغیرہم کا ”غیر مقلد“ کہنا تو ہین ہے، کیونکہ رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے:

”کیونکہ لامذہب اور غیر مقلد کلمہ اہانت کا ہے“ (باقیات فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۰۹ رقم ۷۹۲)

ماسٹر محمد امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”لیکن جو شخص نہ امام ہو نہ مقتدی، کبھی امام کو گالیاں دے کبھی مقتدیوں سے لڑے یہ غیر مقلد ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷۷)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”اس لئے جو جتنا بڑا غیر مقلد ہوگا، وہ اتنا ہی بڑا گستاخ

اور بے ادب ہوگا“ (تجلیات صفحہ ۳۷۷ ص ۵۹۰)

ثابت ہوا کہ دیوبندیوں کا اہل حدیث یعنی اہل سنت کو غیر مقلدین کے لقب سے ملقب کرنا باطل و مردود ہے۔

صفات باری تعالیٰ کے اہم عقیدے میں قرآن مجید کی آیات، احادیث صحیحہ، صحیح ثابت آثارِ سلف صالحین اور ائمہ مسلمین کی تشریحات جمع کر کے عوام کے سامنے پیش کرنا اور جمیہ و متاخرین کے خلاف سلف صالحین کے اقوال کو دیوار پر دے مارنا ہی صحیح تحقیق اور مسلک حق ہے۔

عبدالواحد دیوبندی صاحب کو چاہئے تھا کہ وہ ان اصول صحیحہ کے مطابق صفات باری تعالیٰ میں حوالے جمع کرتے، پھر سلف صالحین کے مذہب کو ترجیح دیتے، لیکن اصول صحیح کو پس پشت ڈال کر جہمیہ کے بے سند و بے دلیل مسلک و مذہب کو اپنانا اور پھر اپنے بارے میں ”اہل سنت“ ہونے کا پروپیگنڈا کرنا علمی و تحقیقی میدان میں رسوائی، نیز دنیاوی و اخروی خسران و ہلاکت ہی ہے۔

(۴/ جنوری ۲۰۱۳ء)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کا مقام

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے نزدیک خلیفہ اول سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا بہت بڑا مقام ہے، جیسا کہ صحیح روایات میں آیا ہے کہ سیدنا و مولانا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:
نبی مکی ﷺ کے بعد اس امت میں سب سے بہتر ابوبکر ہیں، پھر عمر ہیں۔ رضی اللہ عنہما
اس مفہوم اور الفاظ کے معمولی اختلاف والی روایت سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے درج ذیل راویوں نے بیان کی ہے:

- ۱: محمد بن علی بن ابی طالب یعنی ابن الحنفیہ رحمہ اللہ [ثقہ عالم]
- ۲: ابو حنیفہ وہب بن عبد اللہ الخیر السوائی رضی اللہ عنہ [صحابی]
- ۳: عبد خیر بن یزید الہمدانی الکوفی رحمہ اللہ [ثقہ، مخضرم من کبار التابعین]
- ۴: عبد اللہ بن سلمہ المرادی الکوفی رحمہ اللہ [صدوق، تغیر حفظہ / حدث بہ قبل اختلافہ]
- ۵: عمرو بن حریت بن عمرو بن عثمان الخزومی رضی اللہ عنہ [صحابی]
- ۶: علی بن ربیعہ بن نعلہ الوابی الکوفی رحمہ اللہ [ثقہ]
- ۷: نزال بن سبرہ الہملالی الکوفی رحمہ اللہ [ثقہ]
- ۸: ابوالجعد رافع الخطفانی الاشجعی رحمہ اللہ
[صدوق وثقہ ابن حبان والامام مسلم وقیل: ہو صحابی]

۹: ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ [صحابی]

اب ان روایات کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱) محمد بن علی بن ابی طالب رحمہ اللہ سے درج ذیل راویوں نے یہ روایت بیان کی ہے:

۱: ابو یعلیٰ منذر بن یعلیٰ الثوری الکوفی رحمہ اللہ [ثقہ]

صحیح بخاری (۳۶۷۱ سندہ صحیح) سنن ابی داود (۳۶۲۹ سندہ صحیح) مصنف ابن ابی شیبہ (۱۲/۱۲ ج ۳۱۹۳۶) زوائد القطعی علی فضائل الصحابة لاجم بن حنبل (ج ۱۳۶، سندہ صحیح) صحیح بخاری میں اس روایت کا متن درج ذیل ہے:

محمد بن الحنفیہ نے کہا کہ میں نے اپنے والد (سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) سے پوچھا: رسول اللہ ﷺ کے بعد لوگوں میں کون (سب سے) بہتر ہے؟ انھوں نے فرمایا: ابو بکر۔ میں نے کہا: پھر کون ہے؟ انھوں نے فرمایا: پھر عمر ہیں۔ (مع فتح الباری ۲/۷۰) امام دارقطنی نے فرمایا: ”وہو صحیح عنہ“ اور وہ آپ سے صحیح (ثابت) ہے۔ (کتاب العلل ۴/۱۲۳ سوال ۳۶۴)

۲: ابویکین نوح بن ربیعہ الانصاری البصری رحمہ اللہ [صدوق]

کتاب السنۃ لابن ابی عاصم (۱۲۰۳، نسخہ محققہ: ۱۲۳۸، سندہ حسن)

۲ ابو حنیفہ وہب بن عبد اللہ الخیر السوائی رحمہ اللہ سے درج ذیل راویوں نے یہ حدیث بیان کی ہے:

۱: عامر بن شراحیل الشعمی رحمہ اللہ [ثقة مشہور فقیہ فاضل]

زوائد مسند الامام احمد (۱/۱۱۰ ج ۸۷۸، سندہ صحیح، ۱/۱۰۶ ج ۸۳۳ بسند آخر سندہ

حسن) مسند احمد (۱/۱۰۶ ج ۱۳۵، سندہ صحیح علی شرط مسلم)

۲: زر بن حبیش الاسدی الکوفی رحمہ اللہ [ثقة جلیل مخضرم]

زوائد مسند احمد (۱/۱۰۶ ج ۸۳۳ من حدیث عاصم بن ابی النجود عنہ سندہ حسن، ۱/۱۱۰ ج ۸۷۸، سندہ حسن)

۳: عون بن ابی حنیفہ رحمہ اللہ [ثقة]

زوائد مسند احمد (۱/۱۰۶ ج ۸۳۷، سندہ حسن) الغلیانیات (ج ۷۲ بسند آخر سندہ

حسن، نسخہ آخری: ۶۸) المخلصیات (۲/۹۸ ج ۱۱۱۹، سندہ حسن)

۴: حکم بن عتیہ الکندی الکوفی رحمہ اللہ [ثقة ثبت فقیہ الا ائمة ربما دلس]

فضائل الصحابہ للامام احمد بن حنبل (۴۴۳ء سندہ صحیح، الحکم بن عتیبہ صرح بالسماع)
تاریخ دمشق (۲۰۲/۲۴۳ء سندہ صحیح)

۵: عبد اللہ بن ابی السفر رحمہ اللہ [ثقة]

تاریخ دمشق لابن عساکر (۲۰۲/۲۴۳ء سندہ حسن)

۳: عبد خیر بن یزید الہمدانی رحمہ اللہ سے درج ذیل راویوں نے یہ روایت بیان کی ہے:

۱: المسیب بن عبد خیر رحمہ اللہ [ثقة]

زوائد مسند احمد (۱/۱۱۵ ح ۹۲۶ء سندہ صحیح، ۱/۱۲۵ ح ۱۰۳۰)

۲: خالد بن علقمہ ابو حنیۃ الوادعی رحمہ اللہ [صدوق]

زوائد مسند احمد (۱/۱۲۵ ح ۱۰۳۱ء، سندہ صحیح)

۳: عبد الملک بن سلح الہمدانی رحمہ اللہ [صدوق]

کتاب الشریعۃ للآجری (۵/۲۳۱۹ ح ۱۸۰۳ء، سندہ حسن) مصنف ابن ابی شیبہ (۱۳/۵۷۱)

ح ۳۷۰۲۲ء سندہ صحیح)

۴: طلحہ بن مصرف بن عمرو بن کعب الیامی الکوفی [مجتہد قاری فاضل]

المخلصیات (۳/۳۳۹ ح ۲۶۶۳)

۵: ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف [ثقة، رضی اللہ عنہ]

(فضائل الصحابہ، زیادات القطعی: ۵۳۳ء سندہ حسن)

۴: عبد اللہ بن سلمہ الرازی رحمہ اللہ [صدوق حسن الحدیث وثقة المجمعور]

”خیر الناس بعد رسول اللہ ﷺ أبو بکر و خیر الناس بعد أبي بکر

عمر۔“ رسول اللہ ﷺ کے بعد سب سے بہتر ابو بکر ہیں اور ابو بکر کے بعد سب سے بہتر عمر

ہیں۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۰۶، سندہ حسن)

عبد اللہ بن سلمہ نے یہ حدیث اختلاط سے پہلے بیان کی۔ (دیکھئے مسند الحمیدی شتعی: ۵۷)

⑤ سیدنا عمرو بن حریش رضی اللہ عنہ

”خیر هذه الأمة بعد نبیها أبو بکر و عمر ...“

اس امت میں نبی (ﷺ) کے بعد سب سے بہتر ابو بکر اور عمر ہیں۔

(زوائد فضائل الصحابة: ۳۹۷ء سندہ حسن، البحر الزخار ۲/۱۳۰، المعجم الکبیر للطبرانی ۱۰۷/۱۷۸ ج ۱)

۶) علی بن ربیعہ الوالی رحمہ اللہ

”إني لأعرف أخیار هذه الأمة بعد نبیها: أبو بکر و عمر ...“

(فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل: ۳۲۸ء سندہ حسن، وقاء بن ایاس الاسدی وثقة المجہور فہو حسن الحدیث)

۷) نزال بن سبرہ رحمہ اللہ

”ألا أخبرکم بخیر هذه الأمة بعد نبیها ثلاثة، ثم ذکر أبا بکر و عمر ...“

(زوائد فضائل الصحابة: ۳۲۹ء سندہ حسن)

۸) ابو الجعد رافع الغطفان الأشجعی رحمہ اللہ

”ألا أخبرکم بخیر الناس بعد نبیکم ﷺ: أبو بکر ثم عمر“

(الدرر الکبیر للبخاری ۳/۳۰۶، ۱۰۳۹ء سندہ حسن)

۹) سیدنا ابو موسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ

”ألا أخبرکم بخیر هذه الأمة بعد نبیها ﷺ؟ ... أبو بکر رضي الله عنه

... ثم قال ... عمر“ (المعجم الکبیر للطبرانی ۱۰۷/۱۷۸ ج ۱، ۱۷۷۷ء سندہ حسن)

روایت مذکورہ میں سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد سب سے افضل ابو بکر پھر عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔

ان روایات میں سے ایک روایت بھی ضعیف نہیں اور یہ سب روایات باہم مل کر متواتر کے درجے پر پہنچ گئی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اسے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے متواتر قرار دیا ہے۔

(دیکھئے الوصیۃ الکبریٰ ص ۲۰ فقرہ ۶۲، نظم المتناثر من الحدیث التواتر للکفانی ص ۲۰۳ ج ۲۷)

یعنی اہل سنت کے نزدیک یہ روایت سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے متواتر ہے۔ (۱۳/اپریل ۲۰۱۳ء)

مولانا شفاء الله امرتسرى رحمه الله كما عقيدته

شيخ عبدالوهاب بن عبد الجبار الدهلوى (م ١٣٨١ هـ) في كتابه: "فاخبرني أنه اضطر إليها للرد العقلي على الطائفة الشيطانية الآرية لأنهم لا يقتنعون بآيات القرآن والأحاديث ولا ينفع في إلزامهم وإفحامهم طريقة السلف إنما ينفع في الرد عليهم طريقة الخلف من المتكلمين أي الحجج العقلية المنطقية والفلسفية، وحكى لي حكاية طريقة عن مناظرة له معهم، قال رحمه الله: إنه حصلت مناظرة بين المسلمين وطائفة الآرية الشياطين وانعقد مجلس المناظرة بحضور جم غفير من المسلمين وغير المسلمين، وكان المناظر عن الآرية رجلاً سفيهاً وداهية من دهاتهم، والمناظر عن المسلمين كان عالماً مشهوراً - ولم يسمه لي - ولكنه كان خيراً ساذجاً على الفطرة، فقام الشيطان الآري وسأل عن معنى آية من الآيات المتشابهات، فأجابه المناظر المسلم بأنه لا يعلم معناها إلا الله. فما كان من ذلك الشيطان اللعين إلا أن قال: فلماذا لا تدعون الله للمناظرة حتى يجيب عنكم، وإنكم إذا كنتم لا تعلمون هاني آيات كتابكم ولا تفهمونها فلماذا تدعون الناس إلى ذلك الكتاب الذي هو لغز من الألغاز حسب زعمكم؟ فسكت العالم المسلم، وحزن المسلمون الحاضرون حزناً شديداً لهذه الحالة. قال الشيخ ثناء الله: فلم أستطع السكوت على هذه الحالة المؤسفة وقمت واستأذنت رئيس الجلسة في الجواب، فأذن لي، فقلت للمناظر عن الآرية: إن الجواب الذي أجابك به حضرة الشيخ هو جواب صحيح في حد ذاته ولكنكم لا تستطيعون فهمه لقصور أفهامكم، فانا أجيئك على قدر عقولكم، ثم شرحت معنى الآية على طريقة المتكلمين، وأوردت الحجج

العقلية في رد شبهاته واعتراضاته على تلك الآيات، فبهِت ذلك الشيطان وانقطع عن المناظرة، ففرح المسلمون. ثم قال الشيخ ثناء الله: وللتخلص من مثل هذه المآزق الحرجة كنت أستفيد من علم الكلام، وأستعمل حجج المتكلمين في إفحام المخالفين وإلا فأنا اعتقادي مثل اعتقاد أهل السنة في عدم الحاجة إلى تأويل المتشابهات وتفويض معناها إلى الله لكن الضرورات تبيح المحظورات.

اور میں ہر رات عشاء کے بعد ان (مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ) کے ساتھ اکٹھا ہوتا تھا، کیونکہ ہمارے محلے کے حرم کے قریب ہونے کی وجہ سے وہ ہمارے پاس سوتے تھے۔ پھر میں نے اُن سے ان مسائل کے بارے میں پوچھا جن کی وجہ سے علمائے حدیث اُن کی سخت مخالفت کر رہے تھے تو انھوں نے مجھے بتایا: وہ شیطانی گروہ آریہ پر عقلی رد کی وجہ سے اس (طرزِ عمل) پر مجبور ہو گئے تھے، کیونکہ یہ گروہ قرآنی آیات و احادیث کا منکر ہے اور ان کے مقابلے میں بطور الزام اور ساکت کرنے کے لئے سلف صالحین کا طریقہ مفید نہیں بلکہ ان پر رد کے لئے متکلمین خلف یعنی عقلی منطقی و فلسفی دلائل کا طریقہ مفید ہے۔

انھوں نے میرے سامنے ایک مناظرے کا قصہ بیان کیا جس میں وہ موجود تھے۔ یہ مناظرہ مسلمانوں اور شیطان صفت آریہ گروہ کے مابین ہوا تھا۔ مسلمانوں اور غیر مسلموں کے جم غفیر کے سامنے مجلسِ مناظرہ منعقد تھی اور آریہ کا مناظرہ بیوقوف آدمی اور چالاک عیار حیلہ ساز تھا جبکہ مسلمانوں کا مناظرہ مشہور عالم لیکن نیک اور سلیم الفطرت سادہ انسان تھا، انھوں نے عالم کا نام مجھے نہیں بتایا۔ پھر آریہ کے شیطان مناظر نے اُنھ کو آیات متشابہات میں سے ایک آیت کے بارے میں سوال کیا تو مسلمان مناظر نے جواب دیا کہ اس کا معنی صرف اللہ ہی جانتا ہے۔ پھر اس ملعون شیطان نے فوراً کہا: تم اپنی طرف سے اللہ کو مناظرے کے لئے کیوں نہیں بلا لیتے تاکہ وہ تمھاری طرف سے جواب دے؟ اور تم جب اپنی کتاب کے معنی نہیں جانتے اور نہ سمجھتے ہو تو لوگوں کو اس کتاب (قرآن) کی طرف کیوں دعوت دے رہے ہو جو تمھارے گمان میں پہیلیوں میں سے ایک پہیلی ہے؟

مسلمان عالم تو خاموش ہو گئے اور وہاں موجود مسلمان اس حالت کی وجہ سے بہت زیادہ پریشان ہوئے۔

شیخ ثناء اللہ (امرتسری رحمہ اللہ) نے فرمایا: اس قابلِ افسوس، حالت کی وجہ سے میں خاموش نہ رہ سکا تو کھڑا ہو کر جلسہ کے منتظم سے جواب دینے کی اجازت مانگی۔ انھوں نے مجھے اجازت دے دی تو میں نے آریہ مناظر سے کہا: حضرت شیخ نے جو جواب دیا ہے وہ اُن کی ذات کے لحاظ سے صحیح ہے، لیکن تم اپنی ناسمجھی کی وجہ سے اسے سمجھ نہیں سکتے، لہذا میں تمھاری عقلوں کے لحاظ سے تمھیں جواب دیتا ہوں۔

پھر میں نے متکلمین کے طریقے پر اس آیت کی تشریح بیان کی اور اس آیت پر اس کے اعتراضات و شبہات کے عقلی جوابات دیئے تو وہ شیطان ہکا بکارہ گیا اور مناظرے سے پیچھے ہٹ گیا اور مسلمان (بہت) خوش ہوئے۔

پھر شیخ ثناء اللہ (امرتسری رحمہ اللہ) نے فرمایا: اس پریشان کن تنگ گلی اور دشوار گزار مقام سے نکلنے کے لئے میں علمِ کلام سے فائدہ اٹھاتا تھا اور مخالفین کو پُر (ساکت، لا جواب) کرنے کے لئے میں متکلمین کے دلائل استعمال کرتا تھا، ورنہ میرا بھی وہی عقیدہ ہے جو اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ متشابہات کی تاویل کی ضرورت نہیں اور ان کا معنی اللہ کے سپرد کر دینا چاہیے لیکن (بعض اوقات) ضرورت کی وجہ سے ممنوع کام بھی جائز ہو جاتے ہیں۔ (استدات من حوالا مالو الفہن ص ۳۱۱-۳۱۲ طبع دارالشمسی الریاض)

تفسیر ثنائی کے شروع میں ہاتھ کی تحریر سے عربی زبان میں ایک بیان لکھا ہوا ہے، جس کا ترجمہ و مفہوم درج ذیل ہے: بسم اللہ الرحمن الرحیم

امام (حاکم) عبدالعزیز بن سعود کی زیر نگرانی منعقد ہونے والی مجلس شریف میں شیخ مولوی ثناء اللہ حاضر ہوئے اور ان کے ساتھ شیخ عبدالواحد غزنوی حاضر ہوئے تو سب نے حاکم ایدہ اللہ سے مطالبہ کیا کہ وہ علماء کی ایک جماعت کی حاضری میں اُن کے درمیان اختلاف کا جائزہ لیں اور ان کے اقوال کا جائزہ لینے کے بعد اس بات پر اتفاق ہوا کہ شیخ

ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں تاویل استویٰ اور اس جیسی آیات صفات میں متکلمین کی اتباع کرتے ہوئے جو کچھ لکھا تھا اُس سے رجوع کر لیا ہے اور اس باب میں انھوں نے سلف (صالحین) کی اتباع کر لی ہے اور یہ اقرار کیا ہے کہ بلاشبہ یہی حق ہے اور انھوں نے اس بات کا التزام کیا ہے کہ یہ بات ان کی تفسیر میں لکھ دی جائے (یا اپنی تفسیر میں اسے لکھنے کا التزام کیا ہے) اور شیخ عبدالواحد غزنوی اور ان کے ساتھیوں نے شیخ ثناء اللہ کے حق میں جو کلام کیا تھا، جس سے ان (شیخ ثناء اللہ) پر طعن لازم آتا تھا تو انھوں نے اس سے رجوع کر لیا ہے اور (یہ کہہ دیا ہے کہ) انھوں نے ان (شیخ ثناء اللہ) کے خلاف جو اربعین لکھی تھی اُسے جلادیا جائے اور دونوں (گروہوں) نے اس پر رجوع کر لیا ہے کہ وہ دوبارہ (باہمی) بھائی چارہ قائم کریں گے اور اس کے منافی (امور) سے اجتناب کیا جائے۔

اس بات پر (فریقین میں) قرار (اتفاق) ہوا اور انھوں نے حاکم کے سامنے ایک دوسرے سے ہاتھ ملائے اور علماء نے تصدیق کی۔ اس توفیق پر حمد و ثناء اللہ ہی کے لئے ہے اور وہی ہمارے لئے کافی ہے اور بہترین وکیل (کارساز) ہے۔ و صلی اللہ علی محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔ ۱۳۴۳ھ (م ۲ قبل م التفسیر القرآن بکلام الرحمن طبع ادارہ احیاء المائتہ گوجرانوالہ)

۱۳۴۳ھ کو ۱۹۲۵ یا ۱۹۲۶ء کا دور تھا۔ ثابت ہوا کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کے خلاف اربعین وغیرہ کتابوں کے تمام حوالے منسوخ ہیں، لہذا بعض آلِ تقلید کی طرف سے یہ منسوخ کتابیں شائع کرنا یا منسوخ حوالے پیش کرنا مردود و باطل ہے۔

مردی ہے کہ ایک مصالحتی مجلس میں مولانا امرتسری رحمہ اللہ نے اپنی بعض غلطیوں کو تسلیم کیا اور فرمایا: ”بمقام آ رہ میرے حق میں میری تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے بعض مضامین کی وجہ سے علمائے اہلحدیث ہندوستان نے جو فیصلہ صادر فرمایا ہے، میں اس کو مانتا ہوں اور میرا عمل در آمد اس پر رہے گا۔ اگر اس کے علاوہ میری کوئی غلطی، خلاف اصول محدثین اہلسنت والجماعت ہو، ثابت کی جاوے گی تو مجھ کو اس کے مان لینے میں اور رجوع کرنے میں بھی تاویل و عذر نہ ہوگا۔“ (دیکھئے سیرت ثنائی ص ۱۶، مقدمہ ربان التفسیر ص ۴۲)

تذکرہ رحمۃ للعالمین ﷺ

نبی کریم ﷺ کی ذات بابرکات کا تذکرہ صحیح روایات کی روشنی میں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الامين ، أما بعد :
نبی کریم ﷺ کی ذات بابرکات اور حسن و جمال کا پیارا تذکرہ اور جھلک صحیح روایات کی روشنی میں پیش خدمت ہے :

(۱) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ (تمام) لوگوں میں سب سے خوبصورت چہرے اور سب سے اچھے اخلاق والے تھے، آپ نہ تو بہت زیادہ لمبے تھے اور نہ پستہ قد تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۴۹، صحیح مسلم: ۲۳۲۷ [۶۰۶۶])

آپ درمیانے قد اور چوڑے کندھوں والے تھے، آپ کے بال کانوں کی لوتک لمبے تھے اور میں نے آپ سے زیادہ خوبصورت کوئی نہیں دیکھا۔

(صحیح بخاری: ۳۵۵۱، صحیح مسلم: ۲۳۲۷ [۶۰۶۳])

ایک روایت میں ہے کہ آپ کے (سر مبارک کے) بال کندھوں تک تھے۔

(صحیح مسلم: ۶۰۶۵)

آپ کا چہرہ مبارک چاند جیسا (خوبصورت) تھا۔ (صحیح بخاری: ۳۵۵۲)

(۲) بنو مالک بن کثانہ کے ایک صحابی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں رسول اللہ ﷺ کو دو سرخ چادریں پہنے ہوئے دیکھا، آپ درمیانے قد کے (اور) پر گوشت تھے، آپ کا چہرہ خوبصورت تھا، آپ کے بال پورے (اور) بہت زیادہ کالے تھے، آپ بہت زیادہ سفید تھے۔ (مسند احمد: ۶۳/۲، ۶۱۶۰۳، ۶۱۶۰۴، ۲۳۱۹۲، سند صحیح)

(۳) کعب بن مالک الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب میں نے رسول اللہ ﷺ کو سلام کہا تو آپ کا چہرہ خوشی سے چمک رہا تھا، جب رسول اللہ ﷺ خوش ہوتے تو آپ کا

چہرہ مبارک ایسے چمکتا کہ گویا چاند کا ٹکڑا ہے اور ہم اس بات کا مشاہدہ کرتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۳۵۵۶)

۴) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ان کے پاس خوشی کی حالت میں تشریف لائے، آپ کے رخسار چمک رہے تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۵۵)

۵) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے سر مبارک اور داڑھی کے کچھ بال سفید ہوئے تھے، آپ جب تیل لگاتے تو یہ نظر نہ آتے اور جب سر کے بال کھلے ہوتے تو یہ نظر آتے تھے، آپ کے سر کے بال بہت زیادہ تھے، آپ کا چہرہ مبارک سورج اور چاند جیسا اور گول تھا۔ میں نے آپ کے کندھے پر کبوتری کے انڈے جیسی مہر نبوت دیکھی تھی جو کہ آپ کے جسم مبارک کے مشابہ تھی۔ (صحیح مسلم: ۲۳۳۳-۲۳۳۴ [۶۰۸۳])

ایک روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشادہ دھن، سیاہ آنکھوں والے جن کی سفیدی میں لمبے سرخ ڈورے ہوں اور تھوڑے گوشت کی ایزویوں والے تھے۔

(صحیح مسلم: ۲۳۲۹، سنن الترمذی: ۳۶۴۷، وقال: حسن صحیح)

”وكان كثير شعر اللحية“ یعنی آپ کی داڑھی مبارک کے بال بہت زیادہ تھے۔

(صحیح مسلم: ۲۳۳۳ [۶۰۸۳])

۶) سیدنا ابوالطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ گورے چٹے رنگ، جاذب و خوشنما چہرے اور درمیانے قد والے تھے۔ (صحیح مسلم: ۲۳۳۰ [۶۰۷۲-۶۰۷۳])

۷) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ درمیانے قد کے تھے، آپ نہ تو لمبے تھے اور نہ پست قامت تھے۔ آپ کا رنگ نہ تو چونے کی طرح نرا سفید تھا اور نہ گندی سانولا بلکہ گورا سفید چمک دار تھا، آپ کے (سر کے) بال نہ تو گھونگریا لے تھے اور نہ سیدھے تھے یعنی سیدھے بال ہلکا سا خم لئے ہوئے تھے۔

جب آپ فوت ہوئے تو آپ کے سر مبارک اور داڑھی میں بیس بال بھی سفید نہیں تھے۔

(صحیح بخاری: ۳۵۴۷، صحیح مسلم: ۲۳۳۲ [۶۰۶۸])

ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ کا ہاتھ ریشم سے نرم اور بے حد خوشبودار تھا۔

(صحیح بخاری: ۳۵۸۱، صحیح مسلم: ۲۲۲۰)

ایک روایت میں آیا ہے کہ آپ ﷺ کا رنگ گلاب کے پھول جیسا سرخ و سفید تھا۔

(صحیح بخاری: ۳۵۸۲، صحیح مسلم: ۲۲۲۱)

ایک روایت میں ہے کہ آپ (ﷺ) کا جسم بہت خوبصورت تھا اور آپ کے بال نہ گھنگرا لے تھے اور نہ بہت سیدھے اکڑے ہوئے تھے، آپ کا رنگ سرخ و سفید گندی (یعنی سنہری) تھا، جب آپ چلتے تو کھلے کھلے قدموں سے آگے کی طرف جھکے ہوئے تیز چلتے تھے۔ (سنن الترمذی: ۱۷۵۴، وقال: "حسن صحیح غریب" ثمال ترمذی: ۲۰۲، سندہ صحیح)

۸) سیدنا ابو جحیفہ وہب بن عبد اللہ الخیر السوائی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نبی ﷺ کا رنگ سفید تھا (سر کے) کچھ بال سفید ہو گئے تھے، حسن بن علی رضی اللہ عنہما آپ کے مشابہ تھے۔

(صحیح البخاری: ۳۵۸۳، صحیح مسلم: ۲۲۲۲، ملخصاً)

ایک روایت میں ہے کہ آپ کے نچلے ہونٹ کے نیچے اور ٹھوڑی کے درمیان کچھ بال سفید ہوئے تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۸۵، صحیح مسلم: ۲۲۲۲)

سیدنا ابو جحیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کا ہاتھ لے کر اپنے چہرے پر رکھا، یہ برف سے ٹھنڈا اور مشکبستوری سے زیادہ خوشبودار تھا۔ (صحیح بخاری: ۳۵۸۶)

ایک روایت میں ہے کہ گویا میں آپ کی پنڈلیوں کی چمک دیکھ رہا ہوں۔ (صحیح بخاری: ۳۵۸۶)

۹) سیدنا عبد اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ کے ہونٹ اور ٹھوڑی کے درمیان کچھ بال سفید تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۸۶)

۱۰) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بعد میں سر کے درمیان مانگ نکالی تھی۔ (صحیح بخاری: ۳۵۵۸، صحیح مسلم: ۲۲۲۶، ملخصاً)

ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ کا جسم مبارک سفید گندی، سرگیں آنکھیں، خوبصورت (موتیوں جیسے) دانت، خوبصورت گول (سکابی) چہرہ تھا، آپ کی داڑھی اس

اور اس کے درمیان (یعنی گھنی) تھی اس سے آپ کے سینے کا بالائی حصہ بھرا ہوا تھا۔

(شمائل ترمذی تحقیقی: ۴۱۲/۱ و سندہ حسن)

(۱۱) عبد اللہ بن مالک یعنی ابن نخبینہ الاسدی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرتے تو دونوں ہاتھوں کے درمیان فاصلہ کرتے، حتیٰ کہ ہم آپ کے بغلوں کی سفیدی دیکھ لیتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۵۶۳)

بغلوں کی سفیدی والی حدیث سیدنا انس بن مالک سے بھی ثابت ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۳۵۶۵)

(۱۲) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نہ تو بہت لمبے تھے اور نہ چھوٹے قد والے تھے، آپ کی ہتھیلیاں اور پاؤں کے تلوے پر گوشت اور مضبوط تھے، آپ کا سر مبارک بڑا مضبوط اور ہڈیوں کے جوڑ چوڑے تھے، سینے اور ناف کے درمیان بالوں کی لمبی باریک لکیر تھی، جب آپ چلتے تو آگے کی طرف جھکے ہوئے چلتے گویا کہ آپ ڈھلان سے نیچے اتر رہے ہیں، میں نے آپ سے پہلے اور آپ کے بعد آپ جیسا کوئی نہیں دیکھا۔

(سنن الترمذی: ۳۶۳۷ و قال: "هذا حديث حسن صحيح" و سندہ حسن، شمائل ترمذی تحقیقی: ۶۵۰)

(۱۳) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے ایک مرفوع روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ سیدنا ابراہیم علیہ السلام سے مشابہ تھے۔ (صحیح مسلم: ۱۶۷۰ [۳۲۳] شمائل ترمذی: ۱۳)

(۱۴) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خوبصورت کوئی نہیں دیکھا، گویا کہ آپ کے چہرے پر سورج کی روشنی چمک دکھ رہی ہے اور میں نے آپ سے زیادہ تیز چلنے والا کوئی نہیں دیکھا، گویا کہ زمین آپ کے لئے لپٹی جا رہی ہوتی تھی۔ ہم (سفر میں) تھک جاتے اور آپ (تھکاوٹ سے) بے نیازی کے ساتھ سفر جاری رکھتے تھے۔ (صحیح ابن حبان: ۶۲۷۶ [۶۳۰۹] و سندہ صحیح)

(۱۵) عبید بن جریج رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا: میں دیکھتا ہوں کہ آپ مونچھیں کاٹ کر (بالکل) صاف کر دیتے ہیں؟ تو انھوں نے

فرمایا: ”رأيت النبي ﷺ يحفي شاربه“ میں نے نبی ﷺ کو دیکھا ہے، آپ مونچھیں کاٹ (کرساف کر) دیتے تھے۔ (طبقات ابن سعد/ ۳۳۹/۱ و سند صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے ہونٹوں سے اوپر، مونچھیں کاٹنے کے بعد جلد کی سفیدی نظر آتی تھی۔ (صحیح بخاری تعلیقاً قبل ج ۵۸۸۸، ولہ شاهد حسن فی تظلیق التعلیق ۷۲/۵)

۱۶) محرش الکعبی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے رات کو عمرہ کیا، پھر میں نے آپ کی پشت کی طرف دیکھا، گویا کہ چاندنی کا ڈھلا ہوا ٹکڑا ہے۔

(مسند الحمیدی: ۸۶۵/۱ و سند حسن، نسخہ دیوبندیہ: ۸۶۳)

۱۷) سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میری خالہ مجھے رسول اللہ ﷺ کے پاس لے گئیں اور کہا: اے اللہ کے رسول! میری بہن (علیہ بنت شریح) کا بیٹا بیمار ہے، تو آپ ﷺ نے میرے سر پر ہاتھ پھیرا اور برکت کی دعا فرمائی، آپ نے وضو کیا تو میں نے آپ کے وضو سے بچا ہوا پانی پی لیا اور آپ کی پیٹھ کی طرف کھڑا ہو گیا، پھر میں نے دیکھا کہ آپ کے دونوں کندھوں کے درمیان فاختہ کے انڈے جتنی (ختم نبوت کی) مہر ہے۔

(صحیح بخاری: ۶۳۵۲/۱ صحیح مسلم: ۲۳۳۵/۱ سنن ترمذی: ۳۶۳۳/۱ و سند صحیح)

۱۸) ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس ایک پیالہ تھا، جس میں نبی ﷺ کے بالوں میں سے کچھ بال تھے اور ان کا رنگ سرخ تھا، جب کسی آدمی کو نظر لگ جاتی یا کوئی بیماری ہوتی تو وہ اپنا پانی کا برتن ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس بھیج دیتا (تو وہ اس میں نبی ﷺ کے بال ڈبو دیتی تھیں) یہ بال عثمان بن عبد اللہ بن مویہ رحمہ اللہ تابعی نے دیکھے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۸۹۶)

۱۹) سیدنا سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ کی حدیث (دیکھئے عنوان: مہر نبوت)

۲۰) سیدنا عبد اللہ بن سر جس رضی اللہ عنہ کی حدیث (دیکھئے عنوان: مہر نبوت)

سابقہ روایات کو مد نظر رکھتے ہوئے آپ ﷺ کے حلیہ مبارک کا خلاصہ مختلف عنوانات کی صورت میں درج ذیل ہے:

چہرہ مبارک:

آپ کا چہرہ مبارک خوبصورت، سورج اور چودھویں کے چاند جیسا، قدرے گول اور گلاب کے پھول جیسا سرخ و سفید چمکدار تھا۔

تفصیل کے لئے دیکھئے فقرات: ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ابوطالب کا ایک شعر پڑھا کرتے تھے۔

اور سفید (چہرے والا) جس کے چہرے کے ذریعے سے بارش کی دعا مانگی جاتی ہے، وہ یتیموں کا سہارا، بیواؤں (اور مسکینوں) کے سر پرست ہیں۔ (صحیح بخاری: ۱۰۰۸)

اس حدیث کا امام بخاری رحمہ اللہ کتاب الاستسقاء میں لائے ہیں، یعنی لوگ نبی کریم

ﷺ سے درخواست کرتے تھے کہ آپ اللہ سے بارش کے لئے دعا فرمائیں۔

خوبصورت و پرکشش آنکھیں:

آپ کی آنکھیں سیاہ تھیں جن کی سفیدی میں لمبے ڈورے تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۵)

آپ کی آنکھیں سرگیں تھیں۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۰)

دندان مبارک:

آپ کے دندان مبارک خوبصورت (موتیوں جیسے) تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۰)

رخسار مبارک:

آپ کے رخسار مبارک گورے سرخ و سفید اور (انتہائی) چمکدار تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۷، ۴)

سر مبارک:

آپ کا سر مبارک بڑا (اعتدال و تناسب کے ساتھ) مضبوط تھا۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۲)

چوڑے (مضبوط) کندھے:

آپ کے کندھے چوڑے تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۱)

مضبوط خوبصورت پنڈلیاں:

آپ کی پنڈلیاں چمکدار تھیں۔ (فقرہ: ۸)

خوبصورت ایریاں:

آپ کی ایریوں پر تھوڑا گوشت تھا۔ (دیکھئے فقرہ: ۵)

یعنی بے حد خوبصورت ایریاں تھیں۔

ہتھیلیاں اور پاؤں کے نگوے:

آپ کی ہتھیلیاں اور پاؤں کے نگوے ہر گوشت اور مضبوط تھے۔ (فقرہ: ۱۲)

آپ کا ہاتھ ریشم سے زیادہ نرم اور بے حد خوبصورت تھا۔ (فقرہ: ۷)

آپ کی ہتھیلیاں چوڑی، ہاتھ اور قدم (تناسب کے ساتھ) بڑے تھے۔

(صحیح بخاری: ۵۹۰۷)

جب آپ کسی چھوٹے بچے کے چہرے پر ہاتھ رکھتے تو وہ ٹھنڈک اور خوشبو محسوس کرتا

تھا۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۲۳۲۹، نیز دیکھئے فقرہ: ۸)

کالے سیاہ بال:

آپ کے بال کندھوں تک تھے۔ (فقرہ: ۱)

آپ کے بال کانوں کی لو تک تھے۔ (فقرہ: ۱)

یہ روایات مختلف حالتوں پر محمول ہیں اور آپ نے جیزہ الوداع کے موقع پر سر کے بال

نڈوائے بھی تھے۔

آپ کے بال نہ گھونگریالے تھے اور نہ سیدھے تھے ہوئے تھے بلکہ ہلکا سا خم لئے

ہوئے تھے۔ (فقرہ: ۷)

آپ سر کے درمیان میں مانگ بھی نکالتے تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۰)

گھنی داڑھی:

آپ کی داڑھی مبارک سے آپ کے سینے کا بالائی حصہ بھرا ہوا تھا۔

(دیکھئے فقرہ: ۱۰)

اور آپ کی داڑھی کے بال بہت زیادہ تھے یعنی آپ کی داڑھی مبارک گھنی تھی۔

(دیکھئے فقرہ: ۵، نیز دیکھئے فقرہ: ۸)

تراشیدہ مونچھیں:

آپ مونچھیں کاٹ کر انتہائی پست کر دیتے تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۵)
 رسول اللہ ﷺ نے مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی لمبی مونچھوں کو ان کے نیچے مسواک رکھ کر
 کاٹنے کا حکم دیا تھا۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۱۸۸، وسندہ صحیح، شمائل ترمذی شتفی: ۱۶۵)
 اس سے معلوم ہوا کہ مونچھیں انتہائی پست نہ کرنا بھی جائز ہے، نیز سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے
 ثابت ہے کہ وہ اپنی مونچھوں کو (بعض اوقات) تاؤ بھی دیتے تھے۔

(دیکھئے شمائل ترمذی شتفی ص ۱۹۵-۱۹۶ تحت ح ۱۶۵)

سرخ خضاب یعنی مہندی والے بال:

آپ کے چند بال (بیس سے بھی کم) سفید ہوئے تھے اور آپ (کبھی کبھار) انھیں
 وسندہ ملی ہوئی مہندی لگاتے تھے جس سے ان بالوں کا رنگ سرخ ہو گیا تھا۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۵۸۹۶-۵۸۹۸، اور فقرہ سابقہ: ۷)

آپ نے (بعض اوقات) درس اور زعفران والی یعنی زرد مہندی بھی لگائی ہے۔

(دیکھئے سنن ابی داؤد: ۴۳۱۰ وسندہ حسن)

کستوری سے زیادہ خوشبودار پسینہ:

آپ کا پسینہ بے حد خوشبودار تھا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۳۵۶۱)

آپ کا پسینہ کستوری سے زیادہ خوشبودار تھا اور موتیوں جیسا یعنی بہت خوبصورت تھا۔

(دیکھئے صحیح مسلم: ۲۳۳۰ [۶۰۵۴-۶۰۵۳])

ام سلیم رضی اللہ عنہا (آپ کی رضاعی خالہ) نے آپ کا پسینہ (چار پائی پر چڑے کی چادر سے
 اتار کر) ایک شیشی میں اکٹھا کیا تھا اور وہ اسے تمام خوشبوؤں سے زیادہ خوشبودار سمجھتی تھیں۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۶۲۸۱، صحیح مسلم: ۲۳۳۱ [۶۰۵۵])

نبی کریم ﷺ کا پیشاب بھی بدبودار نہیں تھا، جیسا کہ اُمیہ بنت رقیقہ التیمیہ رضی اللہ عنہا سے

روایت ہے کہ نبی ﷺ (رات کو) ایک برتن میں پیشاب کرتے تھے جو آپ کی چارپائی کے نیچے ہوتا تھا، ایک دفعہ اُم حبیبہ (رضی اللہ عنہا) کی خادمہ برہ (حبشیہ رضی اللہ عنہا) نے اسے (پانی سمجھ کر) پی لیا تھا۔ (دیکھئے الاستیعاب لابن عبد البر المطبوع علی الاصابہ ۲/۲۵۱)

اس روایت کی سند حکیمہ بنت اُمیہ تک بالکل صحیح ہے اور حکیمہ کو درج ذیل محدثین نے تصحیح حدیث وغیرہ کے ذریعے سے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے:

۱: ابن حبان (الاحسان: ۱۳۲۳، موارد الطمان: ۱۴۱)

نیز دیکھئے کتاب الثقات (۴/۱۹۵)

۲: حاکم (المستدرک ۱/۱۶۷ ح ۵۹۳)

۳: ذہبی (تلخیص المستدرک)

۴: نووی (حسن حدیث ثبانی خلاصۃ الاحکام ۱/۱۳۶-۱۳۷ ح ۲۰۶)

اس توثیق کے بعد حکیمہ مذکورہ کو مجہولہ ولا تعرف کہنا غلط ہے۔

درمیانہ جسم اطہر:

آپ کا جسم مبارک درمیانہ تھا۔ (دیکھئے فقرہ: ۷، ۱)

آپ کا جسم بہت خوبصورت تھا۔

(سنن الترمذی: ۱۷۵۴، وقال: "حسن صحیح غریب من حدیث حمید" شکل ترمذی: ۲، سند صحیح)

ایک صحابی نے آپ کو عمرہ کرنے کی حالت میں رات کو دیکھا، آپ کی پشت مبارک

اس طرح تھی گویا کہ چاندی کا ڈھلا ہوا ٹکڑا ہے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۶)

آپ کا قد درمیانہ تھا۔ (مثلاً دیکھئے فقرہ: ۷، ۱)

خوبصورت بغلیں:

سجدے کی حالت میں (بعض اوقات) آپ کی بغلوں کی سفیدی نظر آ جاتی۔

(دیکھئے فقرہ: ۱۱)

دعائے استقاء میں آپ جب دونوں ہاتھ بلند کرتے تو آپ کی بغلوں کی سفیدی نظر

آتی تھی۔ (صحیح بخاری: ۳۵۶۵، صحیح مسلم: ۸۹۵-۸۹۶)
 جسم مبارک کی خوشبو کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (۳۵۶۱)
 رفتار:

جب آپ چلتے تو کھلے قدموں سے آگے کی طرف جھکے ہوئے تیز چلتے تھے۔
 (دیکھئے فقرہ: ۷)

آپ مضبوطی سے قدم اٹھاتے اور رکھتے تھے۔ (صحیح مسلم: ۲۲۲۰، ۲۰۵۴)
 نیز دیکھئے سنن ابی داؤد (۳۸۶۳) و سندہ صحیح و صحیح الجامع علی شرط الشیخین ۲/۲۸۰-۲۸۰
 ووافقة الذہبی)
 مہر نبوت:

آپ کے دونوں کندھوں کے درمیان فاختہ کے انڈے جتنی مہر یعنی ختم نبوت کی مہر
 تھی۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۷)
 اس پر چند بال بھی تھے۔

(دیکھئے شکل ترمذی حقیقی: ۲۰ عن ابی زید عمرو بن اخطب الانصاری رضی اللہ عنہ و سندہ صحیح، صحیح ابن حبان: ۲۰۹۶)
 سیدنا سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ نے آپ کی مہر نبوت کو خاص طور پر دیکھا تھا اور اسے
 چومتے بھی تھے اور روتے بھی تھے۔ (مسند احمد: ۳۳۲/۵ و سندہ حسن)
 یہ ختم نبوت آپ کے جسم مبارک کے مشابہ تھی۔ (دیکھئے فقرہ: ۵)
 سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے مہر نبوت کے بارے میں فرمایا:

آپ کی پشت پر ابھرے ہوئے گوشت کا ایک ٹکڑا تھا۔ (شکل ترمذی حقیقی: ۲۲ و سندہ حسن)
 سیدنا عبداللہ بن سرجس رضی اللہ عنہ نے مہر نبوت دیکھی جو کہ بند مٹھی جتنی تھی اور اس پر مسوں
 کی طرح تیل تھی۔ (صحیح مسلم: ۲۳۲۶، ۶۰۸۸، شکل ترمذی: ۲۳)
 مہر نبوت کا یہ مطلب ہے کہ آپ آخری نبی و رسول ہیں اور آپ کے بعد قیامت تک
 کوئی نبی یا رسول پیدا نہیں ہوگا۔

وفات مبارک:

جب رسول اللہ ﷺ نے وفات پائی تو سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے حجرہ مبارک میں داخل ہو کر آپ کے جسم مبارک کو ہاتھ لگایا اور آپ کے چہرہ مبارک سے کپڑا ہٹا کر وہ آپ پر جھک گئے اور آپ کو چوم رہے تھے، رو رہے تھے پھر انھوں نے فرمایا: میرے ماں باپ آپ پر قربان ہو جائیں، اللہ کی قسم! اللہ تعالیٰ آپ پر دو موتیں کبھی جمع نہیں کرے گا، جو موت آپ کے مقدر میں لکھی ہوئی تھی وہ تو آگئی ہے اور آپ فوت ہو گئے ہیں۔

(صحیح بخاری: ۲۲۵۲-۲۲۵۳)

سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی وفات کے بعد آپ کا بوسہ لیا تھا۔

(صحیح بخاری: ۲۲۵۵-۲۲۵۷)

اختتام:

اس مضمون میں صرف صحیح یا حسن لذاتہ احادیث سے استدلال کیا گیا ہے اور اصل مصادر حدیث کی طرف رجوع کے ساتھ ابراہیم بن عبد اللہ الحازمی کی کتاب ”الرسول كأنك تراه“ کی ترتیب کو عام طور پر مد نظر رکھا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں نبی کریم سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ کی محبت پر زندہ رکھے اور اسی پر ہمارا خاتمہ ہو۔ آمین

(۲۶/ اگست ۲۰۱۳ء)

طہارت و نماز سے متعلق بعض مسائل

موٹی جرابوں پر مسح جائز ہے

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور جو شخص ہدایت واضح ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے
اور مومنین کے راستے کو چھوڑ کر دوسرے راستے پر چلے تو وہ جدھر پھرتا ہے ہم اُسے اُسی
طرف پھیر دیتے ہیں اور اسے جہنم میں داخل کریں گے اور وہ (جہنم) بُرا ٹھکانہ ہے۔

(سورۃ النساء: ۱۱۵)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ میری اُمت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا
ہاتھ جماعت (اجماع) پر ہے۔

(المسند رک للہاکم ۱۱۶/۱ ج ۳۹۹ سندہ صحیح، ولہ شاهد حسن لذاتہ عند الطبرانی فی الکبیر ۱۲/۱۲ ج ۴۴۷ ح ۱۳۶۲۳)
اس آیت کریمہ اور حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ اجماع اُمت حجت ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیق مقالات ج ۵ ص ۷۴-۱۱۰)

اُمت مسلمہ کا سب سے بہترین حصہ صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم اجمعین) صحیح العقیدہ
تابعین عظام اور تبع تابعین کی جماعت ہے اور صحابہ و تابعین کا اس بات پر اجماع ہے کہ
موٹی جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔ اس اجماع کے دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) سیدنا عمرو بن حریش رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”رأیت علیاً بال ثم توضأ ومسح
على الجوربين“ میں نے علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، انھوں نے پیشاب کیا پھر
وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔ (الاوسط لابن المنذر ۲/۱۱۵ ج ۷۷۷ سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۳۶۲/۱ ص ۷۹)

یعنی حنفی نے لکھا ہے: ”الجورب هو الذي يلبسه أهل البلاد الشامية الشديدة
البرد وهو يتخذ من غزل الصوف المفتول، يلبس في القدم إلى مافوق
الكعب.“ جراب وہ ہے جسے ملک شام کے لوگ شدید سردی میں پہنتے ہیں، یہ بیٹی ہوئی

اُن سے بتائی جاتی ہے، ٹخنوں تک پاؤں میں پہنی جاتی ہے۔ (البانی فی شرح الہدایہ/ ۵۹۷)

محمد تقی عثمانی نے کہا ہے:

”جو زب سوت یا اُون کے موزوں کو کہتے ہیں، اگر ایسے موزوں پر دونوں طرف چڑا بھی چڑھا ہوا ہو تو اس کو مجلد کہتے ہیں، اور اگر صرف نچلے حصہ میں چڑا چڑھا ہوا ہو تو اسے منغل کہتے ہیں، اور اگر موزے پورے کے پورے چڑے کے ہوں، یعنی سوت وغیرہ کا اُن میں بالکل دخل نہ ہو تو ایسے موزوں کو خنیں کہتے ہیں، خنیں، جو بین مجلدین اور جو بین متعلین پر باتفاق مسح جائز ہے۔“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۳۲۳-۳۲۵)

(۲) رجاء بن ربیعہ الزبیدی الکوفی (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ”رأیت البراء تو ضاً فمسح علی الجوربین“ میں نے براء (بن عازب رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، انھوں نے وضو کیا تو جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹ ج ۱۸۸۳، وسندہ صحیح)

اس روایت کی سند میں سلیمان بن مہران الأعمش رحمہ اللہ نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

(۳) ابو وائل شقیق بن سلمہ الاسدی الکوفی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (ابو مسعود) عقبہ بن عمرو (الانصاری رضی اللہ عنہ) نے وضو کیا ”ومسح علی الجوربین“ اور جرابوں پر مسح کیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹ ج ۱۸۸۷، وسندہ صحیح)

حنفیہ کے لئے بطور فائدہ عرض ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ (ثقة مدلس) کی منصور بن الحسمر عن خالد بن سعد والی روایت میں ہے کہ عقبہ بن عمرو (رضی اللہ عنہ) نے بالوں کی (بنی ہوئی) جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ فی ترجمہ عوامہ الحنفی ج ۲ ص ۲۷۲ ج ۱۸۸۳)

(۴) ابو حازم (سلمہ بن دینار) رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ سہل بن سعد (رضی اللہ عنہ) نے جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹ ج ۱۸۹۰، وسندہ حسن)

اس روایت کی سند میں زید بن حباب اور ہشام بن سعد دونوں جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

(۵) ابو غالب البصری الاصبہانی الراسی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”رأیت ابا امامة

یَمَسِّحُ عَلَى الْجَوْرِبِينَ۔ “میں نے ابوامامہ (صَدَي بن عَمَلان الباهلي رَضِيَ اللہُ عَنْہُ) کو جرابوں پر مسح کرتے ہوئے دیکھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۸/۲ ج ۱۹۷، وسندہ حسن)
 بوغالب جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔
 ایک روایت میں ہے کہ ”اَنَّهُ كَانَ يَمَسِّحُ عَلَى الْجَوْرِبِينَ وَالْخَفِينَ وَالْعِمَامَةِ“ وہ جرابوں، موزوں اور پگڑی پر مسح کرتے تھے۔

(الاصطلاح لابن المنذر ۱۱۷/۲ ج ۳۸۳، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۳۶۳ ش ۳۸۵)
 ۶) فرات (بن ابی عبد الرحمن القرظي التميمي البصري الكوفي رحمه الله) سے روایت ہے کہ
 ”رَأَيْتُ سَعِيدَ بْنَ جَبْرِ نَوْضًا وَمَسَّحَ عَلَى الْجَوْرِبِينَ وَالنَّعْلَيْنِ“ میں نے سعید بن جبیر (تابعی رحمہ اللہ) کو دیکھا، انھوں نے وضو کیا اور جرابوں اور جوتوں پر مسح کیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ عوامہ ۸۷/۲ ج ۲۰۰، وسندہ صحیح)
 اس کی سند میں ابوالعمیس سے مراد عتبہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن عبد اللہ بن مسعود المسعودی ثقہ راوی ہیں۔ رحمہ اللہ

۷) ابن جریج نے عن کے ساتھ عطاء (بن ابی رباح رحمہ اللہ تابعی) سے روایت کی، انھوں نے فرمایا: ”الْمَسْحُ عَلَى الْجَوْرِبِينَ بِمَنْزِلَةِ الْمَسْحِ عَلَى الْخَفِينَ“ جرابوں پر مسح موزوں پر مسح کے قائم مقام ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ عوامہ ۸۷/۲ ج ۲۰۰، دوسرا نسخہ ۱۹۹۱)

ابن جریج تک سند صحیح ہے اور ابن جریج کی عطاء سے روایت قوی ہوتی ہے، چاہے سماع کی تصریح ہو یا نہ ہو۔ دیکھئے التاریخ الکبیر لابن ابی خيثمة (ص ۱۵۲، ۱۵۷) اور الفتح المبين في تحقيق طبقات المدلسين (ص ۵۶)

۸) ابراہیم بن یزید النخعي (تابعی صغیر، رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”الْجَوْرِبَانِ وَالنَّعْلَانِ بِمَنْزِلَةِ الْخَفِينَ“ جرابیں اور جوتے (بوٹ) موزوں کے قائم مقام ہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۸۷/۲ ج ۲۰۰، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۱۸۸/۲ ج ۱۹۷)

حصین بن عبد الرحمن (رحمہ اللہ) نے فرمایا کہ ”اَنَّهُ كَانَ يَمَسِّحُ عَلَى

الجوربین ” وہ (ابراہیم نخعی) جرابوں پر مسح کیا کرتے تھے۔

(معنف ابن ابی شیبہ ۲۷۶ ج ۲، ۱۹۸۹، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ، ۱۸۸۸ ج ۱، ۱۹۷۷)

(۹) سفیان (بن سعید الثوری، تبع تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”والنعلین والجوربین بمنزلة الخفين يمسح عليهما ويمسح أيضا على الجوربين إن لم يكن عليه نعلين“ جو تے (بُوت) اور جرابین موزوں کے قائم مقام ہیں، اُن پر مسح کیا جاتا ہے اور اگر جو تے نہ ہوں تو بھی جرابوں پر مسح کیا جائے۔

(التاریخ الکبیر لابن ابی شیبہ ص ۶۲۵ ج ۱، ۱۳۶۹، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ، ۲۳۱۳ ج ۲، ۳۶۵۸)

عبدالرزاق (ثقة مدلس) نے عن کے ساتھ سفیان ثوری سے نقل کیا کہ ”ویمسح

علی جوربیه“ اور وہ آدمی جرابوں پر مسح کرے۔ (معنف عبدالرزاق ۲۱۸ ج ۱، ۸۲۸)

(۱۰) امام ترمذی رحمہ اللہ نے جرابوں پر مسح کے بارے میں فرمایا: ”وهو قول غير واحد من أهل العلم وبه يقول سفیان الثوري وابن المبارك والشافعي وأحمد وإسحاق قالوا: يمسح على الجوربين وإن لم يكن نعلين إذا كانا ثخينين“ اور یہ کئی علماء کا قول ہے۔ سفیان ثوری، ابن المبارک، شافعی، احمد اور اسحاق (ابن راہویہ) اس کے قائل ہیں، انھوں نے فرمایا: اگرچہ جو تے نہ بھی ہوں تو جرابوں پر مسح کیا جائے بشرطیکہ وہ موٹی ہوں۔ (سنن ترمذی: ۹۹ باب فی المسح علی الجوربین والنعلین)

سفیان ثوری کا قول فقرہ نمبر ۹ میں گزر چکا ہے، ابن المبارک کے قول با سند صحیح کی تلاش جاری ہے اور امام شافعی کے قول کی صحیح اسانید کتاب العلل الصغیر للترمذی (ص ۲، مع السنن ص ۱۱۵۵) میں موجود ہیں۔

امام اسحاق بن منصور الکوج نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا کہ اگر جو تے نہ ہوں تو جرابوں پر مسح کیا جائے؟ انھوں نے فرمایا: ہاں! اور اسحاق بن راہویہ نے سختی کے ساتھ ان کی تائید کی۔ (مسائل احمد و اسحاق، ردیۃ اسحاق بن منصور الکوج ۴۲۱ ج ۲، ۲۳)

ان صریح صحیح آثار سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام و تابعین عظام کا اس پر اجماع ہے کہ

(موٹی) جرابوں پر مسح جائز ہے۔

یاد رہے کہ موٹی سے صرف یہ مراد ہے کہ جو عرف عام میں موٹی جرابیں کہلائی جاتی ہیں، جن کے پہننے سے پاؤں نظر نہیں آتے۔ جارح کے دوپٹے جیسی جرابیں (جو بعض کھلاڑی وغیرہ پہنتے ہیں) جن میں پاؤں نظر آتے ہیں، وہ پتلی جرابیں ہیں اور ان پر بالاجماع مسح جائز نہیں۔

ابن حزم الاندلسی (م ۴۵۶ھ) نے صحابہ کرام کے بارے میں لکھا ہے:

”لا مخالف لهم من الصحابة ممن يجيز المسح“ جو صحابہ (جرابوں پر) مسح کو جائز سمجھتے تھے، صحابہ میں ان کا کوئی مخالف نہیں۔ (المغنی ۲/۸۷ مسئلہ ۲۱۲)

ابن قدامہ الحنبلی نے لکھا ہے: اور چونکہ صحابہ نے جرابوں پر مسح کیا ہے اور ان کے زمانے میں ان کا کوئی مخالف ظاہر نہیں ہوا، لہذا اس پر اجماع ہے کہ جرابوں پر مسح کرنا صحیح ہے۔ (المغنی ۱/۱۸۱ مسئلہ ۴۲۶)

ابن القطان الفاسی (م ۶۲۸ھ) نے بحوالہ کتاب النیر للقاضی ابی العباس احمد بن محمد بن صالح المنصور (م ۳۵۰ھ تقریباً) اور بطور جزم لکھا ہے:

”وأجمع الجميع أن الجوربين إذا لم يكونا كشيئين لم يجز المسح عليهما“ اور سب کا اس پر اجماع ہے کہ اگر جرابیں موٹی نہ ہوں تو ان پر مسح جائز نہیں۔

(الاتقاع فی مسائل الاجماع ج ۱ ص ۲۲۷ فقرہ ۲۵۱)

جو آدمی جتنی بھی کوشش کر لے، کسی ایک صحابی سے صحیح یا حسن لذاتہ سند کے ساتھ صراحتاً یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ موٹی جرابوں پر مسح جائز نہیں، لہذا جرابوں پر مسح کے منکرین یہ سوچ لیں کہ وہ اجماع صحابہ کے خلاف کن راستوں اور پگڈنڈیوں پر دوڑے جارہے ہیں؟! اگر کوئی کہے کہ امام ابن المذہب نے لکھا ہے:

ایک گروہ نے جرابوں پر مسح کا انکار کیا ہے اور اسے ناپسند کیا ہے۔ ان میں مالک بن انس، اوزاعی، شافعی اور نعمان (ابو حنیفہ) ہیں اور عطاء (بن ابی رباح) کا یہی مذہب اور

آخری قول ہے۔ مجاہد، عمرو بن دینار اور حسن بن مسلم اسی کے قائل ہیں۔

(اللاوسط لابن المنذر ۴/۳۶۵، دوسرا نسخہ ۱۱۹۰)

ان آثار میں امام مالک، اوزاعی، ابو حنیفہ نعمان، عطاء بن ابی رباح، مجاہد، عمرو بن دینار اور حسن بن مسلم سے جرابوں پر مسح کا انکار صحیح متصل سند کے ساتھ ثابت نہیں اور الاوسط کے محشی نے جو حوالے پیش کئے ہیں وہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود کے حکم میں ہیں۔

امام شافعی کے دو اقوال ہیں اور ایک قول بحوالہ ترمذی اسی مضمون (فقہہ نمبر ۱۰) میں گزر چکا ہے اور نعمان سے عدم مسح علی الجوربین والی روایت ابن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب کتاب الاصل (۱/۹۱، دوسرا نسخہ ۱۰۰/۱) میں منقول ہے، لیکن ابن فرقد بذات خود جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہونے کی وجہ سے روایت نقل کرنے میں ضعیف راوی ہے، نیز اسی کتاب الاصل میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ابن فرقد اور قاضی ابو یوسف دونوں کے نزدیک جرابوں پر مسح جائز ہے بشرطیکہ موٹی ہوں (اور) ”لایشفان“ ہوں یعنی ان میں جسم نظر نہ آتا ہو۔ (ج ۱ ص ۱۰۰)

نیز المسبوط للسرخی (۱۰۲/۱) اور الہدایہ وغیرہما میں تبع تابعی امام ابو حنیفہ کا رجوع بھی مروی ہے جو کہ حنفیہ پر حجت قاطعہ ہے۔

ہدایہ میں لکھا ہوا ہے:

ابو حنیفہ کے نزدیک جرابوں پر مسح جائز نہیں الا یہ کہ وہ جوربین مجلدین یا منقلین ہوں اور دونوں (صاحبین: ابو یوسف و ابن فرقد) نے کہا: اگر وہ موٹی ہوں، ان میں نظر نہ آتا ہو تو مسح جائز ہے... اور ابو حنیفہ کا ایک قول ہے کہ انھوں نے ان دونوں (ابو یوسف اور ابن فرقد) کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا (یعنی جرابوں پر مسح کے قائل ہو گئے تھے) اور اسی بات پر (حنفیہ) کا فتویٰ ہے۔ (اولین ص ۶۱، باب المسح علی الخفین)

اس سے ثابت ہوا کہ حنفیہ کا یہ مفتی بہ قول ہے کہ موٹی جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔

ہم نے اپنے اس مضمون میں کوئی بے سند حوالہ بطور استدلال پیش نہیں کیا، بلکہ بعض

ان روایات سے بھی صرف نظر کیا ہے جو حنفیہ کے اصول پر صحیح ہیں۔ مثلاً:

۱: قادمہ (تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) جرابوں پر مسح کرتے تھے۔ (المجم الکبیر للطبرانی ۲۳۴ ج ۶ ص ۶۸۶)

اس روایت کی سند قادمہ تک صحیح ہے اور وہ ثقہ مدلس ہیں، نیز اس روایت کے ضعیف شواہد بھی ہیں۔

۲: سفیان ثوری (رحمہ اللہ) نے عن کے ساتھ ابو قیس عبدالرحمن بن ثروان الاودی عن ہزیل بن شریل عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی سند سے روایت کیا ہے کہ نبی ﷺ نے اپنی جرابوں پر مسح کیا۔ (المجم الاوسط للطبرانی ۳۱۰ ج ۶ ص ۲۶۶)

اس روایت کی سند سفیان ثوری (ثقہ مدلس) تک بالکل صحیح ہے اور ابو قیس عبدالرحمن بن ثروان صحیح بخاری کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں، اور ان کے استاذ ہزیل بن شریل ثقہ تحضرم ہیں۔

اس روایت پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے لیکن ترمذی، ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحیح قرار دیا ہے (یعنی یہ روایت مختلف فیہ ہے) اور سند میں علت قادمہ صرف یہ ہے کہ سفیان ثوری نے اُسے معصن روایت کیا ہے۔

یاد رہے کہ یہ روایت حنفیہ کے اصول پر بالکل صحیح ہے۔

اور بعض حنفیہ کی طرف سے سفیان ثوری کی اس معصن روایت کو ضعیف قرار دینا اور ترک رفع یدین میں سیدنا امین مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب (سفیان ثوری کی معصن) روایت کو صحیح قرار دینا دوغلی پالیسی ہے۔ یا تو دونوں کو صحیح کہیں یا دونوں کو ضعیف قرار دیں۔

۳: حسن بصری اور سعید بن المسیب رحمہما اللہ کی طرف منسوب روایت کہ جرابیں اگر موٹی ہوں تو ان پر مسح کیا جائے۔ (معصن ابن ابی شیبہ ۱۸۸ ج ۱ ص ۱۹۷)

اس میں صرف یہ علت قادمہ ہے کہ یونس بن عبیدہ ثقہ مدلس ہیں اور سماع کی تصریح نہیں۔ یہ روایت بھی حنفیہ کے اصول پر صحیح ہے۔ (دیکھئے المستحب فی علوم الحدیث لابن الترمذی ص ۶۱)

المسوط للسرخسی ۱۳۳۲ھ، کشف الاسرار علی اصول المیز ددی ۲۸۳، اور فتح القدیر لابن ہمام ۶/۱۶۷) نیز ہم نے دلائل بھی صاف و صریح پیش کئے ہیں اور غیر صریح دلائل سے اس مضمون میں اجتناب کیا ہے۔ مثلاً:

راشد بن سعد نے عن کے ساتھ سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے انھیں تسخین پر مسح کا حکم دیا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۳۶، مسند احمد ۵/۲۷۷) اس روایت کو حاکم نے مسلم کی شرط پر صحیح کیا۔ (المسند رک ۱۶۹۱، ۶۰۲) اور ذہبی نے فرمایا: ”إسناده قوي“ اس کی سند قوی ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۴/۴۹۱) امام احمد نے کتاب العلل میں فرمایا کہ راشد نے ثوبان سے نہیں سنا، لیکن امام بخاری نے التاريخ الکبیر (۲۹۲/۳ تا ۹۹۴) میں فرمایا: ”سمع ثوبان“ راشد بن سعد نے ثوبان سے سنا ہے۔ راشد کامل س ہوتا ثابت نہیں اور وہ سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ کے معاصر تھے لہذا یہ سند صحیح ہے۔

تسخین (چمڑے کے) موزوں کو کہتے ہیں اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ”کحل ما تسخن به القدم من خف وجورب ونحوهما“ ہر وہ چیز جس کے ساتھ قدم گرم رکھا جائے چاہے موزہ ہو، جراب ہو یا ان جیسی کوئی چیز ہو۔ (شرح سنن ابی داؤد للعتنی ج ۱ ص ۳۳۵) اگر کسی شخص کے پاس قرآن، حدیث، اجماع یا آثارِ صحابہ سے کوئی ایسی صریح دلیل موجود ہے کہ موٹی جرابوں پر مسح نہیں ہوتا تو پیش کرے، ورنہ فوراً حق تسلیم کرے اور صریح کے مقابلے میں غیر صریح بات پیش کرنے کی کبھی کوشش نہ کرے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۲/محرم ۱۴۳۴ھ بمطابق ۲۷ نومبر ۲۰۱۲ء)

فاتحہ خلف الامام کے خلاف بندیالوی شبہات اور ان کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

محمد عطاء اللہ بندیالوی نے ماہنامہ ”ضیائے توحید“ میں فاتحہ خلف الامام کے خلاف کچھ شبہات لکھے یا لکھوائے ہیں۔ ان شبہات کے مدلل جوابات درج ذیل ہیں:

(۱) بندیالوی نے وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ (الاعراف: ۲۰۴) کے بارے میں کہا:

’سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما اور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ آیت فرض نماز کے بارے میں اتری ہے۔

امام بخاریؒ کے استاذ حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

أَجْمَعَ النَّاسُ عَلَى أَنَّهَا نَزَلَتْ فِي الصَّلَاةِ...“ (ماہنامہ ضیائے توحید ص ۱۴)

جواب: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”أَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ.“ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۷۵ ج ۳، کتاب القراءات للبیہقی ص ۱۹۸ ج ۳۶۶ قال: ”وهذا إسناد صحيح، لا غبار عليه“ الاوسط لابن المنذر ۳/۱۰۹، وسندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ اس آیت کا فاتحہ خلف الامام سے کوئی تعلق نہیں، ورنہ مفسر قرآن سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فاتحہ خلف الامام کا حکم نہ دیتے۔

ابراہیم بن ابی طالب سے روایت ہے کہ میں نے احمد (بن حنبل) سے امام کے پیچھے جہری نماز میں قرأت کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: سورہ فاتحہ پڑھیں۔

(تاریخ نیشاپور بحوالہ سیر اعلام النبلاء ج ۱۰ ص ۵۳۰ وسندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ بندیالوی صاحب نے منسوخ قول سے استدلال کیا ہے۔

(۲) تقلید پرست بندیالوی نے کہا ہے: ”کبھی کہتے ہیں یہ آیت جمعہ کے خطبے کے بارے میں ہے... یہ آیت کفار کے بارے میں اتری ہے مسلمانوں کے بارے میں نہیں۔“ (ص ۱۴)

جواب: مفسر قرآن، امام مجاہد رحمہ اللہ (ثقة تابعی) نے اس آیت کے بارے میں فرمایا:
 ”فی الخطبة يوم الجمعة“ جمعہ کے دن خطبے کے بارے میں نازل ہوئی۔

(کتاب القراءات خلف الامام للہتمی ج ۲۶۷، وسندہ صحیح)

صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھنی چاہئیں اور اسی سے استدلال کرتے ہوئے تفسیر مذکور کی رو سے جہری نمازوں میں بھی فاتحہ خلف الامام پڑھنے سے آیت مذکورہ کی مخالفت نہیں ہوتی۔

آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی دیوبندی نے فرمایا:

”میرے نزدیک اذا قرئ القرآن فاستمعوا جب قرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو تبلیغ پر محمول ہے، اس جگہ قراءت فی الصلوۃ مراد نہیں“ (الکلام الحسن حصہ دوم ص ۲۱۲)

عبد الماجد دریا آبادی (دیوبندی) نے کہا: ”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کہ کفار و منکرین ہیں“ (تفسیر ماجدی جلد دوم ص ۲۶۳ حاشیہ نمبر ۳۰۰)

۳) بنیالوی صاحب نے واذا قرأ فانصتوا والی حدیث پیش کی۔ (دیکھئے ص ۱۴)

جواب: یہ حدیث منسوخ ہے اور منسوخ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اس کے دوران ہی ہیں:

(۱) سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ

(۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے جہری نمازوں میں بھی فاتحہ خلف الامام پڑھنے کا حکم دیا۔

(دیکھئے جزء القراءۃ للبخاری ۲۸۳ وسندہ صحیح، اور آثار السنن للقیومی: ۳۵۸ وقال: و إسناده حسن)

حنفیہ کا یہ اصول ہے کہ راوی اگر اپنی روایت کے خلاف فتویٰ دے تو وہ روایت منسوخ ہو جاتی ہے۔ دیکھئے معانی الآثار للطحاوی (جلد ۱ ص ۲۳) نخب الافکار للعبی (۳۴۱/۴) اور

امین ادا کاڑوی کی تجلیات صفحہ ۵۲ (ج ۵ ص ۵۲)

۴) جب امام ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو۔

جواب: اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ امام آمین نہ کہے، لہذا اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ تم

ولا الضالین تک نہ پڑھو۔ سیدنا بلال رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ یا رسول اللہ! لا تسبقنی بآمین ” اے اللہ کے رسول! آپ مجھ سے پہلے آمین نہ کہیں۔

(سنن ابی داؤد: ۹۳۷، مسند احمد ۶/۱۲، ۱۵، صحیح الحاکم ۱/۲۱۹ ووافقه الذہبی)

معلوم ہوا کہ سیدنا بلال رضی اللہ عنہ سورہ فاتحہ پڑھتے رہتے تھے اور تکمیلِ سورت کے بعد ہی آمین کہتے تھے، لہذا انھوں نے آپ ﷺ سے آمین میں سبقت نہ کرنے کی درخواست کی۔

(۵) سفیان بن عیینہ نے کہا: لمن یصلی وحدہ یہ حکم اس شخص کے لئے ہے جو اکیلا نماز پڑھ رہا ہو۔ (دیکھئے ص ۱۵)

یہ قول امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ سے ثابت نہیں اور ثابت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام ابو داؤد (پیدائش ۲۰۲ھ) نے سفیان بن عیینہ (وفات ۱۹۸ھ) تک متصل سند بیان نہیں کی اور امام احمد بن حنبل نے امام کے پیچھے قراءت کو اختیار کیا۔

(دیکھئے سنن الترمذی ص ۷۷ مع العرف الشذی)

لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب والی حدیث کے راوی سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل تھے۔

دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱/۳۷۵ ح ۳۷۷۰ و سندہ صحیح) اور سر فراز خان صفدر دیوبندی کی کتاب: احسن الکلام (ج ۲ ص ۱۳۲، دوسرا نسخہ ۱۵۶)

اب آثار صحابہ اور آثار سلف صالحین میں سے تمیں (۳۰) صحیح حوالے پیش خدمت ہیں، جن سے فاتحہ خلف الامام کا قولاً یا فعلاً ثبوت ہے، لہذا آل دیوبند کا آیت کریمہ و احادیث منسوخہ یا غیر صریحہ سے استدلال باطل ہے:

۱: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ / فاتحہ پڑھ۔ (المسند للحاکم ۱/۲۳۹)

۲: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب امام سورہ فاتحہ پڑھے تو تو بھی اسے پڑھ اور اس سے پہلے ختم کر لے۔ (جزء القراءۃ: ۲۸۳ و سندہ صحیح)

۳: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتے اور فرماتے: اس کے بغیر

نماز نہیں ہوتی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ/۳۷۵/۱ وسندہ صحیح)

۴: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ارشاد فرمایا۔

(جزء القراءۃ: ۱۱: ۱۰۵، وسندہ حسن)

۵: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/۳۷۵/۱ وسندہ صحیح، الاوسط لابن المذہب/۳/۱۰۹ ح ۱۳۲۳، وسندہ صحیح)

۶: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ (پڑھنے) کا حکم دیتے تھے۔

(کتاب القراءۃ للبیہقی: ۲۳۱ وسندہ حسن)

۷: سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔ (جزء القراءۃ: ۵۲ وسندہ حسن)

۸: سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ قراءت خلف الامام کے فاعل تھے۔

(جزء القراءۃ: ۶۰)

۹: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ قراءت خلف الامام کے قائل تھے۔

(سنن ابن ماجہ: ۸۳۳ وسندہ حسن)

۱۰: امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ نے فاتحہ خلف الامام کا حکم دیا۔

(کتاب القراءۃ للبیہقی: ۲۳۷، مصنف عبدالرزاق: ۲۷۸۹)

۱۱: امام حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا: امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ اپنے دل میں

(یعنی سرا) پڑھ۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۲، وسندہ صحیح)

۱۲: امام عامر الشعمی رحمہ اللہ امام کے پیچھے قراءت کو اچھا سمجھتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/۳۷۵/۱ ح ۳۷۷۲، وسندہ صحیح)

۱۳: امام عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ رحمہ اللہ امام کے پیچھے قراءت کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/۳۷۵/۱ ح ۳۷۷۳، وسندہ صحیح)

۱۴: امام ابوالخاسمہ بن عمیر رحمہ اللہ امام کے پیچھے قراءت کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/۳۷۵/۱ ح ۳۷۷۸، وسندہ صحیح)

۱۵: امام عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ اپنے بیٹوں کو حکم دیتے تھے: امام کے سکتے میں پڑھو، کیونکہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی: ۲۳۸، سندہ حسن)

۱۶: امام حکم بن عتیہ رحمہ اللہ نے سری نمازوں میں فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۷۴، اور الکواکب الدریۃ ص ۲۸)

۱۷: امام نافع بن جبیر بن مطعم رحمہ اللہ امام کے پیچھے سری نمازوں میں پڑھتے تھے۔

(موطأ امام مالک ۱/۱۸۵ ج ۱، سندہ صحیح)

۱۸: امام قاسم بن محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ امام کے پیچھے سری نمازوں میں پڑھتے تھے۔

(موطأ امام مالک ۱/۱۸۵ ج ۱، سندہ صحیح)

۱۹: امام اوزاعی رحمہ اللہ نے امام کے پیچھے جہری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی: ۲۳۷، سندہ صحیح)

۲۰: امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے آخری قول میں فرمایا: کسی آدمی کی نماز جائز نہیں جب تک وہ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ لے، چاہے امام ہو یا مقتدی، امام جہری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ ضروری ہے کہ سری اور جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھے۔

(معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۲ ص ۵۸ ج ۱، ۹۲۸، سندہ صحیح)

۲۱: امام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ قراءت خلف الامام کے قائل تھے۔

(سنن ترمذی: ۳۱۱، وصوابت عنہ)

۲۲: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بھی فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔

(ایک حوالہ ای مضمون کے شروع میں گزر چکا ہے اور ترمذی کا حوالہ اس کے علاوہ ہے۔)

۲۳: امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ بھی قراءت خلف الامام کے قائل تھے۔

(سنن ترمذی: ۳۱۱)

۲۴: امام بخاری رحمہ اللہ بھی جہری دوسری نمازوں میں قراءت خلف الامام کے قائل تھے۔

۲۵: امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ بھی جہری نمازوں میں قراءت خلف الامام کے قائل تھے۔

(دیکھئے صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۳۶)

۲۶: امام ابن المنذر رحمہ اللہ بھی سکاتِ امام میں فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔

(دیکھئے الاوسط لابن المنذر ۳/۱۱۰-۱۱۱)

۲۷: حافظ ابن حبان بھی فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔ (دیکھئے صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۱۴۲)

۲۸: محدث بیہقی بھی فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔

۲۹: امام دارقطنی رحمہ اللہ فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔

۳۰: امام نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”کان اذا كان مع الإمام يقرأ بأم القرآن“ (ابن عمر رضی اللہ عنہما) جب امام کے ساتھ ہوتے، سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔

(صحیح ابن خزیمہ ۱/۲۸۷-۲۸۸ و ۵۷۷ سند حسن)

کیا بند یا لوی صاحب کے نزدیک یہ صحابہ کرام، تابعین عظام اور سلف صالحین قرآن مجید کی آیت مذکورہ کی مخالفت کرتے تھے، یا پھر بند یا لوی علم کلام ہی باطل ہے اور فاتحہ خلف الامام کے خلاف اس آیت کا پیش کرنا ہی غلط ہے؟!

مزید تفصیل کے لئے میری درج ذیل دو کتابوں کا مطالعہ کریں:

اول: نصر الباری فی تحقیق جزیء القراءۃ للبخاری

دوم: الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوۃ الجبریہ

کتب ستہ کے مرکزی راوی اور ثقہ جلیل امام ابو عمرو عبد الرحمن بن عمرو بن ابی عمرو الادزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے فرمایا:

امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اوّلیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورۃ

فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتہ کرنے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورۃ فاتحہ پڑھ لیں

اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کرے پھر

کان لگا کر سنے۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۰۶ ج ۲۷۷ سند صحیح)

(۱۶/ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۸/ مئی ۲۰۱۲ء)

و ماعلینا إلا البلاغ

أصول حدیث کی رو سے ترکِ رفعِ یدین والی روایت ضعیف ہی ہے

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
حنفية کی طرف سے سفیان ثوری عن عاصم بن کلیب کی سند سے پیش کردہ ترکِ رفعِ یدین والی
روایت اصول حدیث کی رو سے ضعیف ہی ہے۔

اس دعوے کو ثابت کرنے کے لئے اصول حدیث اور اسماء الرجال سے دو دلیلیں پیش

خدمت ہیں:

(۱) اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی معتن وغیر مصرح بالسماع روایت ضعیف
ہوتی ہے، جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثاً حتى يقول فيه: حدثني أو سمعت.“
پس ہم نے کہا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے، حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت
کہے۔ (کتاب الرسالة: ۱۰۳۵، طبع قدیم ص ۵۳)

امام شافعی کے بیان کردہ اس اصول کو اصول حدیث کی کتابوں اور مجاہدین کے
درمیان تلمیذی بالقبول حاصل ہے۔

دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۹۹، دوسرا نسخہ ص ۱۶۱) فتح الباقی بشرح الفیہ العراقی (ص
۱۶۹-۱۷۰) اور کتاب البحر وحین لابن حبان (ج ۱ ص ۹۲ دوسرا نسخہ ص ۸۶)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لا يكون حجة فيما دلّس.“

وہ اس میں حجت نہیں ہوتا جس میں تدلیس (عنعنہ) کرے۔ (الکفای ص ۳۶۲ دسندہ صحیح)
احمد رضا خان بریلوی نے کہا: ”اور عنعنہ مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتمد میں

مردود و نامستند ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۳۵)

محمد عباس رضوی بریلوی (معاصر) نے سفیان ثوری کے بارے میں لکھا ہے:
 ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی
 ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی غیر مقبول ہے۔۔۔“

(منظرے ہی منظرے ص ۲۳۹)

عباس رضوی نے مزید لکھا ہے: ”اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس
 کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“ (واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

۲) امام وکیع نے ہشیم بن بشیر کی طرف خط بھیجا کہ مجھے پتا چلا ہے آپ تدلیس کر کے اپنی
 احادیث کو نقصان پہنچا رہے ہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا: تمہارے دونوں استاد سفیان
 (ثوری) اور اعمش یہ کام کرتے تھے۔ (العلل ومعرفۃ الرجال ۲/۲۶۱، تفرقہ ۲۱۹۰ء سندہ صحیح)

اس عبارت میں سفیان ثوری کے معاصر ہشیم نے انہیں تدلیس کرنے والا (مدلس)
 قرار دیا۔ ثوری کے شاگردوں میں سے ابو نعیم الفضل بن دکین اور ابو عاصم النبیل نے بھی
 انہیں تدلیس کرنے والا کہا۔

(دیکھئے تاریخ ابی زرۃ الدمشقی: ۱۱۹۳ء، سنن الدار قطنی ۳/۲۰۰ ج ۳۲۰ء سندہ صحیح)

اسماء الرجال کے مشہور امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”وکان یملس“ الخ

اور وہ (سفیان ثوری) تدلیس کرتے تھے۔ (کتاب الجرح والتعلیل ۴/۳۲۵ء سندہ صحیح)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم ان کی صرف ان
 روایات سے حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں، جیسے سفیان ثوری، اعمش
 اور ابواسحاق وغیرہم۔۔۔ (الاحسان ۱/۹۰ دوسرا نسخہ ص ۱۶۱)

محدثین میں سے کسی نے بھی سفیان ثوری کے مدلس ہونے کا انکار نہیں کیا، لہذا اس
 بات پر اجماع ہے کہ ثوری مدلس ہیں۔

عباس رضوی بریلوی کا قول صفحہ اولیٰ پر گزر چکا ہے اور ابن الترمذی حنفی نے کہا:

”الثوری مدلس و قد عنعن“ ثوری مدلس ہیں اور انہوں نے یہ روایت عن سے بیان

کی ہے۔ (الجوہر الہی ج ۸ ص ۲۶۲)
تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۳ ص ۶۳۰ تا ۳۲۷)
پہلی اور دوسری دلیلیں ملانے سے ثابت ہوا کہ ترکِ رفیع یدین والی روایت ضعیف ہے۔

بعض الناس کے ممکنہ و مذکورہ اعتراضات کے جوابات:

اب اس خلاصۃ التحقیق پر بعض الناس کے ممکنہ، مذکورہ اور معلومہ اعتراضات کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱: ہم غیر مقلد یا مقلد نہیں بلکہ اہل حدیث یعنی اہل سنت ہیں۔

۲: اہل حدیث کے نزدیک قرآن، حدیث اور ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہیں اور اجتہاد جائز ہے۔

اجتہاد کی اقسام میں سے ایک قسم آثارِ سلف صالحین سے استدلال ہے اور یہ بالکل جائز ہے بشرطیکہ کسی نص صریح کے خلاف نہ ہو۔

کتاب و سنت کا وہی مفہوم معتبر ہے جو آثارِ سلف صالحین سے ثابت ہے اور اسی نسبت سے بعض لوگ اہل حدیث کو اثری بھی کہتے ہیں۔

۳: اہل حدیث کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے دعویٰ کے ثبوت پر قرآن، حدیث، اجماع، اور بلا تفریق و تعین آثارِ سلف صالحین سے استدلال کریں، جبکہ حنفیہ صرف اپنے مزعوم امام ابوحنیفہ کی تقلید کے دعویدار ہیں لہذا وہ صرف اپنے مزعوم امام کا قول ہی پیش کر سکتے ہیں۔ ترمذی وغیرہ کے اقوال اصولاً پیش ہی نہیں کر سکتے۔

۴: یہ کہنا کہ ”یہ کیسے ہو سکتا ہے عبد اللہ بن مبارک اس کو روایت کریں اور کہیں: ثابت نہیں ہے“ کہنے والے کی حماقت کی بڑی دلیل ہے، کیونکہ متعدد محدثین نے کئی احادیث کی روایت بھی کی اور ان پر جرح بھی کی۔ مثلاً:

۱) امام احمد بن حنبل نے ایک حدیث بیان کی کہ ”لا وضوء لمن یذکر اسم اللہ

علیہ۔“ (مسند احمد ج ۳ ص ۴۱ ج ۱۱۳۷۰)

حالانکہ امام احمد نے دوسری جگہ فرمایا: ”لا یثبت حدیث النبی ﷺ فیہ۔“

اس میں نبی ﷺ کی حدیث ثابت نہیں۔ (مسائل ابن ہانی ج ۱ ص ۳ فقرہ ۱۶)

۲) امام ابو داؤد نے ایک حدیث بیان کی اور فرمایا:

”لیس هذا الحدیث بالقوی، مسلم بن خالد ضعیف۔“

(سنن ابی داؤد: ۱۳۷۷، باب فی قیام شہر رمضان)

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں۔

۵: ”امام سفیان ثوری صحیح بخاری کے راوی ہیں مولانا غور کرو اگر اس وجہ سے حدیث کو ضعیف کہتے ہو تو بتاؤ بخاری کی احادیث کا کیا جواب دو گے۔“

بعض الناس کے مذکورہ بالا قول کا جواب یہ ہے کہ امام سفیان ثوری ثقہ مدلس ہیں اور صحیحین میں مدلسین کی تمام روایات سماع اور معتبر متابعات پر محمول ہونے کی وجہ سے صحیح ہیں۔ مثلاً:

مثال نمبر ۱: صحیح بخاری میں سفیان ثوری کی پہلی حدیث (۳۳ باب علامات المنافق) میں شعبہ (صحیح بخاری: ۲۴۵۹) جریر بن عبد الحمید (صحیح بخاری: ۳۱۷۸) اور عبد اللہ بن نمیر (صحیح مسلم: ۵۸ [۲۱۰]) وغیرہم نے متابعت تامہ کر رکھی ہے۔

مثال نمبر ۲: صحیح بخاری میں سفیان ثوری کی دوسری حدیث (۶۸) میں جریر بن عبد الحمید (صحیح بخاری: ۷۰) حفص بن غیاث (خ ۶۳۱۱) اور ابو معاویہ (صحیح مسلم: ۲۸۲۱ [۷۱۲۷]) وغیرہم نے متابعت کر رکھی ہے۔

مثال نمبر ۳: صحیح بخاری میں سفیان ثوری کی تیسری حدیث (۹۰) میں زہیر بن معاویہ (خ ۷۰۲) یحییٰ بن سعید القطان (خ ۶۱۱۰) اور عبد اللہ بن مبارک (ح ۱۵۹۷) نے متابعت کر رکھی ہے۔

مثال نمبر ۴: صحیح بخاری میں سفیان ثوری کی چوتھی حدیث (۱۱۱) میں زہیر بن معاویہ

(رخ ۳۷۲) اور سفیان بن عیینہ (رخ ۶۹۰۳) نے متابعت کر رکھی ہے۔

ہماری طرف سے تمام آل بریلی کو چیلنج ہے کہ وہ صحیح بخاری سے سفیان ثوری کی ایک

ایسی حدیث پیش کریں، جس میں

۱: سماع کی تصریح نہ ہو۔

۲: معتبر متابعت نہ ہو۔

۳: معتبر شاہد نہ ہو۔

ہم ان شاء اللہ اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کر دیں گے۔

اب ترک رفع یدین والی روایت کے بارے میں عرض ہے کہ

۱: سماع کی تصریح موجود نہیں۔

۲: معتبر متابعت ثابت نہیں۔

۳: معتبر شاہد موجود نہیں۔

۴: جمہور محدثین کرام نے اس پر جرح کر رکھی ہے۔

۶: بعض الناس نے لکھا ہے: ”رسالہ جزء رفع الیدین امام بخاری کا نہیں ہے اس رسالہ

کو روایت کرنے والا ایک مجہول شخص ہے محمود بن اسحاق اس کا عادل ہونا ثقہ ہونا... کے ذمہ

ہے“

مذکورہ بالا عبارت کئی وجہ سے مردود ہے:

اول: محمود بن اسحاق رحمہ اللہ سے ایک جماعت (سات راویوں) نے روایت بیان کی

اور حافظ ابن حجر نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”حسن“ قرار دیا۔

(دیکھئے موافقہ الخمر الخمر ۱/۴۷۷)

یہ حافظ ابن حجر کی طرف سے اُن کی توثیق ہے۔

دوم: ہمارے علم کے مطابق کسی مستند امام نے انھیں ہرگز مجہول نہیں کہا اور چودھویں

پندرھویں صدی کے بدعتی ملاؤں کی طرف سے مجہول کا دعویٰ مردود ہے۔

سوم: نووی، ابن الملقن، زیلیعی حنفی، یعنی حنفی اور مغلطائی حنفی وغیرہم نے جزء رفع الیدین کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا ہے۔

(حوالات کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۵ ص ۲۲۰-۲۲۱)

چہارم: ہمارے علم کے مطابق کسی امام نے جزء رفع الیدین کے امام بخاری کی کتاب ہونے کا انکار نہیں کیا۔

عبدالعزیز دہلوی کو اگر اس کتاب کے ”تفصیلی حالات کا کچھ پتہ نہیں چلا۔“ تو کیا ہوا؟
عبدالعزیز سے صدیوں پہلے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اپنے مسوعات میں کتاب رفع الیدین فی الصلوٰۃ لہ (ای للبخاری) کو ذکر کیا ہے۔

(دیکھئے المعجم المنیر ص ۶۱ فقرہ نمبر ۱۰۶)

۷: مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”راقم نے خیر البراہین میں لکھا تھا کہ سفیان کی تدلیس مضرب نہیں مگر (مگر) بعد ازاں تحقیق سے معلوم ہوا کہ مضرب ہے۔“ (ضعیف اور موضوع روایات ص ۲۵۹ طبع ۲۰۰۶ء)

لہذا ان کی خیر البراہین والی عبارت منسوخ ہے۔

۸: امام عبد اللہ بن المبارک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل وغیرہم امام ترمذی سے بڑے محدث تھے، لہذا معترض کا یہ کہنا ”امام ترمذی سے بڑا کون محدث ہے جو اس کو ضعیف کہے۔“ مردود ہے۔

معترض اگر ابو حنیفہ کی تقلید کا دعویدار ہے تو اپنے امام ابو حنیفہ سے اس روایت کا صحیح یا حسن لذاتہ ہونا سند صحیح ثابت کرے۔

بطور الزام عرض ہے کہ بعض آلِ تقلید کے نزدیک حدیث ماننا، حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنے والے کی گواہی ماننا بھی تقلید ہے، لہذا یہ لوگ امام ترمذی کا قول کیوں پیش کرتے ہیں؟ کیا وہ امام ترمذی کے مقلد ہیں؟

یا ان کا حدیث ماننے کو تقلید کہنا جھوٹ ہے؟

امام ترمذی نے فاتحہ خلف الامام والی حدیث کو بھی حسن قرار دیا ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام (مقتدیوں) سے فرمایا:

”لا تفعلوا إلا بام القرآن فإنه لا صلاة لمن لم يقرأ بها.“

سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ نہ پڑھو کیونکہ جو اسے نہیں پڑھتا (تو) اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(سنن ترمذی: ۳۱۱۱ باب ماجاء فی القراءۃ خلف الامام)

ایک جگہ حسن کا لفظ ماننا اور دوسری جگہ اسی لفظ حسن کا انکار کر دینا کون سا انصاف ہے؟!

۹: معترض نے سفیان ثوری کے بارے میں لکھا ہے: ”امام بخاری فرماتے ہیں انکی تدلیس بہت ہی کم ہے۔“

عرض ہے کہ یہ قول امام بخاری سے باسند صحیح ثابت نہیں، جبکہ امام بخاری سے درج ذیل قول ثابت ہے:

”أعلم الناس بالشوري يحيى بن سعيد لأنه عرف صحيح حديثه من تدليسه.“ لوگوں میں ثوری کو یحییٰ بن سعید سب سے زیادہ جانتے ہیں کیونکہ انھوں نے اُن (ثوری) کی تدلیس والی روایات میں سے صحیح احادیث کو معلوم کر لیا تھا۔

(اکال لابن عدی ۱/۱۰۰، وسندہ صحیح)

اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک جب یحییٰ بن سعید القطان سفیان ثوری سے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور لوگوں میں یہ خاصیت صرف یحییٰ القطان کو ہی حاصل ہے، نیز دوسرے لوگوں کی روایات میں تدلیس کا خطرہ ہے۔

۱۰: حافظ ابن حجر کا سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا کئی وجہ سے غلط ہے:

اول: سفیان ثوری ضعفاء سے بھی تدلیس کرتے تھے، جیسا کہ حافظ ذہبی نے فرمایا:

”وكان يدلّس في روايته وربما دلّس عن الضعفاء“ اور آپ اپنی روایت میں تدلیس کرتے تھے اور بسا اوقات ضعفاء سے تدلیس کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۷/۳۳۲)

جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی معتنع روایت مردود ہوتی ہے۔
(دیکھئے الموطئۃ للذہبی ص ۱۹۹، التکت علی ابن الصلاح للزرکشی ص ۱۸۲)

دوم: یہ امام شافعی کے فرمان کے خلاف ہے۔

(دیکھئے الرسالة: ۱۰۳۵، اور اس مضمون کے شروع والا حصہ)

نیز حافظ ابن حبان وغیرہ کی تصریحات کے بھی سراسر خلاف ہے۔

ظاہر ہے کہ امام شافعی کے مقابلے میں حافظ ابن حجر کی کون سنتا ہے۔

سوم: کئی حنفی اور تھلیدی علماء نے سفیان ثوری کی معتنع روایات پر جرح کی اور انھیں مدلس قرار دیا۔ مثلاً:

۱۔ ابن الترمذی حنفی (الجامع الترمذی ۲/۸۲۶)

۲۔ عباس رضوی بریلوی تھلیدی (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۳۹)

۳۔ محمد شریف کوٹلوی بریلوی تھلیدی (نقد الفقہ ص ۱۳۲)

چہارم: حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم پر کسی کا بھی اتفاق نہیں، بلکہ کئی مقامات پر حنفیہ اور بریلویہ نے اس سے اختلاف کر رکھا ہے۔ مثلاً:

طبقة ثانیہ کے مدلس قاضی شریک الکوئی کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”تہذیب التہذیب میں کہا کہ عبدالحق اشبیلی نے فرمایا: وہ تدلیس کیا کرتا تھا۔ اور ابن القطان نے فرمایا: وہ تدلیس میں مشہور تھا“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۳۹)

پنجم: خود حافظ ابن حجر کو بھی اپنی اس طبقاتی تقسیم پر اعتماد نہیں، جس کی فی الحال دودلیلیں پیش خدمت ہیں:

۱۔ حافظ ابن حجر نے اپنے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس اعمش کی ایک معتنع روایت کو

مطلول (ضعیف) کہا۔ (دیکھئے المنہج للحیمر ج ۳ ص ۱۹ ج ۱۱۸۱)

۲۔ طبقات المدلسین حافظ ابن حجر کی پسندیدہ کتابوں میں مذکور نہیں۔

(دیکھئے الجامع والدرر للسخاوی ۲/۶۵۹، الحدیث حضرة ص ۱۰۲ ص ۳۱-۳۲)

محسن علی رضوی (؟ غالباً بریلوی) سے دس (۱۰) سوالات

آخر میں محسن علی رضوی سے دس (۱۰) سوالات کے جوابات مطلوب ہیں:

۱) امام سفیان ثوری کے معاصرین، شاگردوں اور خیر القرون کے محدثین سے ان کا مدلس ہونا ثابت ہے۔

کیا خیر القرون کے کسی ایک ثقہ و صدوق امام سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ سفیان ثوری مدلس نہیں تھے؟

۲) اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ کیا اصول حدیث کی کسی مستند کتاب میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف نہیں ہوتی بلکہ صحیح اور حجت ہوتی ہے؟

۳) ائمہ اربعہ میں سے امام شافعی سے یہ ثابت ہے کہ مدلس کی عن والی روایت غیر مقبول ہے۔ کیا کسی ایک امام مثلاً حنفیہ کے مزعوم امام ابو حنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ مدلس کی عن والی روایت مقبول ہوتی ہے؟

۴) کیا امام ابو حنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ سفیان ثوری کی مذکورہ معصن روایت صحیح ہے؟

۵) کیا حدیث اور محدثین کی عبارات ماننا تقلید ہے؟

اگر تقلید نہیں تو بریلویہ و دیوبندیہ اپنے عوام کو یہ مسئلہ صراحتاً کیوں بیان نہیں کرتے؟ اور اگر تقلید ہے تو پھر امام ترمذی اور حافظ ابن حزم وغیرہما کے اقوال پیش کرنے کا کیا مقصد ہے؟

۶) اگر اماموں کے اقوال پیش کرنا تقلید ہے تو محسن علی رضوی نے اپنے مزعوم امام (ابو حنیفہ) کے علاوہ دوسرے اماموں کے اقوال کیوں پیش کئے ہیں؟

کیا وہ ان سب کے مقلد ہیں؟

۷) ایک امام کسی روایت کو صحیح یا حسن کہتے ہیں، جبکہ اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو

سے وہ روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

ایسی حالت میں اصول حدیث مانیں یا نہ مانیں؟

۸) احمد رضا خان بریلوی نے طبقہ ثانیہ کے مدلس کی معتن روایت پر کلام کیا ہے۔ کیا یہ کلام صحیح ہے یا غلط؟

۹) عباس رضوی نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا اور ان کی معتن روایت پر جرح کی۔ کیا یہ جرح صحیح ہے یا غلط؟

۱۰) کیا آپ کے نزدیک یہ بات صحیح ہے کہ امام ابو داؤد ”جن احادیث پر سکوت کرتے ہیں ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہیں“

اگر صحیح ہے تو عرض ہے کہ امام ابو داؤد نے فاتحہ خلف الامام اور آمین بالجہر وغیرہا کی کئی احادیث پر سکوت کیا ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد ج ۸۲۳، ۸۲۲، ۹۳۲، ۹۳۳ وغیرہ ذک)

کیا یہ سب احادیث آپ لوگوں کے نزدیک بھی صحیح ہیں؟ (۱۰/اپریل ۲۰۱۳ء)

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث صحیح ہے

حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ (م ۵۹۷ھ) نے فرمایا: ”أخبرنا ابن الحصين قال : أنبأنا ابن المذهب قال : أنبأنا أحمد بن جعفر قال : حدثنا عبد الله بن أحمد قال : حدثني أبي قال : حدثنا يحيى بن سعيد قال : حدثنا سفيان قال : حدثني سماك عن قبيصة بن هلب عن أبيه قال : رأيت رسول الله ﷺ يضع هذه على هذه على صدره. ووصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق المفصل.“

ہکب (الطائي رحمه الله) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ یہ (دایاں ہاتھ) اس (بائیں ہاتھ) پر سننے پر رکھتے تھے۔

اور یحییٰ (القطان) نے دائیں (ہاتھ) کو بائیں (ہاتھ) پر جوڑ کر رکھ کر بتایا یا دکھایا۔

(التحقيق في اختلاف الحديث ١/ ٢٨٣ ج ٢، دوسر نسخہ ١/ ٣٢٨ ج ٢)

اس حدیث میں ہذا علی ہذا یعنی دودفعہ ہذا آیا ہے جو کہ مسند احمد کے مطبوعہ نسخوں میں دودفعہ چھپنے سے رو گیا ہے، لیکن حافظ ابن الجوزی کی امام احمد تک سند بالکل صحیح ہے جیسا کہ راویوں کی درج ذیل تحقیق سے صاف ظاہر ہے:

۱: ہمتہ اللہ بن محمد بن عبد الواحد بن احمد بن الحصین الشیبانی ثقہ صحیح السماع ہیں۔

(دیکھئے) انصاف لائین الجوزی ۱/۲۶۸، اور میری کتاب: تحقیقی مقالات ۱/۳۹۷-۳۹۸)

۲: ابن المذہب جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں اور مسند احمد کے بنیادی راویوں میں سے ہیں۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ۱/ ۳۹۶-۳۹۷، تاریخ بغداد ۱۳/ ۳۶، میزان الاعتدال ۱/ ۵۱۱)

۳: احمد بن جعفر القسیمی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں اور مسند احمد کے بنیادی راویوں میں سے ہیں۔ (دیکھیے تحقیقی مقالات ۱/ ۳۹۳-۳۹۶)

ابن المذہب نے اُن کے اختلاط سے پہلے اُن سے سنا تھا۔ (لسان المیزان ۱/۱۳۵-۱۳۶)
لہذا یہاں اختلاط کا اعتراض بھی مردود ہے۔

۴: عبد اللہ بن احمد بن حنبل بالا جماع ثقہ ہیں۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۱/۳۹۲-۳۹۳)

۵: امام احمد بن حنبل بالا جماع ثقہ ہیں۔

۶: امام یحییٰ بن سعید القطان بالا جماع ثقہ ہیں۔

۷: امام سفیان ثوری بالا جماع ثقہ ہیں اور آپ مدلس بھی تھے لیکن اس روایت میں آپ نے سماع کی تصریح کر دی ہے، لہذا یہاں تدلیس کا اعتراض مردود ہے۔

۸: سماک بن حرب صحیح مسلم کے بنیادی راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔ (دیکھئے میرا مضمون: نهر الرب فی توثیق سماک بن حرب، اور میری کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۹-۴۰)

سماک کے شاگرد امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ما يسقط لسماك بن حرب حديث“ سماک کی کوئی حدیث ساقط نہیں ہوتی۔ (تاریخ بغداد ۹/۲۱۵ دسندہ صحیح) یاد رہے کہ امام سفیان ثوری کا سماک سے سماع سماک کے اختلاط سے پہلے کا ہے۔

(دیکھئے نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۴۷)

۹: قبیصہ بن ہلب الطائی رحمہ اللہ

قبیصہ کو درج ذیل علمائے محدثین نے صراحۃً یا صحیح حدیث کے ذریعے سے ثقہ و صدوق قرار دیا۔

(۱) عجل (قال: تابعي مته/ تاريخ الثقات: ۱۳۷۹)

(۲) ابن حبان (ذكره في الثقات ۵/۳۱۹)

(۳) ترمذی (حسن حديث: ۱۵۶۵، ۳۰۱، ۳۵۲)

(۴) بغوی (شرح السنه ۳/۳۱ ج ۵۷۰ وقال في حديثه: جدا حديث حسن)

(۵) ابن عبد البر (الاستيعاب في اسماء الاصحاب ۲/۳۲۹ وقال في حديثه: وهو حديث صحيح)

جمہور کی توثیق کے مقابلے میں امام ابن الدینی اور امام نسائی کا قبیضہ بن ہلب کو مجہول کہنا صحیح نہیں، بلکہ یہاں جمہور کی ترجیح کی وجہ سے توثیق ہی مقدم ہے۔

۱۰: ہلب الطائی رضی اللہ عنہ صحابی ہیں۔

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ حدیث اصول حدیث اور اصول محدثین کی رو سے بالکل حسن لذاتہ یا صحیح یعنی حجت ہے۔

ایک عالمی دیوبندی محمد انور ادا کاڑوی نے اس حدیث پاک پر جو اعتراضات کئے ہیں، ان کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱) انور ادا کاڑوی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت کو ”غیر مقلد“ کے غلط لقب سے ملقب کر کے لکھا ہے: ”قارئین کرام! معلوم ہوا کہ جن احادیث کو غیر مقلد صحیح کہتے ہیں وہ خدا اور رسول ﷺ کے فیصلے سے نہیں کہتے بلکہ امتیوں کے فیصلے سے کہتے ہیں۔ جب درمیان میں امتیوں کا فیصلہ آ گیا تو یہ فیصلہ نبوی نہ رہا اس لئے اس کو نماز نبوی کے نام سے شائع کرنا درست نہیں۔“ (ماہنامہ الخیر لمان جلد ۳۱ شمارہ ۴ مارچ ۲۰۱۳ء ص ۲۵)

اس اعتراض کے کئی جوابات ہیں۔ مثلاً:

اول: آیت مبارکہ ﴿مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ﴾ اور جن گواہوں سے تم راضی ہو۔ (البقرة: ۱۸۲)

اور حدیث ((الْمُؤْتَوْنَ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ))۔ مؤمنین زمین میں اللہ کے گواہ ہیں۔ (صحیح بخاری: ۲۶۴۲)

غیر ہما دلائل کی رو سے اہل حدیث اس کے پابند ہیں کہ سچے گواہوں کی گواہیاں قبول کریں اور خیر القرون کے زمانے سے لے کر آج تک محدثین و متبعین حدیث کا اسی منہج پر عمل جاری و ساری ہے۔

دوم: قرآن وحدیث سے اجماع کا حجت ہونا ثابت ہے۔ (دیکھئے ماہنامہ المدیث حضور: ۹۱)

اور اجماع سے ثابت ہے کہ جس حدیث میں درج ذیل مانع شرطیں موجود ہوں، وہ صحیح ہوتی

ہے: (۱) سند متصل ہو (۲) ہر راوی عادل ہو (۳) ہر راوی ضابط ہو
(۴) شاذ نہ ہو (۵) معلول نہ ہو۔

ہماری پیش کردہ حدیث میں یہ پانچوں شرطیں موجود ہیں، لہذا یہ صحیح یا حسن لذاتہ ہے۔
سوم: انوراوکاڑوی اور آل دیوبند بہت سی احادیث پر جرح کرتے رہتے ہیں۔ مثلاً

(۱) سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث (۲) فاتحہ خلف الامام والی حدیث،

(۳) وفات تک رفع یدین والی روایت اور اس طرح کی دوسری روایات...

کیا یہ احادیث در روایات اللہ اور رسول نے ضعیف قرار دی تھیں یا حنفیہ کے امام ابو
حنیفہ نے انھیں ضعیف و مردود قرار دیا تھا؟ لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ؟

اگر دیوبندیہ کے نزدیک ہر حدیث کے لئے یہ ضروری ہے کہ اسے اللہ یا رسول نے صحیح
یا ضعیف قرار دیا ہو تو وہ اپنی تحریروں، تقریروں اور مناظرات میں اس اصول پر خود عمل کیوں
نہیں کرتے؟ اس دوغلی پالیسی کا آخر جواب کیا ہے؟

اگر انوراوکاڑوی کی طرف سے یہ کہہ دیا جائے کہ اہل حدیث تو صرف دو دلیلیں مانتے
ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ جھوٹ نہ بولو اور اللہ سے ڈرو!

کیا تم لوگوں نے مناظر اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کا درج ذیل
اعلان نہیں پڑھا؟:

”الجمہیۃ کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں:

(۱) قرآن (۲) حدیث (۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد“ (الجمہیۃ کا مذہب ص ۵۸)
اگر یہ بیان پڑھا ہے تو تمھارا اعتراض باطل ہوا اور اگر نہیں پڑھا تو اپنی آنکھوں کا
علاج کروالو۔!

چہارم: کیا امت مسلمہ میں کوئی ایسا مستند امام یا عالم گزرا ہے جس نے یہ لکھایا کہا ہے کہ
حدیث صرف وہی صحیح ہوگی جسے اللہ اور اس کے رسول نے صحیح قرار دیا ہو؟ حوالہ پیش کریں!
پنجم: فرقہ دیوبندیہ کے بہت سے مصنفین نے نماز کے موضوع پر اسی مفہوم کی کتابیں

لکھی ہیں۔ مثلاً:

- ۱: نمازِ پیغمبر ﷺ (محمد الیاس فیصل)
- ۲: رسولِ اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (جلیل احمد ندیری)
- ۳: پیغمبر خدا ﷺ موع (محمد ولی درویش) بزبان پشتو
- ۴: نبوی نماز مدلل (علی محمد حقانی) بزبان سندھی
- ۵: اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ (نور احمد یزدانی)

کیا ان کتابوں کی تمام روایات کو اللہ یا رسول نے صحیح قرار دیا ہے؟

نیز امداد اللہ انور دیوبندی نے ”مستند نماز حنفی“ لکھی ہے۔ کیا اس کتاب کی تمام روایات کو حنفیہ کے امام ابوحنیفہ نے صحیح قرار دیا ہے؟ جب یہ لوگ اپنے باطل اصولوں پر خود عمل نہیں کرتے تو دوسروں کو ان اصولوں کا پابند کیوں بتاتے ہیں؟

۲) انور اودکاڑوی نے لکھا ہے:

”مگر نہ ترمذی میں سینے کے الفاظ ہیں اور نہ شرح السنۃ للبغوی میں یہ الفاظ ہیں بلکہ صرف ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے“ (ماہنامہ الخیر حوالہ مذکورہ ص ۲۶)

نیز انور نے مزید لکھا ہے: ”اور پھر حاشیہ میں اس کی تفصیل بھی ذکر کی تھی کہ سماک کے شاگردوں میں صرف سفیان سینے کے لفظ کو ذکر کرتے ہیں سماک کے شاگرد ابو الاحوص اور شریک اس زیادتی کو نقل نہیں کرتے اور پھر سفیان کے شاگردوں میں سے وکیع اور عبد الرحمن بن مہدی ان الفاظ کو ذکر نہیں کرتے صرف یحییٰ ان الفاظ کو نقل کرتے ہیں...“ (حوالہ مذکورہ ص ۲۷)

جب کتاب التحقیق لابن الجوزی میں یہ الفاظ موجود ہیں اور کسی صحیح یا حسن روایت کے خلاف بھی نہیں لہذا اگر دوسری ایک ہزار کتابوں میں یہ الفاظ موجود نہ ہوں تو بھی کوئی پروا نہیں بلکہ زیادة الثقة مقبولہ کے اصول کی رو سے یہ الفاظ صحیح ہیں۔ واللہ

یاد رہے کہ یحییٰ بن سعید القطان مشہور ثقہ امام ہیں۔

۳) انور اودکاڑوی نے لکھا ہے:

”پھر مسند احمد کی روایت کے پورے الفاظ بھی تحریر نہیں کئے۔ کیونکہ آگے سفیان کے شاگرد یحییٰ بن سعید کی تشریح تھی جس کے الفاظ یہ ہیں ووصف یحییٰ الیمنی علی البسری فوق المفصل یعنی ہذہ علی صدرہ کی تشریح کرتے ہوئے یحییٰ نے کہا کہ دایاں ہاتھ بائیں پر گٹ کے اوپر رکھنا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل الفاظ ہذہ علی ہذہ تھے کسی کاتب کی غلطی سے ہذہ علی صدرہ بن گئے۔ اس غلطی کو لے کر... نے متواتر عمل کے خلاف شور مچا دیا کیونکہ اگر صدرہ کے الفاظ ہوتے تو یحییٰ سینے پر ہاتھ رکھ کر تشریح کرتے نہ کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر تشریح کرتے۔“ (الخیر حوالہ مذکورہ ص ۲۷-۲۸)

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا ہے کہ حافظ الجوزی کی روایت میں صاف طور پر ”ہذہ علی ہذہ علی صدرہ“ کے الفاظ لکھے ہوئے ہیں، نیز ابن عبد البہادی نے اپنی مشہور کتاب التفتیح میں ان الفاظ کو بالکل اسی طرح ہی نقل کیا ہے۔ (ج ۱ ص ۲۸)

لہذا کسی کاتب کی غلطی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

مسند احمد کے تمام مطبوعہ و مخطوطہ نسخوں میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ صاف لکھے ہوئے ہیں۔ (نیز دیکھئے فتح الباری ۲/۲۲۲ تحت ج ۴۰ باب وضع الیمنی علی البسری)

انور ادا کاڑوی کو شرم کرنی چاہیے کہ وہ اور ان کی پارٹی والے لوگ چودھویں صدی کے ضعیف و متروک کاتبین کی لکھی ہوئی مسند الحمیدی کی واضح غلطی سے علانیہ استدلال کرتے ہیں اور قدیم مخطوطوں مثلاً مخطوطہ ظاہریہ کو پس پشت پھینک دیتے ہیں اور خود مسند احمد کی متفق فی النسخ کلہا والی حدیث کو کاتب کی غلطی قرار دے رہے ہیں!؟

دوغلی پالیسیوں اور بے انصافی کی یہ بہت بڑی مثال ہے، جس میں انور ادا کاڑوی اور آل دیوبند سر تا پا غرق ہیں۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ حافظ ابن الجوزی والی حدیث بذات خود حسن لذاتہ یا (شواہد کے ساتھ) صحیح ہے، نیز اس کے مرسل اور مدلس شواہد بھی ہیں لہذا ادا کاڑوی اعتراضات مردود و باطل ہیں۔ وما علینا إلا البلاغ (۱۷/فروری ۲۰۱۳ء)

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا اور گھسن کے شبہات کا جواب

محمد الیاس گھسن دیوبندی نے اپنی نماز کی کتاب (ص ۵۲ تا ۵۳) میں ”ناف کے نیچے ہاتھ“ باندھنے کی دلیل کے طور پر تین روایتیں پیش کی ہیں:

۱: عن وائل بن حجر رضي الله عنه (بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ) مصنف ابن ابی شیبہ کے اکثر قدیم و مطبوعہ نسخوں میں ”تحت السرة“ کے الفاظ موجود نہیں، لہذا یہ استدلال غلط ہے۔

۲: عن علي رضي الله عنه (بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ اور المختارۃ) اس کی سند میں عبد الرحمن اسحاق الکونی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔

۳: عن أنس رضي الله عنه (بحوالہ الجوزی) اس کی سند میں سعید بن زری جمہور محدثین کے ضعیف و مجروح ہے۔

جبکہ اس کے مقابلے میں درج ذیل احادیث ثابت ہیں:

۱: صحیح بخاری میں ہے کہ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا: آدی نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔ (ج ۷۴۰)

اور ذراع سے مراد کہنی کے سر سے لے کر درمیانی انگلی کے سر۔ تک کا حصہ ہے۔ اگر پوری ذراع پر ہاتھ رکھا جائے تو دونوں ہاتھ خود بخود سینے پر آ جاتے ہیں۔

۲: سیدنا بلال الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ ﷺ اپنا یہ (دایاں ہاتھ) اس (بائیں ہاتھ) پر سینے پر رکھتے تھے۔ (التحقیق لابن الجوزی ۱/۲۸۳ ج ۷۷۷ سندہ حسن)

ان دو صحیح دلائل کے مقابلے میں کوئی صحیح حدیث موجود نہیں، لہذا مردوں اور عورتوں کو نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے چاہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام (طبعہ ثالثہ)

کیا تراویح کے بارے میں ابن ہمام حنفی کا قول شاذ ہے؟

کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن عبد الحمید السکندری السیوسی (م ۸۶۱ھ) ایک ماریدی حنفی مولوی تھا جو ابن ہمام کے نام سے مشہور و معروف ہے۔
اس ابن ہمام کے بارے میں عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے: ”و کان إماماً...“

(الفوائد البیہ ص ۲۳۶)

لکھنوی صاحب نے ابن ہمام کی کتاب شرح الہدایہ یعنی فتح القدر کو تصانیف مقبولہ معتبرہ میں شامل کیا ہے۔

فقیر محمد چلمی نے زمین و آسمان کے قلابے ملاتے ہوئے اور مبالغے کا ”لک“ توڑتے ہوئے لکھا ہے: ”امام محقق، علامہ مدق نظار، فردعی، اصولی، محدث، مفسر، حافظ، نحوی، کلامی، منطقی، جدلی، فارس میدان بحث تھے.. چنانچہ ہدایہ کی شرح فتح القدر نام ایسی محققانہ لکھی کہ جس کی نظیر آج تک نہیں ملتی اور اس میں تعصب و احتساف مذہبی سے اجتناب کر کے نہایت منصفانہ دلائل سے مذہب حنفیہ کو ثابت کیا۔“ الخ (حدائق الحنفیہ ص ۳۵۰)

سرفراز خان صفدر کرمنگلی لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”امام کمال الدین محمد بن ہمام الحنفی...“ (ازلہ الریب من عقیدۃ علم العیوب ص ۸۶ ملخصاً)

آنجنابی مامٹر امین اودکاڑوی نے لکھا ہے

”شیخ الاسلام محقق ابن ہمامؒ اور رکعات تراویح...“ (تجلیات صفدر ۳/۲۳۲)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”المحقق علی الاطلاق“ (الاسم والعلی ص ۱۵۲)

آل دیوبند وغیرہ کی کتابوں میں مزید بہت سے حوالے تلاش کئے جاسکتے ہیں، جن میں ابن ہمام کی بہت تعریف کی گئی ہے۔

اس ابن ہمام نے متعدد غلط باتیں لکھتے ہوئے یہ تسلیم کیا ہے کہ ”فحصل من هذا

كله ان قيام رمضان سنة إحدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة فعله صلى الله عليه وسلم ثم تركه لعذر...“ اس سب کا حاصل و خلاصہ یہ ہے کہ قیام رمضان گیارہ رکعت مع الوتر باجماعت سنت ہے، آپ ﷺ نے یہ قیام کیا ہے پھر ایک عذر کی وجہ سے اسے چھوڑا ہے۔ (فتح القدیر ج ۷ ص ۷۰۷ فصل فی قیام رمضان: اترادع...)

ابن ہام کے اس قول کو متعدد حنفی و غیر حنفی علماء نے اپنی عبارات میں اختیار کیا ہے، مثلاً:

۱: ملا علی قاری حنفی نے کئی قلابازیاں کھاتے ہوئے بھی ابن ہام کا قول ذکر کیا ہے اور یہ صراحت نہیں کی کہ رسول اللہ ﷺ نے گیارہ رکعات نہیں پڑھی تھیں۔

(دیکھئے مرآۃ المفاتیح ۲/۳۸۲ تحت ح ۱۲۰۳)

۲: خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن کے نہیں“ (برایہن قاطعہ ص ۸)

خلیل احمد نے مزید لکھا ہے:

”اور سنت مؤکدہ ہوتا رادع کا آٹھ رکعت تو باتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے...“

(برایہن قاطعہ ص ۱۹۵)

۳: احمد علی سہارنپوری تھلیدی نے ابن ہام کا مکمل قول نقل کر کے لکھا ہے:

”کذا قالہ ابن الہمام ۱۲“ ابن ہام نے اسی طرح کہا ہے۔

(حاشیہ صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۵۴ حاشیہ نمبر ۳)

احمد علی کا یہ طریقہ ہے کہ جس کتاب سے عبارت نقل کی، اُس کا حوالہ لکھ دیا مثلاً:

”کذا فی القسطلانی... کذا فی المجمع“ (دیکھئے مؤخذہ کورہ)

ایسا لکھنے سے سہارنپوری کی مراد مذکور قائل پر کسی قسم کا رد نہیں ہوتا۔

ماسٹر امین ادا کاڑوی نے تسلیم کیا ہے کہ ابن ہام کے نزدیک ”رسول پاک ﷺ نے

آٹھ رکعت پڑھی ہیں۔۔۔“

اور بعد میں اوکاڑوی نے اسے ”شاذ اقوال“ میں شمار کیا ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۳/۲۳۲)
انور اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”جب کہ یہ شاذ قول ہے اور اس کو نہ تحقیقی طور پر پیش کر سکتے ہیں کہ ابن ہمام نہ خدا ہے اور نہ رسول، نہ الزامی طور پر کہ یہ مفتی بہ نہیں ہے“ (ماہنامہ الخیر ملتان ج ۳۱ ص ۹، ۱۰، اگست ۲۰۱۳ء ص ۵۰)
ہمارے علم کے مطابق انگریزی دور سے پہلے کسی عالم نے بھی ابن ہمام کے اس قول کو شاذ ہرگز نہیں کہا، بلکہ متعدد علماء سے ابن ہمام کی معنوی تائید ثابت ہے۔ مثلاً:
۱: ابن نجیم حنفی (م ۹۷۰ھ) نے ابن ہمام سے بطور اقرار نقل کیا:

پس اس طرح ہمارے مشائخ کے اصول پر ان میں سے آٹھ (رکعتیں) مسنون اور بارہ (رکعتیں) مستحب ہو جاتی ہیں۔ (البحر الرائق ۲/۶۷، تعداد اقیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۱۰۸)
۲: طحاوی نے لکھا ہے:

”لأن النبي عليه الصلوة والسلام لم يصلها عشرين، بل ثمانين“
کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیس (رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔
(حاشیہ الطحاوی علی الدر المنثور ۱/۲۹۵)

۳: محمد احسن نانوتوی تھلیدی نے کہا:

”لأن النبي ﷺ لم يصلها عشرين بل ثمانين“ کیونکہ نبی ﷺ نے بیس (۲۰ رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ رکعات پڑھی ہیں۔ (حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ نمبر ۴)
۴: حسن بن عمار بن علی الشرنبلانی حنفی (م ۱۰۶۹ھ) نے تسلیم کیا ہے کہ
کیونکہ یہ ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے جماعت کے ساتھ گیارہ رکعتیں مع وتر پڑھی ہیں۔

(مرآتی الفلاح شرح نور الایضاح ص ۹۸)

مزید حوالوں کے لئے دیکھئے راقم الحروف کا مضمون: آٹھ رکعات تراویح اور غیر

المجدد علماء (تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۱۰۷-۱۱۱)

ثابت ہوا کہ دونوں ادکاڑویوں کا ابن ہمام کے قول کو شاذ کہنا باطل و مردود ہے۔
آخر میں چند اہم تنبیہات پیش خدمت ہیں:

۱: ہمیں یہ تسلیم ہے کہ ابن ہمام نہ اللہ ہے اور نہ رسول، لیکن ایک عالی حنفی مولوی تھا اور اس کا قول حنفیہ تقلید یہ عالیہ پر بطور التزام پیش کیا جاتا ہے کہ دیکھو جس بات کا تم انکار کرتے ہو، اے تمہارے فلاں و فلاں مولوی نے بھی تسلیم کر رکھا ہے۔

۲: شاذ تو وہ قول ہوتا ہے جس میں کسی راوی کا تفرد ہو، ثقہ راویوں کے خلاف ہو اور کوئی متابعت ثابت نہ ہو۔ یہاں تو ملا علی قاری، شرنبلالی، طحطاوی اور سہارنپوری وغیرہم نے ابن ہمام کی مکمل متابعت کر رکھی ہے، لہذا شاذ و کاذ دعویٰ باطل ہے۔

تنبیہ: آل دیوبند اور تقلید یہ عالیہ کو ثقات میں سے سمجھنا باطل ہے۔

۳: ابن ہمام وغیرہ تقلیدیوں کا یہ کہنا کہ خلفائے راشدین نے بیس رکعات تراویح پڑھی ہیں، بہت بڑا جھوٹ اور بہتان ہے۔

کسی ایک خلیفہ راشد سے بھی باسند صحیح متصل بیس رکعات ثابت نہیں، بلکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے باسند صحیح گیارہ رکعات (تراویح مع الوتر) ثابت ہیں۔

(دیکھئے موطا امام مالک ۱/۱۱۵ ج ۱۱۹)

یعنی حنفی اور نیوی دونوں نے اس روایت کا صحیح السند ہونا تسلیم کیا ہے۔

(دیکھئے منتخب الافکار ۵/۱۰۳، دوسرا نسخہ ۳/۲۷۷، آثار السنن: ۷۷۶)

لہذا انگریزی دور کے آل دیوبند و آل تقلید کا اس فاروقی حکم کو مضطرب یا ضعیف کہنا بہت بڑا جھوٹ ہے

۴: آل دیوبند کا عام طریقہ کاریہ ہے کہ اپنی مرضی کی روایات و اقوال کو صحیح و ثابت باور کراتے ہیں، اگرچہ بے سند، باطل و مردود ہی ہوں اور اپنی مرضی کے خلاف روایات و اقوال کو شاذ و ضعیف باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں اگرچہ صحیح الاسناد اور حسن لذاتہ ہی کیوں نہ ہوں۔

(۷/ اگست ۲۰۱۳ء)

تذکرہ علمائے حدیث

امام ابو بکر عبداللہ بن الزبیر بن عیسیٰ الحمیدی المکی رحمہ اللہ

اس مختصر اور جامع مضمون میں امام حمیدی کا تذکرہ پیش خدمت ہے:

نام و نسب: ابو بکر عبداللہ بن زبیر بن عیسیٰ بن عبید اللہ بن اسامہ بن عبداللہ بن عبد القریش الاسدی الحمیدی المکی رحمہ اللہ

ولادت: بمقام مکہ (تاریخ و سن ولادت نامعلوم)

شیوخ: ابراہیم بن سعد، ابو اسامہ حماد بن اسامہ، سفیان بن عیینہ، عبد العزیز بن محمد

الدر اور دی، فضیل بن عیاض، محمد بن ادریس الشافعی اور وکیع بن الجراح وغیرہم رحمہم اللہ

تلامذہ: محمد بن اسماعیل البخاری، بشر بن موسیٰ الاسدی، ابو زرعہ الرازی، ابو حاتم الرازی،

محمد بن یحییٰ الذہبی، یعقوب بن سفیان القاری اور یعقوب بن شیبہ وغیرہم رحمہم اللہ

توثیق و مناقب: جمہور محدثین آپ کی توثیق و تعریف میں رطب اللسان تھے۔ مثلاً:

۱: ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ثقة امام“ (الجرح والتحدیل ۵/۵۷)

نیز فرمایا: ”أثبت الناس في ابن عيينة الحميدي وهو رئيس أصحاب ابن عيينة“

سفیان بن عیینہ سے روایت میں سب لوگوں سے زیادہ ثقہ حمیدی ہیں اور وہ سفیان بن عیینہ

کے شاگردوں کے سردار ہیں۔ (ایضاً ص ۵۷)

۲: ابن سعد نے کہا: ”وهو صاحب سفیان بن عيينة و راويته و كان ثقة“

کثیر الحدیث۔ ”وہ سفیان بن عیینہ کے شاگرد اور ان کے بڑے تلامذہ ہیں راوی ہیں... وہ

کثیر حدیث بیان کرنے والے ثقہ تھے۔ (طبقات ابن سعد ۵/۵۰۲)

۳: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا:

”وكان صاحب سنة و فضل و دين“ وہ صاحب سنت، فضیلت والے اور دیندار

تھے۔ (۳۱/۸)

۴: امام دارقطنی نے انھیں امام سفیان بن عیینہ کے حفاظ شاگردوں میں ذکر کیا۔

(کتاب العلل ۱۰/۳۵۳ ص ۱۹۹۳)

۵: امام یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وما لقیْتُ أنصح للإسلام و أهل الإسلام منه“ میں نے اسلام اور اہل اسلام کے لئے ان سے زیادہ خیر خواہ کوئی نہیں دیکھا۔ (کتاب العرفۃ والتاریخ ۲/۱۸۴)

۶: امام بخاری رحمہ اللہ (روی له في صحيحه)

۷: امام ابن خزیمہ (روی له في صحيحه: ۲۴۱۶)

۸: حاکم (قال في حديثه: ”صحيح“ [المستدرک ۱/۲۵۷ ج ۹۳۳] ووافقه الذہبی)

۹: حافظ ذہبی

(صحیح حدیثہ و قال: ”الإمام الحافظ الفقيه شيخ الحرم“ / النبلاء ۱۰/۶۱۶)

و قال: ”وكان إماماً حجة“ (العمر فی خبر من غمر ۱/۲۹۷)

۱۰: حافظ ابن حجر العسقلانی

(قال: ”ثقة حافظ فقيه، أجل أصحاب ابن عيينة“ / التقریب: ۳۲۲۰)

۱۱: ابن عبدالبر نے فرمایا: ”وكان من الفقهاء المحدثين النبلاء الثقات والحفاظ المأمونين“ وہ فقہاء، محدثین، شرفاء، ثقات اور ثقہ ثبت حفاظ حدیث میں سے تھے۔ (الانثناء ص ۱۶۳)

۱۲: ابن عبدالہادی نے کہا: ”الإمام ... الفقيه الحافظ، من كبار الأئمة.“

(طبقات علماء الحديث ۲/۵۷ ص ۳۹۴)

۱۳: ابن ناصر الدین دمشقی نے فرمایا: ”وكان من كبار الأئمة وأحد علماء الأمة، شديد النصح للإسلام والعباد.“ آپ بڑے ائمہ اور علمائے امت میں سے تھے۔

اسلام اور اہل اسلام کے بہت زیادہ خیر خواہ تھے۔ (التمیاز لبدیۃ البیان ۲/۶۱۸ ص ۲۰۶)

نیوی حنفی نے لکھا ہے: ”الحمیدی ثقہ حافظ امام“ (آثار السنن: ۳۶۰ حاشیہ)
اس جم غفیر اور جہور کے مقابلے میں امام یحییٰ بن معین کی ہلکی سی جرح اور عدمِ علمیت
ہرگز حجت نہیں۔ نیز بطور فائدہ عرض ہے کہ امام ابن عبدالحکم کی امام حمیدی پر جرح ابو جعفر
السرکی (نامعلوم) کی وجہ سے ثابت نہیں۔

تصانیف: مسند الحمیدی اور اصول السنۃ وغیرہما۔
ملفوظات:

۱: امام حمیدی نے فرمایا: ”واللہ الا ان اغزو هؤلاء الذین یردون حدیث
رسول اللہ ﷺ أحب الی من ان اغزو عدلتهم من الکرک۔“
اللہ کی قسم! میں ان لوگوں سے جہاد کروں جو رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد کرتے ہیں،
میرے نزدیک اتنی تعداد میں (کافر) ترکوں سے جہاد کرنے سے زیادہ بہتر ہے۔

(ذم الکلام للہدی ۲/۱۵۸ ج ۲۳۶ سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۲۲۸)

۲: امام حمیدی نے فرمایا:

☆ سنت (ہمارے نزدیک) یہ ہے کہ آدمی تقدیر پر ایمان لائے، خیر و شر اور میٹھا کڑوا
(سب) اللہ کی طرف سے ہے اور یہ جان لیتا چاہئے کہ اسے جو مصیبت پہنچی ہے وہ ملنے والی
نہیں تھی اور جو مصیبت ٹل گئی ہے وہ پہنچنے والی نہیں تھی اور یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کی (مقرر)
تقدیر سے ہے۔

☆ ایمان قول و عمل کا نام ہے، زیادہ ہوتا ہے اور کم ہوتا ہے۔ کوئی قول عمل کے بغیر فائدہ۔
نہیں دیتا اور کوئی عمل و قول نیت کے بغیر فائدہ نہیں دیتا۔

☆ محمد ﷺ کے تمام صحابہ کے لئے رحمت کی دعا کرنی چاہئے۔

☆ پس جس نے انھیں (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو) سب و شتم کیا یا (ان کی) تنقیص کی، یا ان
میں سے کسی ایک کے بارے میں ایسا کیا تو وہ شخص سنت (کے راستے) پر نہیں اور مالِ غنیمت
میں اس کا کوئی حق نہیں۔

☆ قرآن اللہ کا کلام ہے۔ میں نے سفیان (بن عیینہ رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: قرآن اللہ کا کلام ہے اور جس نے (اسے) مخلوق کہا وہ بدعتی ہے، ہم نے ایسا قول (یعنی مخلوق کہنا) کسی سے بھی نہیں سنا۔

☆ میں نے سفیان (بن عیینہ رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: ایمان قول و عمل ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

☆ اور موت کے بعد (اللہ تعالیٰ کو مومنین کا) دیکھنا (دیدار) برحق ہے۔

☆ ہم خوارج کی طرح یہ نہیں کہتے کہ جس نے کبیرہ گناہ کیا اُس نے کفر کیا اور کسی گناہ میں بھی تکفیر نہیں کی جاتی، سوائے پانچ چیزوں کے، جن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر ہے: لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ ﷺ کی گواہی دینا، نماز قائم کرنا، زکوٰۃ ادا کرنا، رمضان کے روزے رکھنا اور بیت اللہ کا حج کرنا۔ الخ

(اصول النبی محمدی، آخر مسند الحمیدی تحقیقی قلمی ص ۷۸۸-۷۸۹)

وفات: ربیع الاول ۲۱۹ھ بمقام مکہ مکرمہ (۲۷/ جنوری ۲۰۱۳ء)

امام ابو داود سلیمان بن اشعث البجستانی رحمہ اللہ

نام و نسب: ابو داود سلیمان بن الاشعث بن اسحاق بن بشیر بن شداد بن عمرو بن عمران الازدی البجستانی رحمہ اللہ

ولادت: ۲۰۲ھ

شیوخ: احمد بن حنبل، احمد بن صالح المصری، اسحاق بن راہویہ، ربیع بن سلیمان المرادی، ابو خثیمہ زہیر بن حرب، سعید بن منصور، سلیمان بن حرب، علی بن المدینی، عبد اللہ بن مسلمہ القعقی، قتیبہ بن سعید اشقی، مسدد، ہناد بن السری، یحییٰ بن معین، ابو بکر بن ابی شیبہ، ابو کریب الہمدانی، ابو معاویہ الضریر اور ابو الولید الطیالسی وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامیذ: ابو عیسیٰ الترمذی، ابو عبد الرحمن النسائی، اسماعیل بن محمد الصفار، زکریا بن یحییٰ الساجی، ابو بکر بن ابی داود، ابن ابی الدنیا، جعفر بن محمد الفریابی، ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی، احمد بن سلمان التجاود اور محمد بن مخلد الدوری وغیرہم۔ رحمہم اللہ

آپ سے سنن ابی داود کے مشہور راویوں کے نام یہ ہیں: ابو علی اللؤلؤی، ابو بکر ابن داسہ، ابو سعید ابن الاعرابی، علی بن الحسن بن العبد، ابو اسامہ محمد بن عبد الملک الرواس اور ابو سالم محمد بن سعید الجلودی وغیرہم۔ رحمہم اللہ (دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی ۲/۳۵۹)

علمی مقام: آپ کی توثیق و امامت پر اجماع ہے۔

۱: امام عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی نے فرمایا: ”رأيتہ بیغداد و جاء إلی (أبي) مسلمًا و هو ثقة“ میں نے آپ کو بغداد میں دیکھا، آپ میرے والد (ابو حاتم الرازی) کے پاس بسلام کہنے کے لئے آئے اور آپ ثقہ ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ۲/۱۰۲-۱۰۳)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”وكان أبو داود أحد أئمة الدنيا فقهًا و علمًا و حفظًا و نسكًا (و ورعًا) و اتقانًا، ممن جمع و صنف و ذب عن السنن

وقمع من خالفها و انتحل ضدها۔“ ابوداؤد فقہ، علم، حفظ، عبادت، پرہیزگاری اور اتقان (وثاقت) کے لحاظ سے دنیا کے اماموں میں سے تھے۔ آپ نے احادیث جمع کیں، کتابیں لکھیں، سنت کا دفاع کیا اور ان لوگوں کا قلع قمع کیا جو سنت کے مخالف تھے اور اس کے مخالف عقیدہ رکھتے تھے۔ (کتاب اثبات ۲۸۲/۸)

۳: امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی رحمہ اللہ نے اُن سے صحیح ابی عوانہ میں روایات لیں۔ (دیکھئے صحیح ابی عوانہ ۱/۳۵۷ ج ۱، ۲/۱۶۹۶ ج ۲، ۳۰۷ ج ۳، ۵۷۶ ج ۴، وغیر ذلک)

۴: حاکم نیشاپوری نے ابوداؤد (وغیرہ) کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ کہا۔ (المدرک ۱/۳۳۳ ج ۱، ووافیۃ الذہبی)

حاکم نے (غالباً تاریخ نیسابور میں) فرمایا: ”إمام أهل الحديث في عصره بلا مدافعة“ آپ اپنے زمانے میں بغیر کسی اختلاف کے اہل حدیث کے امام تھے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۲/۱۹۴، وسندہ حسن)

۵: ابونصر ابن ماکولانے کہا: ”إمام مشہور“ (الاکمال ۱/۲۹۵)

۶: محمد بن اسحاق الصاعانی نے فرمایا: ”لین لأبي داود السجستاني الحديث كما لین لداود الحديید۔“ ابوداؤد السجستانی کے لئے حدیث اس طرح نرم (یعنی آسان) کی گئی جس طرح داؤد (علیہ السلام) کے لئے لوہا نرم کیا گیا۔ (تاریخ دمشق ۲/۱۹۵، وسندہ صحیح)

۷: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الثبت سید الحفاظ“ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۵۹۱، وسندہ حسن)

اور فرمایا: ”الإمام شیخ السنة، مقدم الحفاظ“ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۰۳)

نیز فرمایا: ”وكان علی مذهب السلف في اتباع السنة والتسليم لها وترك الخوض في مضائق الكلام۔“ اور آپ اتباع سنت اور اسے قبول کرنے میں سلف صالحین کے مذہب پر تھے، آپ علم کلام کی تنگ گھائیوں میں غور و خوض ترک کرنے کے قائل تھے۔ (النبلاء ۱۳/۲۱۵-۲۱۶)

۸: ابن ناصر الدین الدمشقی (متوفی ۸۳۲ھ) نے فرمایا:

”وكان ثقة نبيلاً من ذوي الدراية، حافظاً شديداً التحفظ في الرواية“
آپ ثقہ نبیل (اور) درایت والوں میں سے تھے، حافظِ حدیث تھے (اور) روایت میں
بہت زیادہ احتیاط کرتے تھے۔ (ایمان لبدیۃ البیان ۲/۷۸۷)

۹: حافظ ابن کثیر المورخ والمفسر نے فرمایا: ”صاحب السنن... أحد الأئمة
الراجلين الجوالين في الآفاق والأقاليم...“ (البدایہ والنہایہ ۱۱/۳۱۰ وفیات ۲۷۵ھ)
۱۰: حافظ ابن عبدالبہادی (متوفی ۷۴۳ھ) نے فرمایا:

”الإمام الثبت، سعيد الحفاظ“ (طبقات علماء الحديث ۲/۲۹۰-۵۸۳)

۱۱: حافظ ابن تیمیہ سے پوچھا گیا: کیا بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ،
ابوداؤد طیالسی، دارمی، بزار، دارقطنی، بیہقی، ابن خزیمہ اور ابویعلیٰ الموصلی مجتہدین میں سے
تھے جنہوں نے ائمہ میں سے کسی کی تقلید نہیں کی، یا یہ مقلدین میں سے تھے؟

انہوں نے فرمایا: بخاری اور ابوداؤد توفیق میں اہل اجتہاد میں سے دو امام (یعنی مجتہد
مطلق) تھے اور مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزیمہ، ابویعلیٰ، بزار اور ان جیسے دوسرے
سب اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے اور نہ وہ مجتہدین
مطلق والے اماموں میں سے تھے۔ الخ (مجموع فتاویٰ ۲۰/۳۹-۴۰)

تنبیہ: مجتہدین مطلق والی بات کی نفی میں نظر ہے۔ واللہ اعلم

یہ حوالے مشتے ازخوارے ہیں۔ نیز دیکھئے تہذیب الاسماء واللغات للنووی (۲/۲۲۵)
علمی خدمات: آپ نے درج ذیل کتابیں لکھیں:

سنن ابی داؤد، کتاب القدر، کتاب الزہد، رسالۃ فی وصف تالیفہ لکتاب السنن سوالات ابی
داؤد لئلام احمد، کتاب المراسیل، فضائل الانصار، مسند مالک اور النسخ والمسنوخ وغیرہ۔

تنبیہ: سوالات الآجری کے نام سے جو کتاب مطبوع و مخطوط ہے وہ ابوعبید الآجری
(مجبول) کی وجہ سے امام ابوداؤد سے ثابت ہی نہیں۔

وفات: ۷۵ھ۔ رحمہ اللہ رحمۃً واسعة (۲۷/رجب ۱۳۳۳ھ بمطابق ۱۸ جون ۲۰۱۲ء)

امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ

نام و نسب: امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار الخشعی البغدادی الخویوطی رحمہ اللہ

ولادت: ۲۱۰ ہجری سے چند سال پہلے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۱۳/۴۳۳)

اساتذہ: مسدد، عبداللہ بن محمد بن اسماء، امیہ بن بسطام، علی بن عثمان اللاحقی، العباس بن الولید التری، محمود بن غیلان، یعقوب بن حمید بن کاسب، علی بن حجر اور ابو قدامہ السرخسی وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامذہ: ابوالعباس محمد بن اسحاق السراج النیسابوری، یحییٰ بن محمد بن صاعد، ابوہل ابن زیاد القطان، اسماعیل بن علی الخطمی، دعلج بن احمد، جعفر بن محمد بن الحکم اور احمد بن جعفر بن مسلم وغیرہم۔ رحمہم اللہ

علمی مقام: اسماء الرجال اور اصول حدیث کی رو سے آپ کا علمی مقام، عدالت و امامت اور وثاقت درج ذیل ہے:

۱: حافظ ابوبکر الخطیب البغدادی رحمہ اللہ (ف ۴۶۳ھ) نے فرمایا:

”وكان ثقةً حافظاً متقناً، حسن المذهب“ اور آپ ثقہ حافظ متقن، اچھے

مذہب والے (اچھی میرت والے پرہیزگار) تھے۔ (تاریخ بغداد ۴/۳۰۶ تا ۳۰۹) (۲۰۹۳)

۲: امام ابوالحسن الدارقطنی رحمہ اللہ (ف ۳۸۵ھ) نے فرمایا: ”ثقة“

وہ ثقہ (قابل اعتماد سچے راوی) ہیں۔ (تاریخ بغداد ۴/۳۰۷ و سند صحیح)

۳: حاکم نیشاپوری نے امام احمد بن علی الابار کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح على شرط مسلم ولم يخرجاه“ یہ حدیث مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور اسے بخاری و مسلم نے روایت نہیں کیا۔ (المستدرک ج ۱ ص ۲۲۷ تا ۲۲۸) (۸۲۶۲)

حافظ ذہبی نے تنقیص المستدرک میں فرمایا: ”على شرط مسلم“ (ج ۱ ص ۳۵۰)

نیز دیکھئے المستدرک للحاکم (۴/۷۳۱ ج ۸۸۸) مع تلخیص الذہبی۔

ثابت ہوا کہ حاکم کے نزدیک امام احمد بن علی الابار ثقہ و صحیح الحدیث راوی ہیں۔

۴: ضیاء الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد المقدسی رحمہ اللہ (ف ۶۴۳ھ) نے اپنی مشہور کتاب المختارۃ میں امام احمد بن علی الابار رحمہ اللہ سے اپنی سند کے ساتھ احادیث بیان کیں۔ مثلاً دیکھئے: الاحادیث المختارۃ (ج ۲ ص ۱۰۹ ج ۸۸۳)

۵: حافظ ابن عساکر الدمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۵۷۱ھ) نے اپنی تاریخ میں خطیب بغدادی کا ابار کے بارے میں قول: ”وكان ثقة حافظاً متقناً، حسن المذهب“ نقل کیا اور اس کی کوئی تردید نہیں کی اور نہ امام احمد بن علی الابار پر کسی قسم کی کوئی جرح نقل کی۔ (دیکھئے تاریخ دمشق ۷/۷۷)

آل دیوبند کے نزدیک اگر کوئی مصنف کسی کا قول نقل کرے اور تردید نہ کرے تو یہ اسی مصنف کا اپنا بھی نظریہ ہوتا ہے، جیسا کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”موم جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہ اپنی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“ (تفہیم الجوامع فی ردع الجوامع ص ۲۹)

تنبیہ: ہمارے نزدیک یہ اس صورت میں ہے جب اسی مصنف سے اس کے مقابلے میں کوئی صریح دلیل یا جہور محدثین کی مخالفت موجود نہ ہو۔

۶: حافظ ذہبی رحمہ اللہ (ف ۷۴۸ھ) نے فرمایا:

”الحافظ المتقن الإمام الرباني أبو العباس أحمد بن علي بن مسلم الأبار من علما الأثر ببغداد“ حافظ متقن (ثقہ) امام ربانی ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار، بغداد کے علمائے حدیث میں سے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۴۳ ت ۲۱۸)

اور فرمایا: ”وله تاريخ مفيد رأيه وقد وثقه الدارقطني و جمع حديث الزهري“ میں نے ان کی (کتاب) تاریخ دیکھی ہے جو مفید ہے، انھیں دارقطنی نے ثقہ قرار دیا اور انھوں نے (امام) زہری کی احادیث جمع کی تھیں۔ (النبلاء ۱۳/۲۴۳)

حافظ ذہبی نے انھیں حفاظ حدیث میں ذکر کیا اور فرمایا: ”الحافظ الإمام ... محدث بغداد“ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۶۳۹ ت ۶۶۲)

حافظ ذہبی نے امام ابو العباس الابرار کی بیان کردہ ایک حدیث کو صحیح مسلم کی شرط پر صحیح کہا۔ دیکھئے یہی مضمون (فقہہ: ۳)

۷: حافظ ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ (ف ۴۳۰ھ) نے اپنی مشہور کتاب المستخرج علی صحیح مسلم میں احمد بن علی الابرار سے روایت لی۔ (ج ۲ ص ۴۳۲ ح ۱۸۹۴)

اور ان پر کوئی جرح نہیں کی، لہذا وہ امام ابو نعیم کے نزدیک ثقہ و صحیح الحدیث راوی ہیں۔ محدث ابن ناصر الدین الدمشقی رحمہ اللہ (ف ۸۴۳ھ) نے فرمایا:

”... محدث بغداد و هو أحد الزهاد... و كان حافظاً متقناً من الثقات وله التاريخ وغيره من المصنفات“ بغداد کے محدث اور نیک لوگوں میں سے ایک... اور آپ حافظ متقن، ثقہ راویوں میں سے تھے اور آپ کی کتابوں میں سے تاریخ وغیرہ ہیں۔ (التباین لبدیع البیان ۲/۸۴۲ ت ۶۵۰)

۹: حافظ ابن عبد الہادی رحمہ اللہ (ف ۴۴۲ھ) نے فرمایا:

”الإمام الحافظ ، محدث بغداد“ (طبقات علماء الحدیث ۲/۳۳۵ ت ۶۳۰)

اور خطیب بغدادی سے امام ابرار کی توثیق نقل کی۔ رحمتم اللہ

۱۰: صلاح الدین خلیل بن ایبک الصفدی (ف ۶۲۲ھ) نے لکھا: ”افظ الأبرار“ اور خطیب بغدادی سے بغیر کسی ردے، محمد بن علی الابرار کی توثیق نقل کی۔

(دیکھئے کتاب الوافی بالوفیات ۷/۱۳۱ ت ۸۱۹)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً دیکھئے المستخرج علی المستدرک للحافظ ابی الفضل عبد الرحیم بر، الحسین العراقي رحمہ اللہ (ف ۸۰۶ھ) ج ۸ ص ۸ (بحوالہ المکتبۃ الشامیہ) فوائد الحنفی (۱/۴۱۲ ح ۶۱ [۶۳]) وغیرہما، نیز جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السيوطی (ف ۹۱۱ھ) نے ابرار کے بارے میں ”الحافظ الإمام“ لکھا اور خطیب بغدادی

سے ان کی توثیق نقل کی۔ (دیکھئے طبقات الحفاظ ص ۲۸۲ تا ۲۸۸)

ثابت ہوا کہ امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ کی توثیق و تعریف پر بشمول حافظ ذہبی علمائے حدیث کا اجماع ہے۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ: حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ایک راوی کے بارے میں لکھا ہے:

”أحمد بن علي الخيوطي عن ابن مبشر الواسطي، فذكر خبراً موضوعاً.“
احمد بن علی الخیوطی ابن مبشر الواسطی سے، پس اس نے ایک موضوع روایت بیان کی۔

(میزان الاعتدال ۱/۱۲۱، دوسرا نسخہ ۲/۲۶۳، نیز دیکھئے المغنی فی الفعفاء للذہبی ۸۲/۱ تا ۲۸۵، ج ۲: ”احمد بن

علي الخنوطي عن علي بن عبد الله بن مبشر الواسطي بحديث موضوع.“)

میزان الاعتدال کی عبارت بر حافظ ربانی ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے درج ذیل

تبصرہ لکھا ہے: ”وهذا رجل من كبار الحفاظ وهو المعروف بالأبار سمع منه

دعلاج والنجاد والصفار وآخرون ممن قبلهم وبعدهم. وقال الخطيب:

كان ثقة حافظاً متقناً حسن المذهب، وقال ابن ماكولا: الخيوطي بضم

المعجمة والتحتانية أحمد بن علي بن مسلم الأبار يعرف بالخيوطي. قال

إسماعيل الخطبي وغيره: مات سنة تسعين ومائتين.

والذي يظهر أن الحمل في الحديث على من دونه ولم يستحضر المصنف

أنه هو. وإلا فقد ذكره في تاريخ الإسلام وعظمه وفي طبقات الحفاظ.“

اور یہ آدمی کبار حفاظ (بڑے حفاظ حدیث) میں سے ہیں اور ابار (کے لقب) سے

مشہور ہیں۔ ان سے دلاج، نجاد، صفار اور ان سے پہلے اور بعد والے لوگوں نے احادیث

سنیں اور خطیب نے فرمایا: آپ ثقہ حافظ متقن اچھے مذہب والے تھے۔ اور ابن ماکولانے

کہا: خیوطی خاء اور یاء کی پیش کے ساتھ ہے: احمد بن علی بن مسلم الابار خیوطی کے ساتھ مشہور

ہیں۔ اسماعیل الخطبی وغیرہ نے فرمایا: آپ ۲۹۰ھ میں فوت ہوئے۔

اور مجھ (حافظ ابن حجر) پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس (موضوع) روایت میں (ان پر نہیں

بلکہ) کسی دوسرے پر جرح ہے اور مصنف (حافظ ذہبی) کو یاد نہیں رہا کہ یہ وہی ہیں، ورنہ انھوں نے تاریخ الاسلام میں اُن کا ذکر کر کے ان کی عظمتِ شان کا اعتراف کیا ہے اور انھیں (طبقات الحافظ میں) (بھی) ذکر کیا ہے۔ (سان المیزان ۱/۲۲۵، دوسرا نسخہ ۱/۳۳۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام مذکور سے دو باتیں ظاہر ہیں:

اول: حافظ ابن حجر کے نزدیک حافظ ذہبی نے عدم استحضار (یعنی دوسری طرف خیال ہونے کی وجہ سے) یہاں احمد بن علی بن مسلم الابار پر جرح کر دی ہے، حالانکہ وہ خود دوسری جگہ ان کی تعریف کرتے ہیں۔

دوم: امام ابابار کا بر علمائے حدیث میں ہیں اور بقول خطیب ثقفہ و متقن راوی ہیں، لہذا ذہبی کی یہ جرح ابابار پر نہیں بلکہ کسی دوسرے راوی پر ہے۔

اس عبارت میں اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام احمد بن علی الابار کا دفاع کیا ہے، لیکن نہایت ادب سے عرض ہے کہ حافظ ابن حجر کو حافظ ذہبی کا کلام سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔

احمد بن علی الخیوطی کی جس موضوع روایت کی طرف حافظ ذہبی نے اشارہ کیا ہے، اس کی سند اور متن پیش خدمت ہے: ابوالحسن علی بن محمد بن محمد بن الطیب بن ابی یعلیٰ ابن الجلابی الواسطی المالکی المعروف بابن المغازلی (ف ۴۸۳ھ) نے اپنی کتاب مناقب علی میں کہا:

”أخبرنا أبو علي عبد الكريم بن محمد بن عبد الرحمن الشروطي أملاء من كتابه: حدثنا القاضي أبو الفرج أحمد بن علي بن جعفر بن محمد الخيوطي: حدثنا علي بن عبد الله بن مبشر عن أبي الأشعث أحمد بن المقدم العجلي عن حماد بن زيد عن عمرو بن دينار عن جابر قال قال رسول الله ﷺ: إن ملكي علي بن أبي طالب ليفتخران علي سائر الملائكة لكونهما مع علي لأنهما لم يصعدا إلى الله منه قط بشئ يسخطه.“

بے شک علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) کے دونوں فرشتے باقی تمام فرشتوں پر فخر کرتے ہیں، اس وجہ سے کہ وہ علی (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ ہیں، کیونکہ وہ اللہ کے پاس کسی ایسی چیز کے ساتھ

نہیں گئے جس سے اللہ ناراض ہوتا ہے۔ (ج ۱ ص ۱۸۲ ح ۱۶۷، المکتبۃ الثانیہ)

اس روایت کی سند میں دو ایسے راوی ہیں، جن کی توثیق یا تذکرہ مفیدہ کہیں نہیں ملا:
① عبدالکریم بن محمد الشروطی؟ ② قاضی ابوالفرج احمد بن علی بن جعفر بن محمد الخوٹلی؟
اس ثانی الذکر پر حافظ ذہبی نے جرح کی ہے اور سند مذکور سے معلوم ہوا کہ اس خیوطی
سے امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار الخوٹلی انشعی مراد لینا غلط ہے۔

دلیل نمبر ۱: اس خیوطی کی کنیت ابوالفرج ہے، جبکہ ابار کی کنیت ابو العباس ہے اور کسی دلیل
سے ابار کی دو کنیتوں کا ثبوت کہیں نہیں ملا۔

دلیل نمبر ۲: اس شخص کے دادا کا نام جعفر ہے، جبکہ ابار کے دادا کا نام مسم ہے۔
دلیل نمبر ۳: ذہبی کی مشارالیه مذکور حدیث تو مناقب علی لابن المغازلی میں ابن مبشر کی سند
سے موجود ہے، لیکن احمد بن علی ابابار کی علی بن عبد اللہ بن مبشر الواسطی سے مذکور روایت کہیں
موجود نہیں بلکہ مجھے امام ابابار کی ابن مبشر سے مطلق روایت کا بھی کہیں ثبوت نہیں ملا۔

خلاصۃ التحقيق: میزان الاعتماد اور لسان المیزان والا احمد بن علی الخوٹلی دوسرا شخص ہے،
جس پر حافظ ذہبی نے جرح کی ہے اور امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الخوٹلی ابابار
البغدادی اس سے علیحدہ شخص ہیں، جنہیں حافظ ذہبی نے امام ربانی و متقن (ثقة) قرار دیا
ہے۔ دونوں کو ایک قرار دینا صحیح نہیں، بلکہ غلط ہے۔

روایات ظہور و نثار: نثار احمد حضروی کے تربور ظہور احمد دیوبندی نے ایک صحیح سند کے
بارے میں لکھا ہے: ”زبیر علی زئی کا اس قول کی سند کو صحیح کہنا غلط ہے کیونکہ حافظ عقیلی کا استاذ
احمد بن علی ابابار جو کہ خیوطی یا حنوطی سے مشہور ہے، ایک دروغ گو راوی ہے اور اس نے
ایک جھوٹی حدیث بیان کر رکھی ہے، چنانچہ حافظ ذہبی، اس کو ”الضعفاء“ (ضعیف راویوں)
میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:....“ (تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۳۹۹)

حالانکہ حافظ ذہبی نے تو انھیں ”الحافظ المتقن الإمام الربانی“ لکھا ہے، جس
کا حوالہ فقرہ نمبر ۶ کے تحت گزر چکا ہے۔

مشہور ثقہ امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) نے فرمایا:

”المحدثون ثلاثة: رجل حافظ متقن، فهذا لا يختلف فيه.“

محدثین تین (اقسام کے) ہیں: حافظ متقن آدمی، پس اس کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ (المحدث الفاضل بین الراوی والواعی ص ۳۰۶ ج ۳۲۲ و سندہ صحیح)

امام ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۷ھ) نے فرمایا:

”وإذا قيل للواحد إنه ثقة أو متقن، ثبت فهو ممن يحتج بحديثه.“

اور جس کسی ایک کے بارے میں ثقہ یا متقن، ثبت کہا جائے تو وہ ان لوگوں میں سے ہے جن کی حدیث حجت قرار دی جاتی ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۲/۳۷، جواب الحافظ المنذرى عن

اسئلہ فی الجرح والتعديل ص ۳۹، مقدمہ ابن الصلاح ص ۲۳۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۸، وغیر ذلک)

ثابت ہوا کہ متقن کا لفظ توثیق ہے، نیز ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے بھی متقن کی منفرد حدیث کو بھی حجت اور صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے مقدمہ اعلاء السنن ص ۱۳۸، قواعد فی علوم الحدیث ص ۲۳۳)

ظہور احمد (ننھے کوثری) نے بھی لکھا ہے: ”کیونکہ محدثین کی اصطلاح میں ”مُتَقِن“ اس شخص کو کہتے ہیں جو حدیث میں ثقہ اور اس کا حافظ ہو۔“ (تلافہ... ص ۱۷۲)

امام ذہبی تو امام ابار کو اعلیٰ درجے کا ثقہ قرار دے رہے ہیں اور ظہور و ثناء پر راگ الاپ رہے ہیں کہ ”ایک دروغ گورادی ہے اور اس نے ایک جھوٹی حدیث بیان کر رکھی ہے“

آل دیوبند کا یہی طریقہ ہے کہ سلف صالحین کے عظیم بزرگوں اور سچے راویوں کو تو جھوٹا قرار دینے کی کوشش کرتے ہیں اور جمہور کے نزدیک مجروح راویوں کو ثقہ و صدوق منوانے میں سرگرم ہیں۔ سلف صالحین سے بیزار اور علمائے حق کے گستاخ ان لوگوں کو کیا اللہ تعالیٰ کی پکڑ کا کوئی خوف نہیں؟ کیا موت کا وقت قریب نہیں ہے؟

دیوبندیت وہ مذہب ہے جس میں درج ذیل قسم کے راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے:

حسن بن زیاد اللؤلؤی :۲ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان واسطی

۳: ابو مطح البلیخی ۴: احمد بن محمد بن الصلت الحماني وغيرهم

اور درج ذیل قسم کے راویوں کو ضعیف و مجروح ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے:

۱: امام احمد بن علی بن مسلم الابار

۲: امام عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ

۳: امام ابوالشیخ الاصہبانی

۴: امام عبدالعزیز بن محمد الدراوردی وغيرہم رحمہم اللہ

آخر میں بطور خلاصہ عرض ہے کہ امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار البغدادی زبردست ثقہ متقن تھے، بلکہ ان کی توثیق پر محدثین کا اجماع ہے۔

فوائد:

۱: امام ابوالعباس احمد بن علی الابار رحمہ اللہ نے فرمایا: ”رأيت بالاهواز رجلاً قد حَفَّ شاربِه، و أَظَنه قد اشترى كُتْبًا و تَعَبًا للفتيا، فذكروا أصحاب الحديث فقال: ليسوا بشي و ليس يسوون شيئاً. فقلت له: أنت لا تحسن تصلي. قال: أنا؟! قلت: نعم! ايش تحفظ عن رسول الله ﷺ إذا افتحت [الصلوة] و رفعت يديك؟ فسكت، فقلت: فإيش تحفظ عن رسول الله ﷺ إذا وضعت يديك على ركبتيك؟ فسكت، قلت: ايش تحفظ عن رسول الله ﷺ إذا سجدت؟ فسكت. قلت: مالك لا تتكلم؟ ألم أقل [لك] انك لا تحسن تصلي؟ أنت!! إنما قيل لك تصلي الغداة ركعتين والظهر أربعاً فالزم ذا خير لك من أن تذكر أصحاب الحديث فلست بشي ولا تحسن شيئاً.“ میں نے اہواز (ایک ایرانی شہر) میں ایک آدمی دیکھا، اس نے مونچھیں مونڈ رکھی تھیں اور میرا خیال ہے کہ اس نے کتابیں خرید رکھی تھیں اور فتویٰ دینے کے لئے تیار بیٹھا تھا۔ اس کے سامنے اصحاب الحدیث (یعنی اہل حدیث) کا تذکرہ کیا گیا تو وہ کہنے لگا: یہ کچھ چیز نہیں ہیں اور نہ کوئی چیز (اچھے طریقے سے) کر سکتے ہیں۔ تو میں نے اسے

(/شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲۵/جون ۲۰۱۲ء)

امام محمد بن وضاح القرطبی رحمہ اللہ

امام قاری محمد بن وضاح القرطبی رحمہ اللہ کا مختصر اور جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابو عبد اللہ محمد بن وضاح بن یزید المروانی القرطبی الاندلسی رحمہ اللہ۔

ولادت: ۱۹۹ھ

اساتذہ: احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، علی بن المدینی، ابو یوسف، زہیر بن حرب، سعید بن منصور وغیرہم سے ملاقات کی اور ابو بکر بن ابی شیبہ، ابراہیم بن المنذر، حارث بن مسکین،

زہیر بن عباد، یحییٰ بن سعید اور محمد بن روح وغیرہم سے روایات بیان کیں۔ رحمہم اللہ

تلامذہ: احمد بن خالد بن الحباب، اصح بن مالک، قاسم بن صغ، محمد بن عبد الملک بن

ایمن، محمد بن لبابہ، محمد بن مسور اور وہب بن مسرہ وغیرہم۔ رحمہم اللہ

توثیق و مناقب: آپ کی توثیق و تعریف پر بعض حوالے درج ذیل ہیں:

۱: ابن الجزری (محمد بن محمد بن محمد ۸۳۳ھ) نے فرمایا:

”إمام زاهد ثقة“ (غایۃ النہای فی طبقات القراء ۲/۲۷۵ تا ۳۵۱۸)

۲: ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) نے اُن کی سند سے ایک حدیث بیان کی اور فرمایا:

”و هذا حديث صحيح الإسناد ، لا يختلف في صحته .“

اور یہ حدیث صحیح السند ہے، اس کے صحیح ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔ (اتمہد ۱/۲۸۲)

۳: ابن حزم اندلسی (م ۴۵۶ھ) نے محمد بن وضاح کی بیان کردہ ایک سند کے بارے

میں کہا: ”و هذا سند كالشمس في الصحة.“

اور یہ سند صحیح ہونے میں سورج کی طرح ہے۔ (الکلی ۷/۲۸۵ مسئلہ ۹۱۹)

۴: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ابن حزم کی سند سے ایک اثر بیان کیا جس میں محمد بن

وضاح ہیں اور ابن حزم سے نقل کیا: ”هذا خبر صحيح“ (تفلیق تعلق ۵/۲۹۷)

حافظ ابن حجر نے حافظ ابن حزم کی مخالفت نہیں کی لہذا یہ اُن کی طرف سے ابن حزم کی موافقت ہے۔

۵: حافظ ذہبی نے فرمایا:

”قلت: هو صدوق في نفسه“ (میزان الاعتدال ۳/۵۹۰ تا ۸۲۹۰)

اور فرمایا: ”الإمام الحافظ محدث الأندلس“ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۳۳۵)

نیز فرمایا: ”الحافظ الكبير“ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۶۳۶ تا ۶۷۰)

۶: ابن فرحون المالکی نے کہا:

”وكان إماماً ثبناً عالماً بالحديث بصيراً به متكلماً على الله، كثير الحكايات عن العباد، ورعاً فقيراً زاهداً متعقفاً، صابراً على الإسماع محتسباً في نشر علمه، سمع الناس منه كثيراً ونفع الله به أهل الأندلس“
اور وہ ثقہ امام، حدیث کی بصیرت رکھنے والے عالم، علل حدیث پر کلام کرنے والے، عبادت گزار یعنی نیک لوگوں کے بارے میں بہت سی حکایتیں بیان کرنے والے، پرہیزگار، فقیر زاہد، پاک دامن تھے۔ آپ حدیث پڑھانے میں صابر (اور) علم حدیث کی اشاعت میں نیک نیتی سے ثواب کے طلبگار تھے۔ لوگوں نے آپ سے بہت سا علم سنا اور اللہ نے آپ کے ذریعے سے اندلس والوں کو فائدہ پہنچایا۔ (الدیاج المذہب ص ۳۳۸ تا ۳۵۱)

۷: ابن مفرج نے آپ کے مناقب پر ایک کتاب لکھی ہے۔ (الدیاج المذہب ص ۳۳۸)

☆ ابوسعید ابن یونس المصری نے کہا: ”معروف مشہور“

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۶/۱۸۲)

☆ سلیمان بن خلف البابجی نے کہا: ”مشہور، رحل في طلب العلم.“

(ایضاً ص ۱۸۲)

۸: محمد بن قنوع الحمیدی (م ۴۸۸ھ) نے فرمایا:

”من الرواة المكثرين والأئمة المشهورين“ (جذوة المجتہد ص ۸۷ تا ۱۵۲)

- ۹: سیوطی نے کہا: ”هو الحافظ الكبير...“ إلخ (طبقات الحفاظ ص ۲۸۷ ت ۶۴۶)
- ۱۰: ابن العماد الحنبلی نے کہا: ”الحافظ الإمام...“ وكان فقيراً زاهداً قانتاً لله، بصيراً بعلل الحديث. “ (شذرات الذهب ۱۹۴/۲، وفیات ۲۸۶ھ)
- ۱۱: ابن القطان الفاسی نے محمد بن وضاح کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”إسناداً صحيحاً“ کہا۔ (بیان الوهم والایہام ۶/۲۲۳ ح ۲۳۳۵، نصب الراية ۱۱۳/۱)
- ۱۲: زیلعی حنفی نے ابن القطان کا قول نقل کر کے اس کی تردید نہیں کی۔ (نصب الراية ۱۱۳/۱)
- ۱۳: محمد بن وضاح کے شاگرد قاسم بن اصبح نے بھی ان کی حدیث کو ”هذا أحسن شيء“ قرار دیا۔ (نصب الراية ۱۱۳/۱، بیان الوهم والایہام ۵/۲۲۵ وغیرہا)
- جرح: آپ کے بارے میں جرح کی تحقیق درج ذیل ہے:
- ☆ ابوالولید عبداللہ بن محمد بن یوسف الازدی یعنی ابن الفرضی (م ۴۰۳ھ) نے لکھا ہے:
- احمد (بن محمد بن عبدالبرم ۳۳۸ھ) نے کہا: احمد بن خالد (بن یزید یعنی ابن الحباب: الحافظ المتقن) ان (اپنے استاذ محمد بن وضاح) کی بہت تعظیم کرتے تھے اور اندلس میں کسی کو بھی ان پر مقدم نہیں کرتے تھے، وہ ان کی فضیلت، عمل اور پرہیزگاری بیان کرتے تھے۔ الایہ کہ وہ ان پر اس بات میں انکار کرتے تھے کہ وہ بہت سی حدیثیں رد کر دیتے تھے اور کہا کرتے تھے کہ یہ نبی ﷺ کا کلام نہیں ہے، حالانکہ وہ حدیث ثابت ہوتی تھی اور ان کی بہت غلطیاں محفوظ کی گئی ہیں، کئی چیزوں میں وہ غلطیاں کرتے تھے اور تعحیف کے ساتھ بیان کر دیتے تھے۔ ان کے پاس نہ عربی کا علم تھا اور نہ فقہ کا علم تھا۔

(تاریخ العلماء والرواة لابن الفرضی ۱۸/۱۹-۱۰ ت ۱۱۳۶)

یہ جرح دوجہ سے مردود ہے:

- ۱: ابن الفرضی ۳۵۱ھ میں پیدا ہوئے اور احمد مذکور ۳۳۸ھ میں فوت ہو گئے تھے، لہذا یہ سند منقطع ہے۔

اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ یہ احمد بن محمد بن عبدالبرم کی کسی کتاب میں ہے تو اصل کتاب

سے مکمل حوالہ پیش کرے۔

۲: یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہے اور خاص کی عام پر تقدیم کے بعد جمہور کی توثیق کے خلاف ہر جرح مردود ہوتی ہے، اسی طرح جمہور کی جرح کے خلاف ہر توثیق مردود ہوتی ہے۔

☆ ابن عبدالبر نے لکھا ہے: کہ عبداللہ الامیر بن عبدالرحمن بن محمد الناصر کہتے تھے کہ ابن وضاح نے ابن معین پر کذب (یعنی خطا) کا ارتکاب کیا ہے۔

(جامع بیان العلم وفضلہ ۲/۳۰۸ ج ۱۱۳۳، لسان المیزان ۵/۵۷۷)

اگر عبداللہ سے مراد عبداللہ بن محمد بن عبدالرحمن بن الحکم الاسدی ہے تو وہ ۳۰۰ھ کو فوت ہوا اور ابن عبدالبر ۳۶۸ھ میں پیدا ہوئے، لہذا یہ روایت سنداً منقطع و مردود ہے۔ اگر اس سے مراد کوئی دوسرا شخص ہے تو مجھے اس کے حالات نہیں ملے، المختصر یہ کہ یہ جرح بھی باسند صحیح ثابت نہیں۔

خلاصۃ التحقيق: امام محمد بن وضاح رحمہ اللہ ثقہ و صدوق راوی ہیں۔

ایک جاہل دیوبندی ابو بکر غازی پوری نے مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ پر حدیث مصافحہ کے سلسلے میں اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مولانا کا اس حدیث کو صحیح قرار دینا محض تعصب کی بنیاد پر ہے، ورنہ اس حدیث کی سند کا ایک راوی محمد بن وضاح ہے جس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا ہے، ابن القریض کو اس پر سخت کلام ہے، اس کا بڑا مرض یہ تھا کہ حدیث رسول کو اپنی عقل کے پیانہ سے ناپتا تھا جس حدیث اس کی عقل قبول نہ کرتی اس کا وہ انکار کر دیتا تھا، ابن الحباب اس کی عقل وغیرہ کی تعریف کرتے تھے مگر احادیث رسول ﷺ کو جو وہ رد کیا کرتا تھا اس پر اس کی نکیر کرتے تھے، مزید تفصیل آئندہ حاشیہ میں دیکھئے۔“ (ارمغان حق ج ۱ ص ۱۱۲، حاشیہ)

غازی پوری دیوبندی نے مزید لکھا ہے:

”مولانا نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، مگر اس کا ایک راوی محمد بن وضاح ہے، اس کو کسی

نے صراحۃً ثقہ نہیں کہا ہے، اس کا حال یہ تھا کہ بہت سی ثابت حدیثوں کو رد کر دیتا تھا اور کہتا تھا کہ یہ نبی کا کلام نہیں ہے، بہت خطا کار تھا اس سے غلطیاں بہت واقع ہوتی تھیں صحیح کو غلط اور غلط کو صحیح کرتا تھا نہ اسے عربیت کا علم تھا اور نہ فقہ کی جانکاری تھی، دیکھو سیر اعلام النبلاء ج ۲ ص ۴۳۵، میزان الاعتدال ج ۲ ص ۵۹، افسوس مولانا مبارکپوری نے ان تمام باتوں کو چھپایا اور اس کو ثقہ قرار دیا، بھلا ایسا راوی جس حدیث میں ہو وہ حدیث بھی قابل احتجاج قرار پائے، تعجب ہے۔“ (ارمغان حق ص ۱۱۵، حاشیہ)

عرض ہے کہ ابن القرضی کی بیان کردہ جرح با سند صحیح ثابت ہی نہیں تو اس پر غازی پوری کا بنا ہوا سارا تانا بانا ہوا اور رہا غازی پوری کا یہ کہنا کہ ”جس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا ہے“ اور ”اس کو کسی نے صراحۃً ثقہ نہیں کہا ہے“ امام ابن الجزری کی توثیق اور ابن عبد البر وابن حزم وغیرہما کی تصحیح کے بعد یہ اعتراض بھی غلط و مردود ہے۔

حدیث مصافحہ درج ذیل ہے:

”قرون یدی هذه صافحت بها رسول الله...“ عبد اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تم میرا یہ ہاتھ دیکھتے ہو، میں نے اس کے ساتھ رسول اللہ (ﷺ) سے مصافحہ کیا تھا۔ (التمہید لابن عبد البر ۱۲/۲۴۷ و سندہ صحیح اؤ حسن لذاتہ)

تنبیہ: قاسم بن اصبح کا اختلاط کے بعد احادیث بیان کرنا ثابت نہیں اور محدثین کی تصحیح سے یہی ظاہر ہے کہ عبد الوارث بن سفیان کا ان سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے۔

یاد رہے کہ یہ وہی محمد بن وضاح ہیں، جن کی کتاب ”البدع والنہی عنہا“ سے محمد طاہر بنخیری (مماتی دیوبندی) نے بھی استدلال کیا ہے۔ (دیکھو فیاء النور ص ۱۷)

تصانیف: انھوں نے کئی کتابیں لکھیں۔ مثلاً:

البدع والنہی عنہا، القطعان، ماجاء فی الحدیث فی النظر إلی اللہ تعالیٰ وغیر ذلك.

قاضی ابوالقاسم احمد ابن قتی البقوی القرطبی رحمہ اللہ

قاضی ابوالقاسم احمد ابن قتی البقوی القرطبی رحمہ اللہ (م ۶۲۵ھ) کا مختصر و جامع

تذکرہ درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابوالقاسم احمد بن یزید بن عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن احمد بن مخلد بن عبد الرحمن بن احمد بن قتی بن مخلد الاموی البقوی القرطبی المخلدی رحمہ اللہ

ولادت: ۱۲/ ذوالقعدہ ۵۳۷ھ

اساتذہ: ابوالحسن عبد الرحمن بن احمد ابی القاسم بن محمد، محمد بن عبد الحق الخزرجی، خلف بن بشکوال، ابو یزید السہلی صاحب الروض الانف، ابوالحسن شریح بن محمد المقرئ اور عبد الملک بن مسرہ وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامذہ: محمد بن عیاش الخزرجی، ابوالقاسم ابن الایسر الجذای، ابوالحکم مالک بن الرحل الادیب اور ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن ہارون وغیرہم۔ رحمہم اللہ

فضائل:

۵: ابن الابار (م ۶۵۸ھ) نے کہا: ”وكان من رجال الاندلس جلالاً و کمالاً“ اور وہ اندلس کے جلیل اور کامل مردوں میں سے تھے۔

اور کہا: ”فحمدت سيرته ولم تزده الرفعة إلا تواضعاً“۔

پس ان کی سیرت محمود (اچھی) تھی اور عظمت شان کی وجہ سے آپ کے تواضع میں اضافہ ہی ہوا۔ (المکمل لکتاب الصلۃ مع الصلۃ ۳/ ۸۴ تا ۲۹۱)

۲: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام العلامة المحدث المسند قاضي الجماعة“۔

(سیر اعلام النبلاء ۲۲/ ۲۷۲ تا ۲۷۳)

اور فرمایا: ”وكان ظاهري المذهب“ اور وہ ظاہری مذہب والے تھے۔ (البحر ۳/ ۱۹۶)

۱: حافظ عبد العظیم بن عبد القوی المذری رحمہ اللہ (م ۶۵۶ھ) نے فرمایا: ”القاضي الأجل المحدث المسند قاضي الجماعة: ...“ (المجلة لوفيات العلماء ۳/۲۲۸، ۲۲۸-۲۲۸) ۳: ابن مسدی نے کہا: ہمارے شیخ مراکش اور اندلس میں چوٹی کے مقام پر تھے... وہ اجماع اور اختلاف کو جاننے والے، ترجیح اور انصاف کی طرف مائل تھے۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ۲۵/۲۲۱، سیر اعلام النبلاء ۲۲/۲۲۰-۲۲۶) ۴: مفسر ابو حیان محمد بن یوسف الاندلسی رحمہ اللہ (م ۴۵۷ھ) نے فرمایا:

”وكان فقيهاً عالمًا على مذهب أهل الحديث....“ اور وہ اہل حدیث کے مذہب پر فقیہ عالم تھے۔ (تفسیر البحر المحیط ۳/۱۷۱، المآئدہ ۹۱، ج ۱، شیخ السبکی ص ۶۰۱)

اس سے ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کا انھیں ”المالکی“ لکھنا غلط ہے اور خود حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”وقد كان رحمه الله يغلب عليه الميل إلى مذهب أهل الأثر والظاهر في أمور ه وأحكامه“ اور آپ رحمہ اللہ پر (تمام) امور و احکام میں اہل اثر اور اہل ظاہر کے مذہب کی طرف جھکاؤ غالب تھا۔ (النبلاء ۲۲/۲۲۶)

حافظ ذہبی نے مزید لکھا ہے:

”وكان أبو القاسم يغلب عليه النزوع إلى مذهب أهل الحديث والظاهر في أحكامه وأمره.“ اور ابو القاسم پر اپنے احکام (فیصلوں) اور امور میں اہل حدیث و اہل ظاہر کی طرف رجحان و میلان غالب تھا۔ (تاریخ الاسلام ۲۵/۲۲۲)

ان عبارات میں اہل حدیث، اہل ظاہر ان لوگوں کو کہا گیا ہے جو کسی کی تقلید نہیں کرتے بلکہ حدیث اور آثار کو ترجیح دیتے ہیں۔

اہل ظاہر کا مشہور مسئلہ ہے کہ تقلید جائز نہیں، جیسا کہ حافظ ابن حزم الاندلسی الظاہری نے لکھا ہے: ”والتقليد حرام“ اور تقلید حرام ہے۔

(المنهاج في احكام اصول الدين ص ۷۰، تحقیقی مقالات ۳/۴۰)

يعقوب بن يوسف بن عبد المؤمن الظاهري (م ۵۹۵ھ) نے علماء کو حکم دیا کہ وہ

صرف قرآن مجید اور سنت نبویہ (حدیث) کے مطابق ہی فتوے دیں اور مجتہدین متقدمین میں سے کسی کی تقلید نہ کریں۔ (تاریخ ابن خلدون ۷/۱۱، تحقیقی مقالات ۳/۳۲)

ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن ابی بکر بن الابار القضاہی الاندلسی البلیسی (م ۶۵۸ھ) نے بکر بن خلف بن سعید بن عبد العزیز بن کوثر الغافقی الاشجلی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”وكان فقيهاً على مذهب أهل الظاهر، لا يرى التقليد“

وہ اہل ظاہر کے مذہب پر فقیہ تھے، تقلید کے قائل نہیں تھے۔

(المجلد لکتاب الصلہ ۳/۱۵۰ تا ۵۷۸)

خلاصۃ الکلام یہ ہے کہ قاضی احمد البقوی رحمہ اللہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے اور امام مالک وغیرہ کسی کی تقلید کے بھی قائل نہیں تھے۔

۶: وہ موطاً امام مالک کے راویوں میں سے ایک اہم راوی تھے۔

فوائد:

جبی بن مخلد کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان مجتهداً لا يقلد أحداً“

اور وہ مجتہد تھے، کسی ایک کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (تاریخ الاسلام ۲۰/۳۱۳، تحقیقی مقالات ۳/۳۰)

عبد اللہ بن وہب کے بارے میں فرمایا: ”كان... مجتهداً لا يقلد أحداً“

حسن بن موسیٰ الاشیب کے بارے میں فرمایا: ”لا يقلد أحداً“

اس طرح کے بہت سے حوالوں کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (۳/۲۵-۶۴)

سرفراز خان صفدر نے اپنی دیوبندی زبان میں لکھا ہے: ”ہاں غیر مقلدین حضرات کو ایسے

ٹھوس اور صریح حوالجات درکار ہیں جن میں مجتہد کے بعد لا یقلد احداً کے الفاظ ہوں

مثلاً امام داود بن علی الظاہریؒ..... اس قسم کے صریح اور غیر متعارض حوالے ان کے لئے مفید

مطلب ہو سکتے ہیں۔“ الخ (طائفہ منصورہ ص ۱۳۶)

وفات: قاضی احمد البقوی ۱۵/ رمضان ۶۲۵ھ کو بعد از نماز جمعہ فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ

(۱۷/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

ابو عمیر الحارث بن عمیر البصری المکی رحمہ اللہ

ثقة امام حمزہ بن الحارث بن عمیر البصری رحمہ اللہ کے والد ابو عمیر حارث بن عمیر البصری ثم المکی رحمہ اللہ کا مختصر و جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابو عمیر (وا ابو حمزہ) حارث بن عمیر البصری نزیل مکہ رحمہ اللہ
اساتذہ: حمید الطویل (تابعی)، ایوب السخّیانی، عبید اللہ بن عمر اور یحییٰ بن سعید الانصاری وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامذہ: ابراہیم بن محمد بن عباس الشافعی المطیسی، ابو اسامہ حماد بن اسامہ، حمزہ بن الحارث بن عمیر، سفیان بن عیینہ، عبد الرحمن بن مہدی، عبد الملک بن قریب الاصمعی اور یعلیٰ بن عبید الطنافسی وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تنبیہ: محمد بن زبور المکی رحمہ اللہ (موثق عند الجہور و صدوق حسن الحدیث) کی حارث بن عمیر سے روایت ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ آگے کلمات جرح کے تحت آئے گا۔ ان شاء اللہ توثیق و تعریف:

۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الحارث بن عمیر من أصحاب ایوب ثقة ثقة، کان إسماعیل حدثنا عنه و ابن عیینة یحدث عنه“ ایوب (سخّیانی) کے شاگردوں میں سے حارث بن عمیر ثقة ثقة ہیں، ہمیں اسماعیل (ابن علیہ) ان سے حدیث بیان کرتے تھے اور (سفیان) بن عیینہ ان سے حدیث بیان کرتے تھے۔

(سوالات ابی داؤد: ۲۳۳ تحقیق زیاد محمد منصور)

نیز دیکھئے کتاب المعرفة والتاریخ (۲/۱۹۶، وسندہ صحیح)

۲) امام ایوب السخّیانی رحمہ اللہ کے شاگرد امام حماد بن زید رحمہ اللہ ”کان ... یقدم الحارث بن عمیر و یثني عليه“ حارث بن عمیر کو مقدم قرار دیتے اور ان کی ثنا

- (تقریف) بیان کرتے تھے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸۳/۳ وسندہ صحیح)
- ☆ بطور تنبیہ عرض ہے کہ امام ابو داؤد نے بغیر کسی سند کے امام حماد بن زید رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے: ”نظر حماد بن زید الى الحارث بن عمير فقال: هذا من ثقات اصحاب ايوب“ حماد بن زید نے حارث بن عمير کی طرف دیکھا تو فرمایا: یہ ایوب (سختیانی) کے ثقہ شاگردوں میں سے ہیں۔ (سنن ابی داؤد: ۳۶۰۳)
- یہ قول غیر ثابت ہونے کی وجہ سے میری شرط پر نہیں۔ واللہ اعلم
- ۳) امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ثقة“ (کتاب الجرح والتعديل ۸۳/۳ وسندہ صحیح)
- اور فرمایا: ”ثقة بصري و كان بمكة“ (سوالات ابن الجنيذ: ۶۸۹)
- اور فرمایا: ”والحارث بن عمير ثقة“ (تاریخ ابن معین، روایۃ المدوری: ۴۲۹۷)
- ۴) امام ابو زرعة الرازی نے فرمایا: ”وهو ثقة رجل صالح“
- (کتاب الجرح والتعديل ۸۳/۳)
- ۵) امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ثقة“ (کتاب الجرح والتعديل ۸۳/۳)
- ۶) امام دارقطنی نے فرمایا: ”بصري سكن مكة، هو ثقة“ (سوالات البرقانی: ۱۰۵)
- ۷) امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”الحارث بن عمير ثقة“ (تاریخ المعنی: ۲۳۳)
- ۸) امام بخاری نے صحیح بخاری میں اُن سے تعلیقاً روایت لی۔ (ج ۱۸۰۴)
- حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”وهو من رجال البخاري“ (فتح الباری ۸/۶۰۹ تحت ج ۳۸۵۵)
- یعنی حنفی نے کہا: ”واستشهد به البخاري“ بخاری نے ان سے استشہاداً روایت لی۔
- (شرح سنن ابی داؤد للحنی ۵/۴۷)
- محمد بن طاہر المقدسی نے حماد بن سلمہ کے بارے میں فرمایا: ”بل استشهد به في مواضع لبين أنه ثقة..“ بلکہ (بخاری نے) کئی مقامات پر ان سے بطور استشہاد روایت بیان کی تاکہ واضح ہو کہ وہ ثقہ ہیں۔ الخ (شروط الاثر ص ۲)
- ۹) امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”إذا روى عبد الرحمن عن رجل فروايتہ

(الکفایہ للخطیب ۱/ ۲۹۸ ج ۲۳۶۷ سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ص ۹۲)

امام ابو داؤد نے امام احمد سے پوچھا کہ اگر یحییٰ (بن سعید القطان) اور عبد الرحمن بن مہدی کسی مجہول راوی سے روایت بیان کریں تو کیا اس کی روایت حجت ہوگی؟ انھوں نے فرمایا: اس کی روایت حجت ہوگی۔ (سوالات ابی داؤد: ۱۳۷، مطبعہ مکتبۃ العلوم والحکم المدینۃ النبویہ)

نیز دیکھئے تدریب الراوی (۱/۳۱۷) اور اعلیٰ السنن (۱۹/۲۱۶)

حارث بن عمیر سے عبدالرحمن بن مہدی کی روایت کے لئے دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱/۵۷۷ ج ۶۲۵)

۱۰) ثقہ امام ابراہیم بن محمد بن عباس الشافعی الموطبی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے حارث بن عمیر کے جنازے میں (امام) فضیل بن عیاض (رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: ”هل سمعتم أحداً إلا وهو يقول: نعم الرجل يعني الحارث بن عمير.“ کیا تم نے کسی ایک کو بھی سنا ہے مگر وہ یہی کہہ رہا ہے: حارث بن عمیر بہت اچھے آدمی ہیں۔ (سوالات ابن الجینید: ۶۸۹ وسندہ صحیح)

یعنی ان کی وفات پر سب لوگ ان کی تعریف میں رطب اللسان تھے۔ رحمہ اللہ

(۱۱) امام ترمذی نے حارث بن عسیر کی بیان کردہ ایک حدیث کے بعد فرمایا: ”هذا حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه...“ (سنن ترمذی: ۳۷۰۷) اور یہ ضمنی توثیق ہے۔

(۱۲) ابو عوانہ الاسفرائینی نے صحیح الی عوانہ میں حارث بن عمیر سے روایت لی۔

(ج ۲ ص ۳۹۶ ح ۳۹۷۵، ۳۹۷۶، ۳۹۷۷ ح ۲۳۲۷ شاملہ، مطبوعہ نسخہ ج ۵ ص ۵)

(۱۳) ابو نعیم الاصبہانی نے اُن سے المستخرج علی صحیح مسلم میں روایت بیان کی۔

(۳۳۹۵۷۱۲۳/۴)

۱۴) ضیاء المقدسی نے المختارہ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (۲۳/۱۰-۶۵ ح ۵۸۷)

۱۵) بوسیری (متاخر) نے حارث بن عمیر کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا إسنادہ صحیح“ (مصباح الرجاہ: ۱۰۰۲، سنن ابن ماجہ: ۳۰۳۹)

۱۶) حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”وثقه الجمهور و في أحاديثه مناكير ، ضعفه بسببها الأزدي و ابن حبان وغيرهما فلعلّه تغير حفظه في الآخر“ انھیں جمہور نے ثقہ کہا، اور ان کی حدیثوں میں منکر روایتیں ہیں جن کے سبب سے انھیں ازدی اور ابن حبان وغیرہا نے ضعیف قرار دیا، پس ہو سکتا ہے کہ آخر میں ان کا حافظہ متغیر ہو گیا ہو۔ (تقریب التہذیب: ۱۰۴۱)

اس ارشاد میں ”وثقه الجمهور“ کے مقابلے میں چاروں جرحیں مردود ہیں:

۱: منکر روایتوں کی وجہ حارث بن عمیر نہیں بلکہ اُن کے شاگرد محمد بن زبیر المکی ہیں، جیسا کہ آگے آرہا ہے۔ ان شاء اللہ

۲: ازدی بذاتِ خود ضعیف ہے اور اس سے جرح کے ثبوت میں بھی نظر ہے۔

۳: ابن حبان کی جرح جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے یہاں ناقابلِ حجت ہے۔

۴: تغیر کا التزام بے دلیل ہے۔

حافظ صاحب نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”وثقه الجمهور و شد الأزدي فضعفه و

تبعه الحاكم و بالغ ابن حبان فقال: إن أحاديثه موضوعة...“

انھیں جمہور نے ثقہ قرار دیا اور ازدی نے شدوذ کرتے ہوئے انھیں ضعیف کہا اور حاکم نے اس کی اتباع کی، ابن حبان نے مبالغہ کرتے ہوئے کہا: اس کی حدیثیں موضوع ہیں... الخ

(ہدی الساری ص ۳۵۶)

۱۷) امام سلیمان بن حرب نے حارث بن عمیر کے بارے میں امام حماد بن زید رحمہ اللہ

کی تعریف نقل کی اور اس کا کوئی رد نہیں کیا، جو کہ یہاں جمہور کی توثیق کے موافق ہونے کی

وجہ سے ان کی رضامندی کی دلیل ہے۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۳/۸۳، یہی مضمون فقرہ ۲۰)

۱۸) امام یعقوب بن سفیان الفاری نے حارث بن عمیر کے بارے میں امام احمد بن حنبل کی توثیق نقل کی اور کوئی رد نہیں کیا۔ (دیکھئے کتاب المعرفة والتاریخ ۲/۱۹۶)

بلکہ الجامع فی الجرح والتعديل والوں نے اس توثیق کو یعقوب بن سفیان سے براہ راست نقل کیا ہے۔ واللہ اعلم (دیکھئے ج ۱ ص ۱۳۳ تا ۴۹)

☆ معاصر ڈاکٹر بشار عواد معروف العراقی نے ابن خلفون سے حارث بن عمیر کی توثیق نقل کی ہے اور ان سے پہلے مغلطائی حنفی نے حارث بن عمیر کے بارے میں عجلی اور دارقطنی کی توثیق/ابوسعید الخدّاش، حاکم، ابن خزیمہ اور ابن حبان کی جرح نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

”ولما ذكره ابن خلفون في جملة الثقات ذكر أن أبا الفتح الأزدي قال: هو ضعيف منكر الحديث“ (اکمال تہذیب الکمال ۳/۳۱۲ تا ۱۱۰۱)

چونکہ یہ توثیق با سند صحیح ثابت نہیں، لہذا میں نے اس پر کوئی نمبر نہیں لگایا۔

۱۹) امام ابوداؤد نے حارث بن عمیر کی بیان کردہ ایک منقطع روایت (ج ۱۱۹۳) لکھی تو عبدالحق اشبیلی نے الاحکام الوسطی میں اس سے استدلال کیا اور حارث بن عمیر پر کوئی جرح نہیں کی۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۸۸)

بلکہ الاحکام الکبریٰ میں لکھا ہوا ہے:

”الحارث بن عمیر هذا رجل صالح ثقة مشهور“ (ج ۲ ص ۳۳۵)

۲۰) حافظ عبد العظیم المندری نے حارث بن عمیر کی ایک روایت بطور جزم ”وعنه“ ذکر کر کے سکوت کیا۔

دیکھئے الترغیب والترہیب (۲/۲۰۷ تا ۱۲۸، تصدقوا فان الصدقة تزاكم من النار)

یہ ان کے نزدیک تحسین یا تصحیح ہوتی ہے۔ (دیکھئے مقدمۃ الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۳۶)

اس طرح کے دوسرے اقوال بھی تلاش کئے جاسکتے ہیں، لیکن یہاں انھی پر کفایت

دوسرا رخ: جرح اور اس کا جواب:

اب حارث بن عمیر الکی البصری رحمہ اللہ پر بعض علماء کی ثابت یا غیر ثابت جرح مع روپیش خدمت ہے:

۱: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان ممن یروی عن الأثبات الأشياء الموضوعات“ (المجر وحین ۱/۲۲۳، دوسرا رخ ۱/۲۶۶ تا ۲۰۲)

۲: حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن حمید الطویل و جعفر بن محمد الصادق أحادیث موضوعة. واللہ أعلم“ (الدرخل الی الصحیح ص ۱۲۷ تا ۱۳۳)

۳: ابن الجوزی نے انھیں کتاب الضعفاء والمجر وحین میں ذکر کیا اور ابن حبان کی جرح نقل کی۔ (ج ۱ ص ۱۸۳ تا ۷۲۲)

۴: حسین بن ابراہیم الجورقانی الہمدانی (م ۵۴۳ھ) نے حارث بن عمیر کی طرف منسوب ایک روایت کو ”هذا حدیث باطل“ کہا اور بغیر کسی سند کے امام ابن خزیمہ سے نقل کیا: ”والحارث بن عمیر کذاب“ (الایاطیل والمناکیر ۲/۷۲۷ تا ۷۸۲)

۵: حافظ ذہبی رحمہ اللہ

☆ امام ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ رحمہ اللہ سے با سند صحیح یہ ہرگز ثابت نہیں کہ انھوں نے حارث بن عمیر کو کذاب کہا تھا، لہذا تمام متاخرین کے حوالے بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

☆ محمد بن حسین الازدی کی جرح با سند صحیح ثابت نہیں اور ازدی بذات خود بھی ضعیف و مجروح تھا۔

☆ ابوسعید النقاش کی جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔

اس تفصیل سے ظاہر ہے کہ چار پانچ یا کچھ زیادہ علماء نے حارث بن عمیر پر جرح کی ہے، جبکہ بیس (۲۰) یا اس سے زیادہ محدثین کرام نے ان کی توثیق و تعریف کی ہے، لہذا

جہور محمد ثین کے مقابلے میں بعض کی جرح مردود ہے۔ ہمارے نزدیک یہ کوئی مسئلہ نہیں کہ فلاں امام نے فلاں راوی کو کذاب یا ضعیف وغیرہ کہا ہے، بلکہ اصل مسئلہ صرف یہ ہے کہ جہور محمد ثین کس طرف ہیں؟!

جب جمہور محدثین سے ایک قول (مثلاً توثیق یا تضعیف) ثابت ہو جائے تو اس کے مقابلے میں ہر شخص یا بعض اشخاص کی بات مردود ہے اور جرح و تعدیل میں تعارض کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

حافظ ابن حبان نے حارث بن عمیر کی طرف منسوب ایک روایت پر شدید جرح کی ہے: ”آیۃ الکرسی و شہد اللہ و فاتحۃ الكتاب معلقات بالعرش“ إلخ آیۃ الکرسی، شہد اللہ (سورۃ آل عمران: ۱۸) اور سورۃ فاتحہ عرش سے لٹکی ہوئی ہیں۔
(المحجۃ وحین ۱/۲۶۶)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: یہ سند منقطع ہے۔ (دیکھئے خزینۃ الشریعہ لابن عراق ۱/۲۸۸)

جعفر بن محمد بن ابیہ عن جدہ عن علیؑ میں اگر جد سے مراد امام جعفر الصادق کے دادا (علی بن حسین رحمہ اللہ) ہیں تو یہ سند منقطع ہے اور اگر جد سے مراد محمد بن علی الباقر رحمہ اللہ کے دادا سیدنا حسینؑ ہیں تو بھی یہ سند منقطع ہے۔

۲: حارث بن عمیر سے یہ روایت صرف محمد بن زبور (جعفر/ ابی الازھر) نے بیان کی ہے اور وہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں لیکن حارث سے ان کی روایت میں کلام ہے۔ دیکھئے التکلیل للیمانی (۱/ ۲۲۳)

یہ روایت واقعی ضعیف و مردود ہے لیکن حارث بن عمیر اس روایت سے بری ہیں۔

خلاصۃ التحقیق: حارث بن عمیر المکی البصری رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے ثقہ و صحیح الحدیث راوی ہیں اور ان پر حافظ ابن حبان وغیرہ کی جرح اصلاً مردود ہے۔ رحمہ اللہ (۷/ اشوال ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲۶/ اگست ۲۰۱۲ء)

يعقوب بن عبد اللہ القمي الاشعري رحمہ اللہ

تبع تابعین میں سے ابوالحسن یعقوب بن عبد اللہ القمي رحمہ اللہ کا مختصر و جامع تذکرہ پیش خدمت ہے:

نام و نسب: ابوالحسن یعقوب بن عبد اللہ بن سعد بن بالک بن ہانی بن عامر بن ابی عامر الاشعري القمي رحمہ اللہ

شیوخ: جن اساتذہ سے انھوں نے احادیث سنیں، اُن میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں: ابوماک ثعلبہ بن سہیل، جعفر بن ابی المغیرہ القمي، حفص بن حمید القمي، زید بن اسلم، سلیمان الاعمش، عیسیٰ بن جاریہ الانصاری اور ہارون بن عمرہ وغیرہم۔ رحمہم اللہ

تلامذہ: ان کے بہت سے شاگردوں میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

حفص بن حمید الکوفی، الحسن بن موسیٰ الاشیب، طلق بن غنام النخعی، عبد الاعلیٰ بن حماد النری، عبد اللہ بن المبارک، عبد الرحمن بن مہدی، عبید اللہ بن حوی، ابو غسان مالک بن اسماعیل النہدی، ابوسلمہ منصور بن سلمہ الخزاعی، یثیم بن جمیل الانطاکی، یونس بن محمد المودب، ابوداؤد الحفزی اور ابوالریج الزہرانی وغیرہم رحمہم اللہ

توثیق و مناقب: درج ذیل محدثین کرام سے ان کی توثیق و تعریف ثابت ہے:

۱: امام ابوالقاسم الطبرانی نے ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”لا یروى عن جابر بن عبد الله إلا بهذا الإسناد تفرد به يعقوب و هو ثقة.“ (المجم الصغير/ ۱۹۰ ج ۵۱۱)

۲: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۲/۶۳۵ ت ۱۱۸۸۰)

اور صحیح ابن حبان میں ان سے حدیث بیان کی۔

۳: امام ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں ان سے حدیث بطور حجت بیان کی۔ (۱۰۷۰ ج ۱)

- ۴: امام ترمذی نے ان کی ایک حدیث کو ”حسن غریب“ کہا۔ (سنن ترمذی: ۲۹۸۰)
- ۵: ضیاء المقدسی نے المختارہ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (۱۰/۱۰۵ ح ۱۰۱، وغیرہ)
- ۶: عبدالحق اشبیلی نے انھیں ”صالح“ کہا اور ان کی حدیث سے استدلال کیا۔
- (الاحکام الشرعیۃ الکبریٰ ۲/۳۹۶)
- ۷: یعقوب بن شیبہ نے اس سند کو حسن قرار دیا، جس میں یعقوب التہمی موجود ہیں۔
- (مسند عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ص ۸۲-۸۳ ح ۲۳۲)
- ۸: امام بخاری نے صحیح بخاری میں، شواہد و متابعات میں یعقوب التہمی سے تعلیقاً ایک روایت بیان کی۔ (کتاب الطب باب الفقہاء فی ثلاث ح ۵۶۸۰)
- ۹: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”صدوق“ (الکاشف ۳/۳۱۸ ت ۶۳۸۹)
- اور فرمایا: ”الإمام المحدث المفسر“ (سیر اعلام النبلاء ۸/۲۹۹ ت ۷۹)
- ۱۰: ان سے عبد الرحمن بن مہدی نے روایت بیان کی اور امام عبد الرحمن بن مہدی (اپنے نزدیک) صرف ثقہ سے روایت بیان کرتے تھے۔ (لسان المیزان ۱۵/۱، تدریب الراوی ۱/۳۱۷)
- ۱۱: بیہقی نے یعقوب بن عبد اللہ کی ایک حدیث کو حسن کہا۔ (مجمع الزوائد ۲/۷۴)
- یعنی وہ بیہقی کے نزدیک حسن الحدیث راوی ہیں۔
- ۱۲: عبد العظیم المنذری نے اُن کی ایک حدیث کو ”بإسناد جید“ کہا۔ (دیکھئے الترغیب والترہیب ۱/۵۰۶-۵۰۷ ح ۱۰۶۲۹، بحوالہ ابی یعلیٰ: ۱۷۹۹-۱۸۰۰، صحیح ابن حبان: ۲۷۸۳-۲۷۹۳)
- ۱۳: بوسیری نے اُن کی ایک حدیث کو حسن کہا۔ (زوائد ابن ماجہ: ۴۳۳۱)
- ۱۴: حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”صدوق یہم“ (تقریب المجتہب: ۷۸۲۲)
- ایسا راوی اگر جمہور کے نزدیک موثق ہو تو حسن الحدیث ہوتا ہے۔
- تنبیہ: ابوالشیخ الاصبہانی اور ابو نعیم اصبہانی دونوں نے بغیر کسی سند کے جریر (بن عبد الحمید) سے نقل کیا ہے کہ وہ جب یعقوب التہمی کو دیکھتے تو فرماتے: ”هذا مؤمن آل فرعون۔“
- یہ آل فرعون میں سے مومن ہے۔ (طبقات المحققین بصبان ۲/۳۳ ت ۸۶، اخبار بصبان ۲/۲۵۱)

یہ قول بے سند ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور اگر ثابت ہوتا تو بہت بڑی توثیق تھی۔ آل فرعون کے جس مومن کا ذکر قرآن مجید میں ہے، وہ انتہائی اعلیٰ درجے کے مومن جنتی ہیں۔ نیز اس میں یہ اشارہ ہے کہ قم کی بستی شیعہ فرقت سے تعلق رکھتی ہے اور یعقوب اہل شیعہ نہیں بلکہ اہل سنت میں سے تھے۔ اس قول میں شیعہ کو آل فرعون سے تشبیہ دی گئی ہے۔

محمد بن حمزہ (؟) نامی کسی شخص نے کہا کہ یعقوب اہل قم سے باہر نکل کر ایک قریبی گاؤں میں چلے گئے اور وہ روزانہ اپنے خادم سے کہتے تھے: اوپر چڑھ کر دیکھو! کیا قم کی بستی زمین میں دھندلا دی گئی ہے؟ (طبقات الحمدین باسہان ۲/۳۵)

یہ سند حافظ ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ بن مندہ الاصبہانی کے استاد محمد بن حمزہ کے غیر متعین ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام نسائی نے یعقوب بن عبد اللہ کو لیس بہ باس کہا، لیکن مجھے یہ قول با سند صحیح نہیں ملا۔

جمہور محدثین کی اس توثیق کے مقابلے میں یعقوب اہل قم پر درج ذیل جرح ثابت ہے:

۱: امام دارقطنی نے فرمایا: ”لیس بالقوی“ (کتاب العلل ۳/۹۲ سوال ۲۹۸)

۲: حافظ ابن الجوزی (ذکرہ فی کتاب المغضاء والحر وکین ۳/۲۱۶ = ۲۸۲۳)

یہ جرح جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے، لہذا یعقوب اہل قم صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت کے جواب میں کہا: ”اس کی سند میں بھی عیسیٰ بن جاریہ ہے، نیز یعقوب قتی ہے، اس پر بھی کتاب رجال میں جرح موجود ہے۔ اگرچہ اکثر محدثین نے اس کی توثیق بھی کی ہے۔“ (خزان السنن ص ۴۹۸، حصہ سوم ص ۴۲)

نیوی ”حنفی“ نے بھی یعقوب اہل قم اور عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”وإسناده صحیح“ کہا۔ (آثار السنن: ۹۶۰ عن جامعہ)

وفات: ۷۷۴ھ رحمہ اللہ (۲۳/ مارچ ۲۰۱۳ء)

محمد بن سابق التمیمی الکوفی المزاز البغدادی رحمہ اللہ

ابو جعفر یا ابوسعید محمد بن سابق رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۴ھ) کی توثیق درج ذیل علمائے

حدیث سے ثابت ہے:

(۱) امام بخاری رحمہ اللہ

صحیح بخاری میں محمد بن سابق کی آٹھ (۸) روایات موجود ہیں:

۶۹۰۸، ۵۵۷۹، ۵۱۶۲، ۴۲۲۸، ۴۱۸۹، ۳۵۶۶، ۲۷۸۲، ۲۷۸۱

(۲) امام مسلم رحمہ اللہ

[۲۶۷۹] ۱۱۴۲

(۳) امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین جیسے امام احمد بن عبد اللہ العیسیٰ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”کوفي ثقة“ (التاريخ المشهور بالثقاة: ۱۵۹۸)

(۴) حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات (۶۱/۹) میں ذکر کیا۔

(۵) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ

آپ نے محمد بن سابق سے روایات بیان کیں اور آپ (عام طور پر) صرف مقبول (یعنی ثقہ و صدوق) راوی سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔

(دیکھیے تہذیب التجزیب ۱۱۳/۹، محمد بن الحسن بن آتش/ نیز دیکھیے التکلیل ۱/۳۲۹ رقم ۱۹۳، محمد بن اسمین)

امام احمد نے (کسی شخص سے) فرمایا: ”إذا أردت أبا نعيم فعليك بابن سابق.“

اگر تم ابونعیم کو چاہتے ہو تو ابن سابق کو لازم پکڑ لو۔ (کتاب الجرح والتعديل ۷/۲۸۳ و سندہ صحیح)

(۶) امام ترمذی رحمہ اللہ نے محمد بن سابق کی بیان کردہ ایک روایت کو ”حسن غریب“

کہا۔ (۱۹۷۷)

(۷) ابو عوانہ الاسفرائینی رحمہ اللہ نے المستخرج میں ان سے روایات بیان کیں۔

۸) حاکم نیشاپوری نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”صحیح الإسناد“ کہا اور حافظ ذہبی نے اُن کی موافقت کی۔ (المستدرک ۲/۵۴۰ ج ۳۹۸)

۹) حسین بن مسعود البغوی نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح“ (شرح السنہ ۹/۴۹ ج ۲۲۶)

۱۰) حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وهو ثقة عندي“

اور وہ میرے نزدیک ثقہ ہیں۔ (میزان الاعتدال ۳/۵۵۵ تا ۵۶۸)

نیز ”صح“ کی رمز کے ساتھ اشارہ کیا کہ عمل اُن کی توثیق پر ہی ہے یعنی اُن پر جرح

مردود ہے۔

حافظ ذہبی نے محمد بن سابق کی بیان کردہ ایک حدیث کو صحیح قرار دیا۔ (دیکھئے فہرہ سابقہ: ۸)

۱۱) حافظ ابن عبد البر نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”هذا حديث حسن صحيح ثابت ...“ (التمہید ۳/۱۶۵)

۱۲) ابن القطان الفاسی المغربی نے محمد بن سابق کے بارے میں جرح و تعدیل نقل کر کے لکھا: ”فالحديث من أجله حسن“ پس اُن کی وجہ سے (یہ) حدیث حسن ہے۔

(بیان الوہم والایہام ۵/۳۰۱ رقم ۳۸۹)

۱۳) ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج میں اُن سے روایت بیان کی۔ (۳/۲۱۸ ج ۲۵۹۲)

۱۴) حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”صدوق“ (تقریب التہذیب: ۵۸۹۷)

۱۵) یعقوب بن سفیان الفارسی نے محمد بن سابق سے روایت بیان کی۔

(المعرفة والتاريخ ۳/۱۴۵، تاریخ بغداد ۱۲/۳۱۱ تا ۱۲/۶۷۵، دیکھئے طلیحہ التکمیل ص ۲۳)

☆ ابن عثما ورافضی نے محمد بن صالح الکلیجہ سے محمد بن سابق کے بارے میں نقل کیا۔

”کان خياراً لا بأس به“ (تہذیب التہذیب ۹/۱۷۵، تاریخ بغداد ۵/۳۳۰ تا ۳۸۵۸)

یہ روایت ثابت نہ ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

☆ کہا جاتا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا: ”ليس به بأس“

(تاریخ بغداد ۵/۳۴۰، تہذیب التہذیب ۹/۱۷۵)

یہ روایت بھی عبدالکریم بن الامام التسانی کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

☆ یعقوب بن شیبہ نے فرمایا: ”کان شیخاً صدوقاً ثقة و لیس ممن یوصف البضط للحدیث“ وہ شیخ صدوق ثقہ تھے اور ان میں سے نہیں جنہیں ضبط حدیث کے ساتھ موصوف قرار دیا جاتا ہے۔ (تاریخ بغداد ۵/۳۴۰، دومر النسخ ۳/۲۹۶ واللفظ لہ)

اس عبارت سے دو باتیں ظاہر ہیں:

۱: وہ یعقوب بن شیبہ کے نزدیک صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

۲: ان کا ضبط حدیث امام مالک وغیرہ ثقات متقنین کی طرح نہیں تھا۔

اگر اس قول کو جرح پر محمول کیا جائے تو یہ دو وجہ سے مردود ہے:

۱: جمہور کی توثیق کے مقابلے میں بعض کی جرح مردود ہوتی ہے۔

۲: یہ قول باہم متناقض و متعارض ہو کر ساقط ہے۔

۱۶) ابن حزم نے ان کی بیان کردہ ایک حدیث ذکر کر کے فرمایا: ”فہذا هو الذی لا یجوز خلافہ لصحتہ ولأنہ لو صحت تلك الأخبار لکان هذا زائداً علیہا و زیادة العدل لا یجوز ردہا“

پس یہ ایسی صحیح بات ہے جس کی مخالفت جائز نہیں، کیونکہ اگر وہ روایتیں صحیح ہوں تو یہ ان پر زیادت (اضافہ) ہے اور عادل راوی کی زیادت کو رد کرنا جائز نہیں۔ (المحلی ۷/۳۳۱ مسئلہ ۹۵۰)

اب جم غفیر کی اس توثیق کے مقابلے میں جرح کے حوالے درج ذیل ہیں:

۱) یحییٰ بن معین نے فرمایا: ضعیف (کتاب الجرح والتعدیل ۷/۲۸۳ تا ۱۵۲۸)

☆ ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ“ (تہذیب التہذیب

۹/۱۷۵، التکمیل للیمانی المصلی، تحریر عبدالرزاق بن عبداللہ کورڈل مطبوعہ دعوت اہل حدیث عدد ۱۳۴ ص ۳۰)

یہ جرح باسند صحیح امام ابو حاتم سے نہیں ملی اور عبدالرزاق صاحب سے مطالبہ ہے کہ وہ اس کا صحیح و مستند حوالہ پیش کریں۔

۲) حافظ ابن الجوزی نے کہا: ”ضعیف“ (کتاب الضعفاء والمتردین ۳/۶۲ ت ۲۹۹۹)

دوسری جگہ خود ابن الجوزی نے فرمایا: ”و علی هذا الاكثرون في توثيقه“

اور اس پر، اکثریت نے اس کی توثیق کی ہے۔ (المختصر ۱۰/۲۶۰ ت ۱۲۰۶)

ظاہر ہے کہ اکثریت یعنی جمہور کے مقابلے میں ابن الجوزی کی جرح کون مانتا ہے؟

صحیح مسلم کی بسم اللہ بالسر والی حدیث کو معلول یعنی ضعیف قرار دینے والے عبد الرزاق دَل صاحب نے امام ابو حاتم کی طرف منسوب قول کی بنیاد پر لکھا ہے:

”یعنی: محمد بن سابق کی مفرد روایت مردود ہے...“ (دعوت اہل حدیث: ۱۳۳ ص ۳۰)

اس کا جواب سبحان اللہ اور انا للہ کے سوا صرف یہی ہو سکتا ہے کہ دَل صاحب کی مذکورہ

بات جمہور محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

دَل صاحب کے مذکورہ مضمون کا جواب یعنی صحیح مسلم کی حدیث کا زبردست دفاع

جناب ابو عمر کاشف سلفی صاحب نے لکھا ہے، جو تقریباً تین ماہ سے دعوت اہل حدیث کے

مدیر منتظم کے پاس موجود ہے اور شائع ہونے کا منتظر ہے۔

دَل صاحب کا طرزِ عمل اور منہج ایسا ہی ہے جیسا کہ البانی صاحب نے اپنے آخری دور

میں بھی (سلسلہ ضعیفہ کی چودھویں جلد میں) صحیح بخاری کی کئی احادیث کو ضعیف و منکر قرار دیا

اور ارشاد الحق اثری صاحب کے ”فاضل بھائی“ محمد خیب احمد فیصل آبادی نے صحیح مسلم کی

ایک حدیث پر حسلہ کرنے کے بعد لکھا: ”عرض ہے کہ یہ زیادت حسن لغیرہ کے درجے تک بھی

نہیں پہنچتی، کیونکہ ایسی حدیث حسن لغیرہ قرار پاتی ہے، جس میں ضعف شدید نہ ہو اور قرآن

بھی اس کی صحت پر دلالت کریں۔“ (مقالات اثریہ ص ۳۱۱)

ظاہر ہے کہ ضعف شدید اور قرآن کا تراز و خیب صاحب نے اپنے ہاتھ میں لے رکھا

ہے، لہذا صحیح مسلم کا دفاع کرنے والوں کو کنارے لگانے کی کوششیں جاری ہیں۔ سبحان اللہ!

صحیح مسلم کی صحیح و ثابت حدیث ان لوگوں کے نزدیک حسن لغیرہ کے درجے تک بھی

نہیں پہنچتی (!!!) لیکن دوسری طرف یہی لوگ ضعیف و مردود روایات کو حسن لغیرہ کی چھتری

تلے حجت تسلیم کرانے پر تلے ہوئے ہیں۔ سبحان اللہ!

صحیح مسلم کی اس حدیث کا دفاع ہم کافی عرصہ پہلے کر چکے ہیں، جو مفصل مضمون کی صورت میں ہماری کتاب: تحقیقی مقالات (۲/۲۲۹ تا ۲۶۵) میں موجود ہے۔ واللہ ان لوگوں کا منہج درج ذیل باتوں پر مشتمل ہے:

۱: صحیح بخاری میں ضعیف و منکر روایات بھی موجود ہیں، جیسا کہ البانی صاحب کا حوالہ گزر چکا ہے۔

۲: صحیح مسلم میں ضعیف و معلول روایات بھی موجود ہیں، جیسا کہ خیب اور عبد الرزاق دہل صاحبان کی نرالی ”تحقیقات“ ہیں۔

۳: مرضی کے مدلسین کی متعین روایات بھی صحیح و حجت ہیں۔

۴: جب مرضی ہو تو ضعیف + ضعیف کو حسن لغیرہ قرار دے کر حجت بنانا جائز ہے۔

۵: صحیحین کے صحیح بہارادیوں کی منفرد روایات مردود ہو سکتی ہیں۔!!!

دہل صاحب نے مذکورہ صفحے پر ہی شیخ معلی کے مقابلے میں شیخ البانی کی عبارت پیش کی ہے، لہذا عرض ہے کہ شیخ البانی نے محمد بن سابق کے بارے میں لکھا ہے:

”فمثلہ حسن الحدیث علی أقل الأحوال“ پس اس جیسے راوی کم از کم طور پر حسن الحدیث ہوتے ہیں۔ (السلسلۃ الصحیحہ ۱/۶۳۵ ج ۲۰)

نیز فرمایا: ”أضف إلى ذلك أن الشيخين قد احتجوا به“ اس کے ساتھ یہ بھی اضافہ کر لیں کہ بخاری و مسلم نے ان (محمد بن سابق) سے بطور حجت استدلال کیا ہے۔

(ایضاً ص ۶۳۵)

بلکہ بعد میں البانی صاحب نے ابن سابق مذکور کو ثقہ قرار دیا اور ان کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”و هذا إسناد صحيح“

اور سیوطی سے نقل کیا: ”سندہ جید“ (الصحیحہ ۲/۲۳۲ ج ۲۰۸۸)

☆ امام علی بن المدینی سے مروی ہے کہ انھوں نے ”الأعمش عن إبراهيم عن

علقمة“ کی سند والی ایک روایت کو منکر قرار دیا، جسے محمد بن سابق نے بیان کیا۔

(تاریخ بغداد ۵/۲۳۹)

اس روایت کی سند میں احمد بن عبد الملک القطان (ان پڑھ) کی توثیق مطلوب ہے، نیز اعمش اور ابراہیم نخعی مدلسین کے عنعنہ میں بھی نظر ہے۔

خلاصۃ التحقیق: جہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے محمد بن سابق ثقہ و صدوق راوی ہیں اور ان کی منفرد روایت صحیح لذاتہ یا حسن لذاتہ ہوتی ہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ عبد الرزاق ذل صاحب نے ”عون البصیر علی حجية الحسن الجبور“ (!!!) کے نام سے ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ کا جو بیت العنکبوت بنا اور چودھویں صدی کے شیخ معلی کو اپنا موافق ثابت کرنے کی کوشش کی، وہ سارا تانا بانا فنا ہوا، کیونکہ یہ ضعیف + ضعیف کا مسئلہ نہیں بلکہ ضعیف + ثقہ و صدوق نیز ضعیف + صحیح بخاری کا مسئلہ ہے اور شیخ معلی کا استدلال مشرکین کے سوال جواب سے نہیں بلکہ لیس کمثلہ شیء، الواحد اور الصمد سے ہے۔ (دیکھئے مجموعہ رسائل معلی ج ۱۱ ص ۴۴۳، ۴۴۴)

اور اگر کھینچ تان کر اس بات کو ثابت کرنے کی بھی کوشش کر لی جائے تو یہ متقدمین کا منہج نہیں بلکہ متاخرین کا اپنی بعض پسندیدہ روایات کے بارے میں طرزِ عمل ہے۔

رہا ان غیر صریح اقوال کا مسئلہ جو کہ ذل صاحب اور ضعیب صاحب نے متقدمین سے کشید کرنے کی کوشش کی ہے، ان کے زبردست رد کے لئے محترم حافظ ندیم ظہیر حفظہ اللہ کے مضمون (مقالہ حسن لغیرہ پر ایک نظر) کا مطالعہ مفید رہے گا۔ ان شاء اللہ اس مضمون کی پہلی قسط ماہنامہ اشاعت الحدیث حضور (شمارہ نمبر ۱۰۶) میں شائع ہو چکی ہے۔

آخر میں تین اہم باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: یہ بالکل صحیح ہے کہ راقم الحروف نے شیخ معلی رحمہ اللہ کی کتابوں سے بہت فائدہ اٹھایا ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ میں ان کی ہر بات سے متفق ہوں، مثلاً شیخ معلی نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ امام عجل متاہل تھے۔!!

جبکہ امام عباس بن محمد الدوری رحمہ اللہ نے امام عجل کے بارے میں فرمایا: ہم انھیں احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین جیسا سمجھتے تھے۔ (تاریخ بغداد ۲/۲۱۳)

تفصیل کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۳ ص ۳۵۱-۳۵۲، ۵/۱۳۹)

لہذا شیخ معلیٰ کا امام عجل کو متساہل قرار دینا غلط ہے۔

دوسری مثال کے طور پر عرض ہے کہ شیخ معلیٰ نے ترک رفع یدین کی ایک روایت پر درج ذیل الفاظ میں جرح کی:

”لكن هناك علل : الأولى : أن سفیان يدلّس ولم أر في شيء من طرق هذا الحديث عنه تصريحه بالسماع.“

لیکن اس روایت میں (کئی) علتیں ہیں:

اول: سفیان (ثوری) تدلیس کرتے تھے اور مجھے اس روایت کی کسی سند میں بھی ان کے سماع کی تصریح نہیں ملی۔ (التکلیل ۲/۲۰)

ظاہر ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معصن روایات کو سینے سے لگانے والوں اور انھیں طبقہ ثانیہ کا مدلس باور کرانے والوں کے نزدیک معلیٰ کی مذکورہ بالا علت صحیح نہیں، یعنی یہ لوگ بھی ہر مسئلے میں شیخ معلیٰ سے متفق نہیں ہیں۔

کیا دلصاحب شیخ معلیٰ جیسے کسی امتی عالم کا نام بتا سکتے ہیں جس کے ہر قول و فعل سے وہ متفق ہیں؟! اگر نہیں تو پھر ایسی بات کرنے کا کیا فائدہ جس پر خود ان اپنا عمل بھی نہیں۔

۲: ایک قول جو حافظ ابن حجر نے حافظ ابن القطان (کی کتاب) سے نقل کیا، وہ ابن القطان کی اصل کتاب میں نہیں ملا، اس کے بارے میں دلصاحب نے لکھا ہے: ”پہلی بات یہ قول ابن القطان کی کتاب بیان الوہم والایہام میں کئی علماء کو نہیں ملا۔ جس کی وضاحت شیخ زبیر علی زئی نے بھی اپنے مقالات (۴/۵۷۹) میں کی ہے۔“ (دعوت اہل حدیث: ۱۳۳ ص ۳۲)

اس سے یہی ظاہر ہے کہ دلصاحب بھی غیر ثابت اقوال سے استدلال کے قائل نہیں، لہذا عرض ہے کہ آپ نے شیخ معلیٰ پر اعتماد کر کے صحیحین کے راوی محمد بن سابق پر امام ابو حاتم

کی جرح نقل کردی اور پھر اس پر اعتماد کرتے ہوئے اتنا بڑا دعویٰ کر دیا کہ
 ”یعنی: محمد بن سابق کی متفرد روایت مردود ہے“

گزارش ہے کہ امام ابو حاتم کی اصل کتاب یا ان تک صحیح سند سے مذکورہ قول پیش کریں۔ اگر دلا صاحب کہیں کہ میں نے تو یہ قول صرف نقل کیا ہے، تو عرض ہے کہ صرف نقل نہیں بلکہ آپ نے اس کی بنیاد پر جمہور کے نزدیک ایک زبردست ثقہ راوی کی متفرد (یعنی منفرد) روایت کو مردود قرار دیا ہے، لہذا آپ پر یہ ضروری ہے کہ سب سے پہلے اس قول کو ثابت کریں، ورنہ اس کا رد شائع کریں۔

بغیر تحقیق کے سنائے اقوال سے استدلال کرنا اعلیٰ تحقیق کی شان سے بعید ہے۔
 علمی تحقیقات میں خیالی پلاؤ اور ہوائی فائر نہیں چلتے بلکہ مضبوط دلائل کی ضرورت ہوتی ہے۔
 ۳: دلا صاحب نے متاخرین میں سے ایک عالم ابن الصلاح کو ”شیخ مصطلح امام الرجال“ کا لقب بھی عطا فرمایا ہے۔ (رسالہ مذکورہ ص ۳۲)

لہذا عرض ہے کہ ابن الصلاح (تقلیدی) نے عامی (مقلد) کے بارے میں لکھا ہے:
 ”فإن كان شافعيًا لم يكن له أن يستفتي حنفياً ولا يخالف إمامه“
 پس اگر وہ شافعی ہے تو اسے حنفی سے مسئلہ نہیں پوچھنا چاہئے اور اپنے امام کی مخالفت نہیں کرنی چاہئے۔ (ادب المفتي والمستفتي ص ۸۷ مکتبہ ثلثہ)

ابن الصلاح کے بارے میں اور بھی کئی باتیں ہیں، مثلاً کسی محقق کا سابقہ محدثین کے حوالے کے بغیر حدیث کو صحیح کہنا اور مذاہب اربعہ سے خروج!۔

ظاہر ہے کہ ساتویں صدی ہجری کے حافظ ابن الصلاح کی ہر بات سے متفق ہونا بھی ضروری نہیں۔

تنبیہ: ضعیف + ضعیف والی نام نہاد ”حسن لغیرہ“ روایت کے حجت نہ ہونے پر راقم الحروف کے تین تحقیقی مضامین کے لئے دیکھئے علمی مقالات (۴/۵۷۰-۵۸۳،

عبدالرحمن بن معاویہ بن الحویرث اور جمہور محدثین

ابو الحویرث عبدالرحمن بن معاویہ بن الحویرث الانصاری الزرقی المدنی کے بارے میں محدثین کرام اور علمائے حدیث کی گواہیاں مختلف ہیں، جن کی مفصل تحقیق درج ذیل ہے:

جارحین اور جرح

۱) امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بثقة“ وہ ثقہ نہیں۔

(کتاب الجرح والتعديل ۲۸۴/۵ ت ۱۳۵۲، وسندہ صحیح)

یہ قول اور بھی کئی کتابوں میں ہے۔

۲) ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”لیس بقوی، یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ۔“ وہ قوی

نہیں، اس کی حدیث لکھی جاتی ہے اور اس سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (ایضاً ص ۲۸۴)

☆ یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس یحتج بحدیثہ۔“ اس کی حدیث سے حجت نہیں

پکڑی جاتی۔ (ایضاً ص ۲۸۴ وسندہ صحیح، تاریخ ابن معین ردوایہ الدوری: ۱۰۵۰)

اس جرح کے مقابلے میں ابن معین سے ابو الحویرث مذکور کی توثیق بھی ثابت ہے:

۱: احمد بن سعد بن ابی مریم عنہ قال: ثقة۔ (الکامل لابن عدی ۵۰۲/۵ وسندہ صحیح)

۲: ابن ابی خثیمہ عنہ قال: ثقة۔ (تاریخ ابن خثیمہ ۲/۴۷۰)

۳: عثمان الدارمی عنہ قال: ثقة۔ (تاریخ الدارمی ص ۱۶۸)

یہ چاروں راوی ثقہ ہیں اور یہ صراحۃً معلوم نہیں کہ جرح پہلے کی ہے یا تعدیل پہلے کی ہے، لہذا یہ توثیق اور جرح دونوں ساقط ہیں۔

۳) نسائی نے فرمایا: ”لیس بثقة“ (کتاب الضعفاء والمترکین: ۳۶۵)

۴) ابن عدی (المعتدل) نے فرمایا: اور (امام) مالک اس کے بارے میں زیادہ جانتے

ہیں کیونکہ وہ مدنی ہیں (اور یہ بھی مدنی ہے) اور انھوں نے اس سے کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (اکمال ۴/۱۶۱۸، دوسرا نسخہ ۵/۵۰۲)

اس کلام میں حافظ ابن عدی امام مالک کے مکمل مؤید ہیں، لہذا ان کی طرف سے بھی ابوالحویرث پر ”لیس بثقة“ والی جرح نافذ ہے۔

(۵) عقیلی نے اسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا اور کسی قسم کی توثیق نہیں کی۔

(دیکھئے ج ۲ ص ۳۴۳ تا ۳۴۵)

(۶) ابوالاحمد الحاکم یعنی حاکم کبیر نے فرمایا: ”لیس بالقوي عندهم“

(کتاب الاسامی والکنی ۴/۱۵۶ تا ۱۸۳۵)

(۷) ابن الجوزی نے اسے کتاب الضعفاء والمتر وکین میں ذکر کیا اور کوئی توثیق نہیں کی۔

(دیکھئے ج ۲ ص ۱۰۰ تا ۱۹۰۳)

(۸) ابن عبدالبر نے فرمایا: ”لیس بالقوي عندهم“

(الاستغناء فی معرفة المشهورین من جملة العلم بالکنی ۱/۵۸۰ تا ۶۳۳)

☆ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”لین“ ضعیف ہے۔ (المجردنی اسماء رجال سنن ابن ماجہ: ۹۲۹)

جبکہ دوسری طرف ذہبی نے اس کی ایک حدیث کو صحیح قرار دیا۔

(تخصیص المسد رک ۱/۵۳۵-۵۳۶ ج ۱۹۶۴، دیکھئے مؤتھن کافقرہ نمبر ۶)

یہ دونوں اقوال باہم متعارض و متناقض ہو کر ساقط ہو گئے۔

(۹) حافظ ابن حجر نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”فإنها رواية شاذة مع ما في أبي الحويرث و أبي صالح من الضعف“

پس یہ روایت شاذ ہے، نیز اس کے ساتھ کہ ابوالحویرث اور ابوصالح میں جو ضعف ہے۔

(فتح الباری ۱/۴۴۲-۴۴۳، کتاب التسمیہ ۳ تحت ج ۳۲۷)

نیز حافظ صاحب نے اسے ”صدوق سنی الحفظ رمی بالارجاء“ بھی قرار

دیا۔ (تقریب التہذیب: ۴۰۱۱)

یعنی وہ حافظے کی خرابی کی وجہ سے ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر سے عبدالرحمن بن معاویہ کی توثیق ہمیں نہیں ملی۔

(۱۰) بیہوشی نے فرمایا: ”والاکثر علی تضعیفہ.“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد/۳۲)

(۱۱) بوسیری نے ایک روایت کو ابوالحورث عبدالرحمن بن معاویہ کی وجہ سے ضعیف کہا: ”هذا إسناده ضعيف لضعف... واسمه عبد الرحمن بن معاوية.“

(اتحاف الخيرة الممثلة/۶/۲۳۰ ج ۲/۶۳۷)

موتقین اور توثیق

(۱) شعبہ انھوں نے ابوالحورث سے روایت بیان کی اور امام شعبہ عام طور پر اپنے نزدیک ثقہ سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔
☆ یحییٰ بن معین کے اقوال باہم متعارض و متناقض ہونے اور ناخ منسوخ کا علم نہ ہونے کی وجہ سے ساقط ہیں۔

(۲) علی بن المدینی نے فرمایا: ”کان عندنا ثقة“ وہ ہمارے نزدیک ثقہ تھے۔

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ لابن المدینی ص ۹۲)

(۳) ابن خزیمہ نے اُن سے صحیح ابن خزیمہ (۱۳۵۰) میں روایت بیان کی۔

(۴) ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔

(۵) ابن شاہین نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا: ”مدینہ ثقة“ (ص ۱۳۵)

(۶) حاکم نے اُن کی ایک حدیث کو صحیح کہا۔ (المستدرک ۱/۱۸۷ ج ۱، دو افتاء الذہبی)

(۷) ضیاء مقدسی نے اُن سے الحفارة میں روایت بیان کی۔ (۱۲۹/۳ ج ۱)

☆ امام احمد بن حنبل کے سامنے بیان کیا گیا کہ امام مالک نے انھیں ”لیس بثقة“ کہا ہے تو انھوں نے اس کا انکار کیا اور فرمایا: نہیں، اور اُن سے شعبہ نے روایت بیان کی ہے۔

(الجرج والتعلیل ۵/۲۸۳)

اگر قرینہ نہ ہو تو لیس بثقة کا متبادر معنی و مفہوم یہی ہے کہ یہ جارج کے نزدیک شدید جرح ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”بل لفظة ليس بثقة في الاصطلاح يوجب الضعف الشديد.“

بلکہ اصطلاح (اصول حدیث) میں لیس بثقة کے لفظ سے شدید ضعف لازم آتا ہے۔

(تہذیب المعذیب ۲/۳۴۷ ترجمہ شعبہ بن دینار)

حافظ ذہبی نے اسے جرح کے تیسرے درجے میں ذکر کیا ہے جس میں متروک، ذاہب الحدیث اور ہالک وغیرہ جرح بھی موجود ہیں۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۴/۱)

یاد رہے کہ لیس بثقة اور لیس بالثقة میں بھی فرق ہے۔

امام احمد سے صراحۃً اور ابوالخویرث کی توثیق (مثلاً ثقہ یا صدوق کے الفاظ کہنا) ثابت نہیں لہذا امام احمد کو ابوالخویرث کے موثقین میں ذکر کرنا محل نظر ہے۔

عین ممکن ہے کہ اُن کا انکار اور نفی ضعف شدید سے متعلق ہو۔ واللہ اعلم

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ جارجین کی تعداد دس (۱۰) سے زیادہ ہے اور موثقین کی تعداد سات (۷) ہے، لہذا راقم الحروف کا درج ذیل بیان بالکل صحیح ہے:

”جس کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے (۱) ابوالخویرث عبدالرحمن بن معاویہ ضعیف ہے (نیل المقصود: ۱۱۰۵) اسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے (دیکھئے مجمع الزوائد ۸/۱)۔“

(ماہنامہ الحدیث صفحہ ۲۳، ۶ اپریل ۲۰۰۶ء)

حجیہ بلخ: راقم الحروف نے مذکورہ تحریر کے کئی عرصہ بعد... لکھا تھا:

”قلت: بل وثقه الجمهور“ (تحقیق مقالات ۳/۳۸۵)

میری یہ بات غلط ہے اور اللہ تعالیٰ سے استغفار کرتے ہوئے رجوع کا اعلان ہے۔ خلاصۃً التحقیق: ابوالخویرث عبدالرحمن بن معاویہ بن الخویرث واقعی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے اور حافظ بیہقی نے بھی اسی نتیجے کی صراحت کر رکھی ہے۔

(۲۸/مارچ ۲۰۱۳ء)

عبدالقدوس بن بکر بن حنيس الكوفي رحمه الله

سنن ترمذی اور سنن ابن ماجہ وغیرہما کے راوی ابوالجہم عبدالقدوس بن بکر بن حنيس الكوفي کے چند اساتذہ کے نام درج ذیل ہیں:

بکر بن حنيس، حبيب بن سليم العنسی، جاج بن ارطاة، مالک بن مغول اور ہشام بن عروہ وغیرہم۔ ان کے چند تلامذہ کے نام درج ذیل ہیں:

ابراہیم بن موسیٰ القراء، احمد بن حنبل، احمد بن منیع، صالح بن یثیم الواسطی، عبداللہ بن عون الخزاز اور غیرہ بن معمر البصری وغیرہم۔

درج ذیل محدثین کرام سے آپ کی توثیق و تعریف ثابت ہے:

۱: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”لا بأس بحديثه“ ان کی حدیث کے ساتھ کوئی حرج نہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ۶/۵۶۱ تا ۲۹۸)

۲: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا: ”روی عنه أحمد ابن حنبل“ ان سے احمد بن حنبل نے روایت بیان کی۔ (۳۱۹/۸)

۳: امام ترمذی نے ان کی بیان کردہ ایک حدیث کو حسن (صحیح) کہا۔ (۹۸۶ج)

ابن القطان القاسی نے کہا: ”و أرى أن الترمذي قد وثقه بتصحيح حديثه“ اور میں سمجھتا ہوں کہ ترمذی نے انھیں تصحیح حدیث کے ذریعے سے ثقہ قرار دیا ہے۔

(بیان الوہم والایہام ۵/۲۳۷ ج ۲۳۶ تا ۲۳۷)

۴: امام احمد بن حنبل نے ان سے بہت سی احادیث بیان کی اور آپ عام طور پر اپنے نزدیک صرف ثقہ سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا: کیونکہ احمد اور علی (بن المدینی) دونوں (اپنے نزدیک) صرف مقبول (ثقہ و صدوق) سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب ۳/۵۴۰ ترجمہ محمد بن الحسن بن آث)

☆ ابوالقاس البغوی کے استاد اسحاق بن ابراہیم المروزی (؟؟) نے کہا:

”نا عبد القدوس بن بکر بن خنیس و كان من خيار الناس“ ہمیں عبد القدوس بن بکر بن خنیس نے حدیث بیان کی اور وہ بہترین لوگوں میں سے تھے۔

(الفقیہ والمحقق للخطیب البغدادی، نسخہ محققہ: ۱۳۲)

یہ روایت المروزی کے عدم تعین کی وجہ سے ثابت نہیں، لہذا اس پر یہاں کوئی نمبر نہیں لگایا گیا۔ اس توثیق کے مقابلے میں اب غیر ثابت جرح کی تحقیق پیش خدمت ہے:

☆ حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”و ذكره البخاري في كتاب الضعفاء فقال: لا يعرف لحجاج سماع من عامر و قال أبو حاتم: لا بأس به.“ اور انھیں بخاری نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا تو کہا: حجاج (بن ارطاة) کا عامر (بن عبد اللہ) سے سماع معلوم نہیں اور ابو حاتم نے فرمایا: اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں۔ (میزان الاعتدال ۲/۶۳۲-۵۱۵۵)

حافظ ذہبی کا یہ قول کہ انھیں بخاری نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا، کئی وجہ سے غلط ہے:

۱: میرے علم کے مطابق کتاب الضعفاء للبخاری کے کسی مطبوعہ یا مخطوطہ نسخے میں عبد القدوس بن بکر کا ترجمہ موجود نہیں۔

۲: کتاب الضعفاء للبخاری میں جو راوی مذکور ہو، بعد کے کئی محدثین مثلاً حافظ ابن عدی (فی الکامل) اور حافظ عقیلی (فی الضعفاء الکبیر) وغیرہما اسے امام بخاری کی سند سے نقل کرتے ہیں، لیکن عبد القدوس مذکور کا ذکر ان کتابوں میں نہیں۔ حافظ ابن الجوزی نے بھی اپنی کتاب الضعفاء میں امام بخاری کی طرف یہ منسوب قول نقل نہیں کیا۔

۳: حافظ ذہبی نے بذات خود لکھا ہے:

”وهو قليل الرواية، ما رأيت لأحد فيه كلاماً“ اور وہ قلیل الروایت ہیں، میں نے ان میں کسی کا کلام (یعنی جرح کا قول) نہیں دیکھا۔ (تاریخ الاسلام ۱۲/۲۸۱-۲۸۰)

جب جرح ہی نہیں دیکھی تو کتاب الضعفاء میں تذکرہ کہاں سے آگیا؟

۴: امام بخاری نے اپنی مشہور کتاب التاریخ الکبیر میں عبدالقدوس بن بکر کو ذکر کیا اور کسی قسم کی کوئی جرح نہیں کی بلکہ صرف جاج بن ارطاة پر کلام کیا۔ (دیکھئے ج ۶ ص ۱۲۱ تا ۱۹۰۲) معلوم یہی ہوتا ہے کہ حافظ ذہبی کو یہاں سہو و تسامح ہوا ہے کہ انھوں نے سبقت قلم سے ”و ذکرہ البخاری فی کتاب التاریخ“ کے بجائے ”و ذکرہ البخاری فی کتاب الضعفاء“ لکھ دیا۔

۵: امام بخاری سے عبدالقدوس بن بکر پر جرح با سند صحیح ہرگز ثابت نہیں اور بے سند حوالے جھٹ نہیں ہوتے بلکہ صحیح دلائل کے مقابلے میں ہمیشہ مردود ہوتے ہیں۔ اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی کا پیش کردہ حوالہ غلط ہے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے:

”قلت: و ذکر محمود بن غیلان عن أحمد و ابن معین و أبي خيثمة أنهم ضربوا علي حديثه“ میں نے کہا: محمود بن غیلان نے احمد، ابن معین اور ابو خيثمة سے نقل کیا کہ انھوں نے اس کی حدیث کو کاٹ دیا تھا۔ (تہذیب المعجز ۲/۶۰۰)

امام محمود بن غیلان رحمہ اللہ (م ۲۳۹ھ) تو حافظ ابن حجر کے آباء و اجداد کی پیدائش سے بھی صدیوں پہلے فوت ہو گئے تھے، لہذا یہ بے سند حوالہ باطل و مردود ہے۔ کسی کتاب میں محمود بن غیلان سے یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔

اس حوالے کے باطل ہونے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے عبدالقدوس بن بکر سے مسند احمد (۱/۴۲۸، ۲/۲۱۵، ۳/۳۵۷ وغیرہ ذلک) وغیرہ میں بہت سی روایات بیان کی ہیں۔

خلاصۃ التحقیق: عبدالقدوس بن بکر بن خنیس چار محدثین کی توثیق اور عدم جرح کی وجہ سے ثقہ و صدوق راوی ہیں اور ان کی بیان کردہ حدیث صحیح لذاتہ ہوتی ہے۔

آپ ۱۸۱ھ اور ۱۹۰ھ کے درمیان یعنی دوسری صدی ہجری میں فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ (۱۹/اگست ۲۰۱۳ء)

تذکرۃ الراوی

حنفیہ کے مزعوم امام ابوحنیفہ تابعی نہیں تھے

محمد ارشد سجاد یو بندی نے حنفیہ کے امام ابوحنیفہ (متوفی ۱۵۰ھ) کے بارے میں لکھا ہے: ”اللہ رب العزت نے آپ کو بے شمار خوبیوں اور صفات سے نوازا تھا جن میں سے ایک بہت بڑی صفت یہ بھی ہے کہ آپ تابعیت کے بلند پایہ مرتبہ پر بھی فائز ہوئے۔“ اس کے بعد ارشد سجاد صاحب نے درج ذیل علماء کے ذاتی اقوال پیش کئے:

۱: ابن الندیم (پیدائش نامعلوم، وفات ۳۲۸ھ بحوالہ معجم المؤلفین)

۲: ابن عبد البر (پیدائش ۳۶۸ھ) ۳: ذہبی (پیدائش ۶۷۳ھ)

۳: یافعی (پیدائش ۷۰۰ھ) ۵: ابن کثیر (پیدائش ۷۰۱ھ)

۶: ابن حجر العسقلانی (پیدائش ۷۷۳ھ) ۷: عینی حنفی (پیدائش ۷۶۲ھ)

۸: ابن العما د حنبلی (پیدائش ۱۰۳۲ھ) (دیکھئے الیاس مہسن کا قاتل ج ۷ ص ۳۹-۴۰)

یہ سب علماء حنفیہ کے امام کی وفات کے بہت عرصہ بعد پیدا ہوئے تھے، لہذا ان کے اقوال منقطع و بے سند ہونے کی وجہ سے یہاں مردود ہیں۔ ان منقطع و بے سند اقوال کے مقابلے

میں حنفیہ کے امام ابوحنیفہ نے خود اپنے بارے میں فرمایا: ”ما رأیت أفضل من عطاء“

میں عطاء (بن ابی رباح) سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (اکمال لابن عدی ۷/۲۳۷، واللفظ،

طبع جدید ۸/۲۳۷ و سند صحیح، سند علی بن الجعد ۷/۲۷۷ ح ۶۲، ۲۰۶۲، دورانی: ۱۹۷۸، تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۵، الحفل

الصغیر للترمذی ص ۸۹۱، کتاب القراءات خلف الامام للبیہقی ص ۳۲ تحت ح ۳۲۱، دورانی ص ۱۵۷ تحت ح ۳۲۵)

ظاہر ہے کہ اس گواہی سے ثابت ہوا کہ امام صاحب نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا تھا، ورنہ وہ یہ

کبھی نہ کہتے: میں نے عطاء سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ امام صاحب کے اپنے اس

قول اور گواہی کے مقابلے میں اگر مذکورہ حوالوں کی طرح بے سند و منقطع ایک ہزار حوالے

بھی ہوں تو علمی میدان میں ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ (دیکھئے توضح الاحکام ۲/۳۰۳-۳۰۸)

حسن بن زیاد اللؤلؤی پر محدثین کرام کی جرح

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
راقم الحروف کی مشہور کتاب : تحقیقی ، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۲ ص ۳۳۷-۳۳۹) سے ”تنخیص نصب العباد فی جرح الحسن بن زیاد“ کا خلاصہ مع فوائد پیش خدمت ہے، جس سے صاف ثابت ہے کہ جلیل القدر محدثین کرام نے حنفی فقیہ حسن بن زیاد اللؤلؤی پر شدید جرح کر رکھی ہے۔

۱) امام یحییٰ بن معین (متوفی ۲۴۳ھ) نے فرمایا: ”و حسن اللؤلؤی کذاب“

۲) امام دارقطنی (م ۳۸۵ھ) نے فرمایا: ”کذاب کوفي متروک الحدیث“

۳) امام یعقوب بن سفیان الفاری (م ۲۷۷ھ) نے فرمایا:

”الحسن اللؤلؤی کذاب“

قائدہ: مشہور کتاب المعرفۃ والتاریخ کے بنیادی راوی امام عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ الفاری جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔

۱: ابوسعید حسین بن عثمان الرازی نے انھیں ثقہ ثقہ کہا۔ (تاریخ بغداد ۴/۹۲۹)

۲: مشہور ثقہ امام ابن مندہ الحافظ نے ان کی تعریف کی اور انھیں ثقہ کہا۔ (النبات ۵۰۳۵)

۳: بیہقی نے ابن درستویہ کی بیان کردہ حدیث کو ”هذا إسناد صحيح“ کہا۔

(دلائل النبوة ۶/۴۳۷، السنن الکبریٰ ۱/۳۹۹)

۴: ذہبی نے فرمایا: ”و کان ثقة“ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۵۳۱)

۵: حاکم نے ان کی بیان کردہ حدیث کو ”صحيح الاسناد“ کہا۔

(المسند رک ۲/۳۱۸ ج ۸۹۲ ووافقه الذہبی)

۶: ضیاء المقدسی نے المختارۃ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (ج ۷ ص ۵۲۲ ج ۲۵۳)

۷: ابوالقاسم الازہری نے بھی یہ گواہی دی کہ میں نے ابن درستویہ کی اصل کتاب دیکھی، ان کی اصل اچھی تھی اور ان کا سماع صحیح تھا۔ (تاریخ بغداد ج ۹ ص ۴۲۹)

ان کے علاوہ کئی علماء نے ان کی تعریف بھی کی اور جمہور کی اس توثیق کے بعد ابن درستویہ پر ہبتہ اللہ بن الحسن الطبری اور برقانی کی جرح باطل و مردود ہے۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”ولم يضعفه أحد بحجة“ کسی ایک نے بھی انہیں دلیل کے ساتھ ضعیف قرار نہیں دیا۔ (العمر فی خبر من عمر ۲/۷۷ و وفیات ۳۳۷ھ)

ظہور احمد حضروی (نئے کوثری) نے بحوالہ تاریخ بغداد امام ہبتہ اللہ الطبری رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ ”مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ اس کو کہا گیا کہ اگر تو عباس الدورئی سے (فلاں) حدیث بیان کرے تو ہم تجھے ایک درہم دیں گے، اس پر اس نے وہ حدیث بیان کر دی حالانکہ اس نے عباس الدورئی سے وہ حدیث نہیں سنی تھی۔“

(علامہ امام عظیم البوصیفہ کا محدثانہ مقام ص ۵۰۵ بحوالہ تاریخ الخطیب ۹/۴۳۵)

حالانکہ اس حکایت کے متصل بعد خطیب بغدادی نے فرمایا: ”وهذه الحكاية باطله...“ اور یہ حکایت باطل ہے۔ الخ (تاریخ بغداد و منتخب ج ۹ ص ۴۲۹ ت ۵۰۴۵)

حافظ ذہبی نے بھی خطیب بغدادی کے اس فیصلے کو نقل کر کے برقرار رکھا ہے۔

(دیکھئے البیہاق ۱۵۴/۵۳۲)

خطیب کی یہ جرح چھپانا ظہور احمد کی خیانتوں میں سے ایک بہت بڑی خیانت ہے۔ بطور فائدہ عرض ہے کہ حافظ ابن عدی نے حسن بن زیاد پر جب جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا: ”حافظ ابن عدی کی یہ جرح اس پر مبنی ہے کہ ابن نمیر وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ امام حسن بن زیاد ابن جرح پر جھوٹ بولتے تھے، لیکن خود علی زئی نے یہ اقرار کیا ہے کہ ابن نمیر سے یہ قول ثابت نہیں ہے بلکہ اس کی سند ضعیف ہے...“ (علامہ... ص ۵۱۶)

اس ظہوری بیان سے معلوم ہوا کہ اگر کسی امام کی جرح کی سند ثابت نہ ہو وہ جرح ختم ہو جاتی ہے۔ اب امام ہبتہ اللہ کا بیان ”مجھے یہ بات پہنچی ہے“ بے سند ہونے کی وجہ سے

ثابت نہیں، لہذا ان کی جرح بھی ظہور احمد کے اصول کی رو سے مردود ہے اور اسے بطور حجت پیش کرنا ظہور و ثمار کے تعصب اور تجاہل غارقانہ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟!

ظہور احمد کا ایک جھوٹ: ظہور احمد نے مزید لکھا ہے کہ ”نیز عبد اللہ بن درستویہ سے ما قبل سند بھی نامعلوم ہے“ (جلد ۵ ص ۵۰۶)

حالانکہ عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ سے ما قبل سند معلوم ہے، اسے ثقہ امام ابو الحسن محمد بن احسین بن الفضل القطار بغدادی نے ابن درستویہ سے بیان کیا ہے۔

(دیکھئے کتاب المعرفة والدرج ص ۱۱۵، تاریخ بغداد ج ۷ ص ۳۶۶-۳۷۷)

۴) امام نسائی (م ۳۰۳ھ) نے فرمایا: ”والحسن بن زیاد اللؤلؤی کذاب خبیث“

۵) امام یزید بن ہارون (م ۲۰۶ھ) نے پوچھا گیا کہ آپ کا اس (حسن بن زیاد اللؤلؤی) کے بارے میں کیا خیال ہے؟

انھوں نے فرمایا: ”أو مسلم هو؟“ کیا وہ مسلمان ہے؟

فائدہ: اس قول کے راوی امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار بغدادی بالا جماع ثقہ راوی ہیں، انھیں امام دارقطنی، خطیب بغدادی، حاکم نیشاپوری، ضیاء الدین مقدسی، ابونعیم الاصبہانی، ابن ناصر الدین اور حافظ ذہبی نے ثقہ قرار دیا اور ان پر حافظ ذہبی کی جرح ہرگز ثابت نہیں، بلکہ یہ جرح ابو الفرج احمد بن علی بن جعفر بن محمد الخوہلی (دوسرے راوی) پر ہے۔ (تحقیق کے لئے دیکھئے الحدیث حصہ ۷ ص ۳۵-۳۳)

۶) امام محمد بن رافع النیسابوری (م ۲۳۵ھ) نے فرمایا: حسن بن زیادہ اللؤلؤی امام سے پہلے سراٹھاتا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔

فائدہ: اس قول کے راوی امام احمد بن علی بن مسلم الابار بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان پر ظہور احمد دیوبندی کی جرح باطل ہے۔ (دیکھئے فقرہ ۵)

۷) امام حسن بن علی الحلوئی (م ۲۳۲ھ) نے لؤلؤی کو دیکھا، اس نے سجدے میں ایک لڑکے کا بوسہ لے لیا تھا۔

فائدہ: اس روایت کے راوی امام ابو بکر بن ابی داؤد رحمہ اللہ، جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے صحیح الحدیث اور حسن الحدیث راوی ہیں۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ۲/۳۷۸-۳۹۱)

ابو عمر محمد بن عباس بن حیوینہ الخزرجی جمہور کے نزدیک ثقہ راوی ہیں، انھیں ازہری، عقیقی اور برقانی وغیرہم نے ثقہ قرار دیا۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے التکلیل للیبانی ۱/۳۵۰-۳۵۲ تا ۲۰۸)
ظہور احمد کا صریح جھوٹ: ظہور احمد حضروی دیوبندی نے لکھا ہے: ”خود علی زئی نے مسائل راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔“ (فائدہ... ص ۵۰۲ بحوالہ الحدیث ش ۲ ص ۲۵)

الحدیث حضرو کے صفحہ مذکورہ پر ایسی کوئی عبارت نہیں، لہذا ظہور کی مذکورہ عبارت دروغ بے فروغ ہے۔

۸) یعلیٰ بن عبید الکونی (م ۲۰۹ھ) نے فرمایا: ”اتق اللؤلؤی“

فائدہ: اگر کوئی کہے کہ ”اس قول کی سند میں حافظ عقیلی کے استاذ قاسم بن خلف الدوری کا ترجمہ ہمیں اسماء الرجال کی متداول کتب میں نہیں ملا...“ تو عرض ہے کہ اس قول کی سند میں قاسم بن خلف نہیں بلکہ یثیم بن خلف الدوری ہے۔ (دیکھئے کتاب البغیاء للعقلمی مطبوعہ دار الصمیمی الریاض ج ۱ ص ۲۳۶ تا ۲۴۶، دوسرے نسخہ مطبوعہ دار مجید الاسلام القاهرہ مصر ۱/۵۸۲ تا ۲۷۸)

یثیم بن خلف الدوری البغدادی (م ۳۰۷ھ) ثقہ ہیں۔ (دیکھئے النیلاء ۱/۳۶۱، تاریخ بغداد ۱۳/۶۲)
۹) ابو حاتم الرازی (م ۲۷۷ھ) نے فرمایا:

”ضعیف الحدیث، لیس بشقة ولا مأمون“

۱۰) اسحاق بن اسماعیل الطالقانی سے روایت ہے کہ ہم (امام) وکیع (بن الجراح) کے پاس تھے کہ کہا گیا: بے شک اس سال بارش نہیں ہو رہی، قحط ہے تو انھوں نے فرمایا: قحط کیوں نہ ہو؟ حسن اللؤلؤی اور حماد بن ابی حنیفہ جو قاضی بنے بیٹھے ہیں۔

فائدہ: طالقانی سے اس قول کے راوی اور لیس بن عبد اللہ کریم المقرئ ثقہ ہیں۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۱۳/۱۳)

اور اُن سے امام عقیلی نے یہ روایت بیان کی ہے۔

(۱۱) جوزجانی (م ۲۵۹ھ) نے فرمایا: اسد بن عمرو، محمد بن الحسن اور لؤلؤی سے اللہ تعالیٰ فارغ ہو چکا ہے۔

(۱۲) عقیلی (م ۳۲۲ھ) نے حسن بن زیاد کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔

(۱۳) ابن الجوزی (م ۵۹۷ھ) نے حسن بن زیاد کو کتاب الضعفاء والمتروکیں میں ذکر کیا۔
ظہور احمد کا ایک بہت بڑا جھوٹ: ظہور احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”پس جب خود علی زئی کے نزدیک حافظ ابن الجوزی ذاتی طور پر روایت حدیث میں ناقابل اعتماد ہیں تو پھر...“

(علامہ ص ۵۱۱)

عرض ہے کہ راقم الحروف نے ایسی کوئی عبارت نہیں لکھی، لہذا ظہور احمد نے عبارت مذکورہ میں کالا جھوٹ لکھا ہے۔

(۱۴) ابن عدی (م ۳۶۵ھ) نے فرمایا: وہ (حسن بن زیاد) ضعیف ہے۔

(۱۵) ابن شاہین (م ۳۸۵ھ) نے اسے تاریخ اسماء الضعفاء والکذابين میں ذکر کیا ہے۔

(۱۶) حافظ سمعانی (م ۵۶۲ھ) نے فرمایا: اور وہ حدیث میں کچھ چیز نہیں ہے۔

(۱۷) ابن اثیر (م ۶۳۰ھ) نے فرمایا: اور وہ روایت میں سخت ضعیف ہے، کئی نے اسے کذاب کہا ہے اور وہ بڑا فقیہ تھا۔

(۱۸) بیہقی (م ۸۰۷ھ) نے فرمایا: اور وہ متروک ہے۔

(۱۹) حافظ ذہبی (م ۷۴۸ھ) نے اسے دیوان الضعفاء میں ذکر کیا اور العمر میں فرمایا: اس کے ضعف کی وجہ سے انھوں (محدثین) نے کتب میں اُس سے روایت نہیں لی اور وہ فقہ میں سردار تھا۔

تختیخ نصیب العماؤ کا خلاصہ مکمل ہوا اور اب بعض مزید جروح پیش خدمت ہیں:

(۲۰) حافظ ابن حجر کے استاذ ابن الملقن (م ۸۰۴ھ) نے فرمایا: ”وہذا إسناده

ضعیف، الحسن (بن) زیاد کذاب، قالہ غیر واحد“ (البدیع ص ۵۰۱/۵)

جمہور محدثین کی اس جرح کے مقابلے میں ظہور احمد دیوبندی حضردی نے اٹھارہ (۱۸) حوالے پیش کئے ہیں، جن کا جائزہ درج ذیل ہے:

☆۱ امام یحییٰ بن آدم (م ۲۰۳ھ) نے فرمایا:

”ما رأیت رجلاً حظ أعلم من اللؤلؤی“ میں نے لؤلؤی سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔
(معرفۃ الرجال: ۹۲۷، ۹۶۰ روایۃ ابن محرز) (خلاصہ... ص ۳۶۹ ملخصاً مع التصرف)

اس قول کے بنیادی راوی ابو العباس احمد بن محمد بن قاسم بن محرز البغدادی کی توثیق نامعلوم ہے، لہذا ابن محرز کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے یہ قول ثابت نہیں۔

☆۲ امام احمد بن عبد الحمید بن خالد الحارثی الکوفی (م ۲۶۹ھ) نے فرمایا:

”ما رأیت أحسن خلقاً من الحسن بن زیاد ولا أقرب مأخذاً ولا أسهل جانباً مع توفر فقهه و علمه و زهده و ورعه و كان یکسو مما لیکه کسوة نفسه.“
میں نے حسن بن زیاد سے زیادہ اچھے اخلاق والا کوئی شخص نہیں دیکھا ورنہ قریب المأخذ و نرم جانب والا کوئی دیکھا ہے، اس کے ساتھ وہ وافر فقہ، علم، زہد اور پرہیزگاری والے تھے اور آپ اپنے غلاموں کو اسی طرح کے کپڑے پہناتے تھے جس طرح کے خود پہنتے تھے۔

(مناقب الصیری ص ۱۳۱، تاریخ بغداد ۷/۳۱۵)

اس قول کی سند میں احمد بن محمد المسکی کی توثیق نامعلوم ہے۔

☆۳ امام ابن حبان (م ۳۵۲ھ) بحوالہ کتاب الثقات (۸/۱۶۸)

یہ راوی حسن بن زیاد الکوفی نہیں، بلکہ حسن بن زیاد الہمدانی ہے۔

(تحقیق کے لئے دیکھئے اسد الغابۃ ۳/۳۳۰، معرفۃ الصحابہ لابی نعیم ۴/۱۸۸۱ ح ۴۷۳۲ ب، اور راقم الحروف کا مضمون: ”ظہور احمد کی دس (۱۰) دور خیاں اور دو غلطیاں“ فقرہ نمبر: ۵)

۴: مسلمہ بن القاسم القرطبی (م ۳۵۳ھ) کہا: ”وکان ثقة“ (لبان المیزان ۲/۲۵۰)

مسلمہ بذات خود جمہور کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے:

ذہبی نے ضعیف کہا اور فرمایا: ”ولم یکن بشقة“ اور وہ ثقہ نہیں تھا۔ (المنہاج ۱۶/۱۱۰)

ابن القرضی (م ۲۰۳ھ) نے کہا: ”وسمعت من ينسبه إلى الكذب“

محمد بن احمد بن يحيى القاضی نے فرمایا: وہ کذاب نہیں تھا، لیکن وہ ضعیف العقل تھا۔

(تاریخ العلماء والرواة للعلم بالاندلس ۱۳۰/۲ تا ۱۳۲۳)

ابو جعفر المالکی نے کہا: ”فیہ نظر“

ہمارے علم کے مطابق کسی نے بھی مسلمہ بن القاسم کی توثیق نہیں کی اور اس کا مشہد

میں سے نہ ہونا یا کذاب نہ ہونا اُس کے ضعیف ہونے کے منافی نہیں اور جب جمہور محدثین کی صریح جرح موجود ہے تو ظہور و ثناء کی کوئی سنتا ہے؟!

یاد رہے کہ ہمارا منہج واضح اور روشن ہے کہ جرح و تعدیل میں جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح

حاصل ہے اور ہم ظہور و ثناء کی طرح مداری پن اور قلابازیوں کے قائل نہیں، ورنہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ مسلمہ بن القاسم نے امام طحاوی کو ثقہ جلیل القدر فقیہ البدن وغیرہ قرار دے کر لکھا

ہے: ”وكان يذهب مذهب أبي حنيفة وكان شديد العصبية فيه“

اور وہ ابو حنیفہ کے مذہب پر تھے اور وہ اس میں شدید تعصب والے (سخت متعصب) تھے۔

(لسان المیزان ۱/۲۷۶، دوسرا نسخہ ۱/۴۷۷)

کیا ظہور و ثناء اس بات کو تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں کہ طحاوی شدید متعصب تھے؟!

۵: امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق (م ۳۱۶ھ) اخراج له في مستخرجه۔

عرض ہے ہمیں مستخرج ابی عوانہ میں حسن بن زیاد لؤلوی کی کوئی حدیث نہیں ملی اور

ج ۱ ص ۲۰ (ح ۱۶) والی روایت میں مطلقاً حسن بن زیاد ہے، لؤلوی کی صراحت نہیں، لہذا

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت محل نظر ہے۔

یاد رہے کہ مستخرج ابی عوانہ میں عبد العزیز بن محمد الدر اور دی، ابو بکر بن ابی داؤد، نعیم

بن حماد اور محمد بن اسحاق بن یسار وغیرہم کی روایات بھی موجود ہیں۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۲۳۰-۲۳۲، ۱/۲۸۲-۲۸۸)

ظہور و ثار کی یہ دو زخیاں اور دو غلی پالیاں کب تک جاری رہیں گی!؟

۶: ابوالفرج ابن الندیم الرافضی (م ۳۸۵) نے کہا: ”وكان فاضلاً عالمًا بمذاهب أبي حنيفة في الرأي“ (المرست ص ۲۵۸)

• یہ شخص بقول ذہبی ”غیر موثوق بہ“ یعنی غیر ثقہ اور بقول ابن حجر: رافضی معتزلی تھا، لہذا ابن انجب کا اس کی تعریف کرنا مردود ہے۔

جہور محدثین کرام کی جرح کے بعد ”فاضل عالم“ کلمات توثیق میں سے نہیں، لہذا غیر ثقہ رافضی معتزلی کی تعریف سے استدلال باطل ہے۔

۷: حاکم نیشاپوری (م ۴۰۵ھ)

روی له في المستدرک (۳/۱۲۳ ح ۲۵۶۲)

عرض ہے کہ اس میں الملووی کی صراحت نہیں، لہذا اس استدلال میں نظر ہے۔

۸: ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) قال: ”وهذا أصح ما قيل“ إلخ (بحوالہ استیعاب ۵۷۲)

عرض ہے کہ الاستیعاب (۱/۲۳۱ ت ۵۷۳) میں بھی الملووی کی صراحت نہیں اور مختلف روایات میں سے کسی کو اصح قرار دینا صحیح نہیں ہوتا۔

امام ترمذی نے سنن ترمذی میں پہلی حدیث امام ساک بن حرب کی سند سے بیان کی

اور فرمایا: ”هذا الحديث أصح شيء في هذا الباب وأحق“ (۱۲)

اس کی تشریح میں محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”امام ترمذی مختلف حدیثوں کے بارے میں یہ لفظ استعمال کرتے ہیں، اور اس کا مطلب یہ

ہوتا ہے کہ اس باب میں یہ حدیث سب سے بہتر سند کے ساتھ آئی ہے، لیکن یہ ضروری نہیں

ہوتا کہ وہ حدیث فی نفسہ بھی صحیح یا حسن ہو، بلکہ بعض اوقات حدیث ضعیف ہوتی ہے، لیکن

چونکہ اس باب میں اس سے بہتر سند والی حدیث موجود نہیں ہوتی، اس لئے اس کو اصح یا حسن

کہہ دیا جاتا ہے، البتہ مذکورہ حدیث فی نفسہ بھی صحیح ہے۔“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۱۶۰)

ثابت ہوا کہ اصح سے توثیق کشید کرنا زامغالہ ہے۔

۹: ابن انجب (م ۶۷۴ھ) نے لکھا ہے: ”کان فاضلاً عالماً“

(الدر الثمین فی اسماء المصنوعین ص ۳۵۰)

جرح کے مقابلے میں یہ کلمات توثیق میں سے نہیں۔

نیز دیکھئے ظہور احمد کے فقرات میں سے فقرہ نمبر ۶ کا جواب۔

۱۰: عبدالقادر القرشی (م ۷۷۵ھ)

یہ ایک غالی حنفی تھا، جس کے حوالے کی محدثین کرام کے مقابلے میں کوئی حیثیت نہیں

اور نہ یہ شخص ائمہ جرح و تعدیل میں سے تھا۔

۱۱: امام تقی الدین ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) نے کہا: ”والحسن بن زیاد اکثر ہم

تفریعاً“ اور ان لوگوں میں تفریعات نکالنے میں حسن بن زیاد سب سے زیادہ تھا۔

(مجموع فتاویٰ ۱۳۱/۲۰)

اس عبارت میں کسی قسم کی توثیق کا نام و نشان تک نہیں، بلکہ مسلمہ بن القاسم جیسی عقل

والے لوگوں کا استدلال اس جیسی عبارات پر ہی ہوتا ہے۔ سبحان اللہ!

۱۲: امام شمس الدین ابن القیم (م ۷۵۱ھ) نے حسن بن زیاد کو کوفہ کے مشہور اور کبار فقہاء

میں شمار کیا ہے۔

اس میں توثیق کہاں سے آگئی ہے؟ سبحان اللہ!

۱۳: امام شمس الدین الذہبی (م ۷۴۸ھ) نے کہا: وہ ذکی ترین لوگوں میں سے تھے اور

آپ کا شمار رائے کے ماہر ترین لوگوں میں ہوتا ہے۔ (الجماعۃ ۵۳۳/۹)

نیز ذہبی نے اسے ”الإمام“ اور ”العلامة“ قرار دیا۔

عرض ہے کہ یہ توثیق نہیں اور اس کے مقابلے میں حافظ ذہبی نے لؤلؤی مذکور کو اپنی

کتابوں: دیوان الضعفاء (۱/۱۸۵ تا ۹۰۵) اور المغنی فی الضعفاء (۱/۲۳۸ تا ۱۴۰۵) میں

ذکر کیا اور فرمایا: ”قلت: لم یخرجوا له فی الكتب الستة لضعفه، وکان رأساً

فی الفقه“ میں نے کہا: کتب ستہ والوں نے اس کے ضعف کی وجہ سے اس سے روایت

نیاں نہیں کی اور وہ فقہ میں سردار تھا۔ (الہم فی خبر من غیر ۱/ ۲۷۰ و فیات ۲۷۰ھ)

اس جرح کے مقابلے میں ظہور احمد نے یہ ڈراما کیا ہے کہ ”اصحاب صحاح ستہ کا کسی شخص سے روایت نہ لینا اس شخص کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے۔“ (تلاذہ ص ۵۱۲)

حالانکہ ذہبی نے مجرد روایت نہ لینا نہیں لکھا بلکہ ”لضعفه“ کا لفظ لکھا ہے:

اس کے ضعیف ہونے کی وجہ سے۔

ظہور احمد نے لکھا ہے: ”اور خود زبیر علی زئی نے لکھا ہے کہ جس شخص کو ”الامام المفقہ“ قرار دیا جائے اس کا مقام صدوق ہے۔“ (تلاذہ ص ۲۸۲ بحوالہ الحدیث شمارہ ۷ ص ۱۳)

ماہنامہ الحدیث حضرو کے صفحہ مذکورہ پر ظہور احمد کی لکھی ہوئی عبارت قطعاً موجود نہیں، بلکہ راقم الحروف نے اپنی طرف سے ایک راوی کے بارے میں بطور اجتہاد لکھا تھا:

”اس کا مقام صدوق کا مقام ہے۔“ (الحدیث: ۷ ص ۱۳)

یہ میری اپنی رائے ہے اور اس ذاتی رائے سے بھی رجوع کا اعلان ہے۔ واللہ

۱۴: بدرالدین العینی (م ۸۸۵ھ)

یہ ایک متعصب حنفی تھا، لہذا جہور محدثین کے مقابلے میں اس کے حوالے کا وجود اور عدم وجود ایک برابر ہے۔

عبدالحی لکھنوی نامی ایک مولوی (جسے ظہور احمد نے امام کا لقب دے رکھا ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۱۸) نے عینی کے بارے میں لکھا ہے: ”ولو لم یکن فیہ رائحة التعصب المذهبی لکان أجود و أجود“ اور اگر اس میں مذہبی تعصب کی بو نہ ہوئی تو بہتر تھا اور بہتر تھا۔ (الفوائد السیہ ص ۲۰۸)

۱۵: امام ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ)

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر نے حسن بن زیاد اللؤلؤی کی توثیق قطعاً نہیں کی، لہذا ظہور احمد نے اُن پر جھوٹ بولا ہے۔

ظہور احمد نے لکھا ہے: ”جب کہ خود علی زئی کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ حافظ ابن حجر

”فتح الباری“ جو حدیث نقل کر کے اس پر سکوت کریں، وہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ضرور ہوتی ہے۔“ (تلافیہ، ص ۲۸۶)

عرض ہے کہ یہ میری بات ہرگز نہیں، بلکہ استاذ محترم حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ کی عبارت ہے۔ (طبع مارچ ۲۰۰۳ء) اور اس عبارت کو نور العینین کے بعد والے طبقات سے نکال دیا گیا ہے۔ دیکھئے نور العینین طبع اپریل ۲۰۱۱ء ص ۱۸۲، طبع دسمبر ۲۰۰۷ء ص ۱۸۲، طبع دسمبر ۲۰۰۶ء ص ۱۸۲)

لہذا ظہور احمد نے عبارت مذکورہ میں راقم الحروف کے بارے میں صریح جھوٹ بولا ہے۔

۱۶: ابن تغری بردی (م ۸۷۴ھ) نے لکھا ہے: ”الإمام أحد العلماء الأعلام...“
یوسف بن تغری بردی ایک حنفی مولوی تھا اور بس!

اسماء الرجال کے مقدس علم میں جلیل القدر محدثین کے مقابلے میں ابن تغری بردی کے حوالوں کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

۱۷: بارہویں صدی ہجری کے شافعی مولوی ابن الغزلی (م ۱۱۶۷ھ) کا حوالہ!
عرض ہے کہ شرم کریں!

۱۸: چودھویں صدی کے متعصب مولوی عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) کا حوالہ!
عرض ہے کہ شرم کریں اور اللہ سے ڈریں!

حسن بن زیاد الملوکی پر درج ذیل محدثین کرام نے جرح کی ہے:

امام یحییٰ بن معین، امام دارقطنی، امام یعقوب بن سفیان الفارسی، امام نسائی، امام یزید بن ہارون، امام محمد بن رافع نیشاپوری، امام حسن بن علی الحلوئی، امام یعلیٰ بن عبید، امام ابو حاتم الرازی، امام کعب، جوزجانی، عقیلی، ابن الجوزی، امام ابن عدی، امام ابن شاہین، حافظ سمعانی، حافظ ہیثمی، حافظ ذہبی وغیرہم۔

ان کے مقابلے میں ظہور احمد نے درج ذیل نام پیش کئے ہیں:

۱: یحییٰ بن آدم (قول ہی ثابت نہیں)

- ۲: احمد بن عبد الحمید الحارثی (ثابت نہیں)
- ۳: ابن حبان (ثابت نہیں)
- ۴: مسلمہ بن قاسم (بذاتِ خود ضعیف ہے)
- ۵: ابو عوانہ (مشکوٰۃ حوالہ ہے)
- ۶: ابن الندیم (بذاتِ خود رافضی معتزلی اور غیر ثقہ تھا)
- ۷: حاکم (توثیق ثابت نہیں)
- ۸: ابن عبد البر (توثیق ثابت نہیں)
- ۹: ابن انجب
- ۱۰: عبد القادر قرشی (حنفی عالی مولوی تھا)
- ۱۱: ابن تیمیہ (توثیق ثابت نہیں)
- ۱۲: ابن القیم (توثیق ثابت نہیں)
- ۱۳: ذہبی (توثیق ثابت نہیں)
- ۱۴: عینی (متعصب مولوی اور عالی حنفی تھا)
- ۱۵: ابن حجر عسقلانی (توثیق ثابت نہیں)
- ۱۶: ابن تغری بردی (حنفی مولوی تھا)
- ۱۷: ابن الغزری
- ۱۸: عبد الحمی لکھنوی (عالی حنفی مولوی تھا)

ایک دو حوالوں کی بنیاد پر ظہور احمد صاحب امام یحییٰ بن معین اور جمہور محدثین کرام کی شدید جروح کو رد کرنا چاہتے ہیں۔ سبحان اللہ!

معلوم یہی ہوتا ہے کہ شیعہ روافض کی طرح آلِ دیوبند کا اسماء الرجال اور ہے اور اہل سنت کے محدثین کرام کا اسماء الرجال اور ہے۔ وما علینا الا البلاغ
(۱۱/ شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲/ جولائی ۲۰۱۲ء)

ابوالصلت عبدالسلام بن صالح بن سلیمان البروی الشیعی

جرح وتعدیل کی میزان میں

ابوالصلت عبدالسلام بن صالح بن سلیمان بن ایوب بن میسرہ القرشی البروی النیسابوری الشیعی الرافضی کا جرح وتعدیل کے لحاظ سے تذکرہ پیش خدمت ہے:

جرح:

- ۱: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”لم یکن عندي بصدوق وهو ضعيف“ وہ میرے نزدیک سچا نہیں تھا اور وہ ضعیف تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۶/۲۸ ت ۲۵۷)
- ۲: امام ابو زرعة الرازی نے ابوالصلت (مذکور) کی حدیثیں کاٹ دینے کا حکم دیا اور فرمایا: میں اس سے حدیث بیان نہیں کرتا اور نہ اس سے راضی ہوں۔ (ایضاً ص ۴۸)
- ۳: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”روی أحاديث منكرو“ اس نے منکر حدیثیں بیان کیں۔ (سوالات المروزی: ۳۰۸، موسوعہ اقوال الامام احمد ۲/۳۵۹ ت ۱۵۹۱، تاریخ بغداد ۱۱/۲۸ ت ۵۷۲۸)
- ۴: امام دارقطنی نے فرمایا: ”کان خبيثاً رافضياً“ وہ خبیث رافضی تھا۔ (تاریخ بغداد ۱۱/۵۱ و سندہ صحیح)

نیز انھوں نے اسے ایک حدیث گھڑنے کا مہم قرار دیا۔ (ایضاً)

- ۵: حافظ ابن عدی الجرجانی (المعتدل) نے فرمایا: اس عبدالسلام (بن صالح) نے عبدالرزاق سے (سیدنا) علی، فاطمہ، حسن اور حسین کے فضائل میں منکر حدیثیں بیان کیں اور وہ ان احادیث (کے گھڑنے) میں مہم ہے۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال نسخہ جدیدہ محققہ ۸/۳۳۲)

۶: عقیلی نے فرمایا: ”کان رافضياً خبيثاً“ وہ رافضی خبیث تھا۔

(الضعفاء للعقيلي نسخہ جدیدہ محققہ ۳/۵۵۲)

۷: عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے فرمایا: ”و أبو الصلت غیر مستقیم الأمر“

اور ابو الصلت کا معاملہ سیدھا نہیں / یعنی وہ ضعیف ہے۔ (الضعفاء للعقيلي ۵۵۳/۲)

مغلطائی (خفی) نے لکھا ہے کہ عقيلي نے عبد اللہ (بن احمد) سے اس کا ضعیف ہونا نقل

کیا ہے (کہا:) اس کا معاملہ سیدھا نہیں۔ (اکمال تہذیب الکمال ۸/۲۷۴، رقم ۳۲۹۶)

اس سے معلوم ہوا کہ اس صریح جرح کے بعد ابو الصلت سے عبد اللہ بن احمد کی

روایت توثیق نہیں، لہذا غمازی و کاظمی صاحبان کا انھیں موثقین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

۸: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”لا يجوز الاحتجاج به إذا انفرد“

جب وہ اکیلا ہو تو اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔

(کتاب المحرمین لرحمن لرحمہ ۱۳۶/۲، قدیرہ ۱۵۲/۲)

۹: نسائی نے فرمایا: ”رافضي خبيث ، ليس بشقة ولا مأمون“

(تسمیہ مشائخ التسانی الذین معہم: ۱۱۲)

۱۰: حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”روی عن حماد بن زيد و أبي معاوية و عباد بن العوام و غیرہم أحادیث

مناکیر“ اس نے حماد (بن زید) ابو معاویہ اور عباد بن العوام وغیرہم سے منکر حدیثیں بیان

کیں۔ (الدرغل الی الصحیح ص ۷۵، رقم ۱۳۹)

نیز دیکھئے کلمات توثیق: ۳

۱۱: محدث خلیلی نے فرمایا: ”مشہور ، روی عنه الکبار و ليس بقوي عندهم“

مشہور ہے، اس سے اکابر نے روایت بیان کی اور وہ ان کے نزدیک قوی نہیں۔

(الارشاد ۳/۸۷۳ تا ۷۸۸)

۱۲: محمد بن طاہر بن علی بن احمد المقدسی نے فرمایا:

”متروك الحديث“ (ذخیرۃ الخفاء ۱/۲۳۰ تا ۱۱۱، بحوالہ المکتبۃ الشامیہ)

نیز فرمایا: ”کذاب“ (تذکرۃ المروءات ص ۱۳۶، ید اللہ علی الموزن)

۱۳: ابو نعیم الاصبہانی نے فرمایا: ”یروی عن حماد بن زید و أبی معاویة و عباد ابن العوام و غیرہم احادیث منکرۃ“

وہ حماد بن زید، ابو معاویہ اور عباد بن العوام وغیرہم سے منکر حدیثیں بیان کرتا تھا۔

(کتاب الضعفاء ص ۱۰۸ رقم ۱۳۰)

۱۴: زیلعی حنفی نے کہا:

”فإن أبا الصلت متروک“ پس بے شک ابو الصلت متروک ہے۔ (نصب الراية/ ۳۳۵)

۱۵: یثمی نے کہا: ”وهو ضعيف“ (مجمع الزوائد ۱۱۳/۹، باب فی علمہ رحمہ اللہ)

۱۶: حافظ ذہبی نے فرمایا:

”الرجل الصالح ، متروک الحدیث“ نیک آدمی، متروک الحدیث۔

(المغنی فی الضعفاء ۱/۶۲۳ تا ۳۶۹۳)

یاد رہے کہ رافضی کو نیک آدمی کہنا غلط ہے۔

۱۷: عبد الوہاب بن علی بن عبد الکافی السبکی الشافعی نے ابو الصلت پر شدید جروح نقل کیں اور امام ابن معین کی توثیق کو غیر معتبر قرار دیا، کہا:

”و فع هذا الجرح لا يعتبر قول عباس الدوري :ان يحيى كان يوثقه ولا

قول ابن محرز :انه ليس ممن يكذب“ اس جرح کے ساتھ عباس الدوري کا یہ قول

معتبر نہیں کہ یحییٰ (بن معین) اسے ثقہ قرار دیتے تھے اور نہ ابن محرز کا قول معتبر ہے کہ وہ

جھوٹ بولنے والوں میں سے نہیں ہے۔ (طبقات الشافعية الكبرى ۱/۹۰)

۱۸: جوز جانی نے کہا:

”كان زائغاً عن الحق ، مائلاً عن القصد“ وہ حق سے گمراہ اور سیدھے راستے سے

دور ہٹا ہوا تھا۔ (احوال الرجال: ۳۷۹)

۱۹: حافظ ابو الفضل عبد الرحیم بن الحسین العراقي (م ۸۰۶ھ) نے ایک روایت کے

بارے میں فرمایا: ”قلت : آفته عبد السلام بن صالح أبو الصلت الهروي فإنه

ضعیف عندهم

میں نے کہا: اس روایت کی مصیبت (وجہ ضعف) ابو الصلت الہروی ہے، کیونکہ وہ ان (محدثین) کے نزدیک ضعیف ہے۔ (ذیل میزان الاعتدال ص ۲۴۷-۲۴۸ رقم ۳۹۶)

۲۰: یعنی حنفی نے لکھا ہے:

”فإن أبا الصلت متروك“ کیونکہ بے شک ابو الصلت متروک ہے۔

(عمدة القاری ۵/۲۸۷ تحت ج ۲۳ باب ما یقول بعد التسمیر، شرح سنن ابی داود ۳/۴۷۷)

۲۱: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ابو الصلت کو متروک قرار دیا۔ (الکفای الجہر ۱/۲۳۵ ج ۲ ص ۳۵۰)

مزید جرح کے لئے دیکھئے أجوبة فقرات غماری و کاظمی: ۱۱

۲۲: بوسیری نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”وإسناد هذا الحديث ضعيف لاتفاقهم على ضعف أبي الصلت الهروي“

اور اس حدیث کی سند ضعیف ہے کیونکہ ان (محدثین) کا ابو الصلت الہروی کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (مصباح الزجاء ص ۶۵ ج ۳)

☆ ان کے علاوہ امام ساجی سے ابو الصلت پر ”یحدث بمناكير وهو عندهم ضعيف“ کی جرح مروی ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۱/۵۱ و تہذیب الجہدیب)

یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔

خطیب بغدادی نے لکھا ہے: اور اماموں کی ایک جماعت نے ابو الصلت کو ضعیف قرار دیا اور اس حدیث کے علاوہ بھی اس پر جرح کی۔ (تاریخ بغداد ۱۱/۵۰)

مغلطائی نے امام ابو داود سے جرح نقل کی لیکن یہ بھی با سند صحیح ثابت نہیں اور غیر ثابت اقوال و روایات معدوم و مردود ہوتے ہیں۔

النقاش سے مروی جرح بھی با سند صحیح نہیں ملی۔

توثیق:

اب اقوال توثیق اور ان کی تحقیق پیش خدمت ہے:

۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ثقة“ (المسند رک ۳/۱۲۷ ج ۶۳۷)
ان سے مختلف الفاظ کے ساتھ مختلف روایات مروی ہیں، مثلاً ابراہیم بن عبد اللہ بن
الجعد کی روایت ہے کہ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:
اس نے (احادیث کا) سماع کیا ہے اور میں اسے جھوٹ کے ساتھ نہیں جانتا۔ الخ

(سولات ابن الجعد: ۳۵۸)

عین ممکن ہے کہ ابن الجعد کی روایت قدیم ہو۔ واللہ اعلم
کلمات جرح کے فقرہ نمبر ۱۸ میں گزر چکا ہے کہ (فرقہ بریلویہ کے نزدیک ”معتبر
امام“) سبکی نے اس توثیق کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔

۲: ابن شاہین البغدادی نے اسے اپنی کتاب تاریخ اسماء الثقات میں ذکر کیا اور امام ابن
معین سے اس کی توثیق نقل کی۔ (ص ۱۵۶ رقم ۸۷۶)

۳: حاکم نیشاپوری نے اسے ”ثقة مأمون“ کہا اور اس کی بیان کردہ حدیث ”أنا
مدينة العلم و علي بابها...“ کو ”صحيح الاسناد“ قرار دیا تو حافظ ذہبی نے فرمایا:
”لا والله! لا ثقة ولا مأمون“ نہیں! اللہ کی قسم! یہ (عبد السلام بن صالح) نہ ثقہ ہے اور
نہ مأمون ہے۔ (تخفیف المسند رک ۳/۱۲۷ ج ۶۳۷)

نیز حاکم کی توثیق ان کی جرح سے سخت متصادم ہے، لہذا ان کی جرح و توثیق دونوں
مردود ہیں، یا جمہور کے موافق ہونے کی وجہ سے جرح ہی رائج ہے۔
دیکھئے اقوال جرح (فقرہ: ۱۰)

اس کے بعد ابو الصدیق احمد بن محمد بن الصدیق الغماري الحسني المغربي المالکي (م ۱۳۸۰ھ)
کی طرف سے پیش کردہ توثیقات ابو الصلت کی تحقیق پیش خدمت ہے:

اجوبہ فقرات کاظمی و غماري

۱: غماري با اس کی کتاب کے متحمل ہوا حضرت شاہ کاظمی (بریلوی) نے لکھا ہے:

”خطیب بغدادی کی پہلی سند سے ابوالصلت کی ثقاہت و عدالت“ (باب مدیۃ العلم سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ ص ۵۱، حدیث باب مدیۃ العلم کی صحت اصول حدیث کی روشنی میں)

عرض ہے کہ خطیب کی روایت مذکورہ (تاریخ بغداد ۱۱/ ۴۷-۴۸ ت ۵۷۲۸) میں ابوالصلت کے (نام نہاد) زہد اور بعض عقائد وغیرہ کا ذکر ہے، لیکن کسی قسم کی توثیق کا نام و نشان نہیں بلکہ اس روایت میں اسحاق بن ابراہیم (یعنی امام ابن راہویہ) کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوالصلت نے صحابہ کرام کے مثالب (عیب زنی) کے بارے میں چند روایات بیان کیں اور اسحاق بن ابراہیم نے فرمایا: ”البتہ جو شخص ان روایات کو دیانت داری کے ساتھ روایت کرے لیکن اس کا مقصد ان روایات کو بیان کرنے سے کسی قوم کی عیب جوئی ہو تو میں اس سے روایت بیان کرنے کو درست نہیں سمجھتا“

(باب مدیۃ العلم اردو ص ۵۴)

اس قول میں ”دیانۃ“ کا ترجمہ ”دیانت داری کے ساتھ روایت کرے“ رائج نہیں بلکہ ”دین سمجھ کر روایت کرے“ رائج ہے، نیز اس قول کا خلاصہ یہ ہے کہ ابوالصلت کی روایات کو دین و عقیدہ سمجھ کر، بیان کرنا جائز نہیں۔

مزید عرض ہے کہ اس روایت میں خطیب بغدادی کے استاذ الحسن بن ابی القاسم کا تعین بھی مطلوب ہے۔

۲: غماری یا کاظمی نے دوسری سند کے تحت تاریخ بغداد اور المالی المصنوعہ سے ایک روایت لکھی ہے کہ (امام) ابن معین نے ابوالصلت کو ”ثقة مأمون إلا أنه يتشيع“ قرار دیا۔ (باب مدیۃ العلم ص ۵۴-۵۵)

اس سند کا پہلا راوی الحسن بن علی بن مالک بن اشرس الاشثانی ہے جس کے بارے میں امام ابن المنادی نے فرمایا: ”کسب الناس عنه وکان به أدنی لین“ لوگوں نے اس سے (روایات) لکھی ہیں اور اس میں کم تر (تھوڑی) کمزوری تھی۔

ہمارے علم کے مطابق اس شخص کی کسی نے توثیق نہیں کی۔

حسن بن علی بن مالک کا بیٹا قاضی عمر بن الحسن الاشثانی، جمہور کے نزدیک مجروح ہے۔

خطیب بغدادی اور ابوعلی الحافظ نے اس کی تعریف و توثیق کی لیکن امام دارقطنی نے فرمایا:

”وكان يكذب“ اور وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (سوالات الحاکم: ۲۵۲)

اس ثابت شدہ جرح کے بارے میں حافظ ذہبی کا یہ کہنا کہ ”ولم يصح هذا“

(میزان الاعتدال ۱۸۵/۳) غلط ہے۔

حسن بن محمد الخلال نے کہا: ”ضعيف تكلموا فيه“ (تاریخ بغداد ۱۱/۲۳۸)

ابن الجوزی نے اسے المجروحین میں ذکر کیا اور حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”وهو أحد الضعفاء“ (الاصابة ۱۵/۲، خالد بن سلمہ)

حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء والمترکین (۱۸۳/۲) میں ذکر کیا اور فرمایا:

”صاحب بلایا“ وہ مصیبتیں (باطل روایتیں) بیان کرنے والا ہے۔

(میزان الاعتدال ۱۸۵/۳ تا ۱۸۵/۴)

اس سند کا تیسرا راوی خطیب کا استاد اور مسند الحمیدی کے دو نسخوں میں سے ایک نسخے کا راوی

عبد الغفار بن محمد بن جعفر بن زید المؤدب بھی مجروح ہے۔ اس پر محدث امام ابو عبد اللہ بن محمد

بن علی بن عبد اللہ بن محمد بن رحیم الصوری (خطیب بغدادی کے استاد) جرح کرتے تھے اور

کسی سے اس کی توثیق ثابت نہیں۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۱۱/۱۱۶ تا ۵۸۱)

خلاصہ یہ کہ یہ سند ثابت نہیں۔

۳: غماری و کاظمی نے تیسری ”توثیقی“ روایت تاریخ بغداد (۱۱/۲۸) سے پیش کی ہے،

حالانکہ اس روایت میں توثیق موجود نہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ میں اسے جھوٹا نہیں جانتا۔

نیز اس روایت میں یہ بھی ہے کہ ابن الجبید نے جب ان سے اعمش عن مجاہد بن ابن

عباس والی روایت (یعنی أنا مدینة العلم) کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا:

”ما سمعت به قط و ما بلغني إلا عنه“ میں نے اسے کبھی نہیں سنا اور یہ روایت

میرے پاس صرف اسی کی سند سے پہنچی ہے۔

نیز امام ابن معین نے فرمایا: وہ ہمارے نزدیک جھوٹوں میں سے نہیں اور یہ روایتیں جو وہ بیان کرتا ہے ہم انھیں نہیں پہچانتے۔ (تاریخ بغداد ۱۱/۳۸-۳۹)

۴: چوتھی سند کے تحت تاریخ بغداد اور مستدرک الحاکم وغیرہا سے امام ابن معین کی طرف سے ابوالصلت کی توثیق (ثقة مأمون) مذکور ہے۔

یہ توثیق جمہور کی جرح کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔

۵: پانچویں سند کے تحت تاریخ بغداد کی جو روایت مذکور ہے، اس میں احمد بن محمد بن القاسم بن محرز راوی ہے جس کی توثیق معلوم نہیں، نیز ابوالفضل جعفر بن درستویہ بن المرزبان الفارسی کی توثیق بھی مطلوب ہے۔

۶: چھٹی سند کے تحت جو روایت مذکور ہے اس کی سند میں قاضی ابوالعلاء محمد بن علی الواسطی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(جرح کے لئے دیکھئے لسان المیزان ۵/۲۹۶-۲۹۷، نسخہ جدیدہ ۶/۳۷۰-۳۷۲)

اس کے بعد غماری اور کاظمی صاحب نے امام حاکم کی طرف سے امام یحییٰ بن معین کی توثیق کی دو روایات پیش کی ہیں۔ (باب مدۃ العلم ص ۵۹-۶۱)

یہ صرف ایک ہی توثیق ہے جسے بار بار پیش کیا جا رہا ہے۔

۷: غماری و کاظمی نے بحوالہ تاریخ بغداد (۱۱/۵۱) و تہذیب التجذیب (۳/۳۵۱) لکھا ہے کہ ابوسعید (ابوسعہ) الہروی سے پوچھا گیا: آپ ابوالصلت کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ تو انھوں نے فرمایا: نعیم بن الہیصم ثقہ ہیں۔

اس نے کہا: ”إنما سألتك عن عبد السلام“ میں نے تو آپ سے صرف (ابو الصلت) عبد السلام (بن صالح الہروی) کے بارے میں پوچھا ہے؟

(غماری اور کاظمی) نے کہا: ”فقال نعم ثقة... تو انھوں نے کہا: ہاں وہ بھی ثقہ ہے۔“

(باب مدۃ العلم ص ۶۲)

یہ عبارت غلط ہے، کیونکہ ابوسعدا الہروی الزاہد نے ”نعم ثقہ“ یعنی ہاں (عبدالسلام) ثقہ ہے ہرگز نہیں کہا بلکہ دوسرے سوال کے جواب میں بھی انھوں نے صرف یہی فرمایا:

”نعم ثقہ، و لم یزد علیٰ هذا“ نعیم (بن البصم) ثقہ ہیں، اور انھوں نے اس پر کوئی اضافہ نہیں فرمایا۔ دیکھئے تاریخ بغداد (ج ۱۱ ص ۵۱ ت ۵۷۲۸) تہذیب الکمال (مخطوطہ ۲/ ۸۳۲ نسخہ مطبوعہ ۵/ ۵۰۵)

تہذیب التہذیب کے بعض نسخوں میں غلطی سے ”نعم ثقہ، و لم یزد علیٰ هذا“ چھپ گیا ہے لیکن موسۃ الرسالۃ کے نسخے میں ”نعم ثقہ، و لم یزد علیٰ هذا“ کے الفاظ ہی ہیں۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۵۷۷)

غماری صاحب وغیرہ کو چاہئے تھا کہ اصل مراجع کی طرف رجوع کرتے اور سیاق و سباق کو بھی پیش نظر رکھتے۔

۸: غماری و کاظمی نے امام ابوداؤد سے نقل کیا کہ آجری نے ابوداؤد سے نقل کیا: ابوالصلت ضابط تھے۔ (باب مدیۃ العلم ص ۶۲)

یہ روایت سوالات الآجری میں نہیں ملی، نیز اس کا راوی ابو عبید محمد بن علی الآجری توثیق نہ ہونے کی وجہ سے مجہول الحال ہے۔

تیسرے یہ کہ مغلطی حنفی نے لکھا ہے: ”و سأل الآجری أبا داود عنه فقال: كان فيه نظر“ اور آجری نے ابوداؤد سے اس کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے کہا: اس میں نظر تھی۔ (اکمال تہذیب الکمال ۸/ ۲۷۴)

چوتھے یہ کہ آجری مجہول کی سوالات میں ابو ظفر عبدالسلام بن مطہر بن حسام الازدی کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”كان ضابطاً، رأيت يحيى بن معين عنده“ وہ ضابط (ثقہ) تھا، میں نے یحییٰ بن معین کو اس کے پاس دیکھا۔ (ص ۲۱۱ رقم: ۱۳۵۰) عین ممکن ہے کہ حافظ ابن حجر کو نقل روایت میں وہم ہوا ہو۔ واللہ اعلم

۹: حافظ زہبی نے اگرچہ عبدالسلام بن صالح ”الرجل الصالح“ یعنی نیک آدمی

کہا لیکن خود اس پر ”متروک الحدیث“ کی جرح بھی کی۔ (دیکھئے فقرات جرح: ۱۶)
 نیز ذہبی نے فرمایا: ”وله عدة أحادیث منكرة“ اور اس کی کئی روایتیں منکر
 ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۱/۳۳۸)

لہذا مذکورہ عبارت کو اس شیعہ بلکہ رافضی خبیث کی توثیق میں نقل کرنا مردود ہے۔

۱۰: غماری و کاظمی نے لکھا ہے:

”امام احمد بن حنبل اور ان کے صاحبزادے عبد اللہ بن احمد کے نزدیک ابوالصلت کی
 ثقاہت وعدالت“ (باب مدۃ العلم ص ۶۲)

ہرگز نہیں! امام احمد اور ان کے صاحبزادے نے ابوالصلت کو ہرگز ثقہ قرار نہیں دیا،
 بلکہ امام احمد بن حنبل نے ابوالصلت کے بارے میں فرمایا:

اس نے منکر روایتیں بیان کیں۔ (دیکھئے کلمات جرح: ۳)

عبد اللہ بن احمد نے اس سے مجرد روایت بیان کی اور فوراً جرح بھی کر دی۔

(دیکھئے کلمات جرح: ۷)

لہذا یہاں خاص دلیل کی وجہ سے مجرد روایت سے توثیق ثابت کرنا غلط ہے۔

۱۱: غماری و کاظمی نے لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ابوالصلت کی ثقاہت وعدالت“ (باب بیان العلم ص ۶۵)

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر نے ابوالصلت کو ہرگز ثقہ و عادل نہیں لکھا، بلکہ تقریب

الہذیب میں لکھا ہے: ”صدوق له منا کبر و کان یتشیع و أفرط العقيلي فقال

کذاب“ سچا ہے، اس کی منکر روایتیں ہیں اور وہ شیعہ تھا اور عقلی نے افراط کیا تو کہا: وہ

کذاب ہے۔

اس شیعہ بلکہ رافضی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے عقلی کی جو جرح نقل کی وہ ہمیں

بাসند صحیح نہیں ملی، نیز ابوالصلت کو امام ابو حاتم الرازی اور امام دارقطنی دونوں نے بھی

کذاب قرار دیا، لہذا اس تکذیب کو افراط کہنا غلط ہے۔

نیز ایک روایت کو جب حاکم نے صحیح قرار دیا تو حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”و أخطأ في ذلك فإن عبد الله نسبة ابن المديني إلى وضع الحديث و قد سرقه أبو الصلت الهروي وهو متروك ...“ اور انھیں اس بارے میں غلطی لگی ہے کیونکہ عبد اللہ (بن عمرو بن حسان) کو ابن المدینی نے کذاب قرار دیا اور یہ روایت اس سے ابو الصلت الهروی نے چوری کر کے بیان کی اور وہ (ہروی) متروک ہے۔

(التلخیص الحیجر ۱/ ۲۲۳-۲۲۵ ج ۲۵۰)

اور فرمایا: ”و هو ضعيف يسرق الحديث“ اور وہ ضعیف ہے، حدیثیں چوری

(کر کے بیان) کرتا تھا۔ (الدرایہ ج ۱ ص ۱۳۲ تحت ۱۵۲)

اور فرمایا: ”وقد كذبوه“ اور انھوں (محدثین) نے اسے کذاب قرار دیا ہے۔

(الاصابہ ۷/ ۲۳۷-۲۳۸، لیلیٰ الغفاری)

اتنی شدید جرح کے بعد بھی حافظ ابن حجر کو متوثقین میں ذکر کرنا باطل ہے۔

۱۲: کاظمی و غماری صاحبان نے لکھا ہے:

”ابو الصلت عبد السلام بن صالح کی روایت بخاری و مسلم کے رجال کی روایت سے اصح ہے“ (باب مدۃ العلم ص ۶۶)

اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں کی یہ بات بالکل صریح جھوٹ ہے۔

صحیح بخاری و صحیح مسلم کے بنیادی راویوں میں سے ایک راوی بھی جمہور کے نزدیک

ضعیف نہیں، کجایہ کہ ابو الصلت الهروی جیسا سخت مجروح راوی ہو۔!

تلخیص التوثیق:

ہماری معلومات کے مطابق عبد السلام بن صالح الهروی کی توثیق صرف درج ذیل

محدثین سے ثابت ہے:

۱: یحییٰ بن معین

۲: حاکم نیشاپوری

ان کا قول جرح سے متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہے۔

۳: یعقوب بن سفیان کی اس سے روایت (المعرفة والتاريخ ۳/۷۷)

امام یعقوب بن سفیان الفارسی عام طور پر اپنے نزدیک ثقہ سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔

۴: ابن شاکب (ذکرہ فی تاریخ اسماء الثقات: ۸۷۶ و نقل عن ابن معین توثیقہ)

اس توثیق کے مقابلے میں ایک جماعت، حم غفر محمد ثین و علماء کی جرح ہے، جیسا کہ فقرات جرح کے تحت گزر چکا ہے۔

خلاصۃ التحقيق: ابوالصلت عبدالسلام بن صالح الہروی ضعیف و متروک راوی ہے اور یہی جمہور محدثین و علماء کی تحقیق ہے۔
انامہ مآلہ العلم والی روایت:

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”أنا مدينة العلم و علي بابها“ میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں۔

بعض علماء نے ابوالصلت الہروی پر اس روایت کی وجہ سے اعتراض کیا لیکن صحیح تحقیق یہ ہے کہ وہ اس اعتراض سے بری ہے، یعنی وہ اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ اس کا ثقہ متابع موجود ہے، لیکن یہ روایت دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اولاً: سلیمان بن مہران الأعمش مدلس ہیں، جس کے بعض حوالے درج ذیل ہیں:

۱: انھیں ان کے شاگرد امام شعبہ نے مدلس قرار دیا۔

(دیکھئے جزء مسئلۃ الترمذیہ لمحمد بن طاہر المقدسی ص ۴۷ و سندہ صحیح)

۲: اعمش کو ان کے شاگرد ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر نے بھی مدلس قرار دیا۔

(التاریخ الکبیر ۱/۴۷ و سندہ صحیح)

۳: ابو زرعة الرازی نے فرمایا: ”الأعمش ربما مدلس“ اعمش بعض اوقات مدلس

کرتے تھے۔ (ظل الحديث لابن أبي حاتم ج ۱ ص ۱۳ رقم ۹)

۴: ابو حاتم الرازی نے بھی انھیں مدلس قرار دیا۔ (علل الحدیث: ۲۱۱۹، الجرح والتعديل ۱۷۹/۸)

۵: امام عثمان بن سعید الداری نے انھیں تدلیس التوہیہ کا مرتکب قرار دیا۔

(تاریخ الداری: ۹۵۲)

۶: امام بخاری نے اعمش کی ایک معتن روایت پر اعتراض کیا۔

(تاریخ الاوسط: ۸۰۱/۲، ح ۵۵۰، التلخیص: ۵۱/۱)

۷: علامہ نووی نے کہا: ”والأعمش مدلس... إلخ“ اور اعمش مدلس تھے۔

(شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۷۲ ح ۱۰۹)

۸: عینی حنفی نے بھی اعمش کو مدلس قرار دیا۔ (عمدة القاری ۲/۳۳۵ تحت ح ۱۱۶۰)

اس کے علاوہ بھی کئی علماء نے امام اعمش کو مدلس قرار دیا ہے۔

(دیکھئے اشعة الحدیث صفحہ ۱۱۰ ص ۳۹-۴۱)

اعمش اپنے نزدیک غیر ثقہ راوی سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

(دیکھئے کتاب الفقہاء للعقلمی ۱/۳۰۱ نسخہ آخری ۱/۳۲۲ نسخہ جدیدہ ۲/۱۳۸، سندہ حسن لذاتہ)

جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی معتن روایت مردود ہوتی ہے۔

(المبطل للذہبی ص ۱۳۲ المعتن)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے انھیں التکت علی مقدمہ ابن الصلاح میں مدلسین کے طبقہ

ثالثہ اور کثیر التذلیس راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۶۳۰)

مدلسین کے بارے میں اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے

علاوہ دوسری کتابوں میں مدلس کی عن والی روایت (تصریح ساخ اور متابعت نہ ہونے کی وجہ

سے) ضعیف ہوتی ہے۔ مثلاً:

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے، حتیٰ کہ وہ

حدیثی یا سمعت کہے۔ (کتاب الرسالہ: ۱۰۳۵)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: جب تک مدلس (اگرچہ ثقہ ہو) حدیثی یا سمعت نہ کہے تو اس

کی روایت سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (البحر وجین ۱/۹۲، الاحسان ۱/۱۶۱)

ابن الصلاح الشافعی نے کہا:

اور فیصلہ یہ ہے کہ مدلس کی روایت تصریح سماع کے بغیر قبول نہ کی جائے، اسے شافعی نے اس شخص کے بارے میں جاری فرمایا ہے جس نے ہمارے علم کے مطابق صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہے۔ (مقدم ابن الصلاح ص ۹۹)

تفصیل کے لئے دیکھئے راقم الحروف کا مضمون: اصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم (تحقیقی مقالات ۲/۱۵۱-۱۶۷)

بریلویہ کے نزدیک بھی مدلس کی عن والی روایت مردود ہوتی ہے، جیسا کہ احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”اور عنعنہ، مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتد میں مردود و نامستند ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ ۵/۳۳۵)

محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے:

”اس روایت میں ایک راوی امام اعظم ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

نیز دیکھئے میرا مضمون: تدلیس اور بریلویہ (تحقیقی مقالات ۳/۶۱۲-۶۱۳)

اس ایک علت کی وجہ سے بھی یہ روایت (أنا مدينة العلم و علی بابها) ثابت نہیں، بلکہ مردود ہے۔

دوم: اعظم کے شاگرد ابو معاویہ محمد بن حازم الضریر (حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے اور ہماری تحقیق میں طبقہ ثالثہ کے) مدلس ہیں۔

انھیں ابن سعد (المطبقات الکبریٰ ۶/۳۹۲) وغیرہ نے مدلس قرار دیا ہے اور اس سند میں ان کے سماع کی تصریح نہیں ملی۔

اس روایت کے ضعیف و مردود شواہد بھی ہیں، مثلاً:

سنن ترمذی (۳۷۲۳) والی روایت (أنا دار الحکمة و علي بابها) شریک بن عبد اللہ القاضی کے اختلاط اور تہ لیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

امام ترمذی نے اس روایت کے فوراً بعد فرمایا: ”هذا حديث غريب منكر“

یہ روایت غریب (اور) منکر ہے۔ (طبع دارالسلام ص ۱۱۰)

شریک القاضی کے اختلاط کے لئے دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۳۶۶/۴) اور

معجم المختلطين (ص ۱۶۴-۱۶۹)

قاضی شریک کو اگرچہ حافظ ابن حجر نے مدلسین کے دوسرے طبقے میں ذکر کیا ہے لیکن تحقیق راجح میں وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں۔

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ أنا مدینۃ العلم والی روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ

ضعیف ہے۔

صحیح بخاری کے بعض راویوں پر اعتراضات کے جوابات:

غماری اور کاظمی صاحبان نے صحیح بخاری کے بعض راویوں پر اعتراضات کئے ہیں،

جن کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱: اسماعیل بن ابی اویس رحمہ اللہ

اگرچہ امام ابن معین نے ان پر شدید جرح کی لیکن امام بخاری اور جمہور نے انھیں ثقہ

و صدوق قرار دیا اور اسماء الرجال میں (عدم تطبیق کی صورت میں) ہمیشہ جمہور کو ہی ترجیح

ہوتی ہے۔

علامہ نووی نے لکھا ہے: لیکن اکثر (جمہور) نے اسے ثقہ اور حجت قرار دیا ہے۔ الخ

(شرح صحیح مسلم ۱/۱۳ تحت ح ۲۰۹۴)

نیز دیکھئے میری مترجم کتاب: فضائل درود و سلام (ص ۴۰)

۲: أسید بن زید بن حجاج الجمال الکوفی

یہ راوی واقعی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے، لیکن اس کی صحیح بخاری میں صرف ایک حدیث ہے۔ (۶۵۴۲)

اور اس حدیث میں امام سعید بن منصور نے اسید بن زید کی متابعت تامہ کر رکھی ہے۔
(دیکھئے صحیح مسلم: ۲۲۰ [۵۷۷])

یعنی اسید بن زید ضعیف ہے لیکن صحیح بخاری کی حدیث متابعت کی وجہ سے صحیح ہے۔
خود صحیح بخاری میں اسی روایت میں اسید کے استاد ہشیم کی متابعت محمد بن فضیل بن غزوان سے موجود ہے۔

۳: حسن بن مدرک سدوسی رحمہ اللہ

امام بخاری وغیرہ نے ان کی توثیق کی ہے اور ان پر امام ابوداؤد کی طرف منسوب جرح آجری مجہول کی وجہ سے ثابت نہیں، لہذا یہ راوی ثقہ و صدوق ہیں۔

۴: احمد بن عیسیٰ بن حسان المصری رحمہ اللہ

ان پر امام ابن معین کی طرف منسوب جرح (آجری مجہول کی وجہ سے) ثابت نہیں اور امام بخاری، امام مسلم و جمہور نے ان کی توثیق کی ہے، لہذا ان پر ابو حاتم اور ابو زرعہ وغیرہما کی شاذ جرح مردود ہے۔

جرح و تعدیل میں ہمیشہ جمہور کو ہی ترجیح ہوتی ہے، ورنہ پھر کتب حدیث اور اسماء الرجال کا اللہ ہی حافظ ہے۔

۵: حسن بن ذکوان البصری

اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا اور وہ مدلس بھی تھا لیکن اس کی صحیح بخاری میں صرف ایک حدیث ہے۔ (۶۵۶۶)

اس حدیث میں عمران بن مسلم القصیر (صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمہور) نے اس کی متابعت تامہ کر رکھی ہے۔ (دیکھئے المعجم الکبیر للطبرانی ۱۸/۱۳۶ ح ۲۸۳)

اس حدیث کے شواہد کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (۶۵۵۸) صحیح مسلم (۱۹۱ [۳۷۰])

اور مسند احمد (۳/۳۰۸، الموسوعة الحديثية ۲۲/۲۱۳)

لہذا یہ حدیث صحیح لغیرہ ہے اور بخاری و کاظمی کا اعتراض باطل ہے۔

۶: نعیم بن حماد المروزی رحمہ اللہ

آپ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق یعنی حسن الحدیث ہیں۔

دیکھئے میرا مضمون: امام نعیم بن حماد الخزاعی المروزی / ارشاد العباد

(تحقیقی مقالات ۱/۳۳۹-۳۶۷)

آپ پردولابی (ضعیف) اور ازدی (ضعیف مجروح) وغیرہا کی جرح باطل ہے۔

۷: عکرمہ مولیٰ ابن عباس رحمہ اللہ

انھیں بھی امام بخاری اور جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، لہذا ان پر جرح

مردود ہے۔

نبہیقی نے لکھا ہے: ”و عكرمة عند أكثر الأئمة من الثقات الأثبات“

اور عکرمہ اکثر اماموں کے نزدیک ثقہ ثبت راویوں میں سے ہیں۔ (السنن الکبریٰ ۸/۲۳۳)

۸: حریر بن عثمان رحمہ اللہ

انھیں بھی امام بخاری اور جمہور نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور ان پر تاصیبت کا الزام

غلط ہے۔

۹: عمران بن حطان رحمہ اللہ

انھیں بھی امام بخاری اور جمہور نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور ان سے ابن الجہم خارجی

(لعنہ اللہ) کی مدح با سند صحیح ہرگز ثابت نہیں۔

دیکھئے میرا مضمون: عمران بن حطان السدوسی البصری (تحقیقی مقالات ۳/۵۸۱-۵۸۲)

۱۰: عبدالکریم بن ابی الخوارق

یہ راوی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے اور صحیح بخاری میں اس کی کوئی حدیث نہیں، بلکہ

ایک روایت میں صرف ذکر آیا ہے۔ (۱۱۲۰ ج)

یعنی یہ صحیح بخاری کا راوی نہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ غماری و کاظمی وغیرہما کی صحیح بخاری کے مرکزی راویوں پر جرح مردود ہے اور متابعات و شواہد والے راویوں پر جرح مضر نہیں کیونکہ ان کی بیان کردہ احادیث صحیح ہیں۔

جب ہم (اہل حدیث یعنی اہل سنت) کسی حدیث یا راوی پر کلام کرتے ہیں تو نہ ناصبیت و شیعیت وغیرہما کو مد نظر رکھتے ہیں اور نہ کسی تعصب و فرقہ پرستی کو مقدم کرتے ہیں، بلکہ ہمیشہ ہر حال میں اصول حدیث کو ترجیح اور اسماء الرجال میں جمہور محدثین کی گواہیوں کو ہی مقدم و رائج قرار دیتے ہیں۔

دوغلی پالیسیوں، چکر بازیوں اور خواہشات پرستیوں پر لعنت بھیجتے ہیں۔

یہی ہمارا عظیم الشان منہج و عمل ہے جس کے جواب یا مقابلے سے تمام اہل بدعت عاجز و شکست خوردہ ہیں اور ان شاء اللہ موت تک ہمارا یہی منہج و طرز عمل رہے گا۔

اگر کوئی کہے کہ اسماء الرجال میں یہ جمہور کی ترجیح کا کیا مسئلہ ہے؟ تو عرض ہے کہ ہماری یہی تحقیق اور منہج ہے، نیز امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا:

”فأما ما كان منها عن قوم هم عند أهل الحديث متهمون أو عند الأكثر منهم فلسنا نتشغل بتخريج حديثهم...“

پس ان (راویوں) میں سے جو اہل حدیث (محدثین) کے نزدیک متہم ہیں یا اکثریت کے نزدیک متہم ہیں تو ہم ان کی روایات کی ترجیح میں مشغول نہیں ہوتے۔ الخ

(مقدمہ صحیح مسلم طبع دار السلام ص ۶)

اس کی تائید میں عبد الوہاب بن علی السبکی الشافعی (م ۷۷۷ھ) کا درج ذیل قول بھی پیش خدمت ہے:

”و هذا كما أن عدد الجراح إذا كان أكثر قدم الجرح إجماعاً لأنه لا تعارض والحالة هذه ولا يقول منا أحد بتقديم التعديل...“

اور یہ اس طرح ہے کہ مثلاً اگر جارحین کی تعداد زیادہ ہو تو جرح بالا جماع مقدم ہوتی ہے کیونکہ اس حالت میں کوئی تعارض نہیں اور ہم میں سے کوئی بھی اس حالت میں تعدیل کو مقدم کرنے کا قائل نہیں۔ الخ (قاعدہ فی الجرح والتعدیل ص ۵۰)

معلوم ہوا کہ جرح و تعدیل میں تعارض ہونے کی صورت میں جمہور کو ترجیح ہوگی، لہذا اس مسئلے میں خطیب بغدادی وغیرہ کا اصول مرجوح ہے۔

جو لوگ جرح مفسر کی تقدیم کے قائل ہیں اُن کے منہج کا (ہمارے نزدیک) صرف یہ مطلب ہے کہ خاص دلیل کو عام دلیل پر مقدم کرنا چاہئے اور ہم بھی اس سے متفق ہیں۔

رہا یہ کہ اپنی مرضی و خواہشات اور فرقے کے مخالف بعض روایات کے راویوں پر کذاب، سئی الحفظ، مضطرب الحدیث اور مخطلی، کثیراً وغیرہ کے الفاظ کو جرح مفسر قرار دے کر روایات اور راویوں پر جرح کرنا، دوسری طرف اپنے پسندیدہ راویوں پر انھی جرح کو رد کر دینا دوغلی پالیسی اور منافقت ہے۔

میزان ہمیشہ ایک جیسی ہونی چاہئے اور ہر جگہ انصاف سے کام لینا چاہئے۔

عبدالسلام بن صالح الہروی پر جرح کے بارے میں غماری (وکاظی) نے لکھا ہے:

”پہلا جواب یہ ہے جمہور کی رائے اور مقررہ قواعد کی روشنی میں جرح باطل و مردود ہے۔ اس لیے کہ یہ جرح اصل فاسد پر مبنی ہے اور وہ بمنزلہ معدوم کے ہے۔ جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ“ (باب مدۃ العلم ص ۷۵-۷۶)

اس سے معلوم ہوا کہ احمد بن محمد الغماری اور ریاض حسین شاہ کاظمی بھی جمہور کو مقدم رکھنے کے قائل ہیں۔ (!!)

لہذا عرض ہے کہ عبدالسلام بن صالح مذکور پر جرح اصل فاسد پر مبنی نہیں بلکہ جمہور محدثین کرام نے یہ جرح کر رکھی ہے، جیسا کہ ہمارے اس مضمون سے معلوم ہو چکا ہے، لہذا حق تسلیم کرنے میں ہی خیر ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

☆ بعض اوقات جرح و تعدیل یا تصحیح و تضعیف میں بعض علماء کو غلطی لگ جاتی ہے، لہذا

اس سے استدلال غلط ہے۔ مثلاً:

مالک بن خیر الزبادی (ب) المصری رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا

ہے:

”ابن قطان کہتے ہیں کہ یہ ایک ایسا راوی ہے جس کی عدالت ثابت نہیں۔ اس سے ان کا مطلب یہ ہے کہ کسی ایک شخص نے بھی ان کے بارے میں ثقہ ہونے کی تصریح نہیں کی۔ اور بخاری و مسلم میں ایسے بہت سے راوی ہیں کہ جن کے بارے میں ہمیں معلوم نہیں کہ کسی ایک شخص نے بھی ان کی توثیق پر تصریح کی ہو۔ اور جمہور کا خیال یہ ہے کہ جو راوی مشائخ میں سے ہو اور اس سے ایک جماعت نے روایت بیان کی ہو اور اس نے کسی منکر روایت کو بیان نہ کیا ہو تو اس کی حدیث صحیح ہے۔“

یہ کلام بحوالہ میزان الاعتدال (۳/۴۱۳ طبع دار الفکر بیروت) نقل کر کے غماری صاحب نے جو لکھا ہے اس کا اردو مفہوم کاظمی صاحب کے الفاظ میں پیش خدمت ہے:

”جب ایسے راوی کی حدیث صحیح ہے تو عبد السلام بن صالح کی روایت کیوں صحیح نہیں ہو سکتی؟“ (باب مدۃ العلم ص ۶۷)

مالک بن خیر المصری کے بارے میں محدثین کی گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام احمد بن صالح المصری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ثقة“

(تاریخ دمشق: ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۰۹۴)

۲: حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”مصري ثقة“ (المسند رک ۱/۱۲۲ ح ۴۲۱)

۳: حافظ ذہبی نے بذات خود فرمایا: ”ثقة مصري“ (تخفیف المسند رک ۱/۱۲۲ ح ۴۲۱)

۴: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۴/۳۶۰)

۵: ضیاء المقدسی نے اپنی مشہور کتاب المختارہ میں ان سے روایت درج کی ہے۔

(۸/۳۶۱ ح ۴۴۴-۴۴۵)

یہ ضیاء المقدسی کی طرف سے مالک بن خیر کی توثیق ہے۔

۶: بیٹھی نے ان کی ایک حدیث کو ”وإسناده حسن“ لکھا ہے۔

(مجمع الزوائد ۸/۱۳، نیز دیکھئے ۵/۷۳)

☆ امام دارقطنی نے فرمایا: ”من تابعي أهل مصر“ وہ مصر کے تابعین میں سے ہیں۔
(الموتلف والمخلف ۳/۱۱۳۵)

ثابت ہوا کہ مالک بن خیر کی توثیق امام احمد بن صالح، حاکم، ذہبی اور ابن حبان وغیرہم سے ثابت ہے لہذا یہ قول غلط ہے کہ کسی نے بھی ان کی توثیق نہیں کی۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ پر تعجب ہے کہ وہ خود مالک بن خیر کی توثیق بھی کرتے ہیں اور ابن القطن القاسی کا غلط قول بھی نقل کر رکھا ہے۔ سبحان اللہ

حافظ ذہبی کا یہ قول بھی غلط ہے کہ صحیحین میں ایسے بہت سے راوی ہیں جن کی توثیق کسی ایک شخص سے بھی معلوم نہیں۔

ہمارے علم کے مطابق صحیحین کے اصول و فروع میں ایک بھی ایسا راوی نہیں جس کی توثیق کسی سے بھی ثابت نہیں اور اگر کسی شخص کو ہماری اس تحقیق سے اختلاف ہے تو صرف ایک راوی پیش کر دے، ہم اس کی توثیق (کم از کم ایک محدث سے) پیش کر دیں گے۔

ان شاء اللہ۔

توثیق کی دو قسمیں ہیں:

۱: ثقہ و صدوق وغیرہ الفاظ تعدیل کے ساتھ صراحت۔

۲: صحیح حدیث و تحسین حدیث کے ساتھ توثیق۔

ظاہر ہے کہ بخاری و مسلم کا اپنی کتابوں میں کسی راوی سے روایت کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا ان دونوں کی طرف سے اس راوی کی توثیق ہی ہے۔ (۳۰/اگست ۲۰۱۳ء)

اصول حدیث و تحقیق روایات

جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس

ثقة وصدوق راویان حدیث کی دو قسمیں ہیں:

۱: جن سے تدلیس الاسناد کرنا ثابت نہیں مثلاً سالم بن عبد اللہ بن عمر، سعید بن المسیب اور ابوقلابہ عبد اللہ بن زید الجری وغیرہم۔

ایسے راوی کی اُس کے استاذ سے روایت صحیح ہوتی ہے، الا یہ کہ کوئی خاص دلیل کسی خاص روایت کا استثناء کر دے۔

۲: جن سے تدلیس الاسناد کرنا ثابت ہو۔ مثلاً سفیان ثوری، سلیمان بن مہران الاعمش، قتادہ، ابواسحاق السبعی، ابن جریج اور ہشیم بن بشیر وغیرہم۔

ایسے راویوں کے بارے میں دس (۱۰) مسالک ہیں:

۱: (چونکہ مدلس کذاب ہوتا ہے لہذا) ہر مدلس کی ہر روایت مردود ہے۔

یہ مسلک بذات خود باطل و مردود ہے۔

۲: ایک ہی راوی جب مرضی کی روایت میں ہو تو اس کا اعتناء بھی صحیح اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو اس کا اعتناء حجت نہیں۔

یہ مسلک بھی مردود ہے۔

۳: خیر القرون کے مدلسین کی معصن روایات بھی صحیح ہیں اور قرون ثلاثہ میں تدلیس و ارسال مضرب نہیں۔

یہ بعض حنفیہ کا مسلک ہے اور مردود ہے۔

۴: طبقات المبدلین پر اعتماد۔

یہ مسلک بھی غلط ہے اور جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

اس پر تفصیلی بحث ان شاء اللہ آگے آرہی ہے۔ (مثلاً دیکھئے عنوان ۲۸، ۲۰)

۵: کثیر التذلیس کی معتن روایت ضعیف ہے۔

۶: قلیل التذلیس کی معتن روایت صحیح ہے۔

یہ بعض جدید علماء اور منہج المتقدمین والوں کا مسلک ہے اور غلط ہے۔

۷: جو ضعیف راویوں سے تذلیس کرے، اس کی معتن روایت ضعیف ہے۔

۸: جو ثقہ راویوں سے تذلیس کرے اُس کی معتن روایت صحیح ہے۔

پوری دنیا میں صرف اس کی ایک مثال ہے: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ

اور یہ مسلک بھی مرجوح و غلط ہے، جیسا کہ آگے آئے گا۔ ان شاء اللہ

۹: الزامی جواب۔

یہ صرف اس حالت میں جائز ہے جب حقیقی جواب موجود ہو اور بہتر یہ ہے کہ الزامی کی صراحت کر دی جائے۔

۱۰: مدلس کا معنی ضعیف و مردود ہے۔

یہی مسلک رائج اور صحیح ہے، جیسا کہ ناصر الحدیث و فقیہ المملۃ، زین الفقہاء و تاج العلماء امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ) نے فرمایا: جس کے بارے میں ہمیں معلوم ہو گیا کہ اُس نے ایک دفعہ تذلیس کی ہے تو اُس نے اپنی پوشیدہ بات ہمارے سامنے ظاہر کر دی۔ (الرسالہ: ۱۰۳۳)

اور فرمایا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے۔

(الرسالہ: ۱۰۳۵)

امام شافعی کے بیان کردہ اس اصول کو حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی اور ابن الصلاح وغیرہم نے اختیار کیا، بلکہ اصول حدیث وغیرہ میں اسے تلقی بالقبول حاصل ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ۱۵۱/۳-۱۹۸)

اس تمہید کے بعد بعض الناس کے بعض شبہات، مغالطات و تدلیسات کے جوابات

پیش خدمت ہیں:

۱: صاحب تحفۃ الاحوذی: مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے طبقہ ثانیہ کے درج ذیل مدلسین کی معصن روایات پر جرح کی:

۱: سلیمان الاعمش (ابکار الحسن ص ۱۹۱-۱۹۲)

۲: سفیان ثوری (ایضاً ص ۴۳۳)

۳: حماد بن ابی سلیمان (ص ۳۶۸)

۴: اسماعیل بن ابی خالد (ص ۳۶۷)

۵: ابراہیم نخعی (ص ۳۶۷، ۳۶۸)

۶: حسن بصری (ص ۳۹۶-۳۹۷)

بعض نے ”ممکن ہے محدث مبارکپوری رحمہ اللہ کے پیش نظر انکلت ہو یا ان کی تحقیق میں وہ کثیر التذلیس ہوں۔ واللہ اعلم...“ وغیرہ الفاظ سے یعنی چونکہ چنانچہ والی جتنی تاویلات و توجیہات بیان کی ہیں، اُن کا نتیجہ صرف یہی ہے کہ مبارکپوری صاحب رحمہ اللہ طبقات المدلسین لابن حجر سے کلیتاً متفق نہیں تھے، لہذا ان تاویلات و توجیہات کا یہاں پیش کرنا بے فائدہ ہے۔

بعض نے لکھا ہے:

”دلائل کی بنا پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اختلاف کی گنجائش ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۵۱)

لہذا طبقات المدلسین قطعی نہ رہی اور جن لوگوں نے حافظ صاحب سے اختلاف کیا ہے، اگر ان کی بات مدلل ہے تو غصہ ”فرمانے“ کی کیا ضرورت ہے؟!

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بری من التذلیس امام مکحول کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔

(دیکھئے الفتح المدلسین ص ۶۳-۶۵)

جبکہ مولانا مبارکپوری نے اُن کی سیدنا محمود بن الربیع رضی اللہ عنہ سے بیان کردہ معصن

روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور عبادہ کی یہ حدیث صحیح ہے۔“ (تحقیق الکلام ج ۱ ص ۶۰)
حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”مکحول اصطلاحی معنی میں مدلس نہیں“

(خیر الکلام ص ۲۲۲، دوسرا نسخہ ص ۱۶۷)

مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”امام مکحولؒ اصطلاحی مدلس نہیں“ (توضیح الکلام جدید ص ۳۱۰)

ثابت ہوا کہ تینوں: مبارکپوری، گوندلوی اور اثری صاحبان طبقات المدلسین لابن حجر سے کلیتاً متفق نہیں بلکہ امام مکحول کے مسئلے میں مختلف و مخالف ہیں۔

۲: سید محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ

استاذ محترم مولانا سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ اگرچہ طبقات المدلسین پر اعتماد کرتے تھے، لیکن انھوں نے حافظ صاحب کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس اعمش کے بارے میں لکھا ہے: ”میں اعمش کو تیسرے مرتبہ کا مدلس سمجھتا ہوں...“

(مقالات راشدیہ ۱/۲۰۶)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ استاذ محترم بھی طبقاتی تقسیم سے کلیتاً اور سو فیصد متفق نہیں تھے۔

۳: ارشاد الحق اثری صاحب

شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے طبقہ ثالثہ کے کئی مدلسین کی معتنع روایات کو ضعیف و غیر صحیح قرار دیا، یا ان پر جرح کی۔ مثلاً:

۱: ابوالزبیر المکی

۲: قتادہ

۳: محمد بن عجلان (دیکھیے تحقیق مقالات ۲/۱۶۸)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ منہج المتقدمین والے جدید محققین مثلاً ناصر بن حمد الفہد کے

سراسر خلاف ہیں۔ ناصر بن حمد صاحب نے مہتمم باللہ لیس راویوں کی دو قسمیں بتائی ہیں:

۱: جو سخت کثیر اللہ لیس ہیں مثلاً بقیہ بن الولید، حجاج بن ارطاة اور ابو جناب الکفی وغیرہم۔

۲: جو تھوڑی یا کثیر اللہ لیس کرتے تھے مگر ان کی بیان کردہ حدیثوں پر سابق قسم کی طرح تدلیس غالب نہیں تھی مثلاً قتادہ، اعمش، ہشیم، ثوری، ابن جریج اور ولید بن مسلم وغیرہم۔

ان کی روایات میں اصل اتصال ہے۔ (دیکھئے منہج المتقہ میں فی اللہ لیس ص ۱۵۵-۱۵۶)

عرض ہے کہ منہج المتقہ میں والوں نے طبقہ ثالثہ کے مدلسین مثلاً قتادہ وغیرہ بلکہ بعض شدید اللہ لیس راویوں مثلاً ہشیم اور ابن جریج وغیرہما کی روایات کو بھی اصلاً متصل یعنی صحیح قرار دیا ہے اور اثری صاحب اس منہج کے سراسر مخالف ہیں، جبکہ بعض ناصر بن حمد کو کتور کا لقب دے کر اپنے نمبر بڑھانے کی فکر میں ہیں۔ (دیکھئے مقالات اثری ص ۲۲۲)

اثری صاحب نے طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی معصن روایات پر بھی کلام کیا ہے۔

۱: ابراہیم النخعی

۲: محمد بن عجلان

۳: سلیمان الاعمش

اس کی جو بھی تاویل و تشریح بیان کی جائے اور چونکہ چنانچہ کا بے دریغ استعمال کیا جائے مگر یہ بات ظاہر و باہر ہے کہ اثری صاحب نے طبقاتی تقسیم سے اختلاف کیا ہے۔

۴: غلط ترجمانی کے الزام کا جواب

ایک ضعیف و مردود روایت میں آیا ہے کہ اسود بن یزید رحمہ اللہ (ثقة تابعی) نے فرمایا: میرے نزدیک قراءت خلف الامام کی بجائے انگار اچانا بہتر ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/ ۳۷۶ ج ۳۷۸۵ ص ۳۷۹۰)

اس روایت کی دونوں سندوں میں ابراہیم نخعی کے سماع کی تصریح موجود نہیں۔

دوسری روایت میں دبرہ (بن عبد الرحمن السلسلی) نے ابراہیم نخعی کی معنوی متابعت کی ہے لیکن دبرہ کے شاگرد اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں اور روایت معصن ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ / ۳۷۷ ج ۲ ص ۸۹)

پہلی سند پر مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے اعتراض کیا تو سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمگی نے اسے بے سود بہانہ قرار دیا، جس کا اثری صاحب نے درج ذیل الفاظ میں جواب دیا:

”لیکن یہ بہانہ نہیں بلکہ نیوٹی صاحب کے پسند کا جواب ہے۔ اور یہ بات بھی عجیب ہے کہ اس کی مرسل روایات حجت ہیں۔ حالانکہ اعتراض اس کی تدلیس پر ہے۔ کیا مولانا صفدر صاحب کے ہاں تدلیس اور ارسال کی تعریف میں کوئی فرق نہیں؟ شاید مولانا صاحب کے نزدیک جس کا ارسال حجت ہو اس کی تدلیس مضرنہ ہو مگر محدثین کے نزدیک نہ مرسل حجت ہے اور نہ مدلس کی معصن روایت قابل استدلال۔“ (توضیح الکلام جدید ص ۱۰۲۶)

اثری صاحب نے مزید لکھا ہے:

”حضرت اسود... سے ایک اور اثر مصنف ابن ابی شیبہ (ص ۳۷۶ ج ۱) میں موجود ہے جس میں خلف الامام پڑھنے والوں کے منہ میں مٹی ڈالنے کا حکم ہے۔ لیکن اس میں بھی اسماعیل بن ابی خالد جو طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے۔ جیسا کہ ابراہیم نخعی اور سفیان ثوری ہیں اور ایک اثر مصنف عبد الرزاق (ص ۱۳۸ ج ۲) اور ابن ابی شیبہ (ص ۳۷۷ ج ۱) میں اسی مفہوم کا منقول ہے مگر سند میں الاغش مدلس ہے اور ابراہیم نخعی بھی اسے معصن روایت کرتے ہیں۔ ان دونوں طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسود کا یہ اثر صحیح یا حسن ہے مگر....“

(توضیح الکلام جدید ص ۱۰۲۶-۱۰۲۷)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اثری صاحب نے ابراہیم نخعی اور اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس کا اعتراض کیا ہے اور محدثین کا اصول بھی پیش کر دیا ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ ”ان دونوں طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسود کا یہ اثر صحیح یا حسن

ہے، اس بات کی واضح دلیل نہیں کہ وہ یہاں ابراہیم اور اسماعیل کی محض روایتوں کو بذات خود صحیح سمجھتے ہیں اور اگر وہ ایسا سمجھتے تو انہیں چاہیے تھا کہ دونوں روایتوں کو علیحدہ علیحدہ ”سندہ صحیح“ قرار دیتے۔

مضیف ابن ابی شیبہ کی پہلی مذکور سند ابراہیم خنی تک صحیح ہے اور دوسری سند اسماعیل بن ابی خالد تک صحیح ہے، لہذا ان دونوں روایتوں کو ملا کر ”صحیح یا حسن“ قرار دینا یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ مذکورہ راویوں کی محض روایات کو صحیح السند نہیں سمجھتے (واللہ اعلم)

بلکہ ضعیف + ضعیف والے نام نہاد اصول: حسن لغیرہ کے قائلین میں سے ہیں۔ واللہ اعلم
ہمارے نزدیک تو اسود بن یزید کی طرف منسوب یہ تینوں روایتیں ضعیف و مردود ہیں اور مولانا اثری صاحب کے عمل سے دو باتیں صاف طور پر ثابت ہیں:

۱: منہج المتقدمین والوں کا منہج غلط ہے۔
۲: حافظ صاحب کی طبقاتی تقسیم نہ قطعی ہے اور نہ کوئی قاعدہ کلیہ ہے، بلکہ دلائل کے ساتھ اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔

اثری صاحب نے حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثالثہ کے مدلس امام زہری رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ صاحب کی تقسیم سے درج ذیل الفاظ میں اختلاف کیا ہے:

”لیکن اس تقسیم میں جس طرح بعض دوسرے راویوں کے متعلق ہمیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے دلائل کی روشنی میں اختلاف ہے...“ (توضیح الکلام بحوالہ مقالات اثریہ ص ۲۵۵)

بعض..... نے بھی اعمش کے سلسلے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اختلاف کیا ہے۔

(دیکھئے مقالات اثریہ ص ۵۴۱-۵۴۳)

جب بعض الناس کو ”دلیل“ کی بنیاد پر حافظ ابن حجر وغیرہ سے اختلاف کا حق حاصل ہے تو دوسرے کسی کو کیوں نہیں؟

کیا امام شافعی کے تلقی بالقبول والے اصول اور دیگر محدثین کی گواہیاں ”دلیل“ کے میدان سے خارج ہیں؟

۵: قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ

ہمارے علم کے مطابق متقدمین میں سے کسی ایک سے بھی (۳۰۰ھ تک) صراحت کے ساتھ امام قتادہ کا کثیر التذلیس ہونا ثابت نہیں۔

بعض نے قتادہ کے کثیر التذلیس ہونے کی پانچ ”دلیلیں“ پیش کی ہیں:

۱: وہ مدلس معروف ہیں۔

۲: وہ امام فی التذلیس ہیں

۳: ابن مغلس (?) نے کہا: ہو کثیر التذلیس۔

۴: ابن الترمذی نے کہا: مشہور بالتذلیس۔

۵: متاخرین یعنی حافظ علائی اور حافظ ابن حجر نے انھیں تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔

کیا معروف بالتذلیس اور مشہور بالتذلیس کا مطلب کثیر التذلیس ہوتا ہے؟

اگر جواب ہاں میں ہے تو درج ذیل حوالے پڑھ لیں:

۱: سفیان ثوری کے بارے میں حافظ ابو زرعا بن العزاقی نے فرمایا:

”مشہور بالتذلیس“ (کتاب المدلسین: ۲۱)

ابن الحجی نے کہا: ”مشہور بہ“ (تبيين لاسماء المدلسين: ۲۵)

علائی نے انھیں مشہور بالتذلیس قرار دیا ہے۔ (جامع التحصیل ص ۱۰۶)

۲: سفیان بن عیینہ کے بارے میں نووی نے کہا: ”وسفیان معروف بالتذلیس“

(شرح صحیح مسلم ۴/۱۹۷ تحت ج ۲۷۹)

علائی نے انھیں مشہور بالتذلیس کہا ہے۔ (جامع التحصیل ص ۱۰۶)

۳: سلیمان التیمی کے بارے میں ابو زرعا بن العزاقی نے کہا: ”مشہور بالتذلیس“

(کتاب المدلسین: ۲۲)

اور علائی نے بھی انھیں مشہور بالتذلیس کہا۔ (جامع التحصیل ص ۱۰۶)

۴: ابن شہاب الزہری کے بارے میں سیوطی صاحب نے لکھا ہے:

”مشہور بالتدلیس“ (اسماء الدلین: ۴۶)

انھیں حافظ علائی وغیرہ نے بھی تدلیس کے ساتھ مشہور قرار دیا ہے لیکن یہ صراحت بھی کی ہے کہ اماموں نے ان کی معصن روایت کو قبول کیا ہے۔

یاد رہے کہ اس مسئلے میں ابو زرہ ابن العزاقی نے اختلاف ذکر کیا ہے۔ (کتاب الدلین: ۶۰) ابن مغلس یا ابن المغلس الظاہری (!) کا اصل حوالہ ان کی اصل کتاب سے مع عبارت پیش کرنا چاہئے اور یہ تعارف بھی کرنا چاہئے کہ یہ کس صدی کے بزرگ تھے؟
قائدہ کے بارے میں حاکم نیشاپوری نے جو عبارت لکھی ہے اس سے بھی ظاہر ہے کہ وہ حاکم کے نزدیک ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے اور ان کی روایات مقبول ہیں۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۳، دوسرا نسخہ ص ۳۳۹-۳۴۰)

تنبیہ: ہمارے نزدیک چونکہ امام قائدہ کا مدلس ہونا ثابت ہے، لہذا ان کی معصن روایت (اپنی تخصیصات کے بعد) ضعیف ہے۔

۶: سلیمان الأعمش

سلیمان بن مہران الأعمش کا کثیر التذلیس ہونا متقدمین میں سے کسی سے بھی صراحتاً ثابت نہیں، انھیں حافظ علائی اور ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے یعنی وہ ان دونوں کے نزدیک ایک قلیل التذلیس راوی ہیں۔!

دوسری طرف ابن حجر نے التکت میں انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور علائی نے فرمایا: ”مشہور بالتدلیس، مکثر منه“ (جامع التحصیل ص ۱۱۳، ۱۸۸)

یہ دونوں متعارض اقوال باہم متناقض ہو کر ساقط ہیں۔

یہاں پر بطور لطیفہ عرض ہے کہ حافظ علائی نے ابن جریج، ہشیم بن بشیر اور حمید الطویل کو بھی طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔!

بعض.... کو چاہئے تھا کہ وہ خیر القرون کے کسی بڑے امام سے سلیمان بن مہران
الاعمش کا کثیر التذلیس ہونا صراحتاً ثابت کرتے، ورنہ پھر اسے منہج المتقدمین کے بجائے منہج
المتاخرین کا نام دیتے۔

اگر حافظ علائی اور عسقلانی وغیرہ متاخرین کی عبارات سے کسی راوی کا کثیر التذلیس
ہونا ثابت کیا جاسکتا ہے تو ابن شہاب الزہری کا کثیر التذلیس ہونا اور اعمش وغیرہ کا قلیل
التذلیس ہونا کیوں ثابت نہیں کیا جاسکتا؟!

۷: ابو الزبیر المکی

امام ابو الزبیر المکی رحمہ اللہ (ثقة تابعی) کا کثیر التذلیس ہونا متقدمین میں سے صراحتاً کسی
سے بھی قطعاً ثابت نہیں اور نہ بعض الناس ایسا کوئی صریح حوالہ پیش کر سکے ہیں۔

حاکم نیشاپوری اور ابن القیم نے جب ابو الزبیر کی معتنع روایات کا دفاع کیا تو اثری
صاحب نے ان دونوں کا رد فرمایا۔ (دیکھئے توضیح الکلام ص ۸۹۱-۸۹۳)

یاد رہے کہ ابو الزبیر کی معتنع روایات کی وجہ سے شیخ البانی نے صحیح مسلم کی صحیح روایات
پر حملہ کیا، جبکہ دوسری طرف ہمارے ایک دوست محترم ابو جابر عبد اللہ بن محمد بن عثمان
الانصاری المدنی حفظہ اللہ ایک کتاب لکھ رہے ہیں، جس میں وہ ابو الزبیر رحمہ اللہ کو تذلیس
سے بری ثابت کرنا چاہتے ہیں۔!

اگر مشہور بالتذلیس کے الفاظ کے ساتھ کسی راوی کا کثیر التذلیس ہونا ثابت ہو جاتا
ہے تو درج ذیل راویان حدیث مشہور بالتذلیس ہیں:

۱: سفیان ثوری

۲: سفیان بن عیینہ

۳: سلیمان التیمی

۴: ابن شہاب الزہری (دیکھئے عنوان نمبر ۵: قاعدہ بن دعاہ رحمہ اللہ)

۸: محمد بن عجلان رحمہ اللہ

محمد بن عجلان کا کثیر التذلیس ہونا ہمارے علم کے مطابق متقدمین میں سے کسی سے بھی ثابت نہیں اور ان کی متعدد معتن روایات کو صحیح یا حسن بھی کہا گیا ہے، بلکہ بعض متاخر علماء نے ان کی روایت: ”یا ساریۃ الجبل“ کو جید حسن یا صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ: ۱۱۱۰)

۹: طبقاتی تقسیم

بعض لوگ کہتے ہیں کہ شیخ بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ بھی حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے قائل تھے۔ عرض ہے کہ انھوں نے ابراہیم نخعی اور اسماعیل بن ابی خالد کی بیان کردہ دو معتن سندوں کے بارے میں فرمایا:

”ھن قول جون بئی سندون صحیح نہ آھن ...“

اس قول کی دونوں سندیں صحیح نہیں۔ (تمیز الطیب من الخبیث ص ۱۳۹)

بعد میں انھوں نے نیوی کے قول کو بھی بطور الزام پیش کیا اور ان دونوں سندوں کو اپنے نزدیک صحیح قرار نہیں دیا۔

بعض نے ”مختصین کی آرا“ کے تحت چودہ (۱۴) نام لکھے ہیں، جن میں سے حافظ علائی، حلبی، اور ابن حجر متاخرین میں سے تھے اور باقی سارے معاصرین میں سے ہیں۔

سبحان اللہ!

بعض نے لکھا ہے:

”بنابریں ان لوگوں کی بات مقدم ہوگی، جنھوں نے اس فن کا سیر حاصل دراستہ کیا۔ پھر اس بابت کتب تصنیف کیں، نہ کہ ان لوگوں کی جو مصطلح کی ابجد سے بھی شاید ناواقف ہوں۔ ہمیں دورِ رواں میں بھی کوئی مستند عالم دین ایسا نہیں ملتا جو امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا

ہمواہو، بلکہ اکثر اس کے مرجوح ہونے کے قائل ہیں۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۶۳)

اس عبارت کے سلسلے میں تین باتیں عرض ہیں:

۱: کیا حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی، ابن الصلاح اور نووی وغیرہم اصول حدیث کی ابجد سے بھی ناواقف تھے؟

انہوں نے امام شافعی کے موقف کی کیوں تائید کی؟
اور کیا امام شافعی بھی مصطلح کی ابجد سے ناواقف تھے؟

۲: کیا بعض الناس بذاتِ خود مصطلح کی ابجد سے واقف ہیں؟ انہوں نے اصول حدیث کی کون سی کتابیں پڑھائی ہیں یا ان کے تراجم و تشریحات شائع کی ہیں؟

۳: کیا درج ذیل علماء میں سے کوئی بھی مستند عالم دین نہیں جو مدلس کی عن والی روایت کو غیر صحیحین میں (بعض تخصیصات کے علاوہ) ضعیف و ناقابلِ حجت سمجھتے ہیں:

مولانا ابوصہیب محمد داود ارشد، ابوالابجد محمد صدیق رضا، حافظ عمر صدیق اور مبشر احمد ربانی وغیرہم۔ حفظہم اللہ

کیا درج ذیل علماء جو سفیان ثوری کی معتن روایات کو ناقابلِ حجت سمجھتے تھے، مستند علمائے دین میں سے نہیں تھے؟

امام یحییٰ بن سعید القطان، ابن حبان، نووی شافعی، یحییٰ حنفی، کرمانی حنفی، ابن الترمذی حنفی، قسطلانی شافعی، ابن الصلاح الشافعی اور علی بن المدینی وغیرہم۔

(حوالوں کے لئے: دیکھئے تحقیق، مقالات ۳/۳۰۶-۳۲۷)

بعض الناس کا اپنا مبلغ علم کیا ہے؟ فی الحال اس کی دو مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: امام کعب بن الجراح نے فرمایا: ”ماکتبت عن شریک بعد ما ولی القضاء، فہو عندی علی حدة“ (البحرۃ: ۲۳۲۹، دوسرا نسخہ: ۲۵۲۱)

اس کا ترجمہ بعض نے اپنے مقالات میں درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”میں نے شریک کے قاضی بننے کے بعد ان سے کچھ نہیں لکھا، لہذا وہ (احادیث)

میرے نزدیک درست ہیں۔“ (ص ۱۹۲)

حالانکہ اس عبارت کا درست ترجمہ درج ذیل ہے:

میں نے شریک کے قاضی بننے کے بعد جو لکھا ہے وہ میرے پاس علیحدہ ہے۔

۲: بعض نے قاسم بن محمد کی طرف منسوب ایک روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صحیح ابن خزیمہ کی روایت کے بارے میں فرمایا: ”لیس

فی السماع“ (اتحاف المکرع ج ۸ ص ۲۱۳)“

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور جلد ۶۲ شمارہ ۳۲ ص ۱۴-۱۵، اگست ۲۰۱۰ء)

حالانکہ لیس فی السماع سے یہاں مراد انقطاع نہیں، بلکہ اس سے صرف یہ مراد ہے

کہ صحیح ابن خزیمہ کی یہ حدیث حافظ ابن حجر نے اپنے استادوں سے نہیں سنی تھی۔

(مثلاً دیکھئے اتحاف المکرع ج ۸ ص ۱۶۱)

تنبیہ: بعض نے مذکورہ عبارت کو اپنے مطبوعہ مقالات سے نکال دیا ہے اور اس کا باعث

غالباً رقم الحروف کی طرف سے انھیں تنبیہ و اطلاع ہے۔ واللہ اعلم

ان کے علاوہ اور کئی حوالے ہیں مثلاً امام نعیم بن حماد رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۹ھ) کا پانچ چھ

سال کے بچے دہ لوبی (مولود ۲۶۴ھ) کو لکھا ہے کہ: (دیکھئے مقالات اثر میں ص ۶۰۹، ۶۱۶)

۱۰: الحکم للأكثر

بعض نے ”الحکم للأكثر“ کے عنوان سے جو کچھ لکھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ

کیا یہ جملہ آیت ہے؟ حدیث ہے؟ اجماع ہے؟ یا سلف صالحین میں سے کسی بڑے امام کا

ثابت سندہ وغیرہ اختلافی قول ہے؟ اگر ایسا ثابت ہو جائے تو دو باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: جمہور محدثین و علماء نے اصول حدیث کی کتابوں میں مدلس کی عن والی روایت کو

ضعیف و ناقابل حجت قرار دیا ہے۔

۲: اسماء الرجال میں اختلاف کی صورت میں ہمیشہ اکثر یعنی جمہور کو ترجیح دینی چاہئے۔

۱۱: بعض ائمہ حدیث کے اقوال اور کثیر التذلیس؟

بعض نے بعض ائمہ کے اقوال پیش کئے ہیں:

- ۱: امام علی بن المدینی رحمہ اللہ: ”جب تذلیس اس پر غالب ہو تب وہ حجت نہیں، یہاں تک وہ اپنے سماع کی تصریح کرے۔“
- ۲: امام مسلم رحمہ اللہ: ”جو تذلیس کی وجہ سے شہرت یافتہ ہیں...“ (ملخصاً)
- ۳: امام احمد رحمہ اللہ: ”ابن اسحاق بہ کثرت تذلیس کرتے ہیں...“
- ۴: امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ: ”مبارک بن فضالہ صدوق اور مشہور مدلس ہیں۔“
- ۵: امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ: مبارک بن فضالہ ”انتہائی زیادہ تذلیس کرتا ہے۔“
- ۶: امام ابو داود رحمہ اللہ: ”مبارک بن فضالہ شدید التذلیس ہے۔“ الخ

(بحوالہ سوالات الآجری)

یاد رہے کہ آجری کا ثقہ یا صدوق ہونا محدثین کرام سے صراحۃً ثابت نہیں۔

۷: امام ابن سعد رحمہ اللہ: ”شیم بن بشیر... بہ کثرت تذلیس کرتے ہیں۔“ الخ

۸: امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ: ”مبارک بن فضالہ تذلیس کرتے ہیں۔“ الخ

یہ سارے حوالے آپ نے پڑھ لئے۔ اردو تراجم سے قطع نظر ان میں سے کسی ایک حوالے میں بھی یہ صراحت نہیں کہ صرف کثیر التذلیس کی معصن ہی ضعیف ہے، قلیل التذلیس کی معصن صحیح ہے یا امام شافعی کا اصول غلط ہے، لہذا بعض نے صفحات سیاہ کر کے تذلیس سے ہی کام لیا ہے اور ان کے اس عمل کو تذلیس فی المتن قرار دینا ہی صحیح ہے۔

۱۲: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ

حافظ ابن حبان نے لکھا ہے:

اس کی مثال دنیا میں صرف اکیلے سفیان بن عیینہ ہی ہیں، کیونکہ آپ تذلیس کرتے تھے مگر

ثقة متقن کے علاوہ کسی دوسرے سے تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (الاحسان ۱/۹۰)

اس سے معلوم ہوا کہ سفیان بن عیینہ کے علاوہ دوسرا کوئی بھی راوی مثلاً سفیان ثوری ایسا نہیں جو صرف ثقہ سے ہی تدلیس کرتا ہو، لہذا استثناء صرف ابن عیینہ کو ہی حاصل ہے۔

سفیان بن عیینہ نے عمرو بن دینار سے ایک حدیث بیان کی، جسے انھوں نے علی بن المدینی عن الضحاك بن مخلد عن ابن جریج عن عمرو کی سند سے سنا تھا، لہذا ثابت ہوا کہ وہ ثقہ مدلس راویوں مثلاً ابن جریج سے تدلیس کرتے تھے۔

ابن جریج بذات خود ثقہ مدلس تھے اور ان کی روایت عن سے ہے، لہذا عین ممکن ہے کہ روایت معنعنہ میں سفیان بن عیینہ کے استاد نے تدلیس کر رکھی ہو۔

اس وجہ سے سفیان بن عیینہ کی معنعن روایت بھی مشکوک کے حکم میں ہے۔

امام ابو حاتم الرازی نے سفیان بن عیینہ کی سعید بن ابی عروبہ سے عن والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

اگر یہ (روایت) صحیح ہوتی تو ابن ابی عروبہ کی کتابوں میں ہوتی اور ابن عیینہ نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی اور یہ بات اسے ضعیف قرار دے رہی ہے۔

(تلل الحدیث ۱/۳۳۲ ج ۶۰، فتح المبین ص ۴۱)

ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت کے بارے میں کہا: ”ثم إن ابن عیینة مدلس وقد عنعن فی السند“ پھر (اس میں) ابن عیینہ مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے سند بیان کی ہے۔ (الجوہر النقی ۲/۱۳۸)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہمیں ایک دن سفیان بن عیینہ نے عن زید بن اسلم عن علی بن حسین کی سند سے ایک روایت بیان کی (تو) ہم نے کہا: اسے زید بن اسلم سے کس نے بیان کیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: معمر (بن راشد) نے۔ ہم نے کہا: معمر سے نیچے کون (راوی) ہے؟ انھوں نے فرمایا: وہ صنعانی عبدالرزاق۔ (التحذیر ۱/۳۱۱ و سند صحیح)

امام سفیان بن عیینہ نے ثقہ راوی فراس بن یحییٰ سے ایک روایت (عالمًا مرسلًا)

ارسال خفی) بیان کی، جسے انھوں نے حسن بن عمارہ وغیرہ سے بیان کیا تھا۔

(دیکھئے العلل للدارقطنی ۱۴۴/۳، تاریخ دمشق لابن عساکر ۳۰۵/۱۶۹)

سفیان بن عیینہ نے ”عن ابن جریج عن أبی الزبیر عن ...“ کی سند سے ایک روایت (عالم المدینہ) بیان کی تو ابن القطان الفاسی نے لکھا:

”و ابن عیینة و ابن جریج و أبو الزبیر کلهم مدلس.“

(بیان الوہم والایہام ۲/۳۰۵ ج ۱۸۶۵)

سفیان بن عیینہ نے زہری عن عبید اللہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کی سند سے ایک حدیث بیان کی تو امام احمد نے فرمایا: ابن عیینہ نے اس روایت میں ہمارے سامنے سماع کی تصریح بیان نہیں کی، پھر مجھے پتا چلا کہ انھوں نے اسے عمر بن حبیب سے سنا تھا۔

(المسند رک للحاکم ۲/۵۳۹ ج ۳۹۸۵)

بعض نے اپنے نمبر بدھانے کے لئے لکھا ہے: ”شیخ عبد اللہ بن عبد الرحمن السعد نے اس کتاب کا دیباچہ لکھا جو کم و بیش چالیس صفحات کو محیط ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۶۲) عرض ہے کہ شیخ عبد اللہ حفظہ اللہ میرے دوست ہیں اور مسجد علی بن المدینی (الریاض) کے قریب ان کے گھر میں ان سے میری ملاقاتیں ہوئیں، انھوں نے میری دو کتابوں پر تقدیم بھی لکھی ہے۔

شیخ عبد اللہ بن عبد الرحمن السعد حفظہ اللہ نے مذکور کتاب کے دیباچے میں یہ بھی لکھا ہے:

”وهذا يفيد أن ابن عیینة أحياناً يدلس عن الضعفاء وإن كان الغالب عليه لا يدلس إلا عن الثقات“ اور یہ بات یہ فائدہ دیتی ہے کہ ابن عیینہ بعض اوقات ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرتے تھے اور اگرچہ غالب طور پر وہ صرف ثقات سے ہی تدلیس کرتے تھے۔ (مقدمۃ منج المتقدمین فی تدلیس ص ۳۶)

نیز دیکھئے توضیح الاحکام (۱۹۳/۲)

۱۳: جو ثقہ راویوں سے تدلیس کرے؟

اس کی صرف ایک ہی مثال ہے یعنی امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ اور اس کا جواب آپ نے سابق عنوان کے تحت پڑھ لیا ہے۔

بعض نے امام بزار، حافظ ابن عبد البر، کرایمی، علائی اور ذہبی کے اقوال پیش کئے مثلاً حافظ ذہبی رحمہ اللہ (نے فرمایا): ”مدلس جو ثقات شیوخ سے تدلیس کرے تو کوئی حرج نہیں۔“ (الموطئ: ۱۳۲، مقالات اثریہ ص ۲۶۹)

اور اس عبارت کے فوراً بعد حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”وإن كان ذا تدليس عن الضعفاء فمردود“ اور اگر وہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والا تھا تو (اس کی معتن روایت) مردود ہے۔

(الموطئ ص ۱۳۲، تحقیقی مقالات ۲/۱۵۷)

بعض نے اس عبارت کو کیوں چھپا لیا ہے؟ اس عبارت سے تو سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معتن روایت کا ضعیف و مردود ہونا صاف طور پر واضح ہے، کیونکہ خود حافظ ذہبی نے فرمایا: ”مع أنه كان يدلس عن الضعفاء و لكن له نقد و ذوق.“

ساتھ اس کے وہ (سفیان ثوری) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے لیکن وہ نقد و ذوق رکھتے تھے۔ (میزان الاعتدال ۲/۱۶۹ تا ۳۲۲)

بلکہ امام سفیان ثوری تو اپنے نزدیک غیر ثقہ راوی سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۰۶-۳۰۷)

ضعفاء سے تدلیس کرنے والے کی معتن روایت کا غیر مقبول ہونا صرف حافظ ذہبی سے ہی ثابت نہیں، بلکہ ابوبکر الصیرفی وغیرہ علماء کا بھی یہی مسلک ہے۔

سخاوی نے ”و إلا فلا ، قاله البزار“ کہہ کر حافظ بزار کا بھی یہی مسلک منہج بیان کیا ہے۔ (دیکھئے فتح المغیث ۱/۱۸۵، طبع دار الکتب العلمیہ)

- اور اس حوالے کو بھی بعض نے چھپا لیا ہے۔ واللہ اعلم
- بعض کا یہ کہنا: ”ابن عیینہ کا عنعنہ بالاتفاق مقبول ہے:“ دو وجہ سے غیر مقبول ہے:
- ۱: ابن عیینہ ضعیف راویوں سے بھی تدریس کرتے تھے۔
 - ۲: سفیان بن عیینہ مدلسین سے بھی تدریس کرتے تھے۔
- اس دوسری بات کا جواب کہیں سے بھی نہیں آیا۔

۱۲: قبل أن يفرض التشهد

بعض نے لکھا ہے: ”امام سفیان بن عیینہ نے ایک معتن حدیث بیان کی ہے جس میں وہ ”قبل أن يفرض التشهد“ (تشہد کی فرضیت سے قبل) کے الفاظ بیان کرنے میں منفرد ہیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کے تناظر میں یہ روایت ضعیف ہے۔“

(مقالات اثریہ ص ۲۷۳)

ہم تو اصول حدیث کے پابند ہیں، دوغلی اور دو رخی پالیسی کے ہرگز قائل نہیں، لہذا یہ سند واقعی ضعیف ہے۔ (دیکھئے انوار الصغیرہ ص ۱۲۳۱-۱۲۷۸)

بعض علماء کا اسے صحیح یا اسناد صحیح قرار دینا اصول حدیث کے اہم ترین مسئلے کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ سلام پھیرنے والا تشہد فرض واجب ہے یا سنت ہے؟ اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے اور رائج بھی ہے کہ یہ تشہد فرض ہے، جیسا کہ متعدد دلائل سے ثابت ہے۔ مثلاً:

- ۱: حدیث بخاری (۶۲۶۵) صحیح مسلم (۵۹-۶۰/۴۰۲) صحیح مسلم والی حدیث (۴۰۲/۶۰) پر امام بیہقی نے باب وجوب التشهد الآخر لکھ کر وجوب یعنی فرضیت تشہد ثابت کی ہے۔
- ۲: امام بیہقی ایک (متفق علیہ) حدیث لائے ہیں، جس میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((فَإِذَا صَلَّيْتُمْ فَقُولُوا التَّحِيَّاتُ لِلَّهِ ...))

(سنن الکبریٰ ۲/۳۷۷ و قال: أخرجاه فی الصحیح)

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ امام دارقطنی وغیرہ نے اس سند کو کیوں صحیح کہا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح کی بہت سی مثالیں مدلسین کے طبقہ ثالثہ اور رابعہ کے بارے میں موجود ہیں کہ محدثین نے ان کی متعین روایات کو حسن یا صحیح کہا ہے۔ مثلاً:

۱) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ انھوں نے اپنی سواری بٹھائی اور قبلہ رخ پیشاب کرنے لگے پھر فرمایا: قبلہ رخ پیشاب کرنے سے تو کھلی جگہ پر منع کیا گیا ہے، اگر تمھارے اور قبلہ کے درمیان کوئی چیز ہو تو کوئی حرج نہیں۔

(سنن ابی داؤد: ۱۱، و عنہ البیہقی ۱/۵۸)

اسے درج ذیل محدثین نے صحیح یا حسن قرار دیا ہے:

- ۱: ابن خزیمہ (صحیح ابن خزیمہ: ۶۰) رواہ ولم یتکلم فیہ
- ۲: دارقطنی (۱/۱۵۸ ج ۱۵۸) قال: "هذا صحيح، کلہم ثقات"
- ۳: حاکم (المستدرک ۱/۱۵۴ ج ۵۵۱)

قال: "هذا حديث صحيح على شرط البخاري..."

۴: ذہبی (ایضاً) قال: "على شرط البخاري"

لطفہ: بعض نے ایک "مقالہ" لکھا ہے:

"صحیح الحاکم ووافقه الذہبی کا تحقیقی جائزہ" (مقالات اثریہ ص ۳۷۹-۵۰۸)

انھوں نے اس "مقالے" میں لکھا ہے: "بعض علماء کا حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے سکوت یا عدم موافقت پر "صحیحہ الحاکم ووافقه الذہبی" کا اطلاق درست نہیں کیونکہ اس نظریے کی اساس کمزور دلیل پر مبنی ہے۔" (ص ۵۰۸)

اس کی تردید کے لئے بعض کے "فاضل بھائی" مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی

درج ذیل عبارتیں ہی کافی ہیں:

”إسناده صحيح، أخرجه أبو داود... والحاكم (ج ١ ص ١٥٨) وصححه
ووافقه الذهبي“ (تخریج و تحقیق: مہند السراج ص ۲۳ تحت ج ۲۰)

”وقال الحاكم: صحيح على شرطهما، ووافقه الذهبي“

(ایضاً ص ۸۶ تحت ج ۱۶۹)

”لكن صححه ابن خزيمة و ابن حبان والحاكم ووافقه الذهبي“

(ایضاً ص ۸۷ تحت ج ۲۰۲)

۵: حازمی (الاعتبار فی التاخر والسنخ من الآثار ص ۶۶)

قال: ”هذا حديث حسن“

۶: حافظ ابن حجر العسقلانی (فتح الباری ۱/۲۴۷ تحت ج ۱۳۵) قال: ”بسنده لا بأس به“
شوکانی صاحب نے حافظ ابن حجر سے ”یاسناد حسن“ کے الفاظ نقل کئے ہیں۔ واللہ اعلم

(نیل الاوطار ۱۳۳ تحت ج ۸۹)

۷: شیخ البانی (صحیح سنن ابی داود ۱/۳۳ و ۳۳۴ ج ۸) قال: ”إسناده حسن“

چھ سات علماء کی تصحیح و تقویت حدیث کے بعد عرض ہے کہ اس کی سند میں حسن بن
ذکوان طبقہ ثالثہ کامل ہے۔ (طبقات المدلسین ۵۰/۳)

نیز دیکھیے الکامل لابن عدی (۵/۱۷۷-۱۷۷، دوسرا نسخہ ۶/۲۲۱-۲۲۲)

یاد رہے کہ اس روایت کی سند میں حسن بن ذکوان کے سماع کی تصریح نہیں ملی۔

۲) علی بن غراب نے قمی (دو دستوں کے تاجے یا پیتل کے گول اور صراحی نما برتن)
کے بارے میں عن کے ساتھ ایک موقوف روایت بیان کی تو امام دارقطنی نے فرمایا:

”هذا إسناده صحيح.“ (سنن دارقطنی ۱/۳۷-۳۸ و ۸۲ ج ۱/۶)

علی بن غراب طبقہ ثالثہ کامل ہے۔ (۳/۸۹ طبقات المدلسین)

۳) ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ایک دعا اپنے بالغ
بچوں کو سکھاتے تھے اور جو نابالغ ہوتے تو اسے لکھ کر ان کی گردن میں لٹکا دیتے تھے۔

(سنن ترمذی: ۳۵۲۸، قال: ”هذا حديث حسن غريب“ المسند رک ۱/ ۵۳۸ ج ۲۰۱۰ و صحیح الحاكم)

نیز دیکھئے الترغیب والترہیب للمذری (۲/ ۴۵۵-۴۵۶ ج ۲۳۸۴)

اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار طبقہ رابعہ کے مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔ اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں، لہذا جب اصول حدیث اور اسماء الرجال میں ترجیح الجبور کا مسئلہ ہو تو پھر روایت کی تصحیح و تحسین پیش نہیں ہو سکتی، بلکہ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو ہی ترجیح دی جاتی ہے اور یہی حق ہے۔

کیا ہم اصولوں کا راستہ چھوڑ کر بے اصولیاں اور صراط مستقیم کو چھوڑ کر دور خیال اور دوغلی پالیسیاں شروع کر دیں؟ ہرگز نہیں!

۱۵: امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ

امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ کا مدلس ہونا امام ابو حاتم الرازی اور طحاوی وغیرہما سے ثابت ہے۔ (دیکھئے ظل الحدیث ۱/ ۳۲۳ ج ۹۶۴، شرح معانی الآثار ۱/ ۵۵ باب مس الفرج) بعض نے تین متاخرین (ذہبی، علائی اور ابن العجمی) اور آٹھ معاصرین کے نام پیش کر کے یہ لکھ دیا ہے: ”حافظ ابن حجر کا موقف محل نظر ہے:“ (مقالات اثریہ ص ۲۷۶) اس کا ہم یہی جواب دیتے ہیں کہ سبحان اللہ!

امام زہری کی محض روایات اور مصححین حدیث والے علم الکلام کے جواب کے لئے ”قبل أن يفرض التشهد“ کے عنوان کے تحت تین حوالے ہی کافی ہیں۔ بعض نے سنن ابی داؤد (۴۵۳۳) وغیرہ کی جس ضعیف روایت کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اس سے کئی باطل مسائل پر بھی استدلال ہو سکتا ہے:

۱: اس سے بعض صحابہ کرام کا جھوٹ بولنا لازم آتا ہے۔ معاذ اللہ

۲: اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ بعض صحابہ نے نبی ﷺ کی تکذیب کی تھی۔ معاذ اللہ

بعض نے امام زہری کی دوسری محض روایت بسلسلہ آئین بالجہر پیش کی ہے، اس

روایت کی سند ضعیف ہے لیکن سنن ابی داؤد (۹۳۳ و سندہ حسن) وغیرہ میں اس کے حسن لذاتہ ثوابد ہیں جن کے ساتھ یہ حدیث صحیح ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: القول الثمین ص ۲۶-۲۷)

لہذا بعض کا شبہ فنا ہوا۔

لطیفہ: بعض نے امام زہری کے بارے میں حافظ ذہبی سے نقل کیا ہے:

”وہ بسا اوقات تدلیس کرتے تھے۔“ (میزان الاعتدال ۴/۴۰، مقالات اثریہ ص ۲۷۵)

معرض نے امام زہری کے علاوہ اور بھی کئی راویوں کو ”بسا اوقات“ تدلیس کرنے والا قرار دیا ہے۔ مثلاً عکرمہ بن عمار، محمد بن عیسیٰ الطبراع، حمید الطویل اور ابو معاویہ محمد بن حازم الضریر رحمہم اللہ۔ ان میں سے اول الذکر تینوں حافظ صاحب کی طبقاتی تقسیم کے بمطابق طبقہ ثالثہ میں سے ہیں۔

”بسا اوقات“ کا اردو زبان میں مشہور مطلب وترجمہ درج ذیل ہے:

۱: ”بار بار، اکثر مرتبہ، بہت دفعہ۔ بار بار“ (دیکھئے علی اردو لغت از وارث سرہندی ص ۲۳۰)

۲: ”اکثر، بہت دفعہ“ (جامع نسیم اللغات ص ۱۶۵)

۳: ”بسا اوقات: بہت دفعہ، بار بار، اکثر۔“ (جامع اردو لغات ص ۱۲۳)

۴: ”بہت دفعہ، اکثر مرتبہ“ (فیروز اللغات ص ۲۰۳)

فارسی اور اردو میں بسا کا لفظ بہت زیادہ اور کثرت پر استعمال ہوتا ہے، جیسا کہ حسن اللغات، لغات سعیدی اور لغات کشوری وغیرہ سے ثابت ہے:

۱: ”بسا: بس کا مزید علیہ۔ اکثر۔ بہت۔ بسا کے آخر میں الف کثرت کے معنوں میں ہے۔“ (حسن اللغات ص ۱۱۷)

۲: ”اکثر۔ بہت اور فارس کے ایک شہر کا نام ہے۔“ (لغات سعیدی ص ۱۰۴)

۳: ”بہت اکثر۔ تمام اور نام ایک شہر کا فارس میں۔“ (لغات کشوری ص ۶۸)

۴: ”بہت۔ اکثر۔“ (جامع اللغات ص ۸۰)

ایک جدید کتاب ”اردولغت“ میں بسا اوقات کے دو معنی لکھے ہوئے ہیں:
 ”اکثر، کبھی کبھی“ (ج ۲ ص ۱۱۱۲)

لیکن بسا کا معنی ”بہت، بکثرت... اکثر، بیشتر“ ہی لکھا ہوا ہے۔ (ایضاً)
 ظاہر ہے کہ ترجیح عام کتب لغت اور لفظ بسا کے مفہوم کو ہی حاصل ہے، لہذا معترض کے اپنے
 کلام سے ہی امام زہری رحمہ اللہ کثیر التذلیس ثابت ہو گئے!
 اگر کوئی کہے کہ میرا یہ مطلب نہیں تھا، تو عرض ہے کہ ذو معنی بلکہ متعارض المعنی لفظ کیوں
 استعمال کیا؟ کیا اردو زبان میں دوسرے الفاظ نہیں تھے یا معترض مذکور اردولغت کی ابجد سے
 بھی ناواقف ہے؟!

بطور فائدہ عرض ہے کہ عربی زبان میں ربما کا لفظ تَقْلِيل اور کثیر دونوں معنوں میں
 استعمال ہوتا ہے، لہذا ”ربما دلس“ وغیرہ الفاظ سے یہ ثابت کرنا صحیح نہیں کہ فلاں راوی
 قلیل التذلیس تھے اور بعض کا یہ کہنا کہ ”ورنہ ”ربما“ کی صراحت بے معنی ہوگی“ بے حد
 عجیب و غریب ہے۔

ذو معنی بات یا استدلال کے بجائے صاف، صریح اور واضح بات کہنی چاہئے تاکہ کسی
 قسم کا ابہام و اشتباہ باقی نہ رہے۔

۱۶: بعض الناس کے شبہات کا رد

بعض نے اپنے مضمون کے دوسرے باب میں جو شبہات و مغالطات بطور تجزیہ پیش
 کئے ہیں، ان کے جوابات پیش خدمت ہیں:

۱۷: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا قول

بعض نے امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول: ”وہ جس میں تذلیس کرے تو حجت نہیں ہوتا۔“
 سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اس سے مراد کثیر التذلیس ہے اور فیصل خان الحلیق

کی طرح استدلال کرتے ہوئے خالد الدریس وغیرہ معاصرین کے نام پیش کئے ہیں۔
 متقدمین سے تہی دامن ہونے کے بعد پندرہویں صدی ہجری کے معاصرین سے استدلال
 کرنا منہج المتقدمین نہیں بلکہ منہج المتأخرین کہلاتا ہے۔ (نیز دیکھئے تحقیقی مقالات ۱۸۳/۴)

۱۸: امام ابن المدینی رحمہ اللہ کا قول

امام علی بن عبد اللہ المدینی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: جو شخص تدلیس کرتا ہے کیا وہ حدثنانہ کہے تو
 حجت ہوتا ہے؟ انھوں نے فرمایا: اگر اس پر تدلیس غالب ہو تو جب تک حدثنانہ کہے حجت
 نہیں ہوتا۔ (الکفایہ ص ۳۶۲)

اس قول سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ کثیر التدلیس کی معنعن روایت حجت
 نہیں، لیکن قلیل التدلیس کی روایت کا کیا حکم ہے؟ اس کے بارے میں یہ قول خاموش ہے۔
 بعض نے لکھا ہے کہ ”جمہور قلت و کثرت کے قائل ہیں۔“

عرض ہے کہ اس بے دلیل بات کی تردید کے لئے دیکھئے مقالات (ج ۳ ص ۱۵۱-۱۶۷)
 ۱: امام ترمذی کی طرف منسوب کتاب العلل الکبیر کے حوالے سے یہ کہنا کہ سفیان ثوری
 کی تدلیس کتنی کم ہے۔!! اس وجہ سے غلط ہے کہ کتاب العلل الکبیر کا مطبوعہ نسخہ امام ترمذی
 سے باسند صحیح ثابت ہی نہیں۔

اس کا راوی ابو حامد التاجری (احمد بن عبد اللہ بن داود المروزی) مجہول الحال ہے۔

(دیکھئے الحدیث حضور: ۳۸ ص ۳۱، الطبع ریات ۲/۲۵۶ رقم ۷)

بطور فائدہ عرض ہے کہ امام ترمذی کا ایک اور شاگرد ابو حامد التاجری احمد بن علی بن الحسن
 بن شاذان المقرئ العابد النیسابوری یعنی ابن حسو یہ ہے جو کہ غیر ثقہ اور مجروح ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۱/۲۲۲-۲۲۳، دوسرا نسخہ ۱/۳۳۵-۳۳۷)

تنبیہ: راقم الحروف نے اپنی کسی سابقہ تحریر میں اگر العلل الکبیر کا کوئی حوالہ پیش کیا ہے تو
 وہ منسوخ اور مرجوح ہے۔

۲: امام مسلم کے قول ”ممن عرف وشہر بہ“ کا مطلب ہرگز نہیں کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت حجت ہوتی ہے۔ (نیز دیکھئے تحقیقی مقالات ۴/۱۹۷)

یاد رہے کہ سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ اور سلیمان التیمی وغیرہم مشہور بالتدلیس یا معروف بالتدلیس تھے، جیسا کہ اسی مضمون میں قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ کے عنوان کے تحت گزر چکا ہے۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۵)

۳: متقدمین مثلاً امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن سعید القطان، ابو زرعة الرازی اور ابو داود وغیرہم سے یہ اصول ہرگز ثابت نہیں کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے۔

۴: بعض نے لکھا ہے: ”امام شافعی رحمہ اللہ اور ان کے ہمنواؤں کی عظمتِ شان کا کسی ذی علم کو انکار نہیں، مگر وہ مصطلح الحدیث میں امام ابن مدینی، بخاری، مسلم، احمد رحمہم اللہ وغیرہ کے ہم پلہ نہیں۔ لہذا ان کے مقابلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف کیوں کر درست تسلیم کیا جاسکتا ہے؟“

عرض ہے کہ ائمہ مذکورین میں کوئی اختلاف نہیں اور نہ امام بخاری، مسلم اور احمد سے امام شافعی رحمہ اللہ کی اس مسئلے میں مخالفت ثابت ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۴/۱۶۸-۱۹۸)

مقابلہ صرف معترض کے خواب و خیال میں ہے، رہا صرف اکیلے امام ابن المدینی کا قول تو اس میں مخالفت کی صراحت نہیں بلکہ متاخرین مثلاً سخاوی و معاصرین وغیرہم کے مجرد احتمالات سے استدلال کیا گیا ہے اور مفہوم مخالف کو امام شافعی کی صریح دلیل کے مقابلے میں سینے سے لگایا گیا ہے۔

۵: خطیب بغدادی پر بعض کے اعتراض کا یہی جواب ہے کہ یہ ظہور احمد اور فیصل خان الحلق جیسے مبتدعین کا طریقہ ہے۔

۶: بعض نے متقدمین سے ایک صریح حوالہ بھی پیش نہیں کیا کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے اور جو غیر صریح حوالے پیش کئے ہیں ان پر تبصرہ درج ذیل ہے:

☆ امام بخاری نے سفیان ثوری کے بارے میں فرمایا: ”ما اقل تدلیسہ!“

یہ حوالہ اصل مسئلے سے غیر متعلق ہے اور امام بخاری سے باسند صحیح ثابت بھی نہیں، جیسا کہ اسی عنوان میں فقرہ نمبر ۱ کے تحت بیان کر دیا گیا ہے۔

☆ ”ربما دلس“ ”بسا اوقات تدلیس کرتے ہیں“

ان اقوال میں یہ کہاں لکھا ہوا ہے کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے۔ یہ تو نرا ظہور احمدی اور فیصل خانی طرز استدلال ہے۔!

یاد رہے کہ بسا اوقات کا مطلب اکثر اوقات ہے اور ربما کا استعمال بھی کثرت اور قلت دونوں پر ہوتا ہے، لہذا معترض کا تانا بانا منہدم ہے۔

☆ کثیر التدلیس کے الفاظ سے یہ مسئلہ کہاں سے نکل آیا کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے؟!

☆ مفہوم مخالف سے استدلال کرتے ہوئے معترض نے متاخرین میں سے سخاوی صوفی اور پندرہویں صدی کے پندرہ معاصرین کے نام پیش کئے ہیں۔ سبحان اللہ!

۱۹: امام سفیان ثوری رحمہ اللہ

امام سفیان ثوری کے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرنا کہ وہ قلیل التدلیس تھے، اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أعلم الناس بالثوري يحيى بن سعيد، لأنه عرف صحيح حديثه من تدليسه.“

لوگوں میں (سفیان) ثوری کو سب سے زیادہ جاننے والے یحییٰ بن سعید (القطان) تھے، کیونکہ وہ ان کی تدلیس (والی روایات) میں سے صحیح حدیثوں کو جانتے تھے۔

(الکامل لابن عدى ۱/۱۱۱، وسندہ صحیح)

امام علی بن المدینی نے فرمایا: لوگ سفیان (ثوری) کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔ (الکفایہ ص ۳۶۲)

اس قول سے صاف ظاہر ہے کہ لوگ امام سفیان ثوری کی احادیث کے لئے امام یحییٰ

القطان کے محتاج تھے، لہذا ثابت ہوا کہ محدثین کے نزدیک سفیان ثوری مدلس ہیں بلکہ کثیر التدلیس تھے۔

امام یحییٰ القطان نے فرمایا: میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا ہے، جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثاً کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔ (تحقیقی مقالات ۳۰۸/۲)

اس قول سے یہی ظاہر ہے کہ امام یحییٰ القطان کے نزدیک سفیان ثوری کثیر التدلیس تھے۔ بعض نے افسوس کرتے ہوئے اسماعیل بن ابی خالد کی ایک معصن روایت کی سند کو

ضعیف کہنے پر اعتراض کیا ہے اور امام یحییٰ القطان سے اس روایت کا صحیح ہونا نقل کیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقام تأسف سے پہلے چار باتوں کا اثبات انتہائی ضروری ہے:

اول: کیا یحییٰ القطان اسماعیل مذکور کو طبقہ ثانیہ کا مدلس سمجھتے تھے یا مطلقاً مدلس سمجھتے تھے؟ دوم: کیا یحییٰ القطان تک اسماعیل کی روایت معصن ہی پہنچی تھی؟

سوم: کیا یحییٰ القطان نے اسماعیل بن ابی خالد کی یہ روایت بذاتِ خود بھی بیان کی تھی؟

چہارم: کیا یہ ضروری ہے کہ ہر مدلس راوی کا تدلیس کرنا اس کے ہر شاگرد کو ضرور بالضرور معلوم ہوتا ہے؟

اگر نہیں تو شخص مذکور کو اپنے آپ پر افسوس کرتا چاہئے، نہ کہ اصولی حدیث کو ہی اپنی پشت پر پھینک دے۔

بطورِ تنبیہ عرض ہے کہ اسماعیل بن ابی خالد کی معصن روایات سے استدلال کے لئے فیصل خان الحلیق کی کتاب: ترویج العینین فی رد نور العینین (ترکِ رفع یدین پر ایک تاریخی دستاویز) ص ۳۸۱-۳۸۲ کا تانا بانا اور طرزِ استدلال بھی دیکھ لیں، تاکہ آنکھیں کھلی رہیں۔

۲۰: شوافع اور طبقاتی تقسیم

بعض نے لکھا ہے کہ ”شوافع ہی طبقاتی تقسیم کے بانی ہیں۔“

اور پھر حافظ علانی اور حافظ ابن حجر وغیرہما کے حوالے دیئے ہیں۔

عرض ہے کہ شوافع بذاتِ خود اس طبقاتی تقسیم کے مخالف ہیں۔ مثلاً:

۱: حافظ ابن حجر نے اپنے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدرس سلیمان الاعمش کی معصن روایت کو معلول (ضعیف) قرار دیا۔ (دیکھئے تلخیص الخیر ۱۱۸۱ ج ۱۹/۳)

فائدہ: سخاوی صوفی نے لکھا ہے: ”وقد سمعته يقول: لست راضياً عن شيء من تصانيفي لأني عملتها في ابتداء الأمر ثم لم يتهيأ لي من يحررها معي سوى شرح البخاري ومقدمته والمشتبه والتهذيب ولسان الميزان. بل كان يقول فيه: لو استقبلت من أمري ما استدبرت لم أتقيد بالذهبي ولجعلته كتاباً مبكراً. بل رأيت في موضع أثنى على شرح البخاري والتغليق والنخبة ثم قال: وإما سائر المجموعات فهي كثيرة العدد واهية العدد، ضعيفة القوى ظامئة الروى...“ إلخ

اور میں نے آپ (حافظ ابن حجر العسقلانی) کو فرماتے ہوئے سنا: میں اپنی کتابوں میں سے کسی چیز پر بھی راضی نہیں کیونکہ میں نے انھیں ابتدائی دور میں لکھا تھا، پھر مجھے کوئی شخص ایسا نہیں ملا جو میرے ساتھ مل کر ان (کتابوں) کی اصلاح کرتا سوائے صحیح بخاری کی شرح، اس کا مقدمہ، المشتبه، التهذيب اور لسان الميزان کے۔

بلکہ وہ اس (لسان الميزان) کے بارے میں فرماتے تھے: اگر مجھے بعد کی باتیں پہلے معلوم ہوتیں تو میں اپنے آپ کو ذہبی کے ساتھ مقید (مشرط) نہ کرتا اور اسے بے مثال کتاب بناتا۔

بلکہ میں نے دیکھا کہ ایک مقام پر آپ نے صحیح بخاری کی شرح، تعلق اور نخبة کی تعریف کی پھر فرمایا:

اور رہیں ساری کتابیں تو ان کی تعداد زیادہ ہے، تیاری کے لحاظ سے کمزور ہیں، طاقت میں کمزور ہیں (اور) پیاس نہیں بجھاتیں۔ (الجواہر الدرر ۶۵۹/۲)

اس کلام سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اپنی صرف درج ذیل کتابوں سے ہی

راضی تھے:

فتح الباری، ہدی الساری، جیسر المنجہ، تخریر المستنبہ، تہذیب التہذیب، لسان المیزان، تعلیق التعلیق اور نخبہ الفکر۔

۲: حافظ علانی نے ابن جریج اور ہشیم بن بشیر وغیرہما کو بھی طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے، حالانکہ ہشیم کثرت سے تدلیس کرتے تھے۔

(مثلاً دیکھئے المعرفۃ والدرجۃ ۲/۶۳۳، طبقات ابن سعد ۷/۲۲۷)

اور ابن جریج کی تدلیس کو شرائد لیس بھی کہا گیا ہے اور وہ مکثر من التدلیس (یعنی کثرت سے تدلیس کرنے والے) بھی تھے۔

۳: نووی (شافعی) نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا اور کہا:

اور مدلس کی عن دالی روایت بالاتفاق حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند میں سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (شرح صحیح مسلم بحوالہ تحقیقی مقالات ۳/۳۱۱)

نیز اس جیسا کلام نووی نے اعمش کے بارے میں بھی فرما رکھا ہے۔ (تحقیقی مقالات ۳/۲۰۲)

۲۱: سرفراز خان صفدر اور طبقاتی تقسیم

بعض نے احسن الکلام (۱/۲۷۵-۲۷۶، ۲۰۱، ۲۱۸، ۲۳۹) کے کچھ حوالے پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ سرفراز صاحب نے طبقاتی تقسیم کو تسلیم کر رکھا تھا۔

حالانکہ سرفراز خان صفدر نے اسماعیل بن ابی خالد، ابوقلابہ الجری الشامی اور سفیان ثوری کی معصن روایات پر جرح کی اور قادمہ وغیرہ کی معصن روایات سے استدلال کیا۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی کے نزدیک طبقاتی تقسیم قابل تسلیم نہیں، یا پھر سرفراز خان صفدر نے دوغلی پالیسی اپنا رکھی تھی۔ واللہ اعلم

۲۲: محمود سعید مدوح؟

بعض نے اپنے مقالات میں محمود سعید مدوح کے بارے میں لکھا ہے:

”یہ متعصب حنفی بھی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔“ (ص ۲۹۷)

حالانکہ محمود کا حنفی ہونا معلوم نہیں بلکہ ارشیف ملتقی اہل الحدیث میں اسے شافعی لکھا ہوا ہے،

نیز فرقہ بریلویہ کی درج ذیل کتابوں میں بھی اسے شافعی ہی لکھا گیا ہے:

۱: الجزء المفقود من الجزء الاول من المصنف (ص ۲)

۲: مصنف عبدالرزاق کی پہلی جلد کے دس گم گشتہ ابواب (ص ۲۵)

۳: غاية التحجیل وترك القطع فی التفضیل / کیا مسئلہ افضلیت ظنی نہیں؟

(ص ۶۷)

بلکہ بعض عرب علماء نے محمود سعید کو رافضی کہا ہے۔

ان دو حوالوں کے بعد بعض کا یہ کہنا: ”نتیجہ واضح ہے کہ دیوبند بھی طبقاتی تقسیم کے قائل

ہیں۔ ورنہ ابوالزبیر کے عنعنہ کے مقبول ہونے کا کیا مطلب؟“

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آل دیوبند طبقاتی تقسیم کے قائل ہوتے تو سفیان ثوری کی معنعن

روایت پر کبھی جرح نہ کرتے، حالانکہ سرفراز اوراد کا ژوی وغیرہا نے جرح کی ہے۔

ابوقلابہ کی معنعن روایت پر کبھی جرح نہ کرتے حالانکہ سرفراز نے جرح کی ہے۔

قتادہ کی معنعن روایت کو کبھی صحیح نہ کہتے، حالانکہ سرفراز وغیرہ نے قتادہ کی معنعن

روایات سے استدلال کیا ہے۔

اس طرح کی بہت زیادہ مثالیں ہیں اور ان حوالوں سے آنکھیں بند کر کے یہ لکھ دینا

کہ ”عجلت کا آئینہ دار ہیں“ بذات خود عجلت پسندی اور جلد بازی کا ہی نتیجہ ہے۔

۲۳: امام احمد بن حنبل کا قول

امام احمد بن حنبل نے امام شافعی کی کتاب الرسالہ کو ان کی سب سے اچھی کتابوں میں سے قرار دیا اور مسئلہ تدلیس میں ان کا کوئی رد نہیں کیا، جو اس کی دلیل ہے کہ امام احمد بھی مسئلہ تدلیس میں امام شافعی سے متفق ہیں۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۴/۱۷۰-۱۷۱)

بعض نے سوالات ابی داؤد کے حوالے کے جواب الجواب میں لکھا ہے:

”امام احمد کے قول کے مقابلے میں ’تصریح‘ نے راقم کو درطہ حیرت میں ڈال دیا ہے۔“

عرض ہے کہ امام احمد نے اس بات کی صراحت نہیں کی کہ قلیل التدلیس کی معتنن صحیح ہوتی ہے اور صرف کثیر التدلیس کی ضعیف ہوتی ہے، نیز معترض نے بذات خود اس قول: ”ای انک تحتج بہ“ کی اپنی اسی کتاب میں مخالفت کر رکھی ہے۔ (ص ۵۴۱-۵۴۲)

نیز اسی قول کے شروع میں امام احمد سے اس شخص (جو تدلیس کی وجہ سے معروف ہے) کے بارے میں جب وہ سماع کی تصریح نہ کرے، پوچھا گیا: کیا وہ قابل اعتماد ہوگا؟

امام احمد نے فرمایا: مجھے معلوم نہیں۔ (سوالات ابی داؤد: ۱۳۸)

اس سے معلوم ہوا کہ امام صاحب نے توقف فرمایا اور ظاہر ہے کہ جس چیز کے قابل اعتماد ہونے میں توقف کیا جائے وہ حجت نہیں ہوتی۔ بعض نے فیصل خان بریلوی اور ظہور احمد دیوبندی کی طرح آٹھ معاصرین کے نام اپنی تائید میں لکھے ہیں۔ سبحان اللہ!

بعض نے لکھا ہے: ”امام بخاری قلت تدلیس کے قائل ہیں۔“

عرض ہے کہ یہ بات امام بخاری سے ثابت ہی نہیں، جبکہ امام بخاری نے قادیہ کی معتنن روایت پر لطیف انداز میں کلام کیا۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۴/۱۸۸)

نیز امام بخاری نے ابو خالد سلیمان بن حیان الاحمر کی معتنن روایت پر ”قال أحمد :
أراه كان يدلس“ فرما کر تدلیس کا اعتراف کیا۔ (جزء القراءۃ: ۲۶۷)

حالانکہ ابو خالد الاحمر کا کثیر التدلیس ہونا کسی امام سے ثابت نہیں۔

۲۴: امام مسلم کا قول فیصل

بعض نے امام مسلم کے قول ”عرف بالتدلیس وشہربہ“ سے کثرت تدلیس کا احتمال ظاہر کر کے اسے نص صریح قرار دیا ہے اور اپنی تائید میں سات معاصرین مثلاً ارشاد الحق اثری وغیرہ کے نام پیش کئے ہیں، حالانکہ غالی حنبلی ابن رجب نے اس قول کے دو احتمالوں میں ایک احتمال یہ بھی لکھا ہے کہ اس سے تدلیس کا ثبوت مراد ہو، تو یہ شافعی کے قول کی طرح ہے۔ (شرح عل الترمذی/۳۵۴، مقالات ۱۹۷/۲)

لہذا معترض اور اس کے مددگاروں کا استدلال باطل ہوا، نیز ہم نے اسی مضمون میں ثابت کر دیا ہے کہ سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، سلیمان التیمی اور ابن شہاب الزہری مشہور بالتدلیس اور معروف بالتدلیس تھے۔ (عنوان نمبر ۵)

لہذا انھیں بھی امام مسلم یا اپنے نزدیک کثیر التدلیس قرار دیا جائے، یا پھر اپنے استدلال سے علانیہ رجوع کیا جائے۔

۲۵: پانچ حوالے معتبر ہیں

بعض نے ظہور احمدی و فیصل خانی طرز کلام، لفافعی اور مداری پن کے ذریعے سے تحقیقی مقالات کے تیس (۳۰) حوالوں کو صرف پانچ حوالے بنانے کی ناکام کوشش کی ہے، جس کے جواب میں ہم ان اللہ وانا الیہ راجعون ہی کہہ سکتے ہیں۔

بعض نے نووی اور ابن الملقن کے کچھ حوالے پیش کئے ہیں، جن میں انھوں نے چند مدلسین کی معتنع روایات کو صحیح قرار دیا ہے، اس کا اصولی جواب یہ ہے کہ ایسی حالت میں اصول حدیث کو ترجیح ہوگی اور مذکور تصحیح کو صاحب تصحیح کا وہم یا تسامی سمجھا جائے گا۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ علامہ نووی نے اعمش کے بارے میں خود لکھا ہے: اور اعمش مدلس تھے اور مدلس اگر عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے

سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (شرح صحیح مسلم، بحوالہ تحقیقی مقالات ۳/۳۰۲)
نووی کی جلالتِ شان کو مد نظر رکھتے ہوئے اسے وہم یا تسامیل کے علاوہ کیا نام دیا جاسکتا ہے؟

بہت سے علماء نے کثیر التذلیس راویوں کی روایات کو بھی صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ مثلاً:
۱: سنن ابی داود (۲۹۳۷) وغیرہ کی ایک مرفوع روایت میں آیا ہے کہ ٹیکس لینے والا جنت میں داخل نہیں ہوگا۔

اسے ابن خزیمہ (۲۳۳۳) ابن الجارود (۳۳۹) حاکم (علی شرط مسلم/۴۰۴ ج ۱۳۶۹) نے صحیح قرار دیا، حالانکہ اس کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار صدوق (طبقہ رابعہ کے مدلس ہیں اور سماع کی تصریح موجود نہیں۔ (دیکھئے ضعیف سنن ابی داود دلائل ابی ۱۰/۵۱۲ ج ۵)
۲: دعا لکھ کر بچوں کی گردن میں لٹکانے والی روایت کو حاکم نے صحیح اور ترمذی نے حسن غریب قرار دیا ہے۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۱۴، فقرہ نمبر ۳)

۳: محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک معصن روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے شہد کے ساتھ بالوں کو چپکایا تھا۔ (سنن ابی داود: ۱۷۴۸)

اسے حافظ ذہبی نے مسلم کی شرط پر قرار دیا۔! (تخفیم المسند رک ۱/۳۵۰ ج ۱۶۰)

۴: حسن بن ذکوان (طبقہ ثالثہ کے مدلس) کی ایک معصن روایت کو درج ذیل علماء نے صحیح یا حسن قرار دیا ہے:

ابن خزیمہ، دارقطنی، حاکم، ذہبی، حازمی، ابن حجر العسقلانی اور معاصرین میں سے شیخ البانی رحمہم اللہ۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۱۴، فقرہ نمبر ۱)

۵: حافظ ابن حجر نے بزار کی ایک روایت (أذن لمعاذ في التبشير) کو ”بإسناد حسن“ قرار دیا۔ (دیکھئے فتح الباری ۱/۲۲۷ ج ۱۲۸)

حالانکہ اس کی سند میں عطیہ العوفی طبقہ رابعہ کا مدلس، قبیح تذلیس کے ساتھ مشہور اور ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین: ۴/۱۲۲)

نیز عطیہ تک سند بھی ضعیف ہے۔

۶: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ثقہ تابعی ابو الزبیر محمد بن مسلم بن تدرس المکی رحمہ اللہ کو مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (فتح المبین ص ۱۰۱، ۶۱/۲)

دوسری جگہ اُن کی طرف منسوب ایک روایت ہے، جس میں ابو الزبیر کے سماع کی تصریح نہیں: ”ان رسول اللہ ﷺ أمر الشمس فتأخرت ساعة من نهار.“
رسول اللہ ﷺ نے سورج کو حکم دیا تو وہ دن کے ایک پہر رکا رہا۔

(المجم الاوسط للطبرانی ۳۲/۵-۳۲ ج ۳۲، ۲۰۵۱)

اس روایت کو حافظ صاحب نے اپنی پسندیدہ کتاب: فتح الباری میں ”وإسناده حسن“ کہا ہے۔ (۶/۲۲۱ تحت ج ۳۱۳، الضعیفہ للالبانی ۲/۳۰۲ ج ۹۷۲)

اس طرح کی بے شمار مثالیں ہیں، بلکہ کئی علماء نے تو متروک اور کذاب راویوں کی روایات کو بھی صحیح یا حسن قرار دے رکھا ہے، مثلاً:

☆ ایک مرفوع روایت میں آیا ہے کہ ”الدعاء سلاح المؤمن“ اے حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔

(المستدرک ۱/۳۹۲ ج ۱۸۱۳، السلسلة الضعیفہ ۱۷۹، وقال الالبانی: موضوع... وقال الحاکم: هذا حديث صحيح... ووافقه الذهبي وهذا منه خطأ فاحش لأمرين...)

حالانکہ اس روایت میں محمد بن الحسن بن الزبیر الہمدانی راوی نہیں بلکہ محمد بن الحسن بن ابی یزید الہمدانی راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابن معین نے فرمایا: ”لیس بشقة کان یکذب“ (الجرح والتعدیل ۷/۲۲۵ ت ۱۲۲۸، وسندہ صحیح)

☆ مسند بزار (کشف الاستار ۱۳۰/۱ ج ۲۳۶، مجمع الزوائد ۱/۲۰۸) کی ایک روایت کو حافظ صاحب نے حسن کہا ہے۔

(آثار السنن ۱۳۳، التلخیص الجمیر ۱/۱۰۶، ما بتاہ ضرب حتی سرکودھا شمارہ ۲۸ ص ۸)

حالانکہ اس کی سند میں یوسف بن خالد السمعی کذاب خبیث اور اللہ کا دشمن ہے۔

(دیکھئے المغفہ للعقلی ۴/۳۵۳ و سندہ صحیح، نیز دیکھئے ضرب حق ص ۸، انوار السنن: ۴۳)

☆ تلک الغرائق کے بارے میں حافظ ابن حجر العسقلانی کی تقویت کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (۴/۵۷۳)

۲۶: حافظ سخاوی کی غلط ترجمانی؟

بعض نے متاخرین میں سے سخاوی کے بارے میں غلط ترجمانی کا الزام لگایا ہے، جس کے جواب کے لئے تین باتیں مد نظر رکھنا ضروری ہیں:

۱: سخاوی نے یہ قول:

”من عرف بالتدليس مرة لا يقبل منه ما يقبل من أهل النصيحة في الصدق حتى يقول حدثني أو سمعت، كذلك ذكره الشافعي.“ ذکر کرنے کے بعد دو اہم دلیلیں بیان کر دیں:

(۱) ایک دفعہ ملاقات سے سماع ثابت ہو جاتا ہے۔

(۲) ایک دفعہ جھوٹ سے جھوٹا ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

(فتح المغفہ بحوالہ تحقیقی مقالات ۳/۱۷۷)

ان دلیلوں کا معترض نے کوئی جواب نہیں دیا اور تتمہ نقل کر دیا کہ سخاوی کے استاذ نے مدلسین کی پانچ اقسام بتائی ہیں۔

یہ تو حکایت ہے اور اس کی تائید میں کوئی دلیل مذکور نہیں، نیز اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کی مخالفت کی صراحت نہیں، لہذا غلط ترجمانی کا واویلا بے جا ہے۔

۲۷: حافظ ابن حجر کی ناقص ترجمانی؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بذاتِ خود اپنی طبقاتی تقسیم پر راضی نہیں تھے۔ مثلاً:

۱: حافظ صاحب نے اپنی جن کتابوں سے رضا مندی کی صراحت فرمائی، ان میں

طبقات المدلسین کا نام موجود نہیں۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۲۰)

۲: حافظ صاحب نے اپنے طبقہ ثانیہ کے مدلس راوی اعمش کی روایت کو معلول یعنی ضعیف قرار دیا۔ (دیکھئے التخصیص الجہیر ج ۳ ص ۱۹)

۳: حافظ صاحب نے اپنے طبقہ ثالثہ کے مدلس حسن بن ذکوان کی معتن روایت کو ”بسنند لا بأس بہ“ یا باسناد حسن قرار دیا۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۴۲ فقرہ نمبر ۱)

۴: حافظ صاحب نے اپنے طبقہ رابعہ کے مدلس عطیہ بن سعد العونی کی معتن روایت کو حسن قرار دیا۔ (دیکھئے عنوان نمبر ۲۵ فقرہ ۵۰)

اس طرح کی بہت سی مثالیں ہیں، نیز طبقاتی تقسیم حافظ صاحب کی پسندیدہ کتاب نخبة الفکر کے بھی خلاف ہے۔

۱: امیر یمانی (متاخر) کے حوالے کا بھی یہی جواب ہے کہ اصول کو غیر اصول پر ترجیح حاصل ہوتی ہے۔

۲: امام حمیدی کا ارشاد تدلیس، کثرت تدلیس اور قلت تدلیس سے غیر متعلق ہے اور اسے اس بحث میں پیش کرنا زری دھکے شاہی ہے۔

۳: بعض نے دو متاخرین (سحاوی و یمانی) اور باقی معاصرین کے حوالے پیش کئے ہیں کہ یہ حافظ ابن حجر کے مویدین ہیں۔

جب خود حافظ صاحب اپنی تقسیم سے متفق نہیں تو دو متاخرین کے غیر واضح اور گول مول اقوال کی کیا حیثیت ہے؟

۴: بعض نے خلاصہ اور قلت و کثرت کے اعتبار جیسے عنوانات کے ذریعے سے وہی رٹے رٹائے نام لکھ دیئے ہیں، جس طرح ظہور احمد دیوبندی اور فیصل خان بریلوی نے مختلف نام پیش کر کے اپنے نمبر بڑھانے کی ناکام کوشش کی ہے۔

۲۸: مدلسین کے بارے میں چار مذاہب

خلاصۃ التحقیق کے طور پر عرض ہے کہ موجودہ دور میں ثابت شدہ مدلسین کے بارے میں چار مذاہب زیادہ مشہور ہیں:

(۱) مدلس راوی کذاب ہوتا ہے، لہذا مدلس کی ہر روایت مردود ہے چاہے وہ سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے۔

یہ مسعود احمد بن ابیسی خارجی اور دیگر خوارج کا مذہب ہے۔

یہ مذہب سرے سے مردود اور باطل ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۲۵۶-۲۵۹)

(۲) راوی اگر (مقدمین کی صراحت سے) سخت کثیر التذلیس ہو تو اس کی معصن روایت ضعیف ہوتی ہے، مثلاً بقیۃ بن الولید، حجاج بن ارطاة اور ابو جناب الکھمی وغیرہم۔

راوی اگر قلیل التذلیس یا کثیر (!!) تذلیس کرنے والا ہو تو اس کی روایت اصل یہ ہے کہ وہ متصل (یعنی صحیح) ہے، مثلاً قتادہ، عمار، ہشیم، ثوری، ابن جریج اور ولید بن مسلم وغیرہم۔

(دیکھئے منہج المتقدمین فی التذلیس ص ۱۵۵-۱۵۶)

آج کل اس مذہب کا نام منہج المتقدمین فی التذلیس رکھا گیا ہے اور شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد، ناصر بن حمد الفہد وغیرہما علماء اس مذہب کے علمبردار ہیں اور پاکستان میں بعض الناس اسے متعارف کرانے اور پھیلانے میں مصروف ہیں۔

یہ مذہب، مقدمین سے صراحۃً ثابت نہیں، اصولی حدیث اور جہور محدثین کے خلاف ہے، نیز حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے بھی خلاف ہے لہذا یہ مذہب غلط، ناقابل عمل اور مردود ہے۔

تنبیہ: ابن رجب اور سخاوی وغیرہما کی عبارات لے کر اس مذہب میں امام علی بن الدینی وغیرہ کو شامل کرنا نازی دھکے شایہی اور مذہبم حرکت ہے۔

(۳) حافظ ابن حجر العسقلانی نے حافظ علانی وغیرہ پر اعتماد کرتے ہوئے مدلسین کے پانچ

طبقات بنائے ہیں، اسے طبقاتی تقسیم کہا جاتا ہے اور بس اسی پر اندھا دھند اعتماد کرنا چاہئے
سوائے اس کے کہ جہاں مرضی ہو بعض راویوں کے بارے میں دلیل کے نام سے اختلاف
کرنا ان لوگوں کے لئے جائز ہے جو علم حدیث کی ابجد سے واقف ہیں۔!!
یہ وہ مذہب ہے جس کی مخالفت متقدمین اور جمہور متاخرین سے ثابت ہے۔
اس طبقاتی مذہب کے بعض مخالفین کے نام درج ذیل ہیں:

- ۱: امام شافعی رحمہ اللہ
- ۲: عبدالرحمن بن مہدی
- ۳: احمد بن حنبل
- ۴: اسحاق بن راہویہ
- ۵: اسماعیل المزنی
- ۶: بیہقی
- ۷: ابن الملقن
- ۸: خطیب بغدادی
- ۹: ابن حبان
- ۱۰: ابن الصلاح
- ۱۱: نووی
- ۱۲: حسین بن عبداللہ الطیسی
- ۱۳: بلقینی
- ۱۴: ابن الاثناسی
- ۱۵: حافظ ابن حجر العسقلانی بذات خود!!
- ۱۶: عینی
- ۱۷: کرمانی
- ۱۸: قسطلانی
- ۱۹: سخاوی
- ۲۰: زکریا الانصاری
- ۲۱: ابن الترمذی (حوالہ جات کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ۴/۱۵۱-۱۹۰)
- ۲۲: ابن الدینی
- ۲۳: یحییٰ بن سعید القطان
- ۲۴: حاکم نیشاپوری

۲۵: ابو عاصم النبیل ضحاک بن مخلد

۲۶: ابو حاتم الرازی

۲۷: ہشیم بن بشیر

۲۸: ذہبی

۲۹: یحییٰ بن معین

۳۰: ابن کثیر رحمہ اللہ (حوالہ جات کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۰۶-۳۱۳)

معاصرین میں سے بھی بہت سے علماء صراحتاً یا عملاً اس طبقاتی تقسیم کے خلاف ہیں، مثلاً:

۱: ذہبی، عمر، شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی، یسمنی رحمہ اللہ

۲: شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ

۳: حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ

۴: شیخ البانی رحمہ اللہ

۵: ابو صہیب محمد داود ارشد

۶: مبشر احمد ربانی

۷: محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ

۸: ابوالاججد محمد صدیق رضا

۹: حافظ عمر صدیق

۱۰: غلام مصطفیٰ ظہیر

۱۱: حافظ ابو یحییٰ نور پوری وغیرہم حفظہم اللہ

نیز دوسرے بہت سے علماء مثلاً عبدالرحمن مبارکپوری اور خولجہ محمد قاسم وغیرہما، آل دیوبند و

آل بریلی کے بہت سے ”علماء“ مثلاً سرفراز خان صفدر دیوبندی، امداد اللہ انور، عباس رضوی

اور حسین احمد مدنی وغیرہم (حوالوں کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۱۹۳-۱۹۵، وغیرہ)

حافظ ابن حجر کا اپنی طبقات المدلسین تسلیم نہ کرنا کئی دلائل سے ثابت ہے:

۱: انھوں نے اعمش (طبقہ ثانیہ) کی معنعن روایت کو معلول یعنی ضعیف قرار دیا۔

۲: انھوں نے طبقہ ثالثہ کی روایات کو صحیح یا حسن قرار دیا۔

۳: وہ اپنی اس کتاب سے راضی نہیں تھے، جیسا کہ ان کے کلام سے ظاہر ہے۔

(حوالے اسی مضمون میں گزر چکے ہیں)

محمد رفیق طاہر حفظہ اللہ (مدرس جامعہ دارالحدیث محمدیہ - ملتان) نے حافظ عبداللہ بن نور پوری رحمہ اللہ (شیخ الحدیث جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ) سے طبقات المدلسین کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا:

”اصل تو یہی ہے کہ روایت مردود ہوگی، طبقات تو بعد کی پیداوار ہیں۔ پہلے محدثین میں یہی طریق چلتا رہا ہے کہ سماع کی تصریح مل جائے یا متابعت ہو تو مقبول، ورنہ مردود۔

یہ فلاں طبقہ اور فلاں طبقہ اسکی کوئی ضرورت نہیں، یہ تو بعد کے علماء کی اپنی طبقات ہیں، یہ کوئی وزنی اور پکا اصول نہیں ہے۔“

حافظ صاحب نے مزید فرمایا: ”جی ہاں، یہی سیدھا اور پکا اصول ہے، طبقات سے پہلے والے محدثین والا، کہ مدلس کا معنعنہ مردود ہے۔“

(سامعی مجلہ المکرم گوجرانوالہ شمارہ ۱۳ ص ۳۷-۳۸، الحدیث صفحہ ۹۵ ص ۹۷)

۴: جس راوی کا مدلس ہونا ایک بار بھی ثابت ہو جائے، اس کی معنعن روایت ضعیف و مردود ہے، جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ اور جمہور محدثین کا مذہب و مسلک ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳)

اس قاعدے سے صرف دو چیزیں مستثنیٰ ہیں:

۱: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام مسند متصل مرفوع روایات

یہ روایات سماع، متابعات معتبرہ یا شواہد صحیحہ پر محمول ہیں۔

۲: کوئی خاص دلیل ثابت ہو۔ مثلاً ابن جریج کی عطاء بن ابی رباح سے روایت، ہشیم

بن بشیر کی حصین سے روایت، امام شافعی کی سفیان بن عیینہ سے روایت، یحییٰ القطان کی

سفیان ثوری سے روایت اور شعبہ کی قیادہ، ابواسحاق السبئی اور اعمش سے روایت۔ وغیرہ

۲۹: امام سفیان ثوری رحمہ اللہ

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ کا امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے، اس کے غلط ہونے کی دس دلیلیں پیش خدمت ہیں:

(۱) سفیان ثوری کا متقدمین سے قلیل الحدیث ہونا ہرگز ثابت نہیں اور اس سلسلے میں امام بخاری کی طرف منسوب قول العلل الکبیر نامی منسوب کتاب کے راوی ابو حامد التاجری کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

امام علی بن المدینی اور امام یحییٰ القطان کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ سفیان ثوری کثیر الحدیث تھے۔

معاصرین میں سے مسفر بن غرم اللہ الدینی نے کئی قلابازیاں کھانے، غلط موقف اختیار کرنے اور غیر ثابت اقوال سے استدلال کرنے کے باوجود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ”وتدلیسہ کثیر“ اور ان (سفیان ثوری) کی تدلیس کثیر (زیادہ) ہے۔

(دیکھئے الحدیث فی الحدیث ص ۲۶۶)

(۲) حافظ ابن حبان نے سفیان ثوری کو صراحت کے ساتھ ان راویوں میں ذکر کیا ہے جن کی وہی روایت حجت ہے جس میں سماع کی تصریح کریں۔

(صحیح ابن حبان ۹۰/۱، تحقیقی مقالات ۳/۲۰۸)

نیز انھیں جنس ثالث (طبقہ ثالثہ) میں ذکر کیا اور فرمایا: ان کی غیر مصرح بالسماع روایات سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (دیکھئے البحر و جین لابن حبان ۹۲/۱)

یہ قول چونکہ بہت اہم اور اس مسئلے میں فیصلہ کن ہے، لہذا اس کا متن مع ترجمہ پیش خدمت ہے:

حافظ ابن حبان البستی (متوفی ۳۵۴ھ) نے فرمایا:

”الجنس الثالث : الثقات المدلسون الذين كانوا يدلسون في الأخبار مثل قتادة و يحيى بن أبي كثير والأعمش و أبو إسحاق و ابن جريج و ابن إسحاق والثوري و هشيم و من أشبههم ممن يكثر عددهم من الأئمة المرضيين و أهل الورع في الدين كانوا يكتبون عن الكل و يروون عن سمعوا منه فربما دلّسوا عن الشيخ بعد سماعهم عنه عن أقوام ضعفاء لا يجوز الاحتجاج بأخبارهم ، فما لم يقل المدلس و إن كان ثقة : حدثني أو سمعت فلا يجوز الاحتجاج بخبره ، وهذا أصل أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي - رحمه الله - و من تبعه من شیوخنا“

تیسری قسم : وہ ثقہ مدلسین جو روایات میں تدلیس کرتے تھے مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری، ہشیم اور جو ان کے مشابہ تھے جن کی تعداد زیادہ ہے، وہ پسندیدہ اماموں اور ذین میں پرہیزگاروں میں سے تھے، وہ سب سے (بروایات) لکھتے اور جن سے سنتے تو ان سے روایتیں بھی بیان کرتے تھے، بعض اوقات یا بسا اوقات وہ شیخ یعنی استاذ سے سننے کے بعد ضعیف لوگوں سے سنی ہوئی روایات اس (شیخ) سے بطور تدلیس بیان کرتے تھے، ان کی (معتن) روایات سے استدلال جائز نہیں۔ پس جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہو حدیثی یا سمعت نہ کہے (یعنی سماع کی تصریح نہ کرے) تو اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن ادريس الشافعي رحمہ اللہ کی اصل (یعنی اصول) ہے اور ہمارے اساتذہ نے اس میں ان کی اتباع (یعنی موافقت) کی ہے۔

(کتاب البحر و منہج ج ۱ ص ۹۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۸۶)

اس عظیم الشان بیان میں حافظ ابن حبان نے تدلیس کے مسئلے میں امام شافعی کی مکمل موافقت فرمائی بلکہ ”منہج المحدثین“ کے نام سے ”کثیر التدلیس“ اور ”قلیل التدلیس“ کی عجیب و غریب، شاذ اور ناقابل عمل اصطلاحات کے رواج کے ذریعے سے مسئلہ تدلیس کو تاریک و گم کرنے والوں کے شبہات کے رنجے اڑا دیے ہیں۔

حافظ ابن حبان نے دوسری جگہ فرمایا:

”و أما المدلسون الذين هم ثقات و عدول فإننا لا نحتج بأخبارهم إلا ما بينوا السماع فيما رووا مثل الثوري والأعمش و أبي إسحاق و أضرابهم من الأئمة المتقين (المتقين) و أهل الورع في الدين لأننا متى قبلنا خبر مدلس لم يبين السماع فيه - و إن كان ثقة لزمننا قبول المقاطيع والمراسيل كلها لأنه لا يدري لعل هذا المدلس دلس هذا الخبر عن ضعيف يهيي الخبر بذكره إذا عرف ، اللهم إلا أن يكون المدلس يعلم أنه مادلس قط إلا عن ثقة فإذا كان كذلك قبلت روايته و إن لم يبين السماع و هذا ليس في الدنيا إلا سفيان بن عيينة وحده فإنه كان يدلس و لا يدلس إلا عن ثقة متقن و لا يكاد يوجد لسفيان بن عيينة خبر دلس فيه إلا وجد ذلك الخبر بعينه قد بين سماعه عن ثقة مثل نفسه والحكم في قبول روايته لهذه العلة - و إن لم يبين السماع فيها - كالحكم في رواية ابن عباس إذا روى عن النبي ﷺ ما لم يسمع منه “ اور مگر وہ مدلسین جو ثقہ اور عادل ہیں تو ہم ان کی بیان کردہ روایات میں سے صرف ان روایات سے ہی استدلال کرتے ہیں جن میں انھوں نے سماع کی تصریح کی ہے، مثلاً ثوری، اعمش، ابواسحاق اور ان جیسے دوسرے ائمہ متقین (ائمہ متقین) اور دین میں پرہیزگاری والے اہم، کیونکہ اگر ہم مدلس کی وہ روایت قبول کریں جس میں اُس نے سماع کی تصریح نہیں کی۔ اگرچہ وہ ثقہ تھا، تو ہم پر یہ لازم آتا ہے کہ ہم تمام منقطع اور مرسل روایات قبول کریں، کیونکہ یہ معلوم نہیں کہ ہو سکتا ہے اس مدلس نے اس روایت میں ضعیف سے تدلیس کی ہو، اگر اس کے بارے میں معلوم ہوتا تو روایت ضعیف ہو جاتی، سوائے اس کے کہ اللہ جانتا ہے، اگر مدلس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ اس نے صرف ثقہ سے ہی تدلیس کی ہے، پھر اگر اس طرح ہے تو اس کی روایت مقبول ہے اور اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کرے، اور یہ بات (ساری) دنیا میں سوائے سفيان بن عيينہ اکیلے کے کسی اور کے

لئے ثابت نہیں، کیونکہ وہ تدلیس کرتے تھے اور صرف ثقہ متقن سے ہی تدلیس کرتے تھے، سفیان بن عیینہ کی ایسی کوئی روایت نہیں پائی جاتی جس میں انھوں نے تدلیس کی ہو مگر اسی روایت میں انھوں نے اپنے جیسے ثقہ سے تصریح سماع نہ کر دی ہو، اس وجہ سے ان کی روایت کے مقبول ہونے کا حکم۔ اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کریں۔ اسی طرح ہے جیسے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) اگر نبی ﷺ سے ایسی روایت بیان کریں جو انھوں نے آپ سے سنی نہیں تھی، کا حکم ہے۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۱ ص ۱۶۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۹۰)

اس حوالے میں بھی حافظ ابن حبان نے مدلس راوی کی اس روایت کو غیر مقبول قرار دیا ہے جس میں سماع کی تصریح نہ ہو اور امام شافعی رحمہ اللہ کی معناتائید فرمائی ہے۔ حافظ ابن حبان کے اس بیان سے درج ذیل اہم نکات واضح ہیں:

۱: جس راوی کا مدلس ہونا ثابت ہو، اس کی عدم تصریح سماع والی روایت غیر مقبول ہوتی ہے۔

۲: امام شافعی کا بیان کردہ اصول صحیح ہے۔

۳: امام شافعی اپنے اصول میں منفرد نہیں بلکہ ابن حبان اور ان کے شیوخ (نیز [عبدالرحمن بن مہدی] احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، مزنی، بیہقی اور خطیب بغدادی وغیرہم) نے امام شافعی کی تائید فرمائی ہے۔

۴: کثیر اور قلیل تدلیس میں فرق کرنے والا منہج صحیح نہیں بلکہ مرجوح ہے۔

۵: اگر مدلس کی عن والی روایت مقبول ہے تو پھر منقطع اور مرسل روایات کیوں غیر مقبول ہیں؟

۶: مدلسین مثلاً امام سفیان ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کی معنعن اور سماع کی صراحت کے بغیر والی روایات غیر مقبول ہیں، اگرچہ بعض متاخر علماء نے انھیں طبقہ ثانیہ یا طبقہ اولیٰ میں ذکر کر رکھا ہو۔

۷: حافظ ابن حبان کے نزدیک امام سفیان بن عیینہ صرف ثقہ سے ہی تدلیس کرتے

تھے۔ ہمیں اس آخری شق سے دودلیوں کے ساتھ اختلاف ہے:

۱: بعض اوقات سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ غیر ثقہ سے بھی تدلیس کر لیتے تھے۔ مثلاً دیکھئے تاریخ یحییٰ بن معین (رولیۃ الدورۃ: ۹۷۹) کتاب الجرح والتعذیل (۱۹۱/۷) اور میری کتاب: توضیح الاحکام (ج ۲ ص ۱۴۹)

لہذا یہ قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ قاعدہ اعلیٰ ہے، نیز انھیں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے تشبیہ دینا غلط ہے۔

۲: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ بعض اوقات ثقہ مدلس (مثلاً ابن جریج) سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

دیکھئے الکفایہ (ص ۳۵۹-۳۶۰ وسندہ صحیح) اور توضیح الاحکام (ج ۲ ص ۱۴۸)

میں نے یہ کہیں بھی نہیں پڑھا کہ سفیان بن عیینہ ثقہ مدلس راویوں سے بطور تدلیس صرف وہی روایات بیان کرتے تھے جن میں انھوں نے سفیان کے سامنے مناع کی تصریح کر رکھی ہوتی تھی، لہذا کیا بعید ہے کہ ثقہ مدلس نے ایک روایت تدلیس کرتے ہوئے بیان کی ہو اور سفیان بن عیینہ نے اس ثقہ مدلس کو سند سے گرا کر روایت بیان کر دی ہو، لہذا اس وجہ سے بھی ان کی معصن روایت ناقابل اعتماد ہے۔ واللہ اعلم

۳ سفیان ثوری اپنے نزدیک غیر ثقہ یعنی سخت مجروح راوی سے بھی تدلیس کرتے تھے مثلاً انھوں نے ایک راوی سے حدیث المرتدہ بطور تدلیس بیان کی اور پوچھے جانے کے بعد فرمایا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔ (الاشقاء ص ۱۴۸، تحقیقی مقالات ۲/۳۰۶)

یہ وہ راوی ہے جس کی وفات پر سفیان ثوری نے بہت شدید الفاظ فرمائے۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۱۳/۳۵۳ وسندہ صحیح)

اور ثوری نے اس راوی کو ضال مفضل بھی کہا۔ (تاریخ ابی زرعہ للدمشقی: ۱۳۲۶، وسندہ حسن)

۴ امام سفیان ثوری ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

(مثلاً دیکھئے میزان الاحتمال ۲/۱۶۹-۳۳۲)

اور حافظ ذہبی وغیرہ نے یہ اصول حدیث بیان کیا ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی معتن روایت مردود ہوتی ہے۔

(دیکھئے الموطئہ ص ۲۵، تحقیقی مقالات ۳/۳۰۷)

۵) امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ لکھا ہے جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثاً کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔

(تحقیقی مقالات ۳/۳۰۸، کتاب العلل لاجم: ۱۱۳۰)

اس سے معلوم ہوا کہ امام یحییٰ القطان اپنے استاذ امام سفیان ثوری کی معتن روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

۶) امام علی بن المدینی نے فرمایا: لوگ سفیان کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ (ان کی صرف) مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔

(الکفایہ ص ۳۶۲، تحقیقی مقالات ۱/۲۶۳، ۳۰۷-۳۰۸)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن المدینی کے نزدیک سفیان کی ہر معتن روایت سماع پر محمول نہیں ہوتی تھی یعنی وہ انھیں طبقہ ثانیہ میں شمار نہیں کرتے تھے۔

۷) حاکم نیشاپوری نے سفیان ثوری کو تیسری جنس (یعنی طبقہ ثالثہ) میں ذکر کر کے بتایا کہ وہ مجہول راویوں سے روایت کرتے تھے۔ (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶)

اس عبارت کو علائی نے درج ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے:

اور تیسرے وہ جو مجہول یا معلوم لوگوں سے تدلیس کرتے تھے جیسے سفیان ثوری...

(جامع التحصیل ص ۳۰۹، تحقیقی مقالات ۳/۳۰۹)

۸) ابو عاصم النبیل بھی اپنے استاذ سفیان ثوری کی ہر معتن روایت کو سماع پر محمول نہیں سمجھتے تھے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۳۱۰)

۹) ابو حاتم الرازی نے ایک معتن روایت کے بارے میں فرمایا: میں نہیں سمجھتا کہ ثوری نے اسے قیس (بن مسلم الجذلی الکوفی) سے سنا ہے، میں اسے مدلس (یعنی تدلیس شدہ)

سمجھتا ہوں۔ (علل الحدیث: ۲۵۵، تحقیقی مقالات ۳/۳۱۰)

یعنی ابوحاتم الرازی بھی امام ثوری کی ہر روایت کو سماع پر محمول نہیں سمجھتے تھے۔

۱۰) نووی شافعی اور عینی حنفی وغیرہا نے صاف طور پر سفیان ثوری کی روایت کے بارے میں فرمایا: سفیان مدلسین میں سے ہیں... اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ تصریح بالسماع ثابت ہو جائے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۳۱۱)

اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً ابن الترمذی وغیرہ کے اقوال لہذا ثابت ہوا کہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ دیگر کتابوں میں ان کی معتن روایت ضعیف ہوتی ہے، سوائے یحییٰ القطان کے کہ ان کی ثوری سے معتن روایت بھی سماع پر محمول یعنی صحیح ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے: امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ (تحقیقی مقالات ۳/۳۰۶-۳۲۷)

موجودہ دور میں بھی بہت سے عرب علماء نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا ہے مثلاً شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ، شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ (حافظ عبدالمنان نور پوری کے احکام و مسائل ج ۱ ص ۱۳۵) اور شیخ محمد بن علی بن آدم بن موسیٰ الاشبوبی المکی حفظہ اللہ (البحر المحیط الشجاع فی شرح صحیح مسلم الحجاج جلد ۱۹ ص ۵۴، الحدیث حضور: ۹۶ ص ۴) وغیرہم

۳۰: خلاصۃ الکلام

آخر میں خلاصۃ الکلام کے طور پر عرض ہے کہ مسئلہ تدلیس اور بعض الناس کے شبہات و اعتراضات، نیز علمی تحقیق کے لئے راقم الحروف کے درج ذیل مضامین کا مطالعہ بے حد مفید ہے:

۱: التباس فی مسئلہ التدلیس (تحقیقی مقالات ۱/۲۵۱-۲۹۰)

- ۲: تدلیس اور محدثین کرام (تحقیقی مقالات ۲/۲۱۸-۲۲۲)
- ۳: تدلیس اور فرقہ مسعودیہ کا انکار محدثین (تحقیقی مقالات ۳/۲۲۲-۲۲۳)
- ۴: سلیمان الاعمش کی ابوصالح وغیرہ سے معتنس روایات کا حکم
(تحقیقی مقالات ۳/۲۰۰-۲۰۵)
- ۵: امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثمانیہ (تحقیقی مقالات ۳/۳۰۶-۳۲۷)
- ۶: تدلیس اور بریلویہ (تحقیقی مقالات ۳/۶۱۲-۶۱۴)
- ۷: اصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم
(تحقیقی مقالات ۳/۱۵۱-۱۶۷)
- ۸: امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس (تحقیقی مقالات ۳/۱۶۸)
- ۹: مسئلہ تدلیس اور محدثین (توضیح الاحکام ۱/۵۶۹-۵۷۰)
- ۱۰: سفیان ثوری رحمہ اللہ اور ان کی تدلیس (توضیح الاحکام ۱/۵۷۰-۵۷۱)
- ۱۱: صحیح بخاری اور سفیان ثوری (توضیح الاحکام ۲/۳۱۵-۳۱۷)
- ۱۲: امام سفیان ثوری اور طبقہ ثالثہ کی تحقیق (توضیح الاحکام ۲/۳۱۷-۳۱۸)
- ۱۳: امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ (توضیح الاحکام ۲/۳۱۸-۳۲۰) مکرر
- ۱۴: امام بخاری تدلیس سے بری تھے۔ (توضیح الاحکام ۲/۳۲۱-۳۲۲)
- ۱۵: کیا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تدلیس کرتے تھے؟ (توضیح الاحکام ۲/۳۲۲-۳۲۵)
- ہم بحمد اللہ اصول کے پابند ہیں، اصول حدیث اور علم اسماء الرجال کو ہمیشہ مد نظر رکھتے ہیں، دو غلط پالیسیوں اور دو زخیوں سے سخت بیزار اور انتہائی دور ہیں اور جب اپنی غلطی معلوم ہو جائے تو علانیہ (علی رؤوس الاشهاد) رجوع کرتے ہیں اور اسی میں خیر ہے۔ ان شاء اللہ
- (۱۷/ ذوالقعدہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۳/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

امام زہری رحمہ اللہ کا امام عروہ رحمہ اللہ سے سماع ثابت ہے

ایک بریگزیدر حامد سعید اختر (ر) نامی شخص نے صحیح مسلم کی ایک صحیح حدیث پر حملہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس روایت کے بے بنیاد ہونے کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ زہری کا عروہ سے سماع ہی ثابت نہیں ہے۔“ (میزان عمر عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ص ۹۶)

حامد سعید اختر کی مذکورہ بات بالکل جھوٹ ہے اور اس سے پہلے ایک رضا خانی بریلوی محمد کاشف اقبال مدنی رضوی نے اپنی کتاب: علمی محاسبہ میں لکھا تھا: ”معلوم ہوا کہ امام زہری کے عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہ ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔“ (ص ۷۱-۷۲)

راقم الحروف نے اس باطل دعوے اور من گھڑت اتفاق کا دندان شکن جواب دیا اور محدثین کرام و کتب حدیث سے ثابت کیا کہ امام زہری رحمہ اللہ نے عروہ بن زبیر رحمہ اللہ سے سنا ہے، بلکہ عروہ اُن کے خاص استاذ ہیں۔

(دیکھئے ماہنامہ المدیثہ حصہ ۲۸: ص ۲۲-۲۹، تحقیقی مقالات ۲/۲۲۲-۲۲۸)

اس تحقیقی مضمون کا جواب ہمارے علم کے مطابق آج تک کہیں سے بھی نہیں آیا اور نہ محمد کاشف اقبال بریلوی کا توبہ نامہ (ہمارے علم کے مطابق) کہیں شائع ہوا ہے۔

منکرین حدیث کا یہ طریقہ و طرز عمل ہے کہ صحیح احادیث کا انکار کرتے ہیں، کثرت سے جھوٹ بولتے ہیں اور کسی کتاب میں کاتب یا کمپوزنگ کی غلطی والی عبارت اگر ان کی مرضی کی ہو تو اس سے استدلال کرتے ہیں اور جواب موصول ہونے کے بعد صہ سکہ عمی ہو کر راہ فرار اختیار کر لیتے ہیں۔

حفیوں کی کتابوں میں بھی امام زہری کا امام عروہ (رحمہ اللہ) سے سماع ثابت ہے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار للطحاوی (۱/۳۳۲، ۲/۱۵۴، ۳۳۲)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور ایک عورت کے بھوکے بچوں کا قصہ

امام عبداللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

مصعب بن عبداللہ بن مصعب الزبیری نے کہا: میرے والد عبداللہ بن مصعب نے مجھے حدیث بیان کی، انھوں نے ربیعہ بن عثمان الہدیری سے، انھوں نے زید بن اسلم سے، انھوں نے اسلم (مولیٰ عمر) سے (حدیث بیان کی) کہ ہم (سیدنا) عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ حرہ واقم کی طرف نکلے حتیٰ کہ ہم جب صرار (کے مقام) پر پہنچے تو دیکھا کہ آگ جل رہی ہے تو انھوں (سیدنا عمر رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اسے اسلم! میں دیکھتا ہوں یہاں کچھ سوار ڈیرہ ڈالے ہو نہیں، رات اور سردی کی وجہ سے عاجز اور بے بس معلوم ہوتے ہیں، آؤ! (ان کے پاس) چلیں۔ ہم دوڑتے ہوئے گئے اور ان کے قریب پہنچ گئے، دیکھا کہ ایک عورت کے پاس چھوٹے چھوٹے بچے رو رہے ہیں اور آگ پر ہنڈیا چڑھائی ہوئی ہے۔ عمر (رضی اللہ عنہ) نے کہا: اے روشنی والو! السلام علیکم، اور انھوں نے اے آگ والو! کہنا ناپسند کیا تو اس عورت نے جواب دیا: وعلیکم السلام۔

انھوں (عمر رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: کیا ہم قریب آجائیں؟

وہ عورت بولی: اچھے طریقے سے قریب آجائیں یا (ہمیں) چھوڑ دیں۔

پھر جب ہم قریب ہوئے تو انھوں (رضی اللہ عنہ) نے پوچھا: تمہیں کیا ہوا ہے؟

اس عورت نے کہا: رات ہو چکی ہے اور سردی بھی ہے۔

انھوں نے پوچھا: یہ بچے کیوں رو رہے ہیں؟

اس عورت نے جواب دیا: بھوک کی وجہ۔

انھوں نے پوچھا: ہانڈی میں کیا چیز (پک رہی) ہے؟

اس عورت نے جواب دیا: اس میں وہ ہے جس کے ساتھ میں ان بچوں کو چکرا رہی ہوں

تاکہ وہ سو جائیں۔ ہمارے اور عمر کے درمیان اللہ ہے۔

انھوں (عمر رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اللہ تجھ پر رحم کرے، عمر کو تمہارے بارے میں کیا پتا ہے؟

اس عورت نے کہا: عمر ہمارا حاکم ہے اور پھر ہم سے غافل رہتا ہے؟

انھوں (سیدنا عمر رضی اللہ عنہ) نے میری طرف رخ کر کے فرمایا: چلو ہمارے ساتھ، پھر ہم بھاگتے

ہوئے اس جگہ گئے جہاں آثار کھنے کا شور تھا۔ انھوں نے آٹے کی ایک بوری اور چربی کا

ایک ڈبہ نکالا اور کہا: یہ مجھ پر لا دو۔ میں نے کہا: آپ کے بجائے میں اسے اٹھا لیتا ہوں۔

انھوں نے کہا: تیری ماں نہ رہے، کیا تو قیامت کے دن میرا وزن اٹھائے گا؟

لہذا میں نے یہ وزن آپ پر لا دیا اور آپ کے ساتھ چلا، آپ بھاگے بھاگے جا رہے تھے،

پھر آپ نے یہ سامان اس عورت کے سامنے ڈال دیا اور تھوڑا سا آٹا نکال کر کہا:

میں اسے ہوا میں اچھال کر صاف کرتا ہوں، تم اس میں میرے ساتھ تعاون کرو۔

وہ ہانڈی کے نیچے پھونکیں (بھی) مار رہے تھے پھر ہانڈی کو اتار دیا اور کہا: کوئی چیز لے آؤ۔

وہ ایک برتن لے آئی تو انھوں نے اسے اس برتن میں انڈیل دیا اور پھر ان سے فرمانے لگے:

تم انھیں کھلاؤ اور میں اسے بچھاتا ہوں۔

انھوں نے سیر ہو کر کھالیا اور کچھ کھانا باقی بھی رہ گیا۔

عمر (رضی اللہ عنہ) کھڑے ہو گئے اور میں بھی کھڑا ہو گیا پھر وہ عورت کہہ رہی تھی:

اللہ تجھے جزائے خیر دے: امیر المومنین (عمر رضی اللہ عنہ) کے بجائے تجھے صاحب اقتدار (خلیفہ)

ہونا چاہئے تھا۔

انھوں نے فرمایا: جب تم امیر المومنین کے پاس جاؤ تو اچھی بات کہنا اور وہاں مجھ سے بات

کرنا۔ ان شاء اللہ

پھر آپ پیچھے ہٹ گئے اور زانودوں کے بل بیٹھ گئے۔ ہم نے کہا: ہماری تو دوسری شان ہے۔

آپ مجھ سے کوئی کلام نہیں کر رہے تھے پھر میں نے بچوں کو اچھلتے کودتے اور کھیلتے ہوئے

دیکھا اور بعد میں وہ سو گئے تو عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اے سلم! بھوک نے ان کی نیند ختم کر رکھی

تھی اور انھیں رُلا دیا تھا، لہذا میں نے یہ دیکھنا پسند کیا جو میں نے دیکھ لیا ہے۔

(فتاویٰ الصحابہ ج ۱ ص ۲۹۰-۲۹۱ ح ۳۸۲ و سندہ حسن)

اس روایت کے راویوں کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

۱: اسلم العدوی مولیٰ عمر ثقة لخصرم (تقریب الجہد یب: ۳۶۵)

۲: زید بن اسلم ثقة عالم (تقریب الجہد یب: ۲۳۱۵)

۳: ربیعہ بن عثمان بن ربیعہ بن عبد اللہ بن حدیر التیمی المدنی ابو عثمان

وثقه الجمهور و هو حسن الحديث من رجال صحيح مسلم .

۴: عبد اللہ بن مصعب بن ثابت بن عبد اللہ بن الزبیر بن العوام الزبیری

آپ پر جرح کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: امام یحییٰ بن معین نے ضعیف کہا۔ (بحوالہ تاریخ بغداد)

اس قول کی سند میں محمد بن حمید بن ہبل الخرمی جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔

۲: پیشی [مجمع الزوائد ۱۳۱/۳، وقال ۱۶۳/۸: "موثق"]

۳: ابن حجر العسقلانی

اس جرح کے مقابلے میں درج ذیل محدثین سے آپ کی توثیق ثابت ہے:

۱: ابن حبان

۲: حاکم [المستدرک ۲/۱۹۵ ح ۲۷۳۳]

۳: ذہبی [وافقه الذہبی]

۴: ابن جریر الطبری [صحیحہ فی تہذیب الآثار، الجزء المفقود ۴۳۳ ح ۷۸۳]

۵: الضیاء المقدسی [روی فی المختارہ ۳/۴۲۰-۴۲۱ ح ۱۲۷، ۱۲۸]

۶: خطیب بغدادی [قال: کان محموداً فی ولدیة، جمیل السیرة مع جلالۃ قدرہ وعظم شرفہ]

☆ ابو حاتم الرازی [قال: هو شیخ بابۃ عبد الرحمن بن ابی الزناد]

☆ ابو زرعة الرازی [قال: الوهم منه.... شیخ]

مختصر یہ کہ عبداللہ بن مصعب الزبیری رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

۵: مصعب بن عبداللہ بن مصعب بن ثابت الزبیری البغدادی رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے صحیح الحدیث تھے۔

(نیز دیکھئے تقریب المجزیب: ۷۵۴)

۶: عبداللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ ثقہ ہیں۔ (دیکھئے تقریب المجزیب: ۲۵۵۰)
آپ کا مدلس ہونا معلوم نہیں، لہذا آپ کا اپنے استاد سے ”ذکر“ کہنا بھی سماع پر محمول ہے۔
مصعب بن عبداللہ سے امام عبداللہ بن احمد بن حنبل کے سماع کے لئے دیکھئے فضائل الصحابہ
(ج ۸، ۳۹۵، ۴۳۱، ۱۷۸۵، ۱۸۲۳)

ثابت ہوا کہ روایت مذکورہ حسن لذاتہ ہے، نیز تاریخ ابن جریر الطبری وغیرہ میں اس کی دوسری سندیں بھی ہیں۔
(۴/ مارچ ۲۰۱۲ء)

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عمر اور نکاح

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا نبی کریم سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ سے نکاح چھ یا سات سال کی عمر میں ہوا اور نو (۹) سال کی عمر میں رخصتی ہوئی۔

یہ حدیث خود سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے بیان فرمائی اور اسے آپ سے درج ذیل راویوں نے روایت کیا ہے:

(۱) عروہ بن الزبیر بن العوام المدنی رحمہ اللہ (م ۹۴ھ)

آپ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے اور آپ سے یہ حدیث درج ذیل راویوں نے بیان کی ہے:

۱: ہشام بن عروہ بن الزبیر المدنی رحمہ اللہ (م ۱۳۵ھ یا ۱۳۶ھ)

ان کے شاگردوں کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ ان شاء اللہ

۲: محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن عبید اللہ بن شہاب الزہری المدنی رحمہ اللہ (م ۱۲۵ھ)

یہ روایت صحیح مسلم (۳۳۸۱) مصنف عبد الرزاق (۱۰۳۳۹) السنن الکبریٰ للنسائی (۵۵۷۰) اور شرح السنۃ للبغوی (۳۵/۹) ۲۲۵۸ وقال البغوی: هذا حديث صحيح الاسناد وغيره میں موجود ہے۔

۳: اسود بن یزید بن قیس النخعی الکوفی رحمہ اللہ (م ۷۷ھ یا ۷۸ھ)

ان سے ابراہیم نخعی نے، ابراہیم سے سلیمان الأعمش نے یہ روایت بیان کی ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (ترقیم دار السلام: ۳۳۸۲) مسند احمد (۴/۶) اور سنن نسائی (۳۲۶۰) وغیرہ۔

۴: ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف الزہری المدنی رحمہ اللہ (م ۹۴ھ یا ۱۰۴ھ)

یہ روایت سنن نسائی (۳۳۸۱، الکبریٰ: ۵۵۷۱) میں محمد بن ابراہیم عن ابی سلمہ کی

سند سے موجود ہے، نیز مسند اسحاق بن راہویہ (۱۱۶۴) وغیرہ میں محمد بن عمرو بن علقمہ اللشی عن ابی سلمہ کی سند سے بھی موجود ہے۔

۴) یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب المدنی رحمہ اللہ (م ۱۰۴ھ)

اسے ابو یعلیٰ الموصلی (مسند ابی یعلیٰ: ۳۶۷) وغیرہ نے روایت کیا ہے۔

۵) عبد اللہ بن عبید اللہ بن ابی ملیکہ التیمی المدنی رحمہ اللہ (م ۱۱۷ھ)

اسے نسائی (الکبریٰ: ۵۳۴۵) اسحاق بن راہویہ (۱۷۸۴، ۱۲۳۸) اور طبرانی (الکبیر ۲۳/۶۲۲۶) نے روایت کیا ہے۔

اس کے راوی الجلیح بن عبد اللہ الکندی الکوفی جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔

۶) قاسم بن محمد بن ابی بکر التیمی المدنی رحمہ اللہ (م ۱۰۶ھ)

یہ روایت ابن ابی عاصم کی کتاب الآحاد والمثانی (۳۰۰۷) میں موجود ہے۔

۷) عبد اللہ بن صفوان بن امیہ بن خلف الحنفی الکوفی رحمہ اللہ (م ۷۷ھ)

یہ روایت مستدرک الحاکم (۴/۱۰۷۳۰) میں ہے اور اس کی سند صحیح ہے، نیز اسے حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے۔

۸) ابو عبیدہ بن عبد اللہ بن مسعود الکوفی رحمہ اللہ (م ۸۲ھ)

ان کی روایت السنن الکبریٰ للنسائی (۵۳۴۹) میں ہے۔

۹) عبد الملک بن عمیر بن سوید الغنوی الکوفی رحمہ اللہ (م ۱۳۶ھ)

ان کی روایت المعجم الکبیر للطبرانی (۲۳/۲۹-۳۰ ج ۷۷) میں ہے۔

اس تخریج سے یہ ثابت ہوا کہ ہشام بن عروہ اس حدیث میں منفرد نہیں، بلکہ دوسرے بہت سے ثقہ راویوں نے یہ حدیث بیان کی ہے، لہذا ہشام بن عروہ رحمہ اللہ پر مکررین حدیث کے تمام اعتراضات باطل و مردود ہیں۔

تنبیہ: اس باب میں سولہ (۱۶) ثقہ و صدوق راویوں کے حوالے پیش کئے گئے ہیں۔

ہشام بن عروہ رحمہ اللہ کی روایت

ہشام بن عروہ سے یہ حدیث درج ذیل راویوں نے بیان کی ہے:

۱: عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ

دیکھئے مسند احمد (۶/۱۱۸ ج ۲۸۶۷ وسندہ حسن) الجامع فی الاحکام لابن وہب (۲۶۰) المعجم الکبیر للطبرانی (۲۳/۲۱ ج ۴۶) اور الکفایہ للخطیب (ص ۵۸، دوسرا نسخہ ۱/ ۲۰۷-۲۰۸ ج ۱۲۹)

۲: سعید بن عبدالرحمن بن عبد اللہ بن جمیل القرشی المدنی رحمہ اللہ

دیکھئے الجامع لابن وہب (۳۶ وسندہ حسن) موطأ عبد اللہ بن وہب (۲۵۹ بخوالہ مکتبہ شاملہ) اور الکفایہ (ص ۵۸ ج ۱۲۹)

۳: ابواسامہ حماد بن اسامہ القرشی الکوفی رحمہ اللہ

دیکھئے صحیح مسلم (۱۴۲۲) سنن ابی داود (۴۹۳۳) اور مصنف ابن ابی شیبہ (۹۲/۱۳ ج ۳۳۹۳۹ وغیرہ۔)

۴: معمر بن راشد البصری البکری رحمہ اللہ

دیکھئے مصنف عبدالرزاق (۱۰۳۵۰)

۵: علی بن مسہر القرشی الکوفی رحمہ اللہ

دیکھئے صحیح بخاری (۴۸۹۳، ۵۱۵۶، ۵۱۶۰) سنن ابن ماجہ (۱۸۷۶) اور سنن الداری (۲۳۰۷)

۶: سفیان بن عیینہ الکوفی البکری رحمہ اللہ

دیکھئے مسند الحمیدی (۲۳۳) مسند ابی عوانہ (۷۷/۳)

۷: وہیب بن خالد البصری رحمہ اللہ

دیکھئے صحیح بخاری (۵۱۳۴)

- ۸: عبدہ بن سلیمان الکلابی الکوفی رحمہ اللہ
دیکھئے صحیح مسلم (ترقیم دار السلام: ۳۳۸۰) سنن نسائی (۳۳۷۸) اور منشی ابن الجارود
(۷۱۱) وغیرہ۔
- ۹: وکیع بن الجراح بن لیث الکوفی رحمہ اللہ
دیکھئے مسند اسحاق بن راہویہ (۷۲۱)
۱۰: اسماعیل بن زکریا الکوفی رحمہ اللہ
دیکھئے سنن سعید بن منصور (۵۱۵)
۱۱: ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر الکوفی رحمہ اللہ
دیکھئے صحیح مسلم (دار السلام: ۳۳۸۰) سنن نسائی (۳۳۵۵) اور مسند اسحاق بن
راہویہ (۷۲۲) وغیرہ
- ۱۲: حماد بن زید البصری رحمہ اللہ
دیکھئے سنن ابی داؤد (۲۱۲۱)
۱۳: حماد بن سلمہ البصری رحمہ اللہ
دیکھئے سنن ابی داؤد (۳۹۲۳) مسند طحاوی (۱۵۵۷) اور مسند احمد (۲۸۰/۶) وغیرہ
- ۱۴: جعفر بن سلیمان البصری رحمہ اللہ
دیکھئے السنن الکبریٰ للنسائی (۵۳۷۷)
۱۵: سفیان بن سعید الثوری الکوفی رحمہ اللہ
دیکھئے صحیح بخاری (۵۱۳۳، ۵۱۵۸)
۱۶: جریر بن عبد الحمید الفسی الکوفی الرازی رحمہ اللہ
دیکھئے (مسند عائشہ لابن ابی داؤد: ۳۳) اور النفقہ علی العیال لابن ابی الدنیا (۵۵۹)
وغیر ذلک۔

ہشام بن عروہ کو ابو حاتم الرازی، احمد الحکلی، محمد بن سعد، دار فطنی، یعقوب بن

شیبہ، ابن حبان، بخاری، مسلم، ترمذی، ابن خزمیہ، ابن حبان، ابن الجارود، حاکم، ذہبی، ابن حجر العسقلانی اور ایک جم غفیر نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا ہے، لہذا ان پر بعض الناس کی جرح مردود ہے۔ (نیز دیکھئے میری کتاب: صحیح بخاری کا دفاع ص ۶۷-۶۸)

اگر کوئی کہے کہ ہشام بن عروہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے (اور یہ روایت ان سے کسی مدنی نے بیان نہیں کی) تو اس کے پانچ جوابات ہیں:

۱: حافظ ذہبی نے فرمایا: اور ہشام کو کبھی اختلاط نہیں ہوا۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۳/۳۰۱، صحیح بخاری کا دفاع ص ۶۸)

۲: ہشام سے یہ روایت دو مدنیوں (عبدالرحمن بن ابی الزناد اور سعید بن عبدالرحمن) نے بیان کی ہے، جیسا کہ اسی عنوان کے تحت فقرہ نمبر ۲ میں باحوالہ پیش کر دیا گیا ہے۔

۳: اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ ہشام بن عروہ نے یہ حدیث مدینے میں بیان نہیں کی تھی اور نہ اس کا کوئی ثبوت ہے کہ عراقیوں نے ان سے یہ حدیث مدینہ جا کر نہیں سنی مگر صرف عراق میں ہی سنی ہے۔

۴: ہشام بن عروہ اس روایت میں منفرد نہیں، بلکہ امام زہری نے ان کی متابعت تامہ کر رکھی ہے۔

۵: عروہ بن زبیر بھی اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ ایک جماعت نے ان کی متابعت کی ہے، جیسا کہ اس مضمون کے شروع میں بیان کر دیا گیا ہے۔

اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ نو (۹) سال کی عمر میں شادی والی یہ حدیث بالکل صحیح ہے، لہذا منکرین حدیث کا اس حدیث پر اعتراض باطل و مردود ہے۔

علمائے حق اور حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

علمائے حق نے بالاتفاق اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ مثلاً:

۱: امام بخاری رحمہ اللہ (صحیح بخاری)

۲: امام مسلم رحمہ اللہ (صحیح مسلم)

۳: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ

آپ نے فرمایا: ”ثنا هشام بن عروہ وکان من جید ما یروہ۔“

ہمیں ہشام بن عروہ نے حدیث سنائی اور وہ جو حدیثیں بیان کرتے تھے ان میں سے یہ

بہت اچھی تھی۔ (مسند الحمیدی تحقیقی: ۲۲۳)

۴: ابن حبان رحمہ اللہ (صحیح ابن حبان: ۷۰۹۷)

۵: ابن الجارود رحمہ اللہ (المستقی: ۷۱۱)

۶: ابوعوانہ الاسفرائینی رحمہ اللہ (رواہ فی المستخرج علی صحیح مسلم)

۷: حاکم رحمہ اللہ (المستدرک)

۸: ذہبی رحمہ اللہ (تخفیف المستدرک)

۹: بغوی رحمہ اللہ (شرح السنہ)

۱۰: ابونعیم الاصبہانی رحمہ اللہ (المستخرج علی صحیح مسلم ۸۶/۳-۸۷) وغیرہم۔

یہ حدیث بہت سی کتب حدیث میں موجود ہے۔ جن میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:
صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داود، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، اختلاف الحدیث للشافعی، مسند الشافعی، مسند احمد، صحیح ابن حبان، صحیح ابی عوانہ، صحیح ابن الجارود یعنی المستقی، مسند الحمیدی، مسند اسحاق بن راہویہ، سنن داری، مسند ابی یعلیٰ الموصلی، طبقات ابن سعد، المعجم الکبیر للطبرانی، المعجم الاوسط للطبرانی، کتب البیہقی مثلاً (السنن الکبریٰ ودلائل النبوة ومعرفۃ السنن والآثار) شرح السنہ للبخاری، مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبدالرزاق، موطا ابن وہب، الجامع لابن وہب، مسند عائشہ لابن ابی داود اور العیال لابن ابی الدنیا وغیر ذلک۔

ہمارے علم کے مطابق خیر القرون، زمانہ تدوین حدیث اور زمانہ شارحین حدیث یعنی نویں صدی ہجری (۹۰۰ھ) تک کسی ثقہ و صدوق سنی عالم نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا، لہذا اس کے صحیح ہونے پر اجماع ہے۔

تابعین کرام میں سے درج ذیل علمائے حق سے صراحۃً یہ ثابت ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا نکاح چھ یا سات سال کی عمر میں ہوا اور نو سال کی عمر میں رخصتی ہوئی:

۱: ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ (مسند احمد ۶/۲۱۱ ج ۶۹ ص ۲۵۷ سندہ حسن)

۲: یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب رحمہ اللہ (ایضاً سندہ حسن)

۳: ابن ابی ملیکہ (المجم الکبیر للطبرانی ۲۳/۲۶ ج ۶۲ سندہ حسن)

۴: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (صحیح بخاری: ۳۸۶۶، طبقات ابن سعد ۸/۶۰ سندہ حسن)

۵: ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد ۸/۶۱ و حسن)

نیز دیکھئے صحیح بخاری کا دفاع (ص ۱۲۴)

اور اس مسئلے پر اجماع ہے۔ (دیکھئے البدایہ والنہایہ لابن کثیر ۳/۱۲۹)

اجماع امت شرعی دلیل اور حجت ہے۔

(دیکھئے ماہنامہ المدیۃ حضرو: ۹۱، اور میری کتاب: تحقیق مقالات ج ۵ ص ۱۱۶۳)

خیر القرون، زمانہ تدوین حدیث اور زمانہ شارحین حدیث (یعنی ۹۰۰ تک) کے علمائے حق میں سے کسی ایک ثقہ و صدوق عالم سے صراحۃً یہ بات قطعاً ثابت نہیں کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے نکاح یا رخصتی کے وقت اُن کی عمر اٹھارہ سال یا اُس کے قریب تھی اور اس سلسلے میں حبیب الرحمن کاندھلوی، جاوید احمد غامدی، عزیز احمد صدیقی اور بریگیڈیئر حامد سعید اختر وغیرہم منکرین حدیث نے جو بیت العکبوت اور تانا بانا بتا رہے، علم و انصاف و تحقیق کے میدان میں اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

تنبیہ: قرآن مجید سے بھی یہ ثابت ہے کہ نابالغہ سے نکاح ہو سکتا ہے۔

دیکھئے سورۃ الطلاق (آیت نمبر ۴)

آخر میں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیشہ حق بیان کرنے، حق سننے یا پڑھنے اور حق پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین) وما علینا الا البلاغ

(۳۰/ ذوالقعدہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۷/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

غامدی صاحب کے ایک سوال کا جواب

نبی ﷺ کے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کی تجویز کس نے پیش کی تھی، اس کے بارے میں جاوید احمد غامدی صاحب نے لکھا ہے:

”روایات بالکل واضح ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سیدہ کے نکاح کی تجویز ایک صحابیہ حضرت خولہ بنت حکیم نے پیش کی۔ اُنھی نے آپ کو توجہ دلائی کہ سیدہ خدیجہ کی رفاقت سے محرومی کے بعد آپ کی ضرورت ہے کہ آپ شادی کر لیں، یا رسول اللہ، کانی اراک قد دخلتک خلۃ لفقہ خدیجۃ... افلا اخطب علیک؟ (الطبقات الکبریٰ، ابن سعد ۸/۵۷)

آپ کے پوچھنے پر اُنھی نے آپ کو بتایا کہ آپ چاہیں تو کنواری بھی ہے اور شوہر دیدہ بھی۔ آپ نے پوچھا کہ کنواری کون ہے، تو اُنھی نے وضاحت کی کہ کنواری سے اُن کی مراد عائشہ بنت ابی بکر ہیں۔ (احمد بن حنبل، رقم ۲۵۳۲۱)

بیوی کی ضرورت زن و شو کے تعلق کے لئے ہوتی ہے، دوستی اور رفاقت کے لیے ہو سکتی ہے، بچوں کی نگہداشت اور گھربار کے معاملات کو دیکھنے کے لیے ہو سکتی ہے۔

یہ تجویز اگر بقائمی ہوش و حواس پیش کی گئی تھی تو سوال یہ ہے کہ چھ سال کی ایک بچی ان میں سے کون سی ضرورت پوری کر سکتی تھی، کیا گھربار کے معاملات سنبھال سکتی تھی؟ سیدہ کی عمر کے متعلق روایتوں کے بارے میں فیصلے کے لیے یہ قرآن میں سے ایک قرینہ نہیں، بلکہ ایک بنیادی سوال ہے۔“ (ماہنامہ الشریعہ گوجرانوالہ، جولائی ۲۰۱۲ء ص ۲۶)

عرض ہے کہ سب سے پہلے یہ واضح ہونا چاہئے کہ یہ ”روایات“ نہیں بلکہ صرف ایک حسن غریب روایت ہے جسے ابن سعد اور امام احمد بن حنبل (ج ۶ ص ۲۱۰-۲۱۱، موسوعہ حدیثیہ ج ۲۲ ص ۵۰۱-۵۰۲ ح ۶۹۷۲۵) وغیرہ نے محمد بن عمرو (بن علقمہ اللثمی) عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف ویکھی بن عبد الرحمن بن حاطب کی سند سے بیان کیا ہے۔

محمد بن عمرو بن علقمہ اللیشی رحمہ اللہ مختلف فیہ راوی، لیکن جمہور کی توثیق کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔

روایت کے متصل یا مرسل ہونے کے بارے میں بھی اختلاف ہے، حافظ بیہقی نے اس روایت کے اکثر حصے کو مرسل قرار دیا ہے، جبکہ حافظ ابن حجر العسقلانی کے نزدیک اس کی سند حسن (یعنی متصل) ہے۔

(دیکھئے مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۲۵-۲۲۶، فتح الباری ج ۷ ص ۲۲۵ تحت ج ۳۸۹۶)

ہمارے نزدیک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہاں تحقیق رائج ہے اور یہ سند ”حسن لذاتہ غریب“ ہے۔

طبقات ابن سعد اور مسند احمد دونوں کتابوں میں اسی روایت کے متن میں صاف صاف لکھا ہوا ہے کہ ”وعائشہ یومئذ بنت مست سنین“ اور اس دن عائشہ (رضی اللہ عنہا) چھ سال کی بچی تھیں۔

اس صریح عبارت کو چھپا کر غامدی صاحب نے خیانت کی ہے، لہذا ان پر یہ فرض ہے کہ وہ اس خیانت سے توبہ کا اعلان کریں اور ان کا اشارہ یہ لکھ دینا کافی نہیں کہ ”روایت کا یہ داخلی تضاد کس طرح دور کیا جائے گا؟“!

اگر یہ روایت متضاد ہے تو ضعیف کی ایک قسم ہوئی اور اس سے استدلال حجت نہ رہا، لہذا صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہما کی حدیث کے مقابلے میں اسے پیش کرنا فضول ہے اور اگر یہ روایت حسن ہے تو صریح عبارت کے مقابلے میں غامدی صاحب کے خود تراشیدہ مفہوم کی کیا حیثیت ہے؟!

اصل بات یہ ہے کہ جب سیدہ خدیجہ (رضی اللہ عنہا) فوت ہوئیں تو رسول اللہ ﷺ بیحد پریشان رہے، لہذا اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تحت سیدہ خولہ (رضی اللہ عنہا) نے آپ کو دو شادیاں کرنے کا مشورہ دیا، جسے آپ ﷺ نے قبول فرمایا۔

بچیوں کی دیکھ بھال، رفاقت اور دوسرے امور کے لئے نبی کریم ﷺ نے ہجرت مدینہ سے تین سال یا کچھ زیادہ عرصہ پہلے ہی شادی کر لی اور اس کے کچھ عرصہ بعد سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے نسبت طے پا گئی، یا نکاح ہو گیا اور ۲ ہجری میں رخصتی ہوئی۔

(نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۲/۱۳۵، ۲۶۵)

یہاں ایسی کسی بات کا نام و نشان تک نہیں کہ سیدہ خولہ رضی اللہ عنہا نے سیدہ سودہ یا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (یعنی دو میں سے کسی ایک) سے نکاح کا مشورہ دیا تھا، بلکہ انھوں نے دونوں سے شادی کا مشورہ دیا تھا۔

- ۱: ایک (سودہ رضی اللہ عنہا) سے فوراً تاکہ آپ ﷺ کو رفاقت حاصل ہو جائے۔
 - ۲: دوسری (عائشہ رضی اللہ عنہا) سے بعد میں تاکہ وہ آپ ﷺ کی گھریلو زندگی اور علم کا بہت بڑا ذخیرہ یاد کر لیں اور وہ ہزار سے زیادہ حدیثوں کا گلدستہ اُمت کے سامنے پیش کر دیں۔
- یاد رہے کہ روایت میں ”إن شئت بکراً و إن شئت ثیباً“ کے الفاظ ہیں، یعنی اگر آپ چاہیں تو ایک بکر (لڑکی) اور اگر آپ چاہیں تو ایک ثیب (شوہر دیدہ) اور یہ الفاظ ہرگز نہیں کہ ”إن شئت بکراً، أو إن شئت ثیباً“ یعنی اگر آپ چاہیں تو ایک لڑکی، یا اگر آپ چاہیں تو ایک شوہر دیدہ عورت ہے۔

یہاں او (یا) اختیاری نہیں بلکہ واؤ ہے، نیز اس روایت میں دونوں سے فوراً (اسی وقت) نکاح کی صراحت بھی ہرگز موجود نہیں۔

عربی میں بکر (الجاریہ) اس لڑکی کو کہا جاتا ہے، جس سے جماع نہ کیا گیا ہو۔

(دیکھئے لسان العرب ج ۳ ص ۸۷ ب مادہ: بکر)

آخر میں عرض ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خود بتایا ہے کہ ان کا نکاح چھ یا سات سال کی عمر میں اور رخصتی نو سال کی عمر میں ہوئی تھی۔ یہ گواہی درج ذیل شاگردوں نے ان سے نقل فرمائی ہے:

- ۱: عروۃ بن الزبیر رحمہ اللہ، جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے۔

(صحیح بخاری: ۳۸۹۶، صحیح مسلم: ۱۳۲۲)

۲: اسود بن یزید رحمہ اللہ (صحیح مسلم: ۱۳۲۲)

۳: عبد اللہ بن صفوان رحمہ اللہ (المستدرک للحاکم ج ۱۰/۲، ۶۷۳۰ وسندہ صحیح و صحیح الحاکم ووافقه الذہبی)

۴: ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ (سنن الترمذی ج ۱۳۱/۶، ۳۲۸۱ وسندہ حسن)

۵: یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب رحمہ اللہ (مسند ابی یعلیٰ: ۳۶۷۳ وسندہ حسن)

درج ذیل تابعین کرام سے بھی اس مفہوم کے صریح اقوال ثابت ہیں:

۱: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (صحیح بخاری: ۳۸۹۶، طبقات ابن سعد ج ۸/۶۰ وسندہ صحیح)

۲: ابوسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ (مسند احمد ج ۲۱۱/۶، ۲۵۷۹۷ وسندہ حسن)

۳: یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب رحمہ اللہ (ایضاً وسندہ حسن)

۴: ابن ابی ملیکہ رحمہ اللہ (المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲۶/۲۳، ۶۲ وسندہ حسن)

۵: زہری رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد ج ۸/۶۰ وھو حسن)

بلکہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس بارے میں لکھا ہے:-

”ما لا خلاف فیہ بین الناس“ اور لوگوں میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں۔

(البدایہ والنہایہ ج ۳/۱۲۹، دوسرا نسخہ: ۳/۳۷۵)

کیا غامدی صاحب اور ان کے تمام حواری کسی صحیح یا حسن لذاتہ حدیث، صحیح و ثابت قولی صحابی، صحیح و ثابت قولی تابعی یا خیر القرون کے کسی ثقہ امام سے صراحۃً ثابت کر سکتے ہیں کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کے وقت اُن کی عمر چھ سال یا سات سال نہیں تھی اور ان کی رخصتی کے وقت نو سال عمر نہیں تھی؟

صرف ایک صحیح و صریح حوالہ پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔

قارئین کرام کی خدمت میں بطور فائدہ عرض ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی ایک

حدیث (خ ۳۸۹۵ م ۲۳۳۸) سے یہ ثابت ہے کہ نبی ﷺ اس نکاح کو اللہ کی طرف سے

سمجھتے تھے۔ (۲۹/رمضان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۸/اگست ۲۰۱۲ء)

بنو حکم (بن ابی العاص) کا منبرِ رسول پر بندروں کی طرح اچھلنا گودنا

امام ابو یعلیٰ الموصلی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا مصعب بن عبد الله: حدثني ابن أبي حازم عن العلاء عن أبيه عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ رأى في المنام كأن بني الحكم ينزون على منبري نزل القردة؟“ ابو هريره (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خواب میں دیکھا، گویا آپ کے منبر پر بنو حکم چڑھ رہے ہیں اور اتر رہے ہیں۔ جب صبح ہوئی تو گویا آپ غصے میں تھے اور آپ نے فرمایا: کیا ہے کہ میں نے بنو حکم کو دیکھا: وہ میرے منبر پر بندوں کی طرح اچھل کود رہے تھے؟ (مسند ابی یعلیٰ ج ۱ ص ۳۲۸ خ ۶۴۶)

اس روایت کی سند حسن لذات ہے اور راویوں کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

۱: مصعب بن عبد اللہ بن مصعب بن ثابت بن عبد اللہ بن التمریر الثمیری القرشی

الاسدی رحمہ اللہ (م ۲۳۶ھ) ان سے ابو داؤد فی غیر السنن، عبد اللہ بن احمد بن حنبل، مسلم بن الحجاج خارج اصح یعقوب بن سفیان الفاری، ابو زرعہ الرازی اور ابو حاتم الرازی نے روایت بیان کی اور یہ سب اپنے نزدیک (عام طور پر) ثقہ سے ہی روایت کرتے تھے۔ (سوالات ابی داؤد: ۵۹۶)

تھے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”مستثبت“ (تاریخ بغداد ۱۳/۱۱۳ ص ۷۰۹۲ و سندہ حسن)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ثقة“ (تاریخ بغداد ۱۳/۱۱۳ ص ۷۰۹۲ و سندہ صحیح)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”ثقة“ (تاریخ بغداد ۱۳/۱۱۳ ص ۷۰۹۲ و سندہ صحیح)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (۱۷۵/۹)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”العلامة الصدوق الإمام“ (سیر اعلام النبلاء ۱۱/۳۰)

اور فرمایا: ”ثقة غمز للوقف“ ثقہ ہیں، ان پر (قرآن کے مخلوق یا غیر مخلوق ہونے کے بارے میں) توقف کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے۔ (الکشاف ۱۵۰/۳ تا ۱۵۲/۴) حاکم اور ذہبی دونوں نے مصعب بن عبد اللہ کی بیان کردہ ایک حدیث کو صحیح کہا۔

ضیاء المقدسی نے الحقاہہ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (۵/۲۵۳ تا ۱۸۸) حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”صدوق عالم بالنسب۔“ (تقریب الجہد: ۶۶۹۳) عبد العزیز بن ابی حازم سلمہ بن دینار رحمہ اللہ، صحیحین اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”صدوق فقیہ“ (تقریب الجہد: ۴۰۸۸) حافظ ذہبی نے ایک شاذ جرح کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: ”بل هو حجة في أبيه وغيره۔“ (سیر اعلام النبلاء ۸/۳۶۳) جمہور کی توثیق کے بعد ان پر جرح مردود ہے۔

علاء بن عبد الرحمن بن یعقوب صحیح مسلم کے راوی اور جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں اور ان پر جرح مردود ہے۔ عبد الرحمن بن یعقوب صحیح مسلم کے راوی اور ثقہ ہیں۔ (تقریب الجہد: ۴۰۳۶) ثابت ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ ہے۔ حاکم نے اس مفہوم کی حدیث مسلم بن خالد

الزنجی (ضعیف ضعفہ الجمہور) عن العلاء عن أبيه عن أبي هريرة کی سند سے بیان کی۔ (المسند رک ۴/۲۸۰ تا ۸۳۸) زنجی کی اس روایت کو حاکم نے صحیحین کی شرط پر اور ذہبی نے مسلم کی شرط پر صحیح کہا۔

زنجی کی متابعت تمامہ عبد العزیز بن ابی حازم نے کر رکھی ہے۔ شیخ البانی نے مصعب بن عبد اللہ التیمی کی بیان کردہ حدیث کو ”وہذا إسناده جيد“ کہا۔ (مسئلۃ الاحادیث الصحیحہ ۷/۱۶۳ تا ۲۹۳۰)

امام محمد بن المنکدر اور قبر پر رخسار رکھنے کا قصہ

حافظ ابو بکر بن ابی خيثمه رحمہ اللہ (م ۲۷۹ھ) نے لکھا ہے:

”۲۷۷۷۔ حدثنا مصعب قال: حدثني إسماعيل بن يعقوب التيمي قال: كان محمد بن المنكدر يجلس مع أصحابه فكان يصيبه الصمات فكان يقوم كما هو. يضع خده على قبر النبي ﷺ ثم يرجع فعوقب في ذلك فقال: إنه تصيني خطره فإذا وجدت ذلك استغثت بقبر النبي ﷺ.

وكان يأتي موضعاً في المسجد في الصحن فيتمرغ ويضطجع ف قيل له في ذلك فقال: إني رأيت النبي ﷺ في هذا الموضع. قال: أراه في النوم.“

اسماعیل بن یعقوب التیمی سے روایت ہے کہ محمد بن المنکدر اپنے ساتھیوں کے ساتھ بیٹھے تو آپ پر خاموشی چھا جاتی پھر اسی حالت میں کھڑے ہو جاتے حتیٰ کہ نبی ﷺ کی قبر پر اپنا رخسار رکھ دیتے پھر واپس آ جاتے تھے، انھیں جب اس کے بارے میں ملامت کی گئی تو انھوں نے فرمایا: وہ (اپنے دل میں) خطرات پاتے ہیں، پھر جب یہ حالت ہوتی ہے تو میں نبی ﷺ کی قبر سے مدد حاصل کرتا ہوں۔

اور آپ مسجد کے صحن میں ایک جگہ جاتے تو زمین پر لیٹ جاتے اور لوٹ پوٹ ہوتے تھے پھر جب اس کے بارے میں انھیں کہا گیا تو انھوں نے فرمایا: میں نے نبی ﷺ کو اس مقام پر دیکھا ہے۔ اسد (راوی) نے کہا: یعنی خواب میں دیکھا تھا۔

(التاریخ الکبیر لابن ابی خيثمه ۲/۲۵۸-۲۵۹ فقرہ ۲۷۷۷ شاملہ)

یہ روایت کافی اختلاف کے ساتھ ابن عساکر کی تاریخ دمشق (۵۶/۵۰-۵۱) میں ابن ابی خيثمه کی سند سے مذکور ہے۔

نیز حافظ ذہبی نے بھی اسے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۵/۳۵۹، تاریخ الاسلام ۸/۲۵۶)

سیر میں تو حافظ ذہبی نے سکوت کیا مگر تاریخ الاسلام میں اس واقعے کے فوراً بعد فرمایا:

”إسماعيل: فيه لين“ (راوی) میں کمزوری ہے۔ (ص ۲۵۶)

اسماعیل بن یعقوب التیمی کے بارے میں ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هو ضعيف الحديث“ (کتاب الجرح والتعديل ۲/۲۰۴ تا ۶۹۰)

حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء والمتر وکین ذکر کیا۔ (۱/۹۲ تا ۲۵۸)

اور میزان الاعتدال میں فرمایا: ”وله حكاية منكورة عن مالك ساقها الخطيب“

اور اس نے (امام) مالک سے ایک منکر قصہ بیان کیا ہے جسے خطیب نے روایت کیا ہے۔

(۱/۲۵۴)

ابن الجوزی نے اس راوی کو کتاب الضعفاء والمتر وکین میں ذکر کیا۔ (۱/۱۲۲ تا ۴۲۹)

امام ابو حاتم الرازی اور جمہور محدثین کی جرح کے مقابلے میں حافظ ابن حبان کا اس راوی کو کتاب الثقات میں ذکر کرنا غلط ہے۔

دوسرے یہ کہ اسماعیل بن یعقوب نے یہ نہیں بتایا کہ اس نے یہ قصہ کس سے سنا تھا؟

ہمارے علم کے مطابق کسی محدث نے محمد بن المنکدر سے اس کی کسی اثبات کا کوئی تذکرہ نہیں کیا اور منقطع روایت مردود ہوتی ہے۔

خلاصہ یہ کہ امام محمد بن المنکدر رحمہ اللہ کی طرف منسوب یہ قصہ ثابت نہیں، لہذا اس قصے سے بعض قبر پرستوں کا استدلال کرنا غلط ہے۔

(۲۵/فروری ۲۰۱۳ء)

امام مسلم رحمہ اللہ کی وفات کا سبب؟

[ماہنامہ الحدیث کے قارئین کے لئے یہ بات یقیناً خوشی کا باعث ہوگی کہ ہم اس شمارے سے ”قصے کہانیاں“ کے عنوان سے ایک سلسلہ شروع کر رہے ہیں جس میں زبانِ زو عام واقعات کی حقیقت اور عوام و خواص کے ہاں مشہور موضوع (من گھڑت) بے سند اور غیر ثابت واقعات مع رد بیان کئے جائیں گے۔ ان شاء اللہ / حافظ ندیم ظہیر]

شاہ عبدالعزیز دہلوی نے لکھا ہے:

”امام مسلم کی وفات کا سبب بھی عجیب و غریب ہے۔ کہتے ہیں کہ ایک روز مجلسِ مذاکرہ حدیث میں آپ سے کوئی حدیث پوچھی گئی آپ اس وقت اسے نہ پہچان سکے۔ اپنے مکان پر تشریف لائے اور اپنی کتابوں میں اسے تلاش کرنے لگے۔ کھجوروں کا ایک ٹوکرا ان کے قریب رکھا تھا۔ آپ اسی حالت میں ایک ایک کھجور اس میں سے کھاتے رہے۔ امام مسلم حدیث کی فکر و جستجو میں کچھ ایسے مستغرق رہے کہ حدیث کے ملنے تک تمام کھجوروں کو تناول فرما گئے اور کچھ خیر نہ ہوئی۔

بس یہی زیادہ کھجور کھالینا ان کی موت کا سبب بنا۔“ (بستان الحدیث ص ۲۸۲)

شاہ عبدالعزیز کا بیان کردہ یہ قصہ درج ذیل کتابوں میں قاضی ابوالعلاء محمد بن علی (بن احمد بن یعقوب الواسطی) المقرئؒ قال: أخبرنا محمد بن عبد اللہ النیسابوری (الحاکم صاحب تاریخ نیسابور والمستدرک): سمعت أبا عبد اللہ محمد بن یعقوب يقول: سمعت أحمد بن سلمة يقول ... “کی سند سے مذکور ہے:

۱: تاریخ بغداد (۱۰۳/۱۳)

۲: تاریخ دمشق (۹۴/۵۸) من طریق الخطیب بہ

۳: التقييد لابن نقطه (۲/۲۵۳-۲۵۴) من طریق الخطیب بہ وغیر ذلک

اس روایت کا متن مع ترجمہ درج ذیل ہے:

”عقد لأبى الحسين مسلم بن الحجاج مجلس للمذاكرة فذكر له حديث لم يعرفه فانصرف إلى منزله وأوقد السراج وقال لمن في الدار: لا يدخلن أحد منكم هذا البيت، فقبل له: أهديت لنا سلة فيها تمر فقال: قدموها إلي، فقدموها إليه فكان يطلب الحديث و يأخذ ثمرة تمر يمضغها فأصبح وقد فني التمر ووجد الحديث.

قال: محمد بن عبد الله: زادني الثقة من أصحابنا أنه منها مات.

ابو الحسین مسلم بن الحجاج کے لئے ایک مجلس مذاکرہ منعقد کی گئی، پھر ان کے سامنے ایک حدیث بیان کی گئی جسے انھوں نے نہیں پہچانا، پھر وہ اپنے گھر تشریف لے گئے اور چراغ جلا لیا اور گھر والوں سے کہا: اس کمرے میں تم میں سے کوئی بھی داخل نہ ہو۔ ان سے عرض کیا گیا کہ ہمارے پاس کھجور کی ایک ٹوکری بطور تحفہ آئی ہے تو آپ نے فرمایا: میرے پاس لے آؤ۔ پھر وہ ان کے پاس (یہ ٹوکری) لے آئے تو آپ حدیث تلاش کرتے رہے اور ایک ایک کھجور چبا کر کھاتے رہے۔ صبح ہوئی تو کھجوریں ختم ہو چکی تھیں اور حدیث بھی مل گئی۔ محمد بن عبد اللہ (حاکم نیشاپوری) نے فرمایا: مجھے اپنے ساتھیوں میں سے ایک ثقہ (?) نے مزید بتایا کہ وہ ان (کھجوروں کے کھانے) سے فوت ہوئے تھے۔

یہ روایت کئی کتابوں میں بغیر سند کے حاکم سے منقول ہے۔ مثلاً:

۱: تہذیب الکمال للزمزلی (۹۷/۷)

۲: سیر اعلام النبلاء للذہبی (۵۶۳/۱۲) وغیرہا۔

یہ قصہ دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: ثقہ کون ہے؟ اس کا کوئی اتنا پتا نہیں اور اصول حدیث کا مشہور مسلہ ہے کہ راوی کا حدیثی الثقة کہنا اور اپنے استاد کا نام نہ لینا تو شیعہ نہیں ہوتا۔

(مثلاً دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر ۱/۲۹۰، اردو مترجم ص ۶۱-۶۲)

لہذا کھجوریں کھانے سے وفات کا قصہ ثابت نہیں، بلکہ ضعیف و مردود ہے۔

۲: ابوالعلاء محمد بن علی الواسطی ضعیف ہے۔ (دیکھئے ماہنامہ الہدیٰ صفحہ ۷۷ ص ۱۶)

اگر یہ روایت تاریخ نیشاپور یا حاکم کی کسی کتاب میں نہ ملے تو قاضی ابوالعلاء کی وجہ سے حاکم نیشاپوری سے بھی ثابت نہیں، لہذا سارا قصہ ہی مشکوک و ضعیف ہے۔

اگر کوئی کہے کہ اس قسم کے قصوں کا مشہور ہونا ہی کافی ہے اور یہاں صحیح یا حسن سند ہونے کی کوئی ضرورت نہیں (!! تو اس کا جواب یہ ہے کہ مشہور کی دو قسمیں ہیں:

۱: صحیح و حسن لذاتہ

۲: ضعیف و مردود، بلکہ بے سند و موضوع۔

حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے:

مشہور حدیث صحیح بھی ہوتی ہے جیسے ”الأعمال بالنیات“ والی حدیث اور حسن بھی ہوتی ہے۔ لوگوں کے درمیان ایسی حدیثیں بھی مشہور ہو جاتی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی

یا کلیتاً وہ موضوع ہوتی ہیں اور یہ بہت زیادہ ہیں۔ (اختصار علوم الہدیٰ ۲/۲۵۶، اردو مترجم ص ۱۰۵)

اول الذکر کے حجت ہونے میں کوئی اختلاف نہیں اور ثانی الذکر مردود کی ایک قسم ہے۔

کئی روایات عوام و خواص میں مشہور ہوتی ہیں، لیکن اصول حدیث کی رو سے بے اصل و مردود ہوتی ہیں۔ مثلاً:

۱: سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت: ”اجتہد برائی“

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے قبول اسلام کا قصہ

۳: امام عبداللہ بن المبارک کا قاضی فضیل بن عیاض کو میدان جہاد سے خط لکھنے کا قصہ

۴: امام شافعی اور امام ابوحنیفہ کی قبر کا قصہ۔ وغیر ذلک

تفصیل کے لئے دیکھئے ”مشہور واقعات کی حقیقت“ (مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ)

یہ کتاب محترم ابوالا سجد محمد صدیق رضا حفظہ اللہ نے عربی سے اردو قالب میں ڈھالی

ہے اور مفید فوائد بھی لکھے ہیں۔ (۲۳/ جنوری ۲۰۱۳ء)

امام نسائی رحمہ اللہ کی وفات کا قصہ

امام نسائی یعنی ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی بن سنان بن بحر النسائی رحمہ اللہ (م ۳۰۳ھ) کا شمار حدیث کے مشہور اماموں میں ہوتا ہے اور ان کی کتاب: سنن نسائی کتب ستہ میں شامل ہے۔ امام نسائی کے بارے میں عوام و خواص میں یہ قصہ مشہور ہے کہ انھیں شام کے ناصبیوں نے بہت مارا تھا اور وہ اسی مار کی وجہ سے شہید ہو گئے تھے۔

اس قصے کی روایات کا مختصر اور جامع جائزہ درج ذیل ہے:

(۱) حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”فحدثني محمد بن إسحاق الأصبهاني قال: سمعت مشايخنا بمصر يذكر أن أبا عبد الرحمن فارق مصر في آخر عمره و خرج إلى دمشق فسنل بها عن معاوية بن أبي سفيان و ما روي في فضائله فقال: لا يرضى معاوية رأساً برأس حتى يفضل؟! قال: فما زالوا يدفعون في حضنيه حتى أخرج من المسجد ثم حمل إلى مكة و مات بها سنة ثلاث و ثلاثمائة و هو مدفون بمكة.“

پس مجھ سے محمد بن اسحاق (بن محمد بن یحییٰ بن مندہ) الاصبہانی نے بیان کیا: میں نے مصر میں اپنے استادوں کو یہ بیان کرتے ہوئے سنا کہ ابو عبد الرحمن (النسائی) نے آخری عمر میں مصر کو الوداع کہا اور دمشق کی طرف چلے گئے تو وہاں اُن سے معاویہ بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں پوچھا گیا اور ان کے فضائل کی روایات کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے کہا: کیا معاویہ اس پر راضی نہیں کہ ان کا معاملہ برابر برابر ہو جائے؟ چہ جائے کہ انھیں فضیلت دی جائے؟! کہا: لوگ انھیں سینے (یا خسیوں) پر مارتے رہے حتیٰ کہ وہ مسجد سے نکال دیئے گئے پھر انھیں اٹھا کر مکہ لے جایا گیا اور وہ وہیں ۳۰۳ھ میں فوت ہوئے اور مکہ

میں دفن ہوئے۔ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۸۲ ج ۱، ۱۸۲، وعنا ابن نقطۃ فی التقدید ۱۵۴/۱)
 اس روایت کی سند میں ”مشائخنا“ سارے مشائخ مجہول ہیں لہذا یہ سند ضعیف ہے
 اور اس پر حافظ ابن عساکر کا حاشیہ (تہذیب الکمال ۱/۲۵) بے فائدہ ہے۔ اس روایت کو
 حافظ ذہبی نے بغیر کسی سند کے ابن مندہ عن حمزہ العقیلی المصری وغیرہ سے نقل کیا ہے۔
 (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۱۳۲)

یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۲) کہا جاتا ہے کہ حاکم نے امام ابوالحسن علی بن عمر الدارقطنی رحمہ اللہ سے نقل کیا:
 ”کان أبو عبد الرحمن أفقه مشايخ مصر في عصره و أعر فہم بالصحيح
 والسقيم من الآثار و أعلمهم بالرجال فلما بلغ هذا المبلغ حسدوه فخرج
 إلى الرملة فسئل عن فضائل معاوية فأمسك عنه فضربوه في الجامع فقال:
 أخر جوني إلى مكة فأخرجوه إلى مكة وهو عليل و توفي بها مقتولاً شهيداً“
 ابو عبد الرحمن النسائی اپنے دور کے اساتذہ مصر میں سب سے بڑے فقیہ، صحیح اور ضعیف
 روایات کو سب سے زیادہ جاننے والے اور اسماء الرجال کے سب سے بڑے ماہر تھے، پھر
 جب وہ اس مقام پر پہنچے تو لوگوں نے ان سے حسد کیا، پھر وہ رملہ تشریف لے گئے تو ان سے
 معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے فضائل کے بارے میں پوچھا گیا تو وہ چپ رہے پھر لوگوں نے انھیں
 جامع مسجد میں مارا تو آپ نے فرمایا: مجھے مکہ لے جاؤ۔ پھر وہ آپ کو مکہ لے گئے اور آپ
 بیمار تھے اور مکہ میں شہادت نصیب ہوئی۔

(تہذیب الکمال للرمزی ۱/۲۵ و آخرہ الذہبی فی سیر اعلام النبلاء ۱۲/۱۳۲)

اگر یہ روایت حاکم یا امام دارقطنی سے با سند صحیح ثابت ہو جائے تو عرض ہے کہ امام
 دارقطنی ۳۰۶ھ یا ۳۰۵ھ میں پیدا ہوئے تھے اور امام نسائی ۳۰۳ھ میں فوت ہو گئے تھے لہذا
 یہ روایت منقطع و مردود ہے۔

یہ وہ روایات ہیں جنہیں بعض علماء اور واعظین مزالے لے لے کر بیان کرتے ہیں،

مثلاً شاہ عبدالعزیز دہلوی نے امام نسائی کے بارے میں لکھا ہے:

”ان کی موت کا واقعہ یہ ہے کہ جب آپ مناقب مرتضوی (کتاب النہائص) کی تصنیف سے فارغ ہوئے تو انھوں نے چاہا کہ اس کتاب کو دمشق کی جامع مسجد میں پڑھ کر سنائیں تاکہ بنی امیہ کی سلطنت کے اثر سے عوام میں ناصبییت کی طرف جو رجحان پیدا ہو گیا تھا اس کی اصلاح ہو جائے، ابھی اس کا تھوڑا سا حصہ ہی پڑھنے پائے تھے کہ ایک شخص نے پوچھا: امیر المومنین معاویہؓ کے مناقب کے متعلق بھی آپ نے کچھ لکھا ہے؟ تو نسائی نے جواب دیا کہ معاویہؓ کے لئے یہی کافی ہے کہ برابر برابر چھوٹ جائیں، ان کے مناقب کہاں ہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ کلمہ بھی کہا تھا کہ مجھے ان کے مناقب میں سوائے اس حدیث لَا أَتَّبِعَ اللَّهَ بَطْنَهُ کے اور کوئی صحیح حدیث نہیں ملی۔ پھر کیا تھا لوگ ان پر ٹوٹ پڑے اور شیعہ شیعہ کہہ کر مارنا پینٹنا شروع کیا۔ ان کے خصمیت میں چند شدید ضربیں ایسی پہنچیں کہ نیم جان ہو گئے خادم انھیں اٹھا کر گھر لے آئے۔ پھر فرمایا کہ مجھے ابھی مکہ معظمہ پہنچا دو تاکہ میرا انتقال مکہ یا اس کے راستے میں ہو۔ کہتے ہیں کہ آپ کی وفات مکہ معظمہ پہنچنے پر ہوئی اور وہاں صفا و مروہ کے درمیان دفن کئے گئے۔ بعض کا قول یہ بھی ہے کہ مکہ جاتے ہوئے راستہ میں رملہ (فلسطین) میں انتقال ہوا۔ پھر وہاں سے آپ کی نعش مکہ معظمہ پہنچائی گئی۔

واللہ اعلم“ (بستان المحمدین ص ۲۶۷-۲۶۸)

یہ سارا بیان زیب داستان ہے اور با سند صحیح ہرگز ثابت نہیں۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ امام نسائی کی وفات کہاں ہوئی تھی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام نسائی کے شاگرد ابن یونس المصری (مورخ) نے لکھا ہے:

”وكان خروجه من مصر في ذي القعدة سنة اثنتين و ثلاثمائة و توفي بفلسطين يوم الاثنين لثلاث عشرة خلت من صفر سنة ثلاث و ثلاثمائة.“
آپ ذوالقعدہ ۳۰۲ھ کو مصر سے روانہ ہوئے اور ۱۳/ صفر ۳۰۳ھ بروز سوموار فوت ہوئے۔
(سیر اعلام النبلاء ۱۴/ ۱۳۳، المستفاد من ذیل تاریخ بغداد ۱۹/ ۳۹، تاریخ ابن یونس المصری ۲/ ۲۳ ت ۵۵)

حافظ ذہبی نے اس قول کو ”أصح“ قرار دیا ہے۔ (المنہاج ۱۴/۱۳۲)

سوال یہ ہے کہ امام نسائی کے شاگرد اور مورخ تاریخ مصر نے اتنے اہم واقعے کا ذکر کیوں نہیں کیا (بشرطیکہ) اگر ایسا کوئی واقعہ رونما ہوا تھا؟!

حافظ ذہبی نے بغیر کسی سند کے وزیر ابن حزامہ (جعفر بن الفضل) سے نقل کیا ہے کہ میں نے محمد بن موسیٰ (بن یعقوب بن مامون) المامونی (البہاشمی، وثقہ الذہبی فی تاریخ الاسلام) صاحب النسائی سے سنا: ابو عبد الرحمن النسائی نے علی بن ابی طالبؑ کے خصائص (مناقب) پر جو کتاب لکھی، میں نے کچھ لوگوں کو اس کا انکار کرتے ہوئے سنا اور فضائل شیخین پر کتاب نہ لکھنے کا انکار کرتے ہوئے سنا تو میں نے اس بات کا ان (نسائی) سے ذکر کیا۔ پھر انھوں نے فرمایا: میں دمشق میں داخل ہوا، اور وہاں علیؑ کے مخالفین بہت زیادہ تھے تو میں نے کتاب الخصائص لکھی، مجھے یہ امید تھی کہ اللہ تعالیٰ انھیں اس کتاب کے ذریعے سے ہدایت دے گا۔ پھر اس کے بعد انھوں نے صحابہ کے فضائل پر کتاب لکھی تو میرے سامنے انھیں کہا گیا: آپ معاویہؓ کے فضائل نہیں لکھتے؟ تو انھوں نے کہا: ان کے لئے میں کیا لکھوں؟ کیا وہ حدیث جس میں آیا ہے: ”اللھم لا تشعب بطنہ“ اے اللہ! اس کے پیٹ کو سیر نہ کرنا؟ تو وہ ہائل خاموش ہو گیا۔ (المنہاج ۱۴/۱۳۹)

یہ قصہ بھی بے سند ہے اور اگر کہیں ثابت بھی ہو جائے تو کسی قسم کی مار کٹائی کا اس قصے میں نام و نشان تک نہیں۔

اگر کوئی شخص کہے کہ ان قصوں میں صحیح یا حسن سند کا ہونا ضروری نہیں تو عرض ہے کہ یہ اصول غلط ہے اور اس کے مختصر رد کے لئے دیکھئے میرا مضمون: امام مسلم رحمہ اللہ کی وفات کا سبب؟ اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ امام نسائی کے بارے میں بستان الحدیث وغیرہ کا قصہ اصولی محدثین کی رد سے باسند صحیح ہرگز ثابت نہیں اور نہ امام نسائی کا شیعہ ہونا کہیں ثابت ہے، بلکہ وہ اہل سنت کے جلیل القدر اماموں میں سے تھے۔ رحمہ اللہ

(۲۳ جنوری ۲۰۱۳ء)

غلام رسول سعیدی: ایک موضوع روایت اور قربانی کا وجوب؟

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، اما بعد:
 غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب نے قرآن مجید کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے:
 ”اور قربانی کرنے کا وجوب حسب ذیل احادیث سے ثابت ہے، نبی ﷺ کا ارشاد ہے:
 ضحوا و طيبوا بها انفسكم خوش دلی سے قربانی کیا کرو۔

(سنن ترمذی رقم الحدیث: ۱۳۹۳، مصنف عبد الرزاق رقم الحدیث: ۱۲۲۳۳-۸۱۶۷، سنن ابن ماجہ رقم الحدیث: ۳۱۲۶، المستدرک ج ۳ ص ۲۲۱، شرح السنہ رقم الحدیث: ۱۱۳۳)

اس حدیث میں آپ نے قربانی کرنے کا حکم دیا ہے اور امر اصل میں وجوب کے لئے آتا ہے، خصوصاً جب کہ قرآن صاف صاف سے خالی ہو۔“ (تبیان القرآن ج ۹ ص ۹۳۷)
 عرض ہے کہ ”ضحوا“ یعنی قربانی کرو کے حکم کے ساتھ یہ حدیث نہ تو سنن ترمذی میں موجود ہے اور نہ سنن ابن ماجہ میں ہے، نہ تو مستدرک میں ملی ہے اور نہ شرح السنہ للبخاری میں ہے، لہذا مذکورہ تمام حوالے غلط ہیں۔

ہمارے علم کے مطابق یہ حدیث مذکورہ حوالوں میں سے صرف مصنف عبد الرزاق (ج ۸، ۸۱۶۷، دوسرا نسخہ: ۸۱۹۸) میں موجود ہے، اسے امام عبد الرزاق نے ابوسعید الشامی قال: حدثنا عطاء بن ابی رباح عن عائشة رضی اللہ عنہا کی سند سے روایت کیا ہے۔

اس روایت کے مرکزی راوی ابوسعید عبد القدوس بن حبیب الشامی کا تذکرہ درج ذیل ہے:

- ۱: امام عبد اللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ نے عبد القدوس بن حبیب کے بارے میں فرمایا: ”کذاب“ بڑا جھوٹا۔ (مقدمہ صحیح مسلم ۸۲: وسندہ صحیح، مع شرح غلام رسول سعیدی ج ۱ ص ۲۳۱)
- ۲: امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”متروك الحديث ، كان لا يصدق “ متروك الحديث ، اسے سچا نہیں سمجھا جاتا تھا/ یا وہ سچ نہیں بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعديل ۵۶/۶، نیز دیکھیے علل الحديث ۱/۲۵۹ ج ۱۳۸۰)

۳: امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس الصیر فی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”أجمع أهل العلم على ترك حديثه“ اس کی حدیث ترک کرنے پر اہل علم کا اجماع ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۵۶/۶، تاریخ بغداد ۱۱/۱۲۸، وسند صحیح)

۴: امام مسلم بن الحجاج القشیری النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ذاهب الحديث“ یعنی وہ حدیث میں گیا گزرا ہے۔

(کتاب الکنی قلمی مصور ۳۵/۱۳۱، تاریخ بغداد ۱۱/۱۲۸، وسند صحیح)

ذاهب الحديث کے بارے میں دیکھئے اسی سلسلے کا حوالہ نمبر ۱۰

۵: امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”في حديثه مناكير“ اس کی حدیثوں میں منکر (روایتیں) ہیں۔

(کتاب الضعفاء تحقیقی: ۲۳۶، تحفۃ الاقویاء ص ۷۷)

۶: امام نسائی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”أبو سعيد الشامي ، متروك“ (کتاب الضعفاء والحق وکین: ۳۷۷)

۷: حافظ ابن مندہ نے فرمایا:

اسانید اور متون گھڑنے کے ساتھ عبد اللہ بن مسور، عمرو بن خالد، ابو داؤد النحعی سلیمان بن عمرو، غیاث بن ابراہیم، محمد بن سعید الشامی، عبد القدوس بن حبیب اور غالب بن عبید اللہ الجزری مشہور ہیں۔ (فضل الاخبار و شرح مذاہب الآثار ۸۱/۸۱، تحقیقی مقالات ۵/۵۳۱)

۸: حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”وكان يضع الحديث على الثقات ، لا تحل كتابة حديثه ولا الرواية عنه“

وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور ثقہ راویوں سے منسوب کر دیتا تھا، اس کی حدیث لکھنا حلال نہیں اور

نہ اس سے روایت حلال ہے۔ (کتاب المحر و حین ۲/۱۳۱، دوسرہ نسخہ ۲/۱۱۳)

۹: حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”وہو منکر الحدیث إسناداً و متنًا“ وہ سند اور متن (دونوں) کے لحاظ سے منکر حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔ (الکامل لابن عدی ۵/۱۹۸۱، دوسرا نسخہ ۷/۳۶)

۱۰: امام محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی نے فرمایا:

”وہو ذاہب الحدیث“ وہ حدیث میں گیا گزرا ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۱/۱۲۸، دسندہ صحیح) یاد رہے کہ یہ الفاظ شدید جرح پر محمول ہیں۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۲/۳۷)

ان کے علاوہ دوسرے بہت سے محدثین و علمائے اہل سنت نے ابوسعید عبدالقدوس بن حبیب الشامی پر جرحیں کی ہیں، جن کی تفصیل لسان المیزان (۲/۴۵-۴۸) اور کتب الجرح و جین میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ غلام رسول سعیدی صاحب کی پیش کردہ روایت اصول حدیث کی رو سے موضوع ہے، جسے وہ تفسیر قرآن کے تحت عام سادہ لوح لوگوں میں بغیر جرح کے بلکہ بطور استدلال پھیلا رہے ہیں۔

دوسری سند: حافظ ابن عبد البر کی کتاب التمهید میں اس روایت کی دوسری سند بھی ہے، جس کی سند میں نصر بن حماد راوی ہے اور اسماء الرجال کی رو سے اس کا مقام درج ذیل ہے:

۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”نصر بن حماد کذاب“

(کتاب القضاء للعقلمی ۲/۳۰۱، دوسرا نسخہ ۳/۱۳۲۶، دسندہ صحیح)

۲: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”هو متروك الحدیث“

(کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۷۰)

۳: امام ابو زرعة الرازی نے فرمایا:

”لا یکتب حدیثہ“ اس کی حدیث لکھی نہیں جاتی۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۷۰)

۴: امام مسلم نے فرمایا: ”ذاہب الحدیث“

(کتاب الکئی مخلوط مصور ۲۶/۱۰۲، تاریخ بغداد ۱۳/۲۸۲، سندہ صحیح)

۵: عقیلی نے فرمایا: ”و نصر بن حماد متروك“

(کتاب الضعفاء ۴/۳۰۱، دوسرا نسخہ ۴/۱۳۲۶)

۶: امام یعقوب بن شبیبہ نے فرمایا:

”لیس بشی“ وہ کوئی چیز نہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۲۸۱-۲۸۲)

۷: حافظ ابن عبد البر نے نصر بن حماد الوراق کے بارے میں خود لکھا ہے:

”یزوی عن شعبۃ منا کبر، ترکہ“ اس نے شعبہ سے منکر روایتیں بیان کیں، انھوں (محدثین) نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (التمہید ۱/۵۰)

۸: امام دارقطنی نے اسے کتاب الضعفاء والمتر وکین (ص ۳۸۰ رقم ۵۳۶) میں ذکر کیا۔

۹: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”حافظ متهم“ (اکاشف ۳/۲۱۳-۵۸۰)

۱۰: بیہقی نے فرمایا: ”و هو متروك“ (مجمع الزوائد ۶/۹۱ باب فن قتل من الشرکین یوم بدر)

ان کے علاوہ مزید جروح کے لئے تہذیب التہذیب وغیرہ کی طرف رجوع کریں اور اپنے آپ کو حقیقت کی طرف منسوب کرنے والوں کو چاہئے کہ ذرا نصب الراية (۲/۲۸۷) بھی پڑھ لیں۔

یہ دوسری روایت بھی موضوع ثابت ہوئی، لہذا سعیدی صاحب کا اپنی پیش کردہ روایت میں صیغہ امر سے وجوب ثابت کرنا باطل و مردود ہوا۔

ان پر یہ ضروری تھا کہ پہلے اپنی پیش کردہ روایت کی تحقیق کرتے، موضوع اور مردود روایات پیش کرنے سے حیا کرتے پھر تخت پر نقش نگاری کرتے تو یہ دن نہ دیکھنا پڑتا کہ کذاہین کی روایت سینے سے لگائے غید الاضحیٰ کی قربانی کا وجوب ثابت کر رہے ہیں۔

کیا شارح قرآن اور شارح صحیحین کا یہی طرز عمل ہوتا ہے؟!

بطور تنبیہ عرض ہے کہ سعیدی صاحب کے پیش کردہ دیگر حوالوں میں ”ضحوا“ کا لفظ موجود ہی نہیں اور سنن ترمذی (۱۴۹۳)، وقال: حسن غریب (سنن ابن ماجہ ۳۱۲۶) اور

مستدرک الحاکم (۴/۲۲۱-۲۲۲ ح ۵۲۳) وقال: "صحيح الاسناد" فردہ الذہبی بقولہ: سلیمان واہ و بعضہم ترکہ) والی روایت میں قربانی کی فضیلت کے آخر میں: "فطیبوا بہا نفسا" پس اپنے دلوں کو خوش کرو۔

کے الفاظ ہیں اور ان سے قربانی کا وجوب ثابت نہیں ہوتا، دوسرے یہ کہ یہ روایت حسن یا صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے۔

اس کے راوی ابوالمثنیٰ سلیمان بن یزید الکلبی کو جمہور محدثین نے ضعیف و مجروح قرار دیا ہے، جن میں سے بعض گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

"منکر الحدیث، لیس بقوی" وہ منکر حدیثیں بیان کرنے والا تھا، وہ قوی نہیں۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۴/۱۳۹)

۲: دارقطنی نے فرمایا: "وأبو المثنیٰ ضعیف" (کتاب العلل ۵/۵۱ سوال ۲۸۲۲)

۳: حافظ ذہبی نے فرمایا: "واہ" کمزور ہے۔ (تخصیص المسند رک: ۷۵۲۳)

۴: حافظ ابن حجر نے فرمایا: "ضعیف" (تقریب المجذوب: ۸۲۴۰)

حافظ ابن حبان نے توثیق بھی کی اور جرح بھی کی، لہذا ان کے دونوں اقوال باہم متعارض ہو کر ساقط ہیں اور جمہور محدثین کے مقابلے میں ترمذی و حاکم کی توثیق مرجوح ہے، نیز ہشام بن عروہ سے ابوشئی کے سماع میں بھی نظر ہے۔

خلاصہ یہ کہ سنن ترمذی والی روایت ضعیف بھی ہے اور سعیدی صاحب کے دعویٰ پر دلیل بھی نہیں۔ غلام رسول سعیدی صاحب نے مزید لکھا ہے:

"نیز آپ نے فرمایا:

علی اہل کل بیت فی کل عام أضحیۃ
برگھر والے پر ہر سال قربانی اور
و عتیرۃ
عتمیرہ ہے

(سنن ابی داود رقم الحدیث: ۲۷۸۸، سنن الترمذی رقم الحدیث: ۱۵۱۸، سنن التسائی رقم

الحديث: ۴۲۲۳، سنن ابن ماجہ رقم الحديث: ۳۱۲۵)

اور علی وجوب کے لئے آتا ہے یعنی ہر گھر والے پر ہر سال قربانی کرنا واجب ہے، اور عتیرہ ابتدائے اسلام میں منسوخ ہو گیا تھا“ (تبیان القرآن ۹/۹۳۷)

علیٰ ہر جگہ وجوب کے معنی میں آتا ہے یا نہیں؟ اس بات سے قطع نظر اس روایت کی سند میں ابورملہ عامر مجہول الحال راوی ہے، اسے (ہمارے علم کے مطابق) ترمذی کے علاوہ کسی نے بھی ثقہ و صدوق یا حسن الحديث قرار نہیں دیا، بلکہ حافظ ذہبی نے فرمایا:

”فیہ جہالۃ“ اس میں جہالت یعنی مجہول پن ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۶۳ ت ۴۰۹۷)

اور فرمایا: ”لا یعرف“ وہ غیر معروف ہے۔ (دبیان القضاۃ والحق وکین ۱۱/۲۰۶۱)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”لا یعرف“ وہ غیر معروف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۱۱۳)

حافظ عبدالحق اشنبلی نے اس سند کو ضعیف کہا اور ابن القطان (الفاسی) نے عامر کی

جہالت (مجہول ہونے) کی وجہ سے اُن کی تصدیق کی۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۶۳)

ان موضوع و ضعیف روایات کے بعد سعیدی صاحب نے سنن ابن ماجہ (۳۱۲۳)

وغیرہ کی وہ روایت بھی پیش کی ہے کہ ”جو قربانی نہ کرے وہ ہماری عید گاہ کے قریب نہ آئے“ سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”اس حدیث میں قربانی نہ کرنے پر وعید ہے اور وعید صرف واجب کے ترک پر ہوتی ہے“

(تبیان القرآن ۹/۹۳۷)

عرض ہے کہ اس میں وعید نہیں بلکہ ممانعت ہے، جیسا کہ ایک حدیث میں آیا ہے:

جو شخص قحوم (لہسن) کھائے تو وہ ہمارے مسجد کے قریب نہ آئے۔ (صحیح بخاری: ۸۵۳)

ایک روایت میں ہے: جو شخص لہسن یا پیاز کھائے وہ ہم سے دور رہے یا ہماری مسجد

سے دور رہے۔ (صحیح بخاری: ۵۳۵۲)

اور فرمایا: ہمارے قریب نہ آئے اور ہر گز ہمارے ساتھ نماز نہ پڑھے۔

(صحیح بخاری: ۸۵۶، صحیح مسلم: ۵۶۲)

کیا اگر کوئی شخص کچا پیاز یا لہسن کھالے تو آلِ بریلی کے نزدیک اس پر واجب ہے کہ مسجد میں داخل نہ ہو اور مسلمانوں کے ساتھ نماز باجماعت نہ پڑھے! اگر ہے تو حوالے پیش کریں اور اگر نہیں تو سعیدی صاحب کا استدلال باطل ہے۔ سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”نیز آپ کا ارشاد ہے:

”من ذبح قبل الصلاة فليعد اضرحيته جس نے عید کی نماز سے پہلے قربانی کی وہ اپنی قربانی دہرائے۔ (صحیح بخاری رقم الحدیث: ۵۵۵۶، صحیح مسلم رقم الحدیث: ۱۵۵۲، سنن الترمذی رقم الحدیث: ۱۵۰۸، مسند احمد ج ۳ ص ۲۹۷)

اس حدیث میں آپ نے قربانی دوبارہ کرنے کا حکم دیا ہے اور یہ واجب کی علامت ہے۔“ الخ (تبیان القرآن ج ۹ ص ۹۳۷)

اس حدیث کے آخر میں آیا ہے کہ ”و من ذبح بعد الصلاة فقد تم نسكه وأصاب سنة المسلمين.“ اور جس نے (عید کی) نماز کے بعد ذبح کی تو اس کی قربانی مکمل ہوگئی اور اس نے مسلمانوں کی سنت کو پایا۔

(صحیح بخاری: ۵۵۵۶، صحیح مسلم رقم النوادر: ۱۹۶۱، ترمذی دار السلام: ۵۰۶۹)

جو لوگ اس حدیث سے وجوب ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں اُن کے بارے میں حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے: ”ورده الطحاوي بأنه لو كان كذلك لتعرض إلى قيمة الأولي ليلزم بمثلها، فلما لم يعتبر ذلك دل على أن الأمر بالاعادة كان على جهة الندب.“ اور اسے طحاوی نے رد کر دیا ہے، کیونکہ اگر یہ بات ہوتی تو پہلی (قربانی) کی قیمت اس کے ذمے لگانی تھی تاکہ اس کا مثل لازم ہو سکے، لہذا جب اس کا اعتبار نہیں کیا گیا تو یہ اس کی دلیل ہے کہ اعادے (دوبارہ قربانی) کا حکم استحباب کے طور پر ہے۔ (فتح الباری ج ۱۰ ص ۱۶۱ تحت ۵۵۵۶-۵۵۵۷)

امام شافعی رحمہ اللہ کا قول آگے ”قربانی سنت موكده ہے“ کے تحت آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

طحاوی کا یہ خیال ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے خود اپنے آپ پر پہلی قربانی کو واجب قرار دے رکھا تھا، لہذا انھیں اعادے کا حکم دیا گیا۔ (دیکھئے شرح مشکل الآثار ۱۲/۱۲۹ تحت ج ۷۷۷ ص ۳۸۷)

نیز طحاوی نے لکھا ہے:

”وذهب أكثر أهل العلم سواه إلى أنها مأمور بها، محضوض عليها، غير واجبة“ ان (امام ابو حنیفہ) کے علاوہ اکثر اہل علم کا یہ مذہب ہے کہ یہ مامور بہ ہے (یعنی ایسا حکم ہے) جس کی بہت ترغیب دی گئی ہے، یہ واجب نہیں ہے۔ (مشکل الآثار ۱۲/۱۲۹ ص ۳۷۹)

قرطبی نے لکھا ہے:

”ولاحجة في شيء من ذلك واضحة لأن المقصود بيان كيفية مشروعية الأضحية لمن أراد أن يفعلها أو من التزمها فأوقعها على غير الوجه المشروع غلطاً أو جهلاً فبين له النبي صلی اللہ علیہ وسلم وجه تدارك ماقرط فيه.“

اور اس (استدلال) میں کوئی واضح دلیل نہیں کیونکہ مقصود تو مسنون قربانی کی کیفیت ہے اس کے لئے جو کرنا چاہتا ہے یا اس نے اسے (اپنے آپ پر) لازم قرار دیا ہے پھر وہ غلطی یا ناسمجھی کی وجہ سے مسنون طریقے کے بغیر یہ کر دیتا ہے، پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے وہ بات بتادی جس سے وہ اپنی غلطی کا تدارک کر سکتا ہے۔ (المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۵ ص ۳۵۲)

اس سے ثابت ہوا کہ سعیدی صاحب کا حدیث مذکور سے استدلال غلط ہے، نیز قرآن صارفہ کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

قربانی سنت موکدہ ہے

امام مالک نے فرمایا: قربانی سنت ہے، واجب نہیں اور میں پسند نہیں کرتا کہ کوئی آدمی مال و دولت ہونے کے باوجود اسے ترک کرے۔ (الموطأ ۲/۳۸۷ بعد ج ۳، ۱۰۷۳، ردیہ: یحییٰ بن معین)

امام احمد سے پوچھا گیا: قربانی قرض ہے؟ انھوں نے فرمایا: میں اسے فرض نہیں کہتا لیکن یہ مستحب ہے۔ (مسائل ابی داؤد ص ۲۵۵ مختصراً)

امام بخاری نے فرمایا: ”باب سنة الأضحية“ قربانی کی سنت کا باب۔
 پھر انھوں نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے تعلقاً روایت بیان کی: ”ہی سنة و معروف“
 قربانی سنت۔ ہے اور نیکی کا کام ہے۔

(صحیح بخاری قبل ح ۵۵۴۵، نیز دیکھیے تعلق التعلق ۵/۳ ذیہ ابو الخشب زیاد بن عبد الرحمن القیس)
 امام ترمذی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”والعمل علی هذا عند أهل العلم أن الأضحية
 ليست بواجبة ولكنها سنة من سنن النبي صلی اللہ علیہ وسلم يستحب أن يعمل بها وهو
 قول سفيان الثوري و ابن المبارك“ اہل علم کے نزدیک اس پر عمل ہے کہ قربانی
 واجب نہیں لیکن وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں میں سے ایک سنت ہے اور اس پر عمل کرنا مستحب
 ہے، یہی قول سفیان ثوری اور عبد اللہ بن المبارک کا ہے۔ (سنن ترمذی: ۱۵۰۶)

اور یہی قول اکثر اہل علم کا ہے، جیسا کہ طحاوی کے حوالے سے گزر چکا ہے اور اب اس
 کے بعض دلائل پیش خدمت ہیں:

۱) ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((إذا دخلت العشر
 وأراد أحدكم أن يضحي فلا يمتس من شعره وبشره شيئاً.)) جب (ذوالحجہ کا)
 عشرہ داخل ہو جائے اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کرنے کا ارادہ کرے تو نہ اپنے بال کاٹے
 اور نہ تاخن کاٹے۔ (صحیح مسلم: ۱۹۷۷، ترقیم دارالسلام: ۵۱۱۷، شرح غلام رسول سعیدی ۱۷۲/۶)

اس حدیث پر امام دارمی نے ”باب ما يستدل من حديث النبي صلی اللہ علیہ وسلم أن
 الأضحية ليس بواجب“ (سنن دارمی ۶/۲ قبل ح ۱۹۵۳) باندھا ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے دوبارہ قربانی والی حدیث کی شرح میں فرمایا:

”فاحتمل أن يكون إنما أمره أن يعود لضحية ان الضحية واجبة واحتمل
 أمره أن يكون أمره أن يعود إن أراد أن يضحي لأن الضحية قبل الوقت
 ليست بضحية تجزيه فيكون من عداد من ضحي، فوجدنا الدلالة عن
 رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم أن الضحية ليست بواجبة لا يحل تركها وهي سنة نحب

لزومها و نكرة تركها لا على ايجابها فإن قيل فأين السنة التي دلت على أن ليست بواجبة؟ قيل - أخبرنا سفيان عن عبد الرحمن بن حميد عن سعيد ابن المسيب عن أم سلمة رضي الله عنها قالت قالت رسول الله ﷺ: إذا دخل العشر فأراد أحدكم أن يضحي فلا يمس من شعره ولا من بشره شيئاً. (قال الشافعي رحمه الله) وفي هذا الحديث دلالة على أن الضحية ليست بواجبة...“ اے آپ کے حکم کہ دوبارہ قربانی کرو، میں یہ احتمال ہے کہ قربانی واجب ہے اور آپ کے حکم کا یہ (بھی) احتمال ہے کہ آپ نے اسے دوبارہ قربانی کرنے کا حکم دیا بشرطیکہ وہ قربانی کرنا چاہیں کیونکہ وقت سے پہلے ذبح کر دینا قربانی نہیں جو جائز ہو لہذا (قربانی کر کے) وہ بھی قربانی کرنے والوں میں شامل ہو جائے گا پھر ہمیں رسول اللہ ﷺ (کی حدیث) سے دلیل مل گئی کہ قربانی واجب نہیں، اسے ترک کرنا حلال نہیں اور یہ سنت ہے جسے لازم پکڑنا ہم پسند کرتے ہیں اور ترک کرنا مکروہ سمجھتے ہیں، واجب نہیں۔ پھر اگر کہا جائے کہ وہ سنت (حدیث) کہاں ہے جو اس کے واجب نہ ہونے کی دلیل ہے؟ (ہماری طرف سے) کہا گیا: ہمیں سفيان (بن عيينه) نے حدیث بیان کی، انھوں نے عبد الرحمن بن حميد عن سعيد بن المسيب عن أم سلمة رضی اللہ عنہا سے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب عشرہ داخل ہو جائے اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کا ارادہ کرے تو نہ اپنے بال کاٹے اور نہ ناخن کاٹے۔ (شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:) اس حدیث میں دلیل ہے کہ قربانی واجب نہیں۔ الخ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۲۶۳ وسندہ صحیح)

ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث پیش کر کے امام ابن المیز نے لکھا ہے:

”فالضحية لا تجب فرضاً، استدلالاً بهذا الحديث إذ لو كان فرضاً لم يجعل ذلك إلی إرادة المضحی“ پس اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے قربانی واجب فرض نہیں، کیونکہ اگر یہ فرض ہوتی تو اسے قربانی کرنے والے کے ارادے پر موقوف نہ کیا جاتا۔ (الاتقان لابن المیز ۱/۳۷۶)

قاضی ابوبکر ابن العربی المالکی نے کہا: ”فعلّق الاضحیۃ بالارادة والواجب لا يتوقف علیہا، بل هو فرض اراد المكلف أو لم یرد“ پس آپ نے قربانی کو ارادے پر معلق کیا اور واجب کے بارے میں توقف نہیں کیا جاتا بلکہ وہ فرض ہے مکلف چاہے یا نہ چاہے۔ (احکام القرآن ۴/۱۹۸۹، سورۃ الکوثر)

نیز حافظ ابن حزم نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”برهان بأن الاضحیۃ مردودة إلى ارادة المسلم وما كان هكذا فليس فرضاً“ دلیل ہے کہ قربانی کو مسلمان کے ارادے پر موقوف کیا گیا ہے اور جس کی یہ حالت ہو وہ فرض نہیں ہوتی۔

(المجلد ۷/۳۵۵ مسئلہ ۹۷۳)

آٹھویں صدی کے ابن الترمذی (م ۷۳۵ھ) نے امام شافعی پر اعتراض کرتے ہوئے دو روایتیں پیش کی ہیں:

اول: ”من اراد الجمعة فليغتسل“ (الجزء ۹/۲۱۳)

ان الفاظ سے یہ روایت محل نظر ہے لیکن صحیح مسلم میں ہے:

”إذا اراد أحدكم أن يأتي الجمعة فليغتسل“ جب تم میں سے کوئی شخص جمعہ جانے کے لئے ارادہ کرے تو غسل کر لے۔ (ج ۸۳۳، دار السلام: ۱۹۵۱)

یہاں ارادہ جمعہ پڑھنے یا نہ پڑھنے پر موقوف نہیں بلکہ جمعہ پڑھنے کے لئے روانہ ہونے اور غسل کرنے پر موقوف ہے، جیسا کہ ماوردی نے کہا:

”قلنا: إنما علق بالارادة الغسل دون الجمعة والغسل ليس بواجب فكذلك الاضحیۃ.“ ہم نے کہا: یہاں ارادہ جمعہ پر نہیں بلکہ غسل پر معلق ہے اور غسل واجب نہیں، پس اسی طرح قربانی بھی واجب نہیں۔ (الحادی الکبیر للماوردی ج ۱ ص ۱۵۱)

دوم: ”من اراد الحج فليتعجل“ (الجزء ۹/۲۱۳)

یہاں ارادہ حج کرنے یا نہ کرنے کے ساتھ نہیں بلکہ تعجل یا تاخیر کے ساتھ مشروط ہے۔

صوفی عبدالرؤف المناوی (م ۱۰۳۱ھ) نے لکھا ہے:

”وہذا امر ندبی لأن تاخیر الحج عن وقت وجوبہ سائغ کما علم من دلیل آخر“ اور یہ حکم استجابی ہے کیونکہ وقت وجوب سے حج کی تاخیر جائز ہے جیسا کہ دوسری دلیل سے ثابت ہے۔ (فیض القدر شرح الجامع الصغیر ۶/۶۳ تحت ج ۸۲۸۴)

یہ دونوں اعتراضات ختم ہوئے اور حدیث مسلم سے استدلال باقی رہا۔ والحمد للہ

(۲) ابوسریحہ (حذیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ”أن أبا بکر وعمر رضي الله عنهما كانا لا يضحيان“ بے شک ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما دونوں قربانی نہیں کرتے تھے۔

(شرح معانی الآثار ۴/۴۲۱ باب من نحر يوم النحر قبل أن ينحر الإمام، وسنده حسن)

ایک روایت میں آیا ہے کہ ابوسریحہ نے فرمایا: میں نے ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا ”وما يضحيان“ اور وہ دونوں قربانی نہیں کرتے تھے۔

(شرح معانی الآثار طبع سعید کنبی کراچی ج ۲ ص ۳۲۹، وسنده صحیح، مترجم اردو ج ۲ ص ۷۸ ح ۳۷۳)

تنبیہ: معانی الآثار میں کاتب کی غلطی سے ابوسریحہ کے بجائے ابوشریحہ لکھا ہوا ہے اور مکتبہ شاملہ میں صحیح حوالہ یعنی ابوسریحہ بھی موجود ہے۔

فائدہ: یہ دونوں روایتیں بطور استدلال پیش کر کے طحاوی (حنفی) نے یہ مسئلہ ثابت کیا ہے کہ عوام کے لئے نماز عید کے بعد اور خلیفہ کے قربانی کرنے سے پہلے بھی قربانی کر لینا جائز ہے۔

معرفۃ السنن والآثار للبیہقی کی روایت ہے کہ ابوسریحہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:

ابوبکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) دونوں میرے پڑوسی تھے، پس وہ دونوں قربانی نہیں کرتے تھے۔

(معرفۃ السنن والآثار ۷/۱۹۸، وسنده حسن، مسند الفاروق لابن کثیر ۳۳۲/۱ وقال: وهذا إسناد صحيح)

بیہقی کی السنن الکبریٰ (۹/۲۶۵) میں بھی اس مفہوم کی ایک روایت ہے جس کی سند میں سفیان بن سعید الثوری ہیں اور سند عن سے ہے۔

یہ روایت حنفیہ، دیوبندیہ اور بریلویہ تینوں کے اصول سے بالکل صحیح ہے اور اہل حدیث کے اصول سے سند ضعیف لکنہ صحیح لغیرہ ہے۔

اس روایت کی دوسری سند میں اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔
امام دارقطنی نے اس روایت کو محفوظ (صحیح) قرار دیا اور فرمایا کہ یہ اسماعیل (بن ابی خالد) نے شعی سے سنی ہے۔ (کتاب العلل ۱/۲۸۶ سوال ۷۶)

نیز دیکھئے الاہالی للمحاطی (ج ۳۳۵ دوسرا نسخہ چوتھا حصہ: ۷۹) احکام القرآن لابن العربی (۴/۱۹۸۹) المعجم الکبیر للطبرانی (۳/۱۸۲ ج ۳۰۵۸، مجمع الزوائد ۴/۱۸) اور ارواء الغلیل (۴/۳۵۵ ج ۱۱۳۹)

بعض الناس کا یہ کہنا کہ ان دونوں کے پاس نصاب زکوٰۃ یا مال نہیں تھا، بالکل بے دلیل ہے، جس کی تردید اس سے بھی ہوتی ہے کہ وہ دونوں (بیچ بھانڈا) اس وجہ سے قربانی نہیں کرتے تھے تاکہ لوگ اسے سنت واجبہ نہ سمجھ لیں، جیسا کہ اس روایت کی بعض سندوں میں آیا ہے۔

۳) اب چند وہ روایات پیش خدمت ہیں جو حنفی، دیوبندی اور بریلوی تینوں کے اصول سے صحیح یا حسن ہیں:

۱: ابو مسعود الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے قربانی کو چھوڑ دینے کا ارادہ کیا اور میرے پاس تم سے زیادہ مال موجود ہے، اس خوف کی وجہ سے کہ دل اسے کہیں واجب ضروری نہ سمجھ لے۔ (السنن الکبیر للبیہقی ۹/۲۶۵)

اس روایت کی سند میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے (عن منصور واصل) باقی سند صحیح ہے، لہذا حنفیہ و بریلویہ و دیوبندیہ کے اصول سے یہ روایت صحیح ہے۔

۲: سیدنا بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”ما أبالي لو ضحيت بديك“ مجھے کوئی پروا نہیں اگرچہ میں مرغ کی قربانی کر دوں۔ (المؤلف والمختلف للدارقطنی ۲/۱۰۴۱)

اس روایت کی سند میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے، باقی ساری سند صحیح ہے، لہذا حنفیہ، دینوں فرقوں کے اصول سے یہ روایت صحیح ہے۔

تنبیہ: یہ روایت مصنف عبدالرزاق (۴/۳۸۳ ج ۸۱۵۶)

میں بھی موجود ہے، بلکہ الکلی لابن حزم (۷/۳۵۸ مسئلہ ۹۷۳) میں بحوالہ سعید بن منصور

سفیان ثوری کی متابعت (ابوالاحوص ثقہ) بھی مذکور ہے۔ واللہ اعلم

۳: ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ انھوں نے ابوالنخشب سے کہا: شاید تم اسے (قربانی کو) حتمی (ضروری، واجب) سمجھتے ہو؟ ابوالنخشب نے کہا: نہیں! لیکن وہ اجر ہے۔ خیر ہے اور سنت ہے۔ تو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جی ہاں! (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۶۶/۹)

اس روایت کی سند میں بنوقیس بن ثعلبہ کا ایک آدمی ابوالنخشب (زیاد بن عبدالرحمن القیس) ہیں، جنھیں ابن حبان نے ثقہ قرار دیا اور امام بخاری نے تعلیقات میں ان سے روایت لی۔ (قبل ج ۵۵۳)

حافظ ابن حجر نے ان کی بیان کردہ اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”بسنند جید الی ابن عمر“ یعنی ابن عمر تک اچھی سند کے ساتھ۔ (فتح الباری ۳/۱۰ کتاب الاضاحی باب ۱) اس سے ثابت ہوا کہ زیاد بن عبدالرحمن صدوق راوی ہیں، لہذا یہ سند حسن ہے۔

عبدالعزیز بخاری (حنفی) نے لکھا ہے: ”وعندنا خیر المجهول من القرون الثلاثة مقبول“ ہمارے نزدیک قرون ثلاثہ (خیر القرون) کے مجہول کی روایت مقبول ہے۔

(كشف الاسرار ۲/۳۸۶)

نیز دیکھئے حسامی مع النامی (۱/۱۳۳-۱۳۴) اور مسلم الثبوت (ص ۱۹۱)

آخر میں عرض ہے کہ قربانی کا وجوب صراحۃً کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہیں اور نہ کسی صحابی یا تابعی نے اسے واجب قرار دیا ہے، بلکہ اس مضمون میں سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کے عمل سے اس کا عدم وجوب ثابت ہے، لہذا قربانی سنت موکدہ ہے اور اسے ترک نہیں کرنا چاہئے۔

قربانی کا سنت یا مستحب ہونا امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری اور جمہور علماء سے صراحۃً ثابت ہے، جبکہ اس کا واجب ہونا نہ کسی صحابی سے ثابت ہے، نہ کسی تابعی سے ثابت ہے اور نہ امام ابوحنیفہ سے ثابت ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

(۱۰/ ذوالحجہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲۷/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

غلام رسول سعیدی اور موضوع (جھوٹی) روایات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الامین، أما بعد:

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((من يقل علي ما لم اقل فليتبوأ مقعده من النار.))
 ”جس نے میری طرف اس بات کی نسبت کی، جس کو میں نے نہیں کہا، وہ اپنے بیٹھنے کی جگہ
 دوزخ کی آگ میں بنالے۔“ (صحیح بخاری: ۱۰۹، نہیہ الباری ج ۱ ص ۴۲۲)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ موضوع (جھوٹی) روایت بیان کرنا حرام ہے، نیز
 حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ (م ۸۵۲ھ) نے بھی لکھا ہے:

”واتفقوا على تحريم رواية الموضوع إلا مقروناً ببيانہ.“

اور اس پر انھوں (علمائے حدیث) نے اتفاق (اجماع) کیا کہ موضوع روایت بیان کرنا
 حرام ہے الا یہ کہ ساتھ ہی اس (کے موضوع ہونے) کی وضاحت کر دی جائے۔

(زہدۃ الفکر شرح نخبۃ الفکر مع شرح الملا علی القاری ص ۴۵۳)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (م ۷۴۸ھ) نے موضوع روایت (بطور جزم) بیان کرنے کو
 کبیرہ گناہوں میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الکبائر للذہبی ص ۱۵۳، الکبیرۃ التمدد)

موضوع روایت کی پہچان: موضوع روایت کی پہچان کے کئی طریقے ہیں۔ مثلاً:

۱: سند میں کوئی کذاب راوی ہو اور مقبول شاہد موجود نہ ہو۔

۲: سند میں کوئی متروک یا متہم بالکذب راوی ہو۔

۳: بے سند روایت ہو۔

۴: محدثین کرام نے اس خاص روایت کو موضوع، باطل یا بے اصل قرار دیا ہو۔

۵: روایت مردود ہو اور صحیح دلیل کے خلاف ہو۔ وغیر ذلک / نیز دیکھئے مقدمہ ابن

الصلاح مع التقييد والايضاح للعراقي (ص ۱۳۰-۱۳۱، نوع: ۲۱) و کتب اصول الحدیث۔

غلام رسول سعیدی اور موضوع روایات: غلام رسول سعیدی بریلوی نے بھی لکھا ہے:
 ”نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف جھوٹی بات کو منسوب کرنا سنگین گناہ کبیرہ ہے“

(نعمۃ الباری فی شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۴۱۹)

سعیدی صاحب کے اعلان مذکور کے بعد عرض ہے کہ انھوں نے تین بڑی کتابیں لکھی

ہیں:

۱: تبیان القرآن (تفسیر القرآن) یہ بارہ جلدوں میں مطبوع ہے۔

۲: شرح صحیح مسلم / یہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔

۳: نعمۃ الباری یا نعم الباری (شرح صحیح بخاری) اس کی بارہ جلدیں چھپ چکی ہیں۔

جس طرح بہت سے لوگ اپنی تقریروں، تحریروں اور کتابوں میں موضوع، باطل اور مردود روایات بطور حجت و استدلال اور مزے لے لے کر بیان کرتے رہتے ہیں، اسی طرح غلام رسول سعیدی صاحب نے بھی اپنی ان تین کتابوں میں بے شمار موضوع، باطل، بے سند اور مردود روایات بطور حجت و استدلال لکھی ہیں۔

اس مضمون (غلام رسول سعیدی اور موضوع [جھوٹی] روایات) میں سعیدی صاحب کی لکھی ہوئی جھوٹی روایات میں سے دس (۱۰) روایات باحوالہ ومع رد بطور نمونہ پیش خدمت ہیں، تاکہ عامۃ المسلمین کے سامنے شارح حدیث اور مفسر قرآن بنے ہوئے شخص کا اصلی چہرہ واضح ہو جائے۔

۱) قبرستان میں گیارہ دفعہ سورۃ اخلاص پڑھنا:

غلام رسول سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: جو شخص قبرستان پر گزرا، پھر گیارہ مرتبہ ”قل هو اللہ أحد“ (سورۃ اخلاص) پڑھ کر اس کا ثواب مردوں کو پہنچا دیا تو اس کو ان مردوں کی تعداد کے برابر ثواب عطا کیا جائے گا۔ (کنز العمال:

۴۲۵۹۶)“ (نعمۃ الباری فی شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۶۱، نیز دیکھئے نعمۃ الباری ج ۵ ص ۶۰۷)

روایت کی تحقیق: کنز العمال میں یہ روایت بحوالہ ”الرافعی عن علی“ مذکور ہے۔

(۳۲۵۹۶۷/۱۵)

عبدالکریم بن محمد الرافعی القزوی (م ۶۲۲ھ) کی کتاب ”التدوین فی ذکر اهل العلم بفزویں“ میں اس روایت درج ذیل سند و متن سے مذکور ہے:

”... داود بن سلمان الغازی أنبا علی بن موسی الرضا عن أبیه موسی بن جعفر عن أبیه جعفر بن محمد عن أبیه محمد بن علی عن أبیه علی بن جعفر بن الحسن بن أبیه الحسن بن علی عن أبیه علی بن أبی طالب رضی اللہ عنہ قال رسول اللہ ﷺ: من مرّ علی المقابر فقرأ فیها إحدى عشر مرة ”قل هو اللہ أحد“ ثم وهب أجره الأموات أعطي من الآجر بعدد الأموات“

(ج ۳ ص ۲۹۷ ترجمہ اسماعیل بن عبدالوہاب)

داود بن سلیمان الغازی الجرجانی کا تعارف:

اس روایت کی سند میں داود بن سلیمان الغازی القزوی الجرجانی ہے، جس کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وبکل حال فهو شیخ کذاب، لہ نسخہ موضوعہ علی الرضا...“ اور ہر حال میں وہ شیخ کذاب ہے، اس نے (علی) الرضا سے موضوع (جھوٹا) نسخہ بیان کیا ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۲۶۰۸)

حافظ ابن حجر نے حافظ ذہبی کا یہی کلام معمولی اختلاف کے ساتھ بغیر کسی روکے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان ج ۲ ص ۴۱۷، دوسرا نسخہ ۱۳/۳)

ہمارے علم کے مطابق کسی نے بھی اس راوی کو ثقہ یا صدوق نہیں کہا، بلکہ سوین صدی ہجری کے علی بن محمد بن عراق الکلتانی (م ۹۶۳ھ) نے بھی اسے کذابین میں شمار کیا ہے۔

(دیکھئے تزییہ الشریعہ المرفوعہ عن الاحادیث الشیعہ الموضوعہ ۱/۵۸)

اور ایک روایت کے بارے میں فرمایا: یہ اس نسخے سے ہے جسے اس (داود بن سلیمان) نے علی بن موسی الرضا عن آبائہ کی سند سے گھرا ہے۔ (تزییہ الشریعہ ۲/۲۸۷)

سخاوی نے کہا: ”وله نسخة موضوعة بالسند المذكور:“ اور مذکور سند کے ساتھ اس نے موضوع نسخہ بیان کیا ہے۔ (القاصد الحسین ص ۱۵۴ رقم ۳۲۱ تنخواہ بالعین)

محمد طاہر پٹنی (م ۹۸۶ھ) نے لکھا ہے: ”داود بن سلیمان الجرجانی کذاب“ (تذکرۃ الموضوعات ص ۲۵۴)

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ: صحیح البخاری کی شرح میں سعیدی صاحب نے اس کذاب شیخ (داود بن سلیمان) کی روایت سے استدلال کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ سعیدی صاحب کی یہ کتاب مجموعہ اکاذیب ہے۔

تنبیہ: فضائل الاخلاص للخلال اور مسند الغرود للذیلی میں اس روایت کا ایک مردود شاہد ہے، جس کی سند میں عبد اللہ بن احمد بن عامر اور اس کا باپ دونوں کذاب ہیں۔

(دیکھئے الفتاویٰ الحدیثیہ للسکاوی بحوالہ الضعیفۃ للالبانی ۳/۳۵۳ ج ۱۲۹۰)

حافظ ذہبی نے بھی ابن عامر کے نسخے کو موضوع باطل قرار دیا ہے۔

(میزان الاعتدال ۲/۳۹۰ تا ۳۲۰۰)

۲) تہجد کی فضیلت میں سعیدی روایت: سعیدی صاحب نے ”تہجد کی فضیلت میں احادیث“ کا عنوان مقرر کر کے درج ذیل روایت لکھی ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: میری امت میں فضیلت والے لوگ حاملین قرآن ہیں اور تہجد گزار ہیں۔ (المعجم الکبیر ج ۱۲ ص ۱۲۵، تاریخ بغداد ج ۳ ص ۱۲۴-ج ۸ ص ۸۰، موسوعة ابن ابی الدیناج ص ۲۳۶)“

(نہجہ الباری ج ۳ ص ۲۶۴)

مذکورہ تمام کتابوں میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”نہشل عن الضحاک بن مزاحم عن ابن عباس...“

نہشل بن سعید: اب نہشل بن سعید بن وردان البصری کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں پیش خدمت ہیں:

- ۱: امام ابو داؤد الطیالسی نے فرمایا: ”نہشل کذاب“
- ۲: امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: ”نہشل کذاب“
(کتاب الجرح والتعدیل ۸/۳۹۶ ت ۲۲۶۷ و سند صحیح)
- ۳: امام بخاری نے فرمایا: ”أحادیثه منا کثیر... قال إسحاق: هو کذاب“
(کتاب الضعفاء للبخاری: ۳۹۰)
- ۴: ابو حاتم الرازی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:
”هذا حدیث منکر و نہشل بن سعید متروک الحدیث“
(علل الحدیث ۲/۱۲۲-۱۲۳ ج ۱۸۵۹)
- ۵: حافظ ابن حبان نے فرمایا:
”کان ممن یروی عن الثقات ما لیس من أحادیثهم، لا تحل کتابة حدیثه إلا علی جهة التعجب.“ وہ ثقہ راویوں سے ایسی حدیثیں بیان کرتا تھا جو ان کی بیان کردہ احادیث میں سے نہیں ہوتی تھیں، اس کی حدیث لکھنا حلال نہیں الا یہ کہ تعجب کے طور پر لکھا جائے۔ (کتاب الجرح وین ۲/۵۲، دوسرا نسخہ ۲/۳۹۴)
- ۶: حافظ ذہبی نے ایک روایت کو موضوع قرار دیا اور فرمایا:
”فرواہ عن نہشل وهو هالك عن الضحاک عن ابن عباس رفعه.“
(میزان الاعتدال ۲/۱۲۱ ت ۳۱۱۲)
- ۷: حاکم نیشاپوری نے فرمایا:
”روی عن الضحاک بن مزاحم الموضوعات“ اس (نہشل بن سعید) نے ضحاک بن مزاحم سے موضوع روایتیں بیان کیں۔ (الذلل الی الصحیح ص ۲۱۸ ت ۴۰۹)
- ۸: غلام رسول سعیدی کی پیش کردہ روایت بھی ضحاک بن مزاحم سے ہے۔
دارقطنی نے فرمایا: ”لا شیء“ وہ کوئی شے نہیں۔ (سولات البرقانی: ۵۱۷)
- ۹: حافظ یثقی نے فرمایا: ”وفیه نہشل وهو کذاب“ اور اس روایت میں نہشل

کذاب (جھوٹا) ہے۔ (مجمع الزوائد/۲۳۰ باب فیمن فی مسرہ)

۱۰: سیوطی نے تسامیل ہونے کے باوجود فرمایا: ”نہشل کذاب“

(الاقان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۲۳۲ [الانعام] نیز دیکھئے ذیل الملای المصنوعہ ص ۳، ۱۲، ۲۳)

۱۱: محمد طاہر پٹنی نے کہا: ”فیہ نہشل کذاب“ (تذکرۃ الموضوعات ص ۱۸)

مزید تفصیل کے لئے جرح و تعدیل کی کتابوں کا مطالعہ کریں۔

ایسے کذاب کی موضوع روایت پیش کر کے سعیدی صاحب نے اپنی علمیت کا بھانڈا

چوراہے میں پھونڈ دیا ہے۔

۳) حاجی کی فضیلت: سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

جس شخص نے اپنے ماں باپ کی طرف سے حج کیا یا ان کا کوئی قرض ادا کیا، وہ قیامت کے

دن نیکی کرنے والوں کے ساتھ اٹھایا جائے گا۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۲۵۹، دارالکتب

العلمیہ، بیروت، ۱۴۲۲ھ)“ (عمۃ الباری ج ۵ ص ۶۰۷)

سعیدی صاحب کی ”کمال احتیاط“ دیکھئے کہ حوالے کے ساتھ ناشر کا نام اور سن

اشاعت بھی لکھ دیا ہے، لیکن یہ دیکھنے کی زحمت گوارانہ کی کہ کہیں اس روایت کی سند میں کوئی

کذاب یا متروک و مجروح راوی تو نہیں!؟

صلہ بن سلیمان العطار: اس روایت کی سند میں صلہ بن سلیمان العطار راوی ہے۔

۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”کان واسطیاً و کان ببغداد و کان کذاباً۔“

وہ واسطی تھا اور وہ بغداد میں تھا اور وہ کذاب (بڑا جھوٹا) تھا۔

(تاریخ ابن معین، رولۃ الدوری: ۳۹۰۷ واللفظہ، الجرح والتعدیل ۴/۳۲۷، ۱۹۶۶ء، وسندہ صحیح)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”یروی عن الثقات المقلوبات و عن الأثبات ما لا یشبه حدیث الثقات“

وہ ثقہ راویوں سے منقول روایتیں بیان کرتا تھا اور ثقات راویوں سے ایسی روایتیں بیان کرتا

تھا جو ثقہ راویوں کے مشابہ نہیں ہوتی تھیں۔ (کتاب البحر وجن ۱/۳۷۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۷۶) ،
پھر حافظ ابن حبان نے حج والی مذکورہ روایت بطور مثال ذکر کی۔

۳: امام دارقطنی نے فرمایا: ”يتروك حديثه عن ابن جبريغ وشعبة ويعتبر بحديثه عن أشعث بن عبد الملك الحمرواني“ ابن جریج اور شعبہ سے اس کی بیان کردہ حدیث متروک قرار دی جائے اور اشعث بن عبد الملك الحمروانی سے اس کی روایت شواہد و متابعات میں دیکھی جائے۔ (کتاب المتر وکین للدارقطنی: ۲۳۹ ص ۲۳۹)
یاد رہے کہ سعیدی صاحب کی پیش کردہ روایت ابن جریج سے ہی ہے۔

اشعث سے اس (صلہ بن سلیمان) کی روایت کا کیا حال ہے، وہ امام ابو حاتم الرازی کے درج ذیل بیان سے واضح ہے:

”متروك الحديث ، أحاديثه عن أشعث منكورة.“ وہ متروک الحدیث ہے، اشعث سے اس کی روایتیں منکر ہیں۔ (کتاب البحر والتدیل ۲/۳۷۷ ت ۱۹۶۶)

۴: امام نسائی نے فرمایا: ”متروك الحديث“ (کتاب الضعفاء والمتر وکین: ۳۰۳)

۵: محمد بن طاہر المقدسی نے (دوسرے حوالے میں حج والی مذکورہ روایت ذکر کر کے) فرمایا: ”وصله هذا كذاب متروك الحديث“

(ذخیرۃ الخفاۃ ۱/۲۲۹ ج ۸۸، ۲/۲۲۱ ج ۵۲۵۱ بحوالہ شاملہ)

۶: محمد طاہر پٹنی نے حج والی مذکورہ روایت ذکر کر کے فرمایا: ”فيه صلة بن سليمان العطار هو كذاب.“ (تذکرۃ الموضوعات مع الموضوعات الکبیر ص ۱۱۷، باب الخاء)

صلہ بن سلیمان پر مزید جروح کے لئے میزان الاعتدال اور لسان المیزان وغیرہا کا مطالعہ کریں۔

۷: جمعہ کے دن والدین کی قبروں کی زیارت:

سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو شخص ہر جمعہ کے دن اپنے ماں باپ یا ان میں سے کسی

ایک کی قبر کی زیارت کرنے اور وہاں سورہ یس پڑھے تو اس شخص کی مغفرت ہو جائے گی۔
(کنز العمال ج ۱۶ ص ۴۶۸، مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت ۱۴۰۵ھ)

(نعمۃ الباری ج ۵ ص ۶۰۷، نیز دیکھئے نعمۃ الباری ۱/۲۶۱)

کنز العمال کے مذکورہ صفحے پر یہ روایت درج ذیل متن کے ساتھ بحوالہ ”ابن عدی عن
أبي بكر“ مذکور ہے: ”من زار قبر أبويه أو أحدهما في كل يوم الجمعة فقراً
عنده يس غفر له.“ (۴۵۸۶ج)

اکاٹل لابن عدی میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”عمرو بن زیاد: ثنا يحيى بن سليم الطائفي عن هشام بن عروة عن أبيه عن
عائشة رضي الله عنها عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه ...“

(ج ۵ ص ۱۸۰۱، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۲۶۰)

حافظ ابن عدی کا فیصلہ: یہ روایت بیان کر کے حافظ ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و هذا الحديث بهذا الإسناد باطل ليس له أصل، و لعمر بن زياد غير
هذا من الحديث منها سرقة يسرقها من الثقات و منها موضوعات و كان
هو يتهم بوضعها.“ اور یہ حدیث اس سند کے ساتھ باطل ہے اس کی کوئی اصل نہیں، اور
اس کے علاوہ عمرو بن زیاد کی بیان کردہ اور روایتیں بھی ہیں جو اس نے ثقہ راویوں سے چرائی
ہیں اور ان میں موضوع روایات بھی ہیں جن کے گھڑنے میں یہی مہتمم ہے۔ (ج ۵ ص ۱۸۰۱)

یہ عبارت اور شدید جرح چمپا کر صاحب کنز نے اپنی کتاب کی حیثیت واضح کر دی۔
تنبیہ: یہ روایت عمرو بن زیاد البقالی الثوبانی کی سند کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں بھی
موجود ہے: طبقات المحمدين باصبيان لابن الشيخ (۳/۳۳۲ ج ۵۱۹) اخبار اصبيان لابن نعيم
الاصباني (۲/۳۴۴-۳۴۵) الموضوعات لابن الجوزي (۳/۲۳۹)

عمرو بن زیاد بن عبد الرحمن بن ثوبان البقال الخراساني الحمد يابوري:

اس روایت کے بنیادی راوی عمرو بن زیاد کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں

درج ذیل ہیں:

۱: حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”منکر الحديث، يسرق الحديث و يحدث بالبواطيل“
منکر روایتیں بیان کرتا تھا، حدیثیں چوری کرتا تھا اور باطل روایات بیان کرتا تھا۔

(الکامل لابن عدی ۶/۱۸۰۰، ۲۵۹/۶)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا: ”عمرو بن زیاد الثوباني: يضع الحديث“

(الضعفاء والمتر وكون: ۳۹۱ ص ۳۰۵)

۳: حافظ ذہبی نے بھی اس راوی کو ایک روایت کا گھڑنے والا قرار دیا ہے۔

(ميزان الاعتدال ۳/۲۶۱ ت ۶۳۷)

نیز فرمایا: ”وضاع“ (تلخیص کتاب الموضوعات للذہبی ۱/۲۰۶ ج ۹۴۰ بحوالہ شاملہ)

اور فرمایا: ”وهو كذاب“ (ایضاً/ ۹۰ ج ۳۳۰، شاملہ)

ابن الجوزی نے فرمایا: ”وقد ذكرنا آنفاً أن الثوباني كان كذاباً.“

اور ہم نے تھوڑی دیر پہلے بتایا ہے کہ ثوبانی کذاب تھا۔

(الموضوعات لابن الجوزی ۲/۳، دوسرا نسخہ ۲/۲۳۰)

تنبیہ: ایک اور راوی ہے جسے عمرو بن زیاد الباہلی کہتے ہیں، یہ رے (ایک شہر) میں گیا تھا۔

یہ مصری یا بصری شخص ہے اور اسے ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۸/۳۸۸)

جبکہ اسی باہلی کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”كان يضع الحديث... وكان كذاباً (أفاكاً)...“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا... اور وہ

کذاب افاک (بہت بڑا جھوٹا مفتری) تھا۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳/۲۳۳ ت ۱۲۹۳)

حافظ ابن حجر کا خیال ہے کہ الباہلی اور الثوبانی ایک ہی ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۳/۳۶۴، دوسرا نسخہ ۵/۳۰۵)

لیکن انھوں نے کوئی واضح دلیل پیش نہیں کی، لہذا ان کا یہ دعویٰ محلِ نظر ہے۔ بشرطِ صحت اگر دونوں کو ایک ہی راوی تسلیم کر لیا جائے تو حافظ ابن عدی، امام ابو حاتم الرازی اور امام دارقطنی وغیرہم (جمہور) کی شدید جروح و تکذیب کے مقابلے میں یہ توثیقِ مردود ہے۔

یاد رہے کہ اس موضوعِ روایت میں بعض الفاظ کے موضوع و مردود شواہد بھی ہیں، لیکن علی میدان میں ان کی کوئی حیثیت نہیں۔

۵) سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ایک فضیلت: موضوعِ روایت کے زور سے:

غلام رسول سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی فضیلت کے متعلق احادیث

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی خصوصیات کے متعلق درج ذیل احادیث ہیں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جب قیامت کا دن ہوگا تو ایک منادی پردے کی اوٹ سے یہ اعلان کرے گا کہ اے اہلِ محشر! اپنی نظریں جھکا لو، حتیٰ کہ فاطمہ بنت محمد گزر جائیں۔ یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔ (المستدرک: ۲۷۸۱-ج ۵، المعجم الکبیر: ۱۸۰-ج ۱، المعجم

الاوسط: ۲۳۰۷) “ (ترمذی الباری ج ۶ ص ۸۱)

اس روایت کی دو سندیں ہیں:

۱: ایک میں عباس بن ولید بن بکار الفضلی ہے۔ (المستدرک: ۲۷۲۸)

۲: دوسری میں عبد الحمید بن بحر ہے۔

(المعجم الکبیر للطبرانی ۱/۱۰۸ ج ۱۸۰، الاوسط: ۲۳۰۷، المستدرک: ۲۷۵۷)

حافظ ذہبی کا فیصلہ: جب حاکم نے اس روایت کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ لکھا تو حافظ ذہبی نے ان کا رد کرتے ہوئے فرمایا:

”لا والله! بل موضوع، والعباس قال الدارقطني: كذاب...“

اللہ کی قسم! یہ ہرگز صحیح نہیں بلکہ موضوع (من گھڑت) ہے اور عباس (بن ولید بن بکار) کے بارے میں دارقطنی نے فرمایا: کذاب ہے۔ (تخصیص المسند رک ۲/۱۵۳ ج ۲۸ ص ۲۷)
 مستدرک للحاکم کی فنی حیثیت کا بیان: اس عنوان کے تحت خود سعیدی صاحب نے لکھا ہے: ”علامہ سیوطی لکھتے ہیں:

امام حاکم تصحیح حدیث میں متساہل ہیں، علامہ نووی نے شرح المہذب میں لکھا ہے کہ حفاظ کا اس پر اتفاق ہے کہ حاکم کے شاگرد بیہقی ان سے زیادہ تحقیق کرتے ہیں، حافظ ذہبی نے مستدرک کا خلاصہ کیا ہے اور مستدرک کی بہ کثرت احادیث کو ضعیف اور منکر قرار دیا ہے اور ایک رسالہ میں مستدرک کی تقریباً ایک سو موضوع احادیث جمع کی ہیں۔“

(شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۹۱)

سعیدی صاحب نے مزید لکھا ہے:

”علامہ سخاوی لکھتے ہیں:

امام حاکم متساہل ہیں اور انھوں نے ضعیف احادیث تو الگ رہیں مگر کئی موضوع احادیث کو بھی صحیح قرار دیا ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۹۲)

انہی موضوعات میں سے ایک موضوع روایت کو سعیدی صاحب نے فضائل میں بطور حجت پیش کر کے اپنے ہی اصول کے پرچے اڑا دیے ہیں۔

عباس بن ولید بن بکار الضحی: عباس بن ولید بن بکار کے بارے میں محدثین کرام کی بعض گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: مستدرک والے حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”العباس بن الوليد بن بكار الضبي من أهل البصرة، روى عن خالد بن عبد الله الواسطي حديثاً منكراً لم يتابع عليه و حدث عن غيره بالمعضلات.“

عباس بن ولید بن بکار الضحی البصری نے خالد بن عبد اللہ الواسطی سے ایک منکر روایت

بیان کی، جس میں کسی (ثقة وصدوق) کی طرف سے اس کی متابعت نہیں کی گئی اور اس نے دوسروں سے منقطع (منقطع) روایات بیان کیں۔ (الدغل الی الصحیح ص ۱۸۳ تا ۱۵۱) حاکم کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ روایت منکر و مردود ہے۔

نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مستدرک کی تصنیف کے وقت وہ تغیر حفظ کا شکار ہو کر بہت سے شدید مجروح و کذاب راویوں کے بارے میں بھی جرحیں بھول گئے تھے اور کئی مقامات پر کذاب راویوں کی روایات کو صحیح کہہ دیا تھا، لہذا حافظ ذہبی اور جمہور محدثین کی جرح کے مقابلے میں ان کی تصحیح کا کوئی اعتبار نہیں۔

۲: دارقطنی نے فرمایا: ”کذاب“ (الضعفاء والمتردون: ۴۲۳)

۳: عقیلی نے فرمایا: ”الغالب علی حدیثہ الوهم والمناکیر“ اس کی احادیث میں منکر اور وہم والی روایات غالب ہیں۔

(الضعفاء ۳/۳۶۳ دوسرا نسخہ ۳/۱۰۶۷)

۴: حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”منکر الحدیث عن الثقات وغیرہم۔“ (الکامل ۵/۱۶۶۵، دوسرا نسخہ ۶/۶)

نیز انھوں نے اس کی روایت مذکورہ (در فضیلتِ فاطمہ رضی اللہ عنہا) کو منکر قرار دیا۔

(ایضاً ص ۱۶۶۶، دوسرا نسخہ ۶/۷)

۵: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وکان کذاباً“ (تاریخ الاسلام ۱۶/۲۱۴ وفيات ۲۲۱-۲۳۰ھ)

۶: محمد طاہر بٹنی نے ایک روایت کے بارے میں کہا:

”هو من أباطیل العباس بن بکار الکذاب“

وہ عباس بن بکار الکذاب کی باطل روایتوں میں سے ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات ص ۵۸)

۷: حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”لا یجوز الاحتجاج به یخال ولا کتابہ حدیثہ إلا علی سبیل الاعتبار

للخواص۔“ اس سے استدلال کرنا کسی حال میں جائز نہیں اور خواص کے لئے روایات کی

جان پڑتال کے سوا اس کی حدیث لکھنا جائز نہیں۔ (کتاب البحر جین ۲/۱۹۰، دوسرا نسخہ ۲/۱۸۲)
 نیز حافظ ابن حبان نے اس جرح کے بعد فضیلت والی مذکورہ روایت ذکر کی۔
 اگر کوئی کہے کہ ابن حبان نے عباس بن بکار کو کتاب الثقات میں ذکر کر کے لکھا ہے:
 ”و کان یغرب، حدیثہ عن الثقات لا بأس بہ۔“ (۵۱۲/۸)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ توثیق تین وجہ سے مردود ہے:

اول: عین ممکن ہے کہ ابن حبان کے نزدیک عباس بن ولید بن بکار اور عباس بن بکار دو علیحدہ علیحدہ شخصیتیں ہوں، لہذا اعتراض کی بنیاد ہی سرے سے ختم ہے۔
 ابوحاتم الرازی نے بھی اس قسم کے ایک راوی یا اسی کو ”شیخ“ قرار دیا ہے۔

(البحر والتحدیل ۶/۲۱۷ تا ۱۱۹۱)

اور شیخ کا لفظ نہ جرح ہے اور نہ تعدیل، لہذا جمہور کی جرح شدیدہ کے مقابلے میں اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

دوم: ابن حبان کی توثیق ان کی جرح سے متصادم و متعارض ہو کر باق ہے۔
 سوم: یہ توثیق جمہور کی جرح کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
 ۸: ابونعیم الاصبہانی نے فرمایا: ”یروی المناکیر، لا شئی“

(کتاب المستغناء ص ۱۲۳ تا ۱۷۹)

اس تفصیل کا خلاصہ یہ ہے کہ عباس بن ولید بن بکار کذاب راوی ہے۔
 عبد الحمید بن بحر البصری: اس روایت کی دوسری سند کے راوی عبد الحمید بن بحر کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں درج ہیں:

۱: حافظ ابن عدی نے فرمایا: ”و لعبد الحمید هذا غیر حدیث منکر رواہ و سرقہ من قوم ثقات۔“ اس عبد الحمید کی بیان کردہ کئی حدیثیں منکر ہیں، جنہیں اس نے ثقہ راویوں سے پڑایا ہے۔ (اکال ۱۱ بن عدی ۵/۱۹۵۹، دوسرا نسخہ ۷/۱۱)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان یسرق الحدیث فی رویہ، لا یحل

الاحتجاج بہ بحال۔“ وہ حدیث چوری کر کے روایت کر دیتا تھا، اس سے کسی حال میں استدلال کرنا حلال نہیں۔ (کتاب الحج وین ۱۳۲/۲، دوسرا نسخہ ۱۳۵/۲)
ان دونوں گواہوں سے معلوم ہوا کہ یہ راوی چور تھا۔

۳: حاکم نے فرمایا: اس نے مالک اور شریک بن عبد اللہ سے مقلوب (اُلٹ پلٹ) روایات بیان کی ہیں۔ (الذغل الی الحج ص ۱۷۳ تا ۱۸۳)

۴: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عبد الحمید کان یسرق الحدیث“

(تخصیص کتاب الموضوعات للذہبی ۱/۱۶۱ ج ۲۵۶ شاملہ)

دیگر اسانید: اس روایت کی تائید میں کچھ اور سندیں بھی ہیں لیکن ساری موضوع و مردود ہیں۔

ایک میں عمرو بن زیاد الثوبانی کذاب ہے، دوسری میں محمد بن یونس الکدیمی کذاب ہے اور دیگر مجرد راوی بھی موجود ہیں۔

ان تمام شواہد کے ساتھ یہ روایت موضوع ہی ہے۔

۶) سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے کی نماز جنازہ:
سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس ایک جنازہ لایا گیا تاکہ آپ اس پر نماز پڑھیں، آپ نے اس پر نماز نہیں پڑھی، آپ سے پوچھا گیا: یا رسول اللہ! ہم نے نہیں دیکھا کہ آپ نے اس سے پہلے کسی کی نماز جنازہ ترک کی ہو؟ آپ نے فرمایا: یہ عثمان سے بغض رکھتا تھا، اس لیے اللہ نے اس سے بغض رکھا۔ (سنن ترمذی: ۳۷۰۹)“ (نعمۃ الباری ج ۶ ص ۷۷۸)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”عثمان بن زفر: حدثنا محمد بن زیاد عن محمد بن عجلان عن أبي الزبير عن جابر...“

امام ترمذی کا فیصلہ: یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام ترمذی نے فرمایا:

”ہذا حدیث غریب، لا نعرفہ إلا من هذا الوجه و محمد بن زیاد هذا هو صاحب میمون بن مهران ضعیف فی الحدیث جداً.“ یہ غریب روایت ہے، ہم اسے صرف اسی سند سے ہی جانتے ہیں اور یہ محمد بن زیاد میمون بن مهران کا شاگرد ہے، حدیث میں سخت ضعیف ہے۔ (سنن ترمذی: ۳۷۰۹)

محمد بن زیاد لیثکری الطحان الاغور الکوفی المیمونی:

محمد بن زیاد الاغور مذکور کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”کذاب خبیث أعور، يضع الحديث.“

کذاب خبیث کا نا، وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (العلل ومعرفۃ الرجال ۳/۲۹۸ فقرہ: ۵۳۲۲)

اور فرمایا: ”کان أعور کذاباً، يضع الأحادیث“

(الجرح والتعديل ۷/۲۵۸-۱۳۱۲، سند صحیح)

۲: عمرو بن علی الفلاس الصیرفی نے فرمایا: ”کان کذاباً، متروک الحدیث“

(البیاض ۲۵۸، سند صحیح)

نیز فرمایا: ”متروک الحدیث کذاب، منکر الحدیث، سمعته يقول: حدثنا

میمون بن مهران عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ: زینوا مجالس

تسائکم بالغزل.“ متروک الحدیث کذاب منکر الحدیث ہے، میں نے اسے میمون بن

مهران عن ابن عباس کی سند سے حدیث بیان کرتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اپنی عورتوں کی مجلسوں کو عاشقانہ غزلوں کے ساتھ مزین کرو۔ (تاریخ بغداد ۵/۲۸۰، سند صحیح)

۳: ابو زرہ الرازی نے فرمایا: ”کان یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔

(کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ج ۲ ص ۳۷۷)

۴: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”وکان کذاباً خبیثاً.“

(تاریخ ابن معین، ردیۃ المذنبین: ۳۹۴)

اور فرمایا: ”لیس بشی، کذاب.“ وہ کوئی چیز نہیں، کذاب ہے۔ الخ

(سوالرات ابن الجبیر: ۳۸۴)

اور فرمایا: ”کان ببغداد قوم یضعون الحدیث منهم محمد بن زیاد کان یضع الحدیث“ بغداد میں کچھ لوگ حدیثیں گھڑتے تھے، ان میں سے محمد بن زیاد بھی ہے جو حدیث گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۵/۲۷۹ تا ۲۷۷۸ و سندہ حسن)

۵: دارقطنی نے فرمایا: ”یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (الضعفاء والمتر دکن: ۳۶۶)

۶: ابن حبان نے فرمایا: ”کان ممن یضع الحدیث علی الثقات ...“

وہ حدیثیں گھڑ کر ثقہ راویوں سے منسوب کر دیتا تھا۔ (کتاب البحر وجین ۲۰/۲۵۰ دوسرا نسخہ ۲/۲۵۹)

۷: حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”محمد بن زیاد الجزری الشکری الحنفی یروی عن میمون بن مهران وغیرہ الموضوعات.“ وہ میمون بن مهران وغیرہ سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔ (الدغل الی الصحیح ص ۱۹۴ تا ۱۷۰)

۸: ابونعیم الاصبہانی نے فرمایا: ”یروی عن میمون بن مهران وغیرہ الموضوعات.“ (کتاب الضعفاء: ۲۰۹)

۹: ابن شاپین نے فرمایا: ”کان کذاباً خبیثاً“

(تاریخ اسماء الضعفاء والکذائین لابن شاپین: ۵۶۳)

۱۰: امام بخاری نے اسے ”متروک الحدیث“ کہا اور ثقہ ثبت محدث عمرو بن زرارہ بن واقد الکلابی النیسابوری رحمہ اللہ سے نقل کیا: ”کان محمد بن زیاد یتهم بوضع الحدیث.“ (کتاب الضعفاء للبخاری تحقیق: ۳۲۷)

امام نسائی نے بھی اسے ”متروک الحدیث“ کہا۔ (کتاب الضعفاء والمتر دکن للنسائی: ۵۴۷) ابو حاتم الرازی نے بھی اسے ”متروک الحدیث“ کہا۔ (الجرح والتعذیل ۷/۲۵۸)

ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے فرمایا: ”کان کذاباً“ الخ (احوال الرجال للجوزجانی: ۳۶۳) حافظ ذہبی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”ذا من وضع الطحان.“

یہ طحان کی گھڑی ہوئی روایتوں میں سے ہے۔ (تلخیص المسدک ۴/۴۳۱ ج ۸۲۶۳)
 ایسے کذاب راوی سے روایت بیان کر کے غلام رسول سعیدی صاحب نے یہ ثابت
 کر دیا ہے کہ ان کی کتابوں میں جھوٹی اور من گھڑت روایات سے بھی استدلال کیا گیا ہے
 اور ان کتابوں کا حجم بہت سی جھوٹی روایات اور اکاذیب، افتراءات و مغالطات وغیرہ سے
 بھر دیا گیا ہے، لہذا ان کتابوں کا کوئی اعتبار نہیں اور عوام کے لئے ان کتابوں کا مطالعہ ہرگز
 جائز نہیں۔

(۷) سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کا سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ پڑھانا:

سعیدی صاحب نے اس مفہوم کا عنوان باندھ کر حافظ ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاصبہانی
 (م ۴۳۰ھ) کے حوالے سے لکھا ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک جنازہ لایا گیا، آپ
 نے اس کی نماز جنازہ پڑھائی اور اس پر چار تکبیریں پڑھیں اور انہوں نے بتایا کہ فرشتوں
 نے حضرت آدم پر چار تکبیریں پڑھی تھیں اور حضرت ابو بکر نے حضرت فاطمہ پر چار تکبیریں
 پڑھیں اور حضرت عمر نے حضرت ابو بکر پر چار تکبیریں پڑھیں اور حضرت صیب نے حضرت
 عمر پر چار تکبیریں پڑھیں۔ (حلیۃ الاولیاء ج ۳ ص ۹۶، دار الکتب العربی، بیروت،
 ۱۴۰۹ھ)“ (نعمۃ الباری ج ۷ ص ۶۱۷)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”محمد بن زیاد عن میمون بن مهران عن ابن عباس“ (حلیۃ الاولیاء ۴/۹۶)
 محمد بن زیاد الطحان البشکری الحنفی المیمونی راوی بہت بڑا کذاب ہے، جیسا کہ سابقہ
 فقرے میں محمد بن زیاد الخ کے عنوان کے تحت گزر چکا ہے، لہذا یہ روایت بھی موضوع ہے۔
 (۸) پندرہ شعبان کی فضیلت اور سنن ابن ماجہ کی ایک موضوع روایت:

سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب نصف

شعبان کی رات ہو تو اس رات میں قیام کرو اور اس کے دن میں روزہ رکھو کیونکہ اللہ سبحانہ اس رات غروب شمس سے آسمان دنیا کی طرف نازل ہوتا ہے، پس فرماتا ہے: سنو! کوئی بخشش طلب کرنے والا ہے تو میں اس کو بخش دوں، سنو! کوئی رزق طلب کرنے والا ہے تو میں اس کو رزق دوں، سنو! کوئی مصیبت زدہ ہے تو وہ اس کو عافیت میں رکھوں، سنو! کوئی (وہ یونہی فرماتا رہتا ہے) حتیٰ کہ فجر طلوع ہو جاتی ہے۔ (سنن ابن ماجہ رقم الحدیث ۱۳۸۸، شعب الایمان رقم الحدیث ۳۸۳۶، جمع الجوامع رقم الحدیث: ۱۷۳۵، جامع المسانید والسنن مسند علی رقم الحدیث: ۴۰۷، اس حدیث کی سند بہت ضعیف ہے لیکن فضائل اعمال میں معتبر ہے)“ (تبیان القرآن ۱۰/۷۳۵)

یہ روایت جمع الجوامع میں بغیر کسی سند کے اور بحوالہ ابن ماجہ و شعب الایمان للبیہقی مذکور ہے، جبکہ جامع المسانید لابن کثیر میں بحوالہ ابن ماجہ مذکور ہے۔

سنن ابن ماجہ اور شعب الایمان میں اس کی سند درج ذیل ہے:

”ابن ابي سبرة عن ابراهيم بن محمد عن معاوية بن عبد الله بن جعفر عن ابيه عن علي بن ابي طالب قال قال رسول الله ﷺ“
ابو بکر بن عبد اللہ بن محمد بن ابی سبرہ المدنی القرشی العامری:

ابن ابی سبرہ کے بارے میں محدثین کرام کی بعض گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”کان یضع الحدیث“ وہ حدیثیں بتاتا تھا۔

(کتاب الخلل و معرۃ الرجال ۱/۵۱۰ فقرہ: ۱۱۹۳، کتاب الجرح والتعديل ۷/۳۰۶ ت ۱۶۶۱، وسند صحیح، مسائل صالح بن احمد بن حنبل ۲/۳۷۰ رقم: ۱۰۲۹، دوسرا نسخہ: ۸۰۶)

۲: حافظ ابن عدی نے فرمایا: ”وهو في جملة من يضع الحديث“ اور یہ ان لوگوں میں شامل ہے جو حدیثیں گھڑا کرتے تھے۔ (اکمال ۷/۲۷۵۲، دوسرا نسخہ: ۲۰۲/۹)

۳: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان ممن يروي الموضوعات عن الأثبات، لا تحل كسابة حديثه ولا الاحتجاج به.“ وہ فقہ راویوں سے موضوع روایات بیان

کرنے والوں میں سے تھا، اس کی حدیث لکھنا حلال نہیں اور نہ اس سے استدلال جائز ہے۔ (کتاب البحر وجین ۳/۱۲۷، دوسرا نسخہ ۵۰۱/۲)

۴: امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحدیث“

(اکاٹل لابن عدی ۷/۲۷۵، دوسرا نسخہ ۱۹۸/۹، وسندہ صحیح)

امام بخاری نے فرمایا: جنھیں منکر الحدیث کہا جائے تو میں ان سے روایت بیان کرنے کا قائل نہیں ہوں۔ (الدرخ الاوسط ۲/۱۰۷)

نیز دیکھیے میزان الاعتدال (۱/۶ ت ۳) اور لسان المیزان (۳/۸۳)

۵: عبدالکریم بن محمد بن منصور السمعی نے فرمایا: ”وكان ممن يروي الموضوعات عن الأثبات، لا يحل كتبه حديثه ولا الاحتجاج به بحال.“ (الانساب ۳/۲۱۲، السمری)

۶: حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”يروي الأحاديث الموضوعات عن الشيوخ الأثبات...“ (سوالات مسعود بن علی الجزی: ۱۵۳)

۷: ابن الاثیر الجزری نے فرمایا:

”وكان ممن يروي الموضوعات عن الثقات...“

(الباب فی تہذیب الانساب ۱/۳۲۷، السمری)

۸: نور الدین البیہقی نے فرمایا: ”وفيه أبو بكر بن أبي سيرة وهو كذاب“ (مجمع الزوائد ۶/۲۶۸)

اور فرمایا: ”وفيه أبو بكر بن أبي سيرة وهو ضاع.“ (مجمع الزوائد ۹/۴)

۹: ابن الملقن نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”وهذا إسناداه واء، أبو بكر بن أبي سيرة ضاع، كما قاله أحمد وغيره.“

(البدرا لمجر ۷/۱۶۰)

امام سہلی نے فرمایا: ”متروك الحديث“ (کتاب الشفاء والحر وکین: ۲۶۲)

ثابت ہوا کہ یہ روایت ابو بکر بن ابی سبرہ کذاب و متروک کی وجہ سے موضوع ہے، لہذا اسے ”بہت ضعیف“ یا ”صرف ضعیف“ قرار دینا غلط ہے۔

تنبیہ: جس راوی کو محدثین کرام نے کذاب، دضاع اور متروک قرار دیا ہو اور جمہور محدثین نے جرح کی ہو، اگر بعض نے اسے ضعیف لکھ دیا ہو تو ایسا راوی کذاہین کے گروہ سے خارج نہیں ہو جاتا بلکہ ضعیف کذاب ہی رہتا ہے۔

ہر کذاب ضعیف بھی ہوتا ہے لیکن ہر ضعیف کا کذاب ہونا ضروری نہیں، لہذا ان دونوں گواہیوں میں کوئی تعارض نہیں۔

۹) نبی کریم ﷺ کی والدہ کو قبر میں زندہ کرنے والی روایت:

سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”پھر امام ابن شاہین نے ان دونوں حدیثوں کی ناح حدیث کو اس سند کے ساتھ ذکر کیا ہے:

حدثنا محمد بن الحسن بن زیاد نا احمد بن یحییٰ نا ابو عروہ محمد بن یحییٰ الزہری نا عبد الوہاب بن موسیٰ الزہری از عبد الرحمن بن ابی الزناد از هشام بن عروہ ان عروہ از عائشہ رضی اللہ عنہا، نبی ﷺ مقام حجوں پر افسردہ اور غمزہ اترے، جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا آپ وہاں ٹھہرے رہے پھر آپ خوشی خوشی لوٹے، میں نے کہا یا رسول اللہ! آپ مقام حجوں پر غمزہ اترے تھے پھر جب تک اللہ نے چاہا آپ وہاں ٹھہرے پھر آپ خوشی خوشی لوٹے آپ نے فرمایا میں نے اپنے رب عزوجل سے سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے میری ماں کو زندہ کر دیا وہ مجھ پر ایمان لے آئیں، پھر اللہ تعالیٰ نے ان پر موت طاری کر دی۔ (الناح والمسنوخ ص ۲۸۵۔ ۲۸۲، رقم الحدیث: ۶۳۰، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت، ۱۴۱۲ھ)“

(تبیان القرآن ج ۸ ص ۴۹۹-۵۰۰)

ابو بکر محمد بن الحسن بن زیاد النقاش المفسر الموصلی البغدادی:

اس روایت کے پہلے راوی محمد بن الحسن بن زیاد کے بارے میں محدثین کرام کی

گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”فإنه كذاب“ (میزان الاعتدال ۳/۵۱۶ ت ۷۳۹۰)؟
ابو عمرو الدانی نے نقاش مذکور کی تعریف کی تو ذہبی نے فرمایا: ”ولم يخبره“ اور انھیں اس کے بارے میں کوئی خبر نہیں تھی۔ (میزان الاعتدال ۳/۵۲۰ ت ۷۴۰۴)
ظاہر ہے کہ بے خبری اور بے علمی کی بات حجت نہیں ہوتی، چہ جائیکہ جہنم کی جرح نے مقابلے میں اسے کھڑا کر دیا جائے۔

۲: خطیب بغدادی نے فرمایا: ”و فی أحادیثه مناکیر بأسانید مشہورۃ“
اور اس کی بیان کردہ روایتوں میں مشہور سندوں کے ساتھ منکر حدیثیں ہیں۔
(تاریخ بغداد ۲/۲۰۲ ت ۶۳۵)

خطیب نے دو روایتیں ذکر کر کے فرمایا:

”و أقل مما شرح في هذين الحديثين تسقط به عدالة المحدث و يترك الاحتجاج به.“ ان دو روایتوں سے کم از کم یہ واضح ہے کہ راوی حدیث کی عدالت ساقط ہے اور اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (تاریخ بغداد ۲/۲۰۴-۲۰۵ منبیا)

۳: ابو بکر البرقانی نے فرمایا: ”كل حديث منكر“ اس کی (بیان کردہ) ہر حدیث منکر ہے۔ (تاریخ بغداد ۲/۲۰۵)

بریلویہ و دیوبندیہ کے معتمد علیہ محمد زاہد الکوثری نے لکھا ہے:

”أقول: النقاش صاحب شفاء الصدور كذاب زائع من أسقط خلق الله...“
میں کہتا ہوں: شفاء الصدور (کتاب) والا نقاش کذاب گمراہ ہے، وہ اللہ کی مخلوق میں سب سے گمراہوا ہے۔ (تأیید الخطیب ص ۷۲)

صاحب کنز العمال نے بھی ابن زیاد النقاش کو متم قرار دیا ہے۔ (۱۰/۳۱۳ ج ۲۹۵۶۳)

محمد طاہر چٹنی نے لکھا ہے: ”منكر الحديث يكذب“ (تذکرۃ الموضعات ص ۲۸۹)

تنبیہ: طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہ نام کا ایک معتزلی مجروح تھا جس نے مسند ابی حنیفہ کے

نام سے بھی ایک کتاب لکھی ہے۔ خوارزمی خفی نے اس کے بارے میں غلو کرتے ہوئے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے جامع السانید ۲/۴۸۷)

اس طلحہ بن محمد نے ابن زیاد النقاش کے بارے میں کہا:

”کان يكذب في الحديث والغالب عليه القصص.“

وہ حدیث میں جھوٹ بولتا تھا اور عام طور پر قصے بیان کرتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۲/۲۰۵)

اس روایت کی سند طلحہ بن محمد تک صحیح ہے۔

اگر کوئی کہے کہ علی بن ایوب الکعبی نے ابن زیاد النقاش کی متابعت کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ کعبی مذکور غیر معروف ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان ۲/۱۹۲، دوسرا نسخہ ۳/۷۱۳)

بلکہ یہ بھی علی بن احمد الکعبی ہے جو مصری متہم ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۲/۱۹۲، دوسرا نسخہ ۳/۷۱۳)

صاحب لسان نے امام دارقطنی سے اس کی اس روایت کے بارے میں نقل کیا۔

یہ سند اور متن کی رو سے باطل ہے الخ۔ (لسان المیزان ۲/۱۹۳، دوسرا نسخہ ۳/۷۱۳)

اب اس سند کے دوسرے راوی کا تذکرہ پیش خدمت ہے:

احمد بن یحییٰ الحضرمی: اس کے ساتھ یہ منسوب ہے کہ اس نے مکہ میں حدیث بیان کی۔

ہمیں کسی کتاب میں اس راوی کی کوئی توثیق نہیں ملی اور نہ غلام رسول سعیدی صاحب کوئی توثیق پیش کر سکے ہیں، تاہم انھوں نے حافظ ابن حجر کے کلام سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ احمد بن یحییٰ بن زکیر المصری ہے۔ (تبیان القرآن ۸/۵۰۲)

عرض ہے کہ اس دعوے کی کوئی دلیل موجود نہیں، نیز یہ ابن زکیر بھی سخت مجروح ہے۔

امام دارقطنی نے فرمایا: ”لیس بشی فی الحدیث“ وہ حدیث میں کوئی چیز نہیں۔

(المؤلف والخلف ۲/۱۱۰۵، لسان المیزان ۱/۳۲۳، دوسرا نسخہ ۱/۳۹۰)

اسے کہتے ہیں کہ آسمان سے گرا کھجور میں اٹکا۔

ہم تو کہہ رہے تھے کہ یہ راوی مجہول ہے، جبکہ سعیدی صاحب نے اسے مجروح ثابت

کر دیا۔

اس سند کے تیسرے راوی کا تذکرہ درج ذیل ہے:

ابو غزیہ محمد بن یحییٰ الزہری المدنی:

اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”یضع“ وہ (روایات) گھڑتا تھا۔

(الضعفاء والمترکون: ۲۸۱)

معلوم ہوتا ہے کہ سعیدی صاحب نے جن جن کرو ضاعین کی روایات اکٹھی کر رکھی ہیں اور وہ اس طریقے سے اپنی کتابوں کا حجم بڑھانا چاہتے ہیں۔

اس روایت کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں:

اب خاص اس روایت کے بارے میں محدثین کرام کی چند گواہیاں پیش خدمت

ہیں:

۱: ابوالفضل ابن ناصر نے فرمایا:

”هذا حديث موضوع، و أم رسول الله ﷺ ماتت بالأبواء بين مكة و المدينة و دفنت هناك وليست بالحجون.“

یہ روایت موضوع ہے، رسول اللہ ﷺ کی والدہ مکے اور مدینے کے درمیان ابواء کے مقام پر فوت ہوئیں اور وہیں ان کی قبر بنی، انھیں حجون (مکہ) میں دفن نہیں کیا گیا۔

(الموضوعات لابن الجوزی ۱/۲۸۴ دوسرا نسخہ ۱۳/۱۳)

امام ابوالفضل محمد بن ناصر بن محمد بن علی بن عمر السلاوی البغدادی رحمہ اللہ (م ۵۵۰ھ) بڑے ثقہ امام تھے۔ انھیں ابن الجوزی، ابوسعید السمعانی اور ابن النجار وغیرہم نے ثقہ قرار دیا۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۲۰/۲۶۷-۲۶۹)

حافظ ذہبی نے انھیں ”ثقة ثبت إمام“ کہا۔ (تاریخ الاسلام ۳۷/۳۱۰)

امام محمد بن ناصر نے اپنے دعویٰ پر یہ تاریخی دلیل بھی پیش کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی والدہ ابواء (مدینے کے قریب ایک مقام) میں فوت ہوئیں اور وہیں دفن ہوئیں۔

(دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی، السیرۃ النبویہ ص ۵۰)

سعیدی صاحب اپنی لکھی ہوئی ضخیم جلدوں کے باوجود یہ ثابت نہ کر سکے کہ وہ ابواء میں نہیں بلکہ مکہ میں فوت ہوئی تھیں اور حجون (مکہ) میں ہی ان کی قبر بنی۔

۲: حافظ ابن الجوزی نے فرمایا: ”هذا حديث موضوع بلا شك“ الخ
بے شک یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے۔

(کتاب الموضوعات ۱/۲۸۴، دوسرا نسخہ ۱۲/۲)

۳: حافظ ذہبی نے خاص اس روایت کے بارے میں فرمایا:

”فإن هذا الحديث كذب...“ بے شک یہ روایت جھوٹ ہے۔

(میزان الاعتدال ۲/۶۸۴ تا ۶۸۶ ص ۵۳۲۶)

۴: امام دارقطنی نے بھی اسے منکر باطل قرار دیا۔ (لسان المیزان ۴/۹۱)

۵: حسین بن ابراہیم جورقانی نے کہا: ”هذا حديث باطل“

(الاباطیل والنائکیرا ۱/۲۲۳ ج ۲ ص ۲۰۷)

ملا علی قاری حنفی نے کہا: یہ روایت موضوع ہے جیسا کہ ابن دحیہ نے کہا اور میں نے اس مسئلے پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔ (الاسرار المفوتیٰ الاخبار الموضوعہ ص ۱۰۸ رقم ۱۶)

ہمارے علم کے مطابق ابن شاہین (الناخ والمسنوخ ج ۶ ص ۶۵۶، دوسرا نسخہ: ۶۳۶) کی اس روایت کو کسی قابل اعتماد محدث نے صحیح یا حسن نہیں کہا، اور کبار محدثین کے مقابلے میں سیوطی وغیرہ متسائلین کی آراء کی کوئی حیثیت نہیں۔

اس موضوع روایت کے شواہد بھی موضوع و مردود ہیں۔

تنبیہ: مشہور صحیح حدیث ”ارم فداک ابی و امی“ کی رو سے نبی کریم ﷺ کے والدین کے بارے میں سکوت کرنا ہی بہتر ہے، لیکن اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ اس نازک مسئلے پر سعیدی و سیوطی وغیرہا موضوع و بے اصل روایات بیان کرنا شروع کر دیں یا صحیح احادیث کا

انکار کر دیں۔

(۱۰) جمعہ کے دن مرنے والے پر شہداء کی مہر:

غلام رسول سعیدی نے لکھا ہے:

”اور امام ابو نعیم نے حضرت جابر سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص جمعہ کی رات کو یا جمعہ کے دن فوت ہوا اس کو عذاب قبر سے محفوظ رکھا جائے گا اور جب وہ قیامت کے دن آئے گا تو اس پر شہداء کی مہر لگی ہوئی ہوگی۔ (حلیۃ الاولیاء ج ۳ ص ۱۵۵) اس کی سند میں عمر بن موسیٰ ضعیف راوی ہے۔“ (بیان القرآن ج ۶ ص ۱۸۶)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”عمر بن موسیٰ بن الوجیہ عن محمد بن المنکدر عن جابر قال قال رسول اللہ ﷺ۔“

عرض ہے کہ عمر بن موسیٰ الوجیہ صرف ضعیف نہیں بلکہ کذاب اور وضاع بھی ہے، جیسا کہ درج ذیل محدثین کرام کی گواہیوں سے ثابت ہے:

عمر بن موسیٰ بن وجیہ الوجیہ البیہمی الحمصی:

۱: امام بیہمی بن معین نے فرمایا: ”کذاب لیس بشی“

وہ کذاب ہے، کوئی چیز نہیں۔ (سوالات ابن الجبید: ۵۳۵)

۲: ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”متروک الحدیث، ذاہب الحدیث، کان یضع الحدیث“ (کتاب الجرح والتعديل ۱۳۳/۶ ص ۷۲۷)

۳: اسماعیل بن عیاش نے عمر بن موسیٰ الوجیہ سے کہا: تو نے خالد بن معدان سے کس سن میں سنا تھا؟ اس نے کہا: ۱۰۸ھ میں۔ اسماعیل بن عیاش نے فرمایا: تو نے اُن کی وفات کے چار سال بعد سنا ہے!!

پھر پوچھا: تو نے اُن سے کہاں سے سنا تھا؟ اس نے کہا: ارمینہ اور آذربائیجان میں۔ انھوں نے فرمایا: وہ (خالد بن معدان رحمہ اللہ) کبھی ارمینہ اور آذربائیجان میں داخل نہیں ہوئے

تھے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۱۳۳/۶، سند حسن)

۴: حافظ ابن عدی نے فرمایا: ”وہو بین الأمر فی الضعفاء وهو فی عداد من یضع الحدیث متناً و إسناداً.“ اور ضعیف راویوں میں اس کا معاملہ واضح ہے، وہ ان لوگوں میں شامل ہے جو سند اور متن کے لحاظ سے حدیثیں گھڑتے تھے۔

(الکامل ۵/۱۶۷۳، دوسرا نسخہ ۶/۲۲)

امام ابن عدی کے اس قول سے ثابت ہوا کہ ضعیف راوی کذاب بھی ہو سکتا ہے، لہذا ضعیف اور کذاب کہنے میں کوئی تعارض و تناقض نہیں۔

۵: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وضاع“ وہ احادیث گھڑنے والا ہے۔

(تخفیف المسد رک ۲/۱۲۳ ج ۲۶۲۶)

۶: بیہقی نے فرمایا: ”وہو کذاب“ (مجمع الزوائد ۸/۴۹)

اور فرمایا: ”وہو وضاع“ (مجموع الزوائد ۵/۱۳۵)

۷: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان ممن یروی المناکیر عن المشاہیر فلما

کثر [فی] روايته عن الثقات مالا يشبه حدیث الأثبات، خرج عن حد

العدالة فاستحق التروك.“ وہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا تھا، پھر جب اس

کی روایتوں میں ثقہ راویوں سے ایسی روایتوں کی کثرت ہو گئی جو ثقہ راویوں کی روایات کے

مشابہ نہیں تو وہ جدیدالت سے نکل گیا پھر متروک قرار دیئے جانے کا مستحق ٹھہرا۔

(کتاب المحر وجین ۲/۸۶، دوسرا نسخہ ۲/۵۸)

۸: امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحدیث“

(التاریخ الکبیر ۶/۱۹۷، الکامل لابن عدی ۵/۱۶۷۰، دوسرا نسخہ ۶/۱۳، وسندہ صحیح)

۹: سیوطی نے بھی سخت متساہل اور حاطب اللیل ہونے کے باوجود لکھا:

”یضع“ وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔ (الملائی المصنوع فی الاحادیث الموضوعة ۲/۴۱۲)

ثابت ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے۔

تاریخ کرام آپ نے دیکھ لیا کہ سعیدی صاحب نے تفسیر قرآن اور شرح صحیح بخاری

کے نام سے موٹی موٹی کتابیں لکھ کر کذاب راویوں کی موضوع روایات سے استدلال کیا ہے اور بعض جگہ موضوع روایتوں کو صرف ضعیف کہہ کر ”فضائل اعمال میں انھیں معتبر“ قرار دینے کی کوشش کی ہے۔

سعیدی صاحب کی بیان کردہ موضوع روایات اور بھی بہت ہیں۔ مثلاً دیکھئے:

۱: غلام رسول سعیدی، حیلہ اسقاط اور ایک موضوع روایت

(طبع ماہنامہ اشاعت المدینہ حضور: ۱۰۳/۱ ص ۲۲-۲۵)

۲: غلام رسول سعیدی: ایک موضوع روایت اور قربانی کا وجوب؟

سعیدی صاحب نے بہت سی بے اصل و بے سند روایات بھی لکھ رکھی ہیں۔ مثلاً:

۱: سیدنا اسماعیل علیہ السلام کا کسی وعدے پر اس جگہ ایک سال انتظار کرنا۔

(تبیان القرآن ۷/۲۹۰ بحوالہ تفسیر کبیر للرازی ۷/۵۴۹)

۲: موطا امام مالک کی بے سند و بے اصل روایت کہ ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”بے شک میں ضرور بھولتا ہوں یا بھلا دیا جاتا ہوں تاکہ میں کسی عمل کو سنت بنا دوں۔“

(نعمۃ الباری ۲/۳۰۱)

اگر سعیدی صاحب یا آل بریلی کو اس روایت کی کوئی سند مل گئی ہے تو پیش کریں، ورنہ موطا کا نام لے کر عرب جمانے کی کوئی ضرورت نہیں۔

غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی مذکورہ تین کتابوں (تبیان القرآن، نعمۃ الباری یا نعم الباری اور شرح صحیح مسلم) میں اور بھی بہت سی موضوع، من گھڑت، باطل، مردود اور ضعیف روایات، نیز مردود و باطل آثار اور ائمہ کی طرف منسوب اقوال ہیں، جو اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ ان کی تحریرات و تحقیقات پر اعتماد صحیح نہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ سعیدی صاحب کو اس جرم عظیم سے توبہ کرنے کی استطاعت دے اور ہم سب کو ہمیشہ سچ لکھنے، سچ بیان کرنے سچ پڑھنے، سچ سننے اور سچ پر عمل

کرنے کی توفیق عطا فرمائے آمین

غلام رسول سعیدی صاحب کا امام ابو حنیفہ سے اختلاف:

سعیدی صاحب نے کئی اہم مسائل میں اپنے مزعوم امام سے اختلاف کر رکھا ہے۔ مثلاً:

۱: سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”امام اعظم نے احادیث کو قبول کرنے کے لیے بڑی کڑی شرطیں عائد کی ہیں اور اس سلسلہ میں جو اصول اور قواعد مقرر فرمائے ہیں، وہ آپ کی دور رس نگاہ اور تفتقہ پرستی ہیں۔“

(تذکرۃ الحمد ثین ص ۸۲)

عرض ہے کہ سعیدی صاحب نے ان مزعومہ کڑی شرطوں کو پس پشت ڈالتے ہوئے اور امام ابو حنیفہ کے مزعومہ اصول و قواعد کا جنازہ نکالتے ہوئے اپنی تصنیفات میں کذاب، متروک اور مجروح راویوں کی موضوع و مردود روایات سے بے تحاشا استدلال کیا ہے اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ روایت حدیث میں احتیاط سے ہزاروں لاکھوں میل دور ہیں۔

۲: امام ابو حنیفہ کا مشہور قول ہے کہ ”ما رأیت أحدًا أكذب من جابر الجعفی“۔
میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا۔ (العلل الصغیر للترمذی ص ۳ و سند حسن)
یہ قول اسماء الرجال کی بہت سی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً:

تاریخ ابن معین (روایۃ الدورۃ: ۱۳۹۸) الکامل لابن عدی (۲/۵۳۷، دوسرا نسخہ ۲/۳۲۷) کتاب الضعفاء للعقلمی (۱/۱۹۶ تا ۲۴۰) کتاب البحر و صین لابن حبان (۱/۲۰۹) دوسرا نسخہ ۱/۲۴۶) میزان الاعتدال (۱/۳۸۰ تا ۱۳۲۵) تہذیب الکمال (۱/۴۳۱) تہذیب التہذیب (۲/۴۸، دوسرا نسخہ ۲/۴۲) وغیر ذلک۔

حنفیوں نے بھی جابر جعفی پر امام صاحب کی یہ جرح نقل کر رکھی ہے۔ مثلاً دیکھئے مغانی الاختیار فی شرح اسماء رجال معانی الآثار للنعیمی (۱/۱۳۶)

حنفیوں کو دور چھوڑیے! بریلویہ کے ”امام“ احمد رضا خان نے بھی امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ ”اور جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا“ (فتاویٰ رضویہ ۵/۶۰۸)

جابر جعفی کی اگرچہ بعض محدثین نے توثیق بھی کی ہے لیکن جمہور محدثین اس پر شدید جرح کی ہے، مثلاً امام بیہقی بن معین نے فرمایا: ”وکان جابر الجعفی کذاباً“ اور جابر جعفی لکڑب تھا۔ (تاریخ ابن معین روایۃ الدورۃ: ۱۳۹۷)

حافظ ابن حجر اور حافظ عراقی نے فرمایا کہ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(طبقات الدلسین ۱۳۳/۵، تخریج احیاء العلوم ۲/۲۸۵)

امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کذاب راوی جابر الجعفی کی روایت سے سعیدی صاحب نے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۱۵، طبع خاص ۱۹۹۵ء)

جس شخص کو اپنے مزعوم امام کی گوی پر ہی اعتماد نہ ہو، وہ کس منہ سے اپنے آپ کو حنفی باور کرانے کی کوشش کرتا ہے؟!

ہم نے آلِ تقلید کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے، اگر کوئی راوی ان کی من پسندیدہ روایت کی سند میں ہو تو اس کی توثیق ثابت کرنے میں جُت جاتے ہیں اور زمین و آسمان کے قلابے ملانے میں مگن ہو جاتے ہیں، لیکن اگر یہی راوی ان کی مرضی کے خلاف کسی روایت میں ہو تو اسی پر قسم قسم کی جرحیں شروع کر دیتے ہیں۔ کیا موت کا وقت قریب نہیں ہے؟!

(۱۳/اپریل ۲۰۱۳ء)

غلام رسول سعیدی، حیلہ اسقاط اور ایک موضوع روایت

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے:

”نیز علامہ شامی لکھتے ہیں:

حافظ سیوطی نے جامع صغیر میں یہ حدیث بیان کی ہے کہ اگر صدقہ سوہاتھوں سے منتقل ہوتا ہو کسی شخص کو ملے تو ہر شخص کو اتنا ثواب ہوگا جتنا پہلے شخص کو ثواب ملے گا اور کسی کے ثواب میں کمی نہیں ہوگی۔ (فیض القدر شرح جامع صغیر ج ۵ ص ۳۳۲، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ۱۳۹۱ھ)

علامہ منادی نے لکھا ہے کہ اس حدیث کو خطیب بغدادی نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے، اس کی سند میں بشر بنی ضعیف راوی ہے۔

اس اصل پر فقہاء نے حیلہ اسقاط کو جائز کہا ہے۔“ (تبیان القرآن ج ۱ ص ۳۳۷ طبع ۲۰۰۵ء)

یہ روایت تاریخ بغداد میں بشر بن زیاد النخعی: حدیثا عبد اللہ بن سعید المقبری عن ابیہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند سے موجود ہے اور اس کا عربی متن درج ذیل ہے:

”لو مرت الصدقة علی یدی مائة لکان لهم من الأجر مثل أجر المبتدی من غیر أن ینقص من أجره شیئاً“ (۱۳۱/۷ تا ۳۵۶۸)

اس کے راوی عبد اللہ بن سعید بن ابی سعید المقبری کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا:

”جلست إلی عبد اللہ بن سعید بن أبی سعید المقبري و کنتہ أبو عباد و استبان لی کذبہ فی مجلس“ میں ابو عباد عبد اللہ بن سعید بن ابی سعید المقبری کے پاس بیٹھا اور ایک ہی مجلس میں میرے سامنے اس کا جھوٹ ظاہر ہو گیا۔ (اکال لابن عدی

۱۳۸۰/۴، دوسرا نسخہ ۲۶۹/۵، سند صحیح، نیز دیکھئے التاريخ الاوسط للبخاری ۵۱۲-۵۱۳ تا ۷۱۸)

۲: ابو حفص عمرو بن علی الفلاس الصیرفی نے فرمایا:

”منكر الحديث، متروك الحديث“ (كتاب الجرح والتعديل ۱/۵ وسندہ صحیح)

۳: نسائی نے فرمایا: ”متروك الحديث“ (كتاب الضعفاء والمتر وکین ۲۴۳)

۴: دارقطنی نے فرمایا: ”متروك“ (الضعفاء والمتر وکون: ۳۱۰)

۵: محمد بن طاہر المقدسی نے کہا: ”و عبد الله لا شيء في الحديث“

اور عبد اللہ (بن سعید المقبری) حدیث میں کوئی چیز نہیں۔ (ذخیرۃ الحفاظ ۲/۹۹۱ ح ۲۰۶۵ شامل)

۶: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”متر كوه“، یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔

(دیوان الضعفاء والمتر وکین ۲/۳۸ = ۲۱۸۳)

اور فرمایا: ”متروك“ (المعذب في اختصار السنن الكبير ۳/۱۱۰۷ ح ۳۹۸)

۷: حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”متروك“ (تقریب المعذب: ۲۳۵۱)

۸: نور الدین ہثمی نے فرمایا:

”وهو متروك“ (مجمع الزوائد ۷/۶۳ باب من في فضل القرآن ومن قرأه)

۹: امام بخاری نے فرمایا:

”متر كوه“، یعنی محدثین نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (كتاب الضعفاء للعقيلي ۲/۲۵۹ ح ۸۱۰)

۱۰: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”لا يكتب حديثه“ اس کی حدیث لکھی نہیں جاتی۔ (الضعفاء للعقيلي ۲/۲۵۸ وسندہ حسن)

نیز محمد بن طاہر ہثمی ہندی (م ۹۸۶ھ) نے کہا: ”متروك“ (تذکرۃ الموضوعات ص ۲۰۹)

ایسے متروک و کذاب راوی کی روایت موضوع ہوتی ہے، نیز اس سند میں بشیر بن

البلخی ہے جسے ہمارے علم کے مطابق کسی نے بھی ثقہ نہیں کہا، بلکہ حافظ ذہبی نے اسے

بشیر بن زیاد الخراسانی قرار دے کر میزان الاعتدال میں جرح کی ہے اور دیوان الضعفاء

والمتر وکین میں لکھا ہے: ”صاحب مناكير“ منکر روایتیں بیان کرنے والا۔

(ج ۱ ص ۱۲۲ ح ۶۱۱)

ضعف الطالب والمطلوب کی کتنی بڑی مثال ہے کہ غلام رسول سعیدی صاحب اور

ان کے فقہاء کی اصل دلیل وہ روایت ہے جسے صاحب مناگیر نے کذاب و متروک سے روایت کیا ہے اور ایسی روایات و تحریفات پر ہی بریلویت کا ڈھانچہ کھڑا ہے۔

تنبیہ بلغ: سعیدی صاحب نے عبدالرؤف المناوی (صوفی) کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”اس کی سند میں بشیر بلخی ضعیف راوی ہے۔“ (تبیان القرآن ۱/۴۴۷) حالانکہ مناوی نے بشیر بلخی پر کوئی جرح نہیں کی بلکہ لکھا ہے:

”وفیه عبد اللہ بن سعید المقبری قال الذہبی فی الضعفاء ترکوه“ اس میں عبد اللہ بن سعید المقبری ہے، ذہبی نے کتاب الضعفاء میں فرمایا: انھوں (محدثین) نے اسے ترک کر دیا ہے۔ (فیض القدر شرح الجامع الصغیر ۵/۴۲۳ ح ۴۹۲ و صفحہ السیوطی فی الجامع الصغیر) معلوم یہی ہوتا ہے کہ سعیدی صاحب مناوی صاحب کی عبارت سمجھے ہی نہیں، نیز ترکہ کی جرح چھپالینا ان کی بہت بڑی غلطی (یا خیانت) ہے۔

بہت سے لوگ ”فضائل اعمال میں ضعیف روایت حجت ہے“ کے غلط اصول کا حیلہ کرتے ہوئے موضوع و مردود اور بے اصل روایات پیش کر کے عوام الناس کو دھوکا دیتے ہیں، جس کا انھیں پورا پورا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

(۱۰/ ذوالحجہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۲۷/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

ضعیف روایات اور بریلویہ....

(ظفر القادری بکھردی بریلوی کے جواب میں)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامين، أما بعد:
رسول اللہ ﷺ نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو اپنے سینے سے لگایا اور فرمایا:
اے اللہ! اسے الکتاب کا علم سکھا دے۔

اور ایک روایت میں ہے: اے حکمت سکھا دے۔ (صحیح بخاری: ۵۷۵، ۷۵۶)
اور فرمایا: اے اللہ! اسے (ابن عباس رضی اللہ عنہ کو) دین میں فقہ (سمجھ، سوجھ بوجھ) سکھا
دے اور (قرآن کی) تفسیر سکھا دے۔ (المسود رک ۲/۵۳۳، ۶۲۸۰ سندہ حسن و صحیح الحاکم ووافقہ
الذہبی، وحوثی مسند الامام احمد ۱/۲۶۶، ۳۱۴، ۳۲۸، ۳۳۵)

۱: ایک دفعہ ایک تابعی بشیر بن کعب العدوی رحمہ اللہ نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
کے سامنے روایتیں بیان کرنا شروع کر دیں: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، رسول اللہ ﷺ نے
فرمایا۔ تو سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے نہ اُن کی روایتیں سنیں اور نہ ان کی طرف دیکھا۔

(دیکھئے مقدمہ صحیح مسلم، ترقیم دارالسلام: ۲۱)

چونکہ یہ مرسل روایات تھیں، لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ مرسل یعنی ضعیف
روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے بھی اس واقعے سے یہی
سمجھا ہے۔ (دیکھئے الفتاویٰ علی ابن الصلاح ۲/۵۵۳، نو۷۹، المرسل)

۲: سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف القرشی الزہری رحمہ اللہ (ثقة تابعی صغیر) نے
فرمایا: رسول اللہ ﷺ سے صرف ثقہ راوی ہی حدیث بیان کریں۔

(مقدمہ صحیح مسلم، ترقیم دارالسلام: ۳۱)

معلوم ہوا کہ امام سعد بن ابراہیم رحمہ اللہ غیر ثقہ اور ضعیف راویوں کی روایات حجت

نہیں سمجھتے تھے۔

۳: امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا:

حدیث نہ دیکھو بلکہ سند دیکھو، پھر اگر سند صحیح ہو تو (ٹھیک ہے) اگر سند صحیح نہ ہو تو

دھوکے میں نہ آنا۔ (الجامع للخطیب ۲/۱۰۲ ح ۱۳۰۱، سند صحیح، دوسرا نسخہ ۲/۱۳۰ ح ۱۳۳۶)

۴: امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس بن عباس بن عثمان بن شافع الشافعی المصطفیٰ البہاشمی المکی

المصری رحمہ اللہ (ناصر الحدیث وفقیہ الملتہ) نے (امام احمد بن حنبل وغیرہ سے) فرمایا:

جب تمہارے نزدیک رسول اللہ ﷺ سے حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو مجھے بتادو

تاکہ میں اسے اپنا مذہب قرار دوں، جس علاقے میں بھی (یہ حدیث) ہو۔

(حلیۃ الاولیاء ۹/۱۰۶، سند صحیح)

نیز فرمایا: تم حدیث اور رجال کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو، لہذا اگر صحیح حدیث ہو تو مجھے بتادینا،

چاہے کونے کی حدیث ہو یا بصرے کی، یا شام کی ہو تاکہ میں اس پر عمل کروں بشرطیکہ

حدیث صحیح ہو۔ (مناقب الشافعی للامام ابن ابی حاتم ص ۷۰ سند صحیح)

نیز فرمایا: ”و كذلك نحن لا نقبل خبر من جهلناه، وكذلك لا نقبل خبر من لم

نعرفه بالصدق وعمل الخير.“ اور اسی طرح ہم جسے مجہول سمجھتے ہیں اُس کی (بیان

کردہ) حدیث نہیں مانتے اور اسی طرح جسے ہم سچائی اور نیک اعمال کے ساتھ نہیں جانتے تو

اس کی (بیان کردہ) حدیث بھی قبول نہیں کرتے۔

(اختلاف الحدیث آخر کتاب الام للشافعی طبع بیت الافکار الدلیہ ص ۱۷۱، (باب اول)

اور فرمایا: پس ہم نے کہا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے حتیٰ کہ وہ حدیثی یا

سمعت کہے۔ (کتاب الرسائل ص ۵۳، و تحقیق احمد شاہ ص ۱۰۳۵، تحقیقی مقالات ۴/۱۵۱)

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ ضعیف روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

۵: امام لیث بن سعد المصرنی رحمہ اللہ نے ابن لہیعہ کی بیان کردہ ایک روایت پر عمل

کرنے سے انکار کر دیا۔ (دیکھئے اکال لاین عدی ۴/۱۳۶۳، تحقیقی مقالات ۲/۲۷۳)

۶: امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”باقی رہا یہ امر کہ راویوں کے عیوب بیان کرنا کیا غیبت اور مسلمان کی پردہ دری ہے جب اس سلسلہ میں علماء حدیث سے فتویٰ طلب کیا گیا تو انھوں نے کہا کہ راویوں کے احوال بیان کرنا ضروری ہیں کیونکہ دین کے اکثر مسائل جو حلال و حرام، امر و نہی اور رغبت اور خوف سے متعلق ہیں وہ احادیث پر موقوف ہیں۔ اب اگر کسی حدیث کا کوئی راوی خود صادق اور امانت دار نہ ہو اور وہ حدیث کو روایت کرے اور بعد والے اس راوی کی عدم ثقاہت کے باوجود اس کی روایت کو بیان کر دیں اور اصل راوی کے احوال پر کوئی تنقید اور تبصرہ نہ کریں، تو یہ عوام مسلمین کے ساتھ خیانت ہے کیونکہ ان احادیث میں سے بہت سی احادیث موضوع اور من گھڑت ہوں گی اور عوام کی اکثریت راویوں کے احوال سے ناواقفیت کی بناء پر ان احادیث کے مطابق عمل کرے گی اور اس کا گناہ اس شخص پر ہوگا جس نے حدیث بیان کر دی اور اس کے راوی کے احوال پر کوئی تبصرہ نہیں کیا۔ جب کہ احادیث صحیحہ جن کو معتبر اور ثقہ راویوں نے بیان کیا ہے اس قدر کثرت سے موجود ہیں کہ ان باطل روایات کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے، اس تحقیق کے بعد ہمارا خیال یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی کتاب میں مجہول، غیر ثقہ، غیر معتبر راویوں کی احادیث بیان نہیں کرے گا خصوصاً جب کہ وہ سند حدیث کی کیفیت پر مطلع ہو۔ سو اس شخص کے جو لوگوں کے دماغوں میں یہ بات بٹھانا چاہتا ہو کہ وہ احادیث کا ایک بہت بڑا ذخیرہ پیش کر سکتا ہے اور اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے وہ باطل اور موضوع۔ اسانید کے ساتھ بھی احادیث پیش کر دے گا تا کہ جب لوگوں کے سامنے احادیث کا ایک ضخیم مجموعہ پیش ہو تو لوگ اس کی وسعت علمی ژرف بینی پر داد دیں لیکن جو شخص ایسے طریقہ کو اختیار کرے گا اہل علم کے نزدیک اس کی کوئی وقعت نہیں ہوگی اور وہ شخص عالم کہلانے کے بجائے جاہل کہلانے کا زیادہ مستحق ہوگا۔“

(مقدمہ صحیح مسلم مع شرح غلام رسول سعیدی بریلی ج ۱ ص ۲۲۲-۲۲۵)

امام مسلم نے مزید فرمایا: ”اور جمہور اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل مقبول نہیں ہوتی۔“

(مقدمہ صحیح مسلم، ترجمہ سعیدی ج ۱ ص ۲۳۷)

اس ترجمے میں ”اور جمہور اہل علم“ سے پہلے ”ہمارے اصل قول میں“ کا ترجمہ رہ گیا ہے۔

۷: حافظ ابن حبان نے فرمایا: گویا جو ضعیف روایات بیان کرے اور جس روایت کا وجود ہی نہ ہو وہ دونوں حکم میں برابر ہیں۔ (کتاب المجروحین ۱/۳۲۸، تحقیقی مقالات ۲/۳۰۴)

۸: پانچویں صدی کے محدث امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و اصل مذہبنا انا لا نقبل

خبر المجہولین حتی یعرفوا بالشرائط التي توجب قبول خبرهم۔“

اور ہمارا اصل مذہب یہ ہے کہ ہم مجہول راویوں کی روایتیں قبول نہیں کرتے، حتیٰ کہ وہ ان شرائط کے ساتھ معلوم ہو جائیں جو ان کی روایات کو قبول کرنا واجب قرار دیتی ہیں۔

(کتاب القراءات خلف الامام ص ۱۵۲ تحت ج ۳۴۱)

اور فرمایا:

”و اذا كنا لا نقبل رواية المجہولین فكيف نقبل رواية المجروحین ؟ لا نقبل

من الحديث إلا ما رواه من ثبتت عدالته وعرف بالصدق روايته“

اور جب ہم مجہول راویوں کی روایتیں نہیں مانتے تو مجروح راویوں کی روایتیں کس طرح مان سکتے ہیں؟ ہم صرف وہی حدیث قبول کرتے ہیں جس کے راوی کی عدالت ثابت ہو اور جس کے راوی سچائی کے ساتھ معروف ہوں۔ (کتاب القراءات خلف الامام ص ۱۱۵ تحت ج ۳۴۲)

۹: خطیب بغدادی نے فرمایا:

اور دوسروں نے کہا: بدلس کی روایت مقبول نہیں ہوتی الا یہ وہ وہم کے احتمال کے بغیر صریح طور پر تصریح بالسماع کے ساتھ بیان کرے، اگر وہ ایسا کرے تو اس کی روایت مقبول ہے

اور ہمارے نزدیک یہی بات صحیح ہے۔ (الکفایہ فی علم الروایہ ص ۳۶۱، تحقیقی مقالات ۲/۱۵۳)

۱۰: ابن الصلاح الشہر زوری الشافعی نے کہا: اور حکم (فیصلہ) یہ ہے کہ بدلس کی روایت

تصریح سماع کے بغیر قبول نہ کی جائے، اسے شافعی رحمہ اللہ نے اس شخص کے بارے میں جاری

فرمایا ہے جس نے ہماری معلومات کے مطابق صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہے۔ واللہ اعلم

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۹۹، دوسرا نسخہ ص ۱۶۱، تحقیقی مقالات ۱۵۴/۳)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں اور میرے علم کے مطابق کسی ایک مستند امام سے ضعیف یعنی مردود روایت کے حجت ہونے کی صراحت ثابت نہیں۔

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ (جو بقول ملا علی قاری حنفی: اولیائے اُمت میں سے تھے) نے فرمایا: مشرکین نصاریٰ سے مشابہ ان گمراہ لوگوں کا اعتماد ضعیف، موضوع روایات یا ان لوگوں کے حوالوں پر ہوتا ہے جن کا قول حجت نہیں، یہ حوالے یا تو ان لوگوں کی طرف جھوٹے منسوب ہوتے ہیں یا پھر ان لوگوں کی بات ہی غلط ہوتی ہے، کیونکہ یہ غیر مصدقہ حوالہ اس شخص سے پیش کیا گیا ہے جو معصوم نہیں۔ اگر یہ لوگ رسول اللہ ﷺ کی کسی ثابت حدیث کو پیش کریں تو (یہودیوں کی طرح) تحریف کرتے ہیں، نصاریٰ کی طرح محکم کو چھوڑ کر متشابہ لے لیتے ہیں۔ (الرد علی البرکی ص ۳۵۲، تخفیف کتاب الاستقاضۃ ۶۸۰/۲ شاملہ)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی یہ عبارت عام بریلویہ و دیوبندیہ پر مکمل فٹ ہے۔

سیدنا عباس رضی اللہ عنہ سے ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ ابوطالب نے بوقت وفات رازداری سے انھیں (اپنے) اسلام کی خبر دی۔

اس پر بحث کرتے ہوئے احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”اول یہ روایت ضعیف

و مردود ہے، اس کی سند میں ایک راوی مبہم موجود ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۹ ص ۷۱۶)

اس کے کئی صفحات بعد احمد رضا خان نے لکھا ہے:

”اور ضعیف حدیث ثابت کو رفع نہیں کر سکتی۔ ضعیف حدیثیں جہاں قبول کی جاتی ہیں وہاں ان کو قبول کرنے میں راز یہ ہے کہ وہاں ضعیف حدیثیں کسی غیر ثابت چیز کو ثابت نہیں کرتیں جیسا کہ ہم اپنے رسالہ ”الہدایۃ الکافی فی حکم الضعاف“ میں اس کی تحقیق کر دی ہے جس پر زیادتی نہیں کی جاسکتی جس نے اس مسئلہ میں پیدا ہونے والے تمام دہموں کا ازالہ کر دیا ہے۔ چنانچہ جب وہ ضعیف حدیثیں غیر ثابت چیز کو ثابت نہیں کر سکتی ہیں تو ثابت چیز کو رفع کیسے کریں گی۔ یہ محض غلط اور حق سے دُوری ہے، یہ خوب واضح ہے۔ بحمد اللہ واضح

ہو گیا کہ روایت مذکورہ ضعیف اور بیہودہ ہے۔۔۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۹ ص ۷۲۶-۷۲۷)

ان حوالوں کو مد نظر رکھ کر ابواسامہ ظفر القادری بکھروی بریلوی کی درج ذیل عبارت پڑھ لیں، بریلوی مذکور نے لکھا ہے: ”ضعیف حدیث کا مطلقاً انکار آج کے دور کا ایک بڑا فتنہ ہے اور منکرین حدیث کا نیاروپ بھی۔ دور اڈل میں اس فتنے کا وجود نہ ہونے کے برابر تھا۔ لیکن آج اس فتنے کو ہوا دینے والے جگہ جگہ موجود ہیں۔“

بکھروی بریلوی نے مزید لکھا ہے: ”ان متاثرین میں ماہنامہ ”الحدیث“ کے مدیر زیر علی زئی صاحب نے اس فتنہ کو اور ہوا دی۔“ الخ (جلد چار یار مصطفیٰ، راولپنڈی اسلام آباد، جولائی ۲۰۱۲ء ص ۳۱) بکھروی صاحب کا یہ مضمون البرہان واہ کینٹ (جولائی تا ستمبر ۲۰۱۲ء) میں بھی چھپا ہے۔ تعجب ہے کہ آج کل بہت سے منکرین حدیث مثلاً چکڑالوی، پرویزی، اصلاحی اور فراہی وغیرہ مکاتب فکر کے لوگ کھلم کھلا صحیحین کی احادیث کا انکار کرتے ہیں، بعض اپنے آپ کو ہنسی و علمائے حق سمجھتے ہوئے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث صحیحہ کو مختلف چھتر یوں تلے ضعیف، شاذ اور منکر قرار دیتے ہیں۔ جبکہ بریلویہ و دیوبندیہ کے بعض لوگ ضعیف و مردود روایات کو حجت منوانے پر تلے ہوئے ہیں۔ سبحان اللہ

اگر ضعیف روایت بھی حجت ہے تو اصول حدیث میں اسے مردود کی قسم میں کیوں ذکر کیا گیا ہے؟! (دیکھئے تیسرے معطل الحدیث ص ۵۳، نیز دیکھئے شرح صحیح مسلم للسعدی ۱/۱۱۲)

ضعیف و مردود روایات کا دفاع کرنے والے لوگوں کی ”خدمت“ میں (شواہد و متابعات سے قطع نظر کرتے ہوئے) تیس (۳۰) بلکہ تیس سے زیادہ ایسی روایات پیش کی جاتی ہیں، جن پر نہ تو بہ لوگ عمل کرتے ہیں اور نہ انھیں حجت تسلیم کرتے ہیں، بلکہ انھیں ضعیف کہتے ہیں:

۱) مشہور ثقہ تابعی امام طاووس بن کيسان رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”کان رسول اللہ ﷺ يضع يده اليمنى على يده اليسرى، ثم يشد بهما على صدره وهو في الصلوة.“ رسول اللہ ﷺ اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر رکھتے، پھر آپ ان دونوں کو

مضبوطی کے ساتھ اپنے سینے پر رکھتے اور آپ نماز میں ہوتے تھے۔

(کتاب المراسل لابی داود ص ۱۳۹ ج ۳۳، سلیمان بن موسیٰ وثقہ الجھور)

اس روایت کی سند امام طاووس تک حسن لذاتہ ہے اور باقی روایت مرسل ہے، جو کہ بریلویہ و دیوبندیہ کے نزدیک حجت ہے، بلکہ وہ بعض روایتوں کو ”وإسناده مرسل قوي“ کہہ دیتے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے آثار السنن: ۱۵۸) لیکن پھر بھی وہ اس روایت کو نہیں مانتے۔

نیوی نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”وإسناده ضعيف“ (آثار السنن: ۳۲۷) تراب الحق قادری بریلوی نے لکھا ہے: ”واضح ہوا کہ جب سینہ پر ہاتھ رکھنے والی تمام احادیث ضعیف ہیں تو ان کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔“ (رسول خدا ﷺ کی نماز ص ۱۹۱)

۲) سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”صلیت مع رسول اللہ ﷺ ووضعه یدہ الیمنی علی یدہ اليسری علی صدرہ۔“ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی اور آپ نے اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھا تھا۔ (صحیح ابن خیرم ص ۲۴۳ ج ۲۷۹)

اس روایت میں سفیان ثوری ثقہ مدلس ہیں، لیکن آل بریلی و آل دیوبند ترک رفع یدین کے مسئلے میں ان کی متعین روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

تنبیہ: اس سند کے راوی مولیٰ بن اسماعیل جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں اور ان پر امام بخاری کی طرف منسوب جرح: منکر الحدیث، امام بخاری سے ثابت نہیں۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیق مقالات ۱/ ۴۱۷-۴۲۷)

اس حدیث کے بارے میں نیوی نے لکھا ہے: ”وفي إسناده نظر و زیادة علی صدرہ غیر محفوظہ“ (آثار السنن: ۳۲۵)

۳) سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ ایک طویل حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک جہری نماز کے بعد اپنے مقتدیوں سے فرمایا:

((لا تفعلوا إلا بأمر القرآن فإنه لا صلوة لمن لم يقرأ بها.))

سورہ فاتحہ کے علاوہ کچھ بھی نہ پڑھو کیونکہ جو سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔

یہ حدیث بیان کرنے کے بعد امام بیہقی نے فرمایا: ”وہذا إسناد صحيح ورواہ ثقات.“ اور یہ سند صحیح ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (کتاب القراءت خلف الامام ص ۶۳ ح ۱۲۱) لیکن نیوی تقلیدی نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”وفیه مستور، قال النیموی: إن حدیث عبادة بن الصامت في التباس القراءة قد روي بوجوه كلها ضعيفة.“ (آثار السنن: ۳۵۳)

(۴) سیدنا عباده بن الصامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب خلف الإمام.))

جو شخص امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔

یہ حدیث بیان کرنے کے بعد امام بیہقی نے فرمایا: ”وہذا إسناد صحيح“

(کتاب القراءت خلف الامام ص ۷۰ ح ۱۳۵)

اس روایت کی سند میں امام ابن شہاب زہری رحمہ اللہ ہیں لیکن یہ روایت صحیح شواہد کے ساتھ صحیح یعنی صحیح لغیرہ ہے۔

(۵) صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین راتیں نماز تراویح باجماعت

پڑھائی۔ سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

رمضان میں نماز پڑھائی، آپ نے آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے۔ الخ

(صحیح ابن خزیمہ ۲/۱۳۸ ح ۱۰۷۰، صحیح ابن حبان ۲/۶۲، ۶۳ ح ۲۳۰، ۲۳۱)

اس حدیث پر جرح کرتے ہوئے نیوی تقلیدی نے لکھا ہے:

”وفي إسنادہ لين“ اور اس کی سند میں کمزوری ہے۔ (آثار السنن: ۷۷۳)

(۶) ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا قیس بن قبد رضی اللہ عنہ نے صبح کی (فرض) نماز کے بعد

(طلوع آفتاب سے پہلے) دو رکعتیں (سنتیں) پڑھیں پھر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا

تو انھوں نے بتا دیا کہ میری دو رکعتیں رہ گئی تھیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاموش ہو گئے۔

(سنن ابی داود: ۱۲۶۷، صحیح ابن خزیمرہ: ۱۱۱۶، صحیح ابن حبان: ۶۲۳، صحیح الحاکم: ۱/۲۷۴-۲۷۵، ح ۱۰۱۷)
اس حدیث کو نیوی نے بحوالہ سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ، مسند احمد اور مستدرک
الحاکم وغیرہ نقل کر کے لکھا ہے: ”وإسناده ضعيف“ (آثار السنن: ۷۳۲)

۷) سنن ابی داود (۱۲۲۰) وغیرہ کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ غزوہ تبوک میں
سورج ڈھلنے کے بعد ظہر اور عصر کی دونوں نمازیں اکٹھی پڑھ لیتے (یعنی جمع تقدیم فرماتے
تھے) اور اس طرح بعض اوقات مغرب و عشاء کی دونوں نمازوں میں جمع تقدیم فرماتے
تھے۔ اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”حسن غریب“ (سنن ترمذی: ۵۵۳)
لیکن نیوی نے لکھا ہے: ”وهو حديث ضعيف جداً“ (آثار السنن: ۸۵۳)

احمد رضا خان بریلوی نے اس حدیث کو ”مگر ایک روایت غریبہ شاذہ“ لکھا ہے۔!

(فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۰۴)

یہی مسئلہ ایک دوسری حدیث میں بھی آیا ہے۔ (سنن ابی داود: ۱۲۰۸)

اس کے بارے میں نیوی نے لکھا ہے: ”وهو حديث ضعيف“ (آثار السنن: ۸۵۳)

تنبیہ: آثار السنن کے دو نسخے زیادہ مشہور ہیں اور ان کی بعض روایتوں میں ایک نمبر کا
فرق ہے، لہذا حوالہ چیک کرتے ہوئے پہلی یا بعد والی روایت بھی دیکھ لیں۔

۸) سنن دارقطنی (۱/۱۲۳ ح ۴۴۱) میں شریک القاضی عن محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی
سند سے بیان شدہ ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے منیٰ کے بارے میں فرمایا:
یہ بے شک بلغم اور تھوک کی طرح ہے اور تمہارے لئے صرف یہی کافی ہے کہ اُسے کپڑے
کے کسی ٹکڑے یا گھاس سے پونچھ لو۔

یہ روایت ذکر کرنے کے بعد نیوی نے لکھا ہے: ”وإسناده ضعيف ورفعه وهم۔“

(آثار السنن: ۴۲)

۹) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ
وفات تک نماز فجر میں قنوت پڑھتے رہے۔

اس روایت کو نیوی نے بحوالہ عبدالرزاق، احمد، دارقطنی، طحاوی اور بیہقی نقل کر کے لکھا ہے:

”وفي إسناده مقال“ اور اس کی سند میں کلام ہے۔ (آثار السنن: ۶۳۷)

یہ روایت اگر صحیح ہے تو بریلویہ اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟ اور اگر ضعیف ہے تو ان کا ضعیف روایات کو حجت سمجھنا باطل و مردود ہے۔

۱۰) سفر میں جمع بین الصلوٰتین کی ایک حدیث فقرہ نمبر ۷ کے تحت گزر چکی ہے، جسے بریلویہ نے ضعیف قرار دیا ہے اور سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

”نبی کریم ﷺ سفر میں تھے، جب آپ کی منزل میں ہی سورج ڈھل جاتا، تو سوار ہونے سے پہلے ظہر اور عصر کو اکٹھا دافرما تے“ الخ (آثار السنن مترجم ص ۵۱۳ بحوالہ مسند احمد ۱/۳۶۷)

یہ جمع تقدیم کے دلائل میں سے ایک دلیل ہے اور اس روایت کے بارے میں نیوی نے لکھا ہے: ”وإسناده ضعيف“ اور اس کی سند ضعیف ہے۔ (آثار السنن: ۸۵۵)

۱۱) سنن ترمذی (۲۸۳-۲۸۵) وغیرہ کی ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ دو سجدوں کے درمیان (جلے میں) درج ذیل دعا پڑھتے تھے:

”اللهم اغفر لي وارحمني واجبرني واهدني وارزقني“

اے میرے اللہ! مجھے معاف کر دے، مجھ پر رحم فرما، میرا نقصان پورا کر دے، میری راہنمائی فرما اور مجھے رزق عطا کر دے۔ (صحیح الحاکم ۱/۲۶۲، ۲۷۱، ووافقه الذہبی وحسنہ النووی فی الاذکار)

اس کے بارے میں نیوی نے لکھا ہے: ”وهو حديث ضعيف“ اور یہ حدیث ضعیف ہے۔ (آثار السنن: ۴۳۶)

یاد رہے کہ یہ دعا معمولی اختلاف کے ساتھ مطلقاً نماز میں ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۲۶۹۷) نیز امام کھول تابعی رحمہ اللہ درج ذیل دعا سجدوں کے درمیان پڑھتے تھے۔

”اللهم اغفر لي وارحمني واسترني واجبرني وارفعني“

(المعجم لابن المقرئ: ۱۳۵۷، وسندہ صحیح)

۱۲) جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی عبدالحمید بن جعفر نے صحیح سند کے ساتھ سیدنا ابو

حمید الساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک حدیث بیان کی، جس میں دس صحابہ کرام کی موجودگی اور تصدیق کے ساتھ (چار رکعتوں والی نماز میں) درج ذیل مقامات پر رفع یدین کرنے کا ثبوت ہے:-

۱: تکبیر تحریمہ

۲: رکوع سے پہلے

۳: رکوع کے بعد

۴: دو رکعتیں پڑھنے کے بعد کھڑے ہونے پر

(سنن ابی داؤد: ۷۳۰ صحیح الترمذی وابن خزیمہ وابن حبان وغیرہم)

احمد یار خان نعیمی بدایونی بریلوی رضا خانی نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”یہ حدیث اسناد کے لحاظ سے قابل عمل نہیں کیونکہ...“

اور مزید لکھا ہے: ”ان میں سے عبد الحمید ابن جعفر سخت مجروح وضعیف ہیں۔“

(”جاء الحق“ حصہ دوم ص ۶۳ طبع قدیم)

غلام مصطفیٰ نوری بریلوی رضا خانی نے اس حدیث کو مضطرب قرار دیا اور عبد الحمید بن

جعفر کے بارے میں لکھا: ”جو کہ بدعتی اور تقدیر کا منکر ہے اور سخت ضعیف ہے۔“

(ترک رفع یدین ص ۳۱)

یاد رہے کہ عبد الحمید بن جعفر کو امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، ابن سعد، یعقوب

بن سفیان القاسی، امام علی بن المدینی، ابن شاہین، ابن حبان اور ابن القطان القاسی

وغیرہم نے ثقہ کہا اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام المحدث الثقة“

(دیکھئے نور العینین ص ۲۵۰-۲۵۱)

لیکن بریلویہ کے نزدیک یہ راوی پھر بھی سخت مجروح اور ضعیف ہیں۔ سبحان اللہ!

(۱۲) سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ کے

پچھے نماز پڑھی ہے۔ وہ نماز شروع کرتے وقت، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین

کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۷/۲۳۲ وقال: رواه ثقات)

یہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ نور العینین میں دلائل صحیحہ کے ساتھ ثابت کر دیا گیا ہے لیکن غلام مصطفیٰ نوری بریلوی نے لکھا ہے:

”اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ اس کی سند بھی ضعیف مجروح ہے ناقابل احتجاج۔“

(ترک رفع یدین ص ۲۹۴، طبع جون ۲۰۰۴ء)

(۱۴) ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے شروع نماز میں رفع یدین کیا اور رکوع سے پہلے رفع یدین کیا اور قسم کھا کر فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی نماز تھی حتیٰ کہ آپ دنیا سے تشریف لے گئے۔ (العجم لابن الاعرابی ج ۱ ص ۲۲۶، ۱۳۲، دوسرا نسخ ج ۱ ص ۱۳۱ ح ۱۳۳)

اس روایت کی سند میں محمد بن عسّمہ الرطبی مجہول الحال راوی ہے اور باقی سند حسن ہے۔ اسی روایت کی دوسری سند میں رکوع کے بعد بھی رفع یدین کرنے کا ذکر ہے۔

(مسند الشامیین للطبرانی ۲/۳۵۸ ح ۸۶۸)

اس سند میں حصین بن وہب مجہول الحال راوی ہے اور باقی سند حسن ہے۔

اس روایت کو نہ بریلویہ جت سمجھتے ہیں اور نہ دیوبندیہ، بلکہ اس روایت سے رفع یدین کے بارے میں ان لوگوں کا مذہب فساد ہو جاتا ہے۔

(۱۵) رفع یدین کے بارے میں ایک اور روایت پیش خدمت ہے، جسے امام ضیاء المقدسی رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے:

”حدثنا عبد الواسع بن محمد بن الحسن بن بنت أبي بكر الإسماعيلي: أنبا الرئيس أبو عبد الله محمد بن العباس بن أحمد العصمي: أنبا أحمد بن محمد بن عمر القرشي ليلة الوداع: ثنا تميم بن محمد: ثنا إبراهيم بن الحسن العلاف: ثنا سلام بن أبي الصهباء عن سليمان التيمي عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم: من صلى لم يرفع يديه إذا افتتح الصلوة وإذا ركع وإذا رفع رأسه لعنته أعضاؤه.“

انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص نماز پڑھے

(اور) نماز شروع کرتے وقت، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین نہ کرے تو اس کے اعضاء (ہاتھ پاؤں) اس پر لعنت بھیجتے ہیں۔

(المشقی من مسوعات مرو ص ۲۵۸ ج ۲ بحوالہ مکتبہ شاملہ)

اس سند کے راویوں کا مختصر اور جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: عبد الواسع بن محمد بن الحسن الجرجانی الفارسی التاجر

عبد الغافر بن ساعیل الفارسی نے انھیں ثقہ کہا۔

(المحلقۃ الاولیٰ من تاریخ نیا بور، المنتخب من السیاق ص ۵۴۵ ت ۱۱۸۹)

آپ ذوالقعدہ ۴۲۳ھ کو فوت ہوئے۔

آپ سے یہ حدیث قاضی ابو محمد عبد اللہ بن یوسف الجرجانی رحمہ اللہ (۴۸۹ھ) نے

سنی ہے اور وہ ثقہ صاحب حدیث تھے۔ (دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی ۳۰۰/۳۲)

عبد اللہ بن یوسف الجرجانی سے سالم بن عبد اللہ بن عمر العمری البرہوی نے یہ حدیث بیان کی

ہے۔ (دیکھئے مسوعات مرو ص ۲۵۷ ج ۲ ص ۱/۳۶۰)

سالم بن عبد اللہ البرہوی العدوی العمری کے بارے میں ابن السمعانی نے فرمایا:

”کان شیخاً صالحاً عقیفاً من بیت الحدیث“ (تاریخ الاسلام للذہبی ۳۶۰/۳۷)

سالم سے یہ حدیث ابو القاسم زنجی محمود بن ابی الوفاء الخياط نے بیان کی جو کہ شیخ عقیف

(نیک، پاک دامن) تھے۔ (مسوعات مرو ص ۲۷۱)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”شیخ صالح کان یخبط“ تو فی ۶۰۹ھ (تاریخ الاسلام ۳۳۰/۳۳)

وہ ضیاء المقدسی کے استاذ تھے، لہذا عبد الواسع تک یہ سند متصل ہے۔

۲: ابو عبد اللہ محمد بن العباس بن احمد الرئیس العصمی، ابن ابی ذہل رحمہ اللہ

وہ ثقہ ثبت تھے۔ (تاریخ بغداد ۱۲۰/۳ ت ۱۱۴۸، سیر اعلام النبلاء ۱۶/۳۸۲-۳۸۰)

۳: ابو بکر احمد بن محمد بن عمر القرشی (علہ المکد ری)

اگر ان سے مراد المکد ری ہیں تو مختلف فیہ راوی ہیں، محمد بن ابی سعید السمرقندی نے ان کی

تعریف کی۔ (لسان المیزان ۱/۲۸۷-۲۸۸)

اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ البارع“ (النبلاء ۱۲/۵۳۲)
لیکن لسان المیزان کے مطالعے سے ظاہر یہی ہے کہ یہ ضعیف راوی ہیں۔ واللہ اعلم
۳: تمیم بن محمد (لعلمہ الطوسی)

طوسی کے بارے میں ذہبی نے فرمایا: ”الحافظ الإمام الجوال الثقة“ (النبلاء ۱۳/۴۹۶)
۵: ابراہیم بن الحسن الطلاف

امام ابو زرعة الرازی نے فرمایا: ”وكان شيخاً ثقة“ (الجرح والتعديل ۲/۹۲-۹۳)
۶: سلام بن ابی الصبہاء

اسے یحییٰ، ابن حبان، بخاری اور عقیلی نے ضعیف قرار دیا اور احمد و ابن عدی نے توثیق
کی۔ ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”هو شيخ“

لسان المیزان (۳/۵۸-۵۹) سے یہی ظاہر ہے کہ یہ ضعیف راوی ہے۔

۷: سلیمان التیمی ثقہ مدلس تابعی ہیں اور سند عن سے ہے، لہذا ضعیف ہے۔
لیکن یاد رہے کہ جو لوگ حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم پر مکمل یقین
رکھتے ہیں تو عرض ہے کہ حافظ صاحب نے انھیں طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ (۲/۵۳)
لہذا احتفیہ، بریلویہ اور دیوبندیہ تیوں کی طرف سے یہاں تدلیس کا اعتراض اُن کے
اصولوں کی روشنی میں غلط ہے۔

۸: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ

اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت صرف ضعیف ہے، موضوع یا متروک نہیں، لہذا جو
لوگ ضعیف روایات کو حجت سمجھتے ہیں انھیں چاہئے کہ وہ اس حدیث کو مد نظر رکھ کر رفع یدین
کے بارے میں اپنے عمل کا جائزہ لیں۔

۱۶) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی ثابت شدہ سند سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے نماز
عید میں پہلی تکبیر میں سات اور دوسری میں پانچ یعنی کل بارہ تکبیریں کہیں۔

سے مسند احمد، سنن ابن ماجہ، سنن دارقطنی اور السنن الکبریٰ للبیہقی کے حوالے سے نقل کر کے نیوی نے لکھا ہے: ”وإسناده ليس بالقوي“ اور اس کی سند قوی نہیں۔ (آثار السنن: ۹۸۹)

(۱۷) نمازِ عیدین میں بارہ تکبیرات والی ایک روایت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی مروی ہے، جسے ابو داؤد اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے لیکن نیوی صاحب نے ابن لہیعہ راوی کو نشانہ بناتے ہوئے لکھا ہے: ”وفي إسناده ابن لهيعة وفيه كلام مشهور.“

(آثار السنن: ۹۹۱)

(۱۸) ام شریک الانصاریہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں نمازِ جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۳۹۶، المعجم الکبیر للطبرانی ۲۵/۷۹۷ ج ۲۵۲) بریلویہ و دیوبندیہ اگر اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں تو عمل کیوں نہیں کرتے اور اگر ضعیف سمجھتے ہیں تو بسم اللہ کریں اور اپنی اس ضعیف حدیث کو حجت سمجھتے ہوئے اس پر علانیہ عمل شروع کریں!

(۱۹) سنن دارقطنی (۳۳۵/۱) اور مستدرک الحاکم (۲۲۳/۱) کی ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ جب سورۃ فاتحہ کی قراءت سے فارغ ہوتے تو اونچی آواز سے آمین کہتے تھے۔ اس روایت کی سند زہری تک حسن لذاتہ ہے اور بعد والی سند دیوبندیہ و بریلویہ کی شرط پر صحیح ہے لیکن نیوی نے لکھا ہے: ”وفي إسناده لين“ اور اس کی سند میں کمزوری ہے۔

(آثار السنن: ۳۷۸)

(۲۰) ام حصین رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی، پھر جب آپ نے ولا الضالین پڑھا تو آمین کہا۔ انھوں نے عورتوں کی صف میں اس آمین کو سن لیا تھا۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۲۵/۷۵۸ ج ۲۵۲ و اسحاق بن راہویہ فی منہ) اس روایت کے بارے میں نیوی نے لکھا ہے:

”وفيه إسماعيل بن مسلم المكي وهو ضعيف.“ (آثار السنن: ۳۸۰)

عجیب انصاف ہے کہ یہ لوگ خود تو بہت سی روایتوں کو ضعیف کہہ کر رد کر دیتے ہیں اور

اگر کوئی صحیح العقیدہ سنی یعنی اہل حدیث عالم اصول حدیث، اسماء الرجال اور جمہور محدثین کی گواہیوں کو مد نظر رکھ کر کسی روایت کو ضعیف قرار دے تو انھیں مرچیں لگ جاتی ہیں اور ”منکر حدیث“ کا فتویٰ لگانا شروع کر دیتے ہیں۔ سبحان اللہ!

(۲۱) ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”فأما زلة عالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم.“ رہی عالم کی غلطی تو اگر وہ ہدایت پر بھی ہو تو دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔ (المعجم الاوسط للطبرانی ۹/۳۲۶-۳۲۷، ۸۷۰-۸۷۱)

یہ سند مرسل ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۲-۳۳)

اور اس مفہوم کے الفاظ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے موقوفاً ثابت ہیں۔ (ایضاً ص ۳۵-۳۷)

کیا ظفر القادری بکھروی صاحب اور فرقہ بریلویہ و دیوبندیہ اصول و فروع ہر مسئلے میں درج بالا ضعیف مرفوع روایت پر عمل کرنے کے لئے تیار ہیں!؟

(۲۲) ابوصالح بازام (ایک ضعیف راوی) نے ایک روایت بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے زائرات القبور (قبروں کی زیارت کرنے والی عورتوں)، ان پر مسجدیں بنانے والوں اور چراغ جلانے والوں پر لعنت بھیجی ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۴۳۳۶)

امام ابوداؤد نے اس روایت پر ”سکوت“ فرمایا ہے، جسے بکھروی صاحب حافظ ابن حجر کی چھتری تلے قابل احتجاج قرار دیتے ہیں۔ (چار یار مصطفیٰ، اگست ۲۰۱۲ء ص ۴۴)

امام ترمذی نے اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”حدیث حسن“ (سنن ترمذی: ۳۲۰)

جبکہ احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”مگر اس کی سند ضعیف ہے اگرچہ ترمذی نے اسکی تحسین کی اس میں ابوصالح بازام ہے...“ (فتاویٰ افریقیہ ص ۸۱)

(۲۳) عمر بن ذر المرہبی نے صحیح سند کے ساتھ ایک روایت بیان کی کہ عائشہ رضی اللہ عنہا (سفر میں فرض نماز چار رکعتیں پڑھتی تھیں)۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۳۲/۳)

اس کے بارے میں غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے:

”اس حدیث کی سند پر بحث کرتے ہوئے علامہ ابن الترمکائی فرماتے ہیں اس

حدیث کی سند میں ایک راوی عمر بن ذر المرہبی ہے۔ علامہ ابن الجوزی اس کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ مرجئی اور ضعیف تھا۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۹)

عرض ہے کہ عمر بن ذر بن عبد اللہ الہمدانی المرہبی الکوفی صحیح بخاری کے راوی اور امام یحییٰ بن معین، امام نسائی، امام دارقطنی، امام عجمی، امام یعقوب بن سفیان القاری، حافظ ابن حبان، حافظ ابن شاین اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے لہذا جمہور کے مقابلے میں ابن الجوزی وغیرہ کی جرح کی حیثیت ہی کیا ہے؟!

نیز صحیح بخاری (۱۰۹۰) اور صحیح مسلم (۶۸۵) میں عمر بن ذر کی بیان کردہ روایت کا صحیح شاہد بھی ہے۔ دیگر شواہد کے لئے دیکھیے السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۳۲/۳-۱۳۳)

۲۴) امام نسائی کی سنن صغریٰ (الجبتی: ۱۳۵) میں ایک روایت ہے کہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے رسول اللہ ﷺ سے کہا: آپ (سفر میں) قصر کرتے تھے اور میں پوری نماز پڑھتی تھی۔ الخ تو آپ نے فرمایا: اے عائشہ! تو نے اچھا کیا ہے۔

اس حدیث کو امام دارقطنی (۱۸۸/۲ ح ۲۲۷۱-۲۲۷۰) نے اسنادہ حسن کہا، لیکن غلام رسول سعیدی نے لکھا ہے:

”ایک اور سند سے یہ حدیث علاء بن زہیر عن عبد الرحمن عن عائشہ مروی ہے۔ علاء کے بارے میں ابن حبان فرماتے ہیں کہ وہ غیر ثابت احادیث ثقہ راویوں کی طرف منسوب کر دیتا تھا نیز ابن الترمذی فرماتے ہیں یہ حدیث مضطرب الاسناد ہے، اس لئے اس سے استدلال صحیح نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۹)

علاء بن زہیر کو یحییٰ بن معین، عبدالحق الشیبلی اور حافظ ابن حجر نے ثقہ قرار دیا۔ یحییٰ بن معین، دارقطنی اور عبدالحق الشیبلی وغیرہم جمہور کے مقابلے میں اکیلے حافظ ابن حبان کی بات مرجوح ہے اور خود ابن حبان نے بھی علاء بن زہیر کو اپنی کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (۲۱۵/۷)

حافظ ذہبی نے ایک اصول بیان کیا ہے کہ جس راوی کو ابن حبان ثقہ قرار دیں اور

جرح بھی کریں تو ابن حبان کے دونوں اقوال ساقط ہو جاتے ہیں۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۵۵۲/۲ عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت)

(۲۵) ثقہ راوی سعید بن محمد بن ثواب رحمہ اللہ کی سند سے ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ سفر میں قصر بھی کرتے تھے اور پوری نماز بھی پڑھتے تھے۔ الخ

(سنن دارقطنی ۲/۱۸۹ ج ۱۸۵ و قال: وحذا المسامح)

غلام رسول سعیدی نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک صحیح حدیث کا غلط مفہوم پیش کر کے لکھا ہے: ”صحیح بخاری کی اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ سفر میں قصر کر کے پڑھا کرتے تھے لہذا اس کے مقابلہ میں دارقطنی اور بیہقی کی ضعیف السند روایات سے سفر میں پوری نماز پڑھنے پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۸۰) عرض ہے کہ یہ حدیث بقول امام دارقطنی صحیح سند سے ہے، لہذا سعیدی کا درج ذیل بیان مردود ہے:

”اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک سفر شرعی میں قصر کرنا واجب ہے اور اس کا ترک گناہ ہے“

(شرح صحیح مسلم ۲/۳۷۸ بحوالہ ابن ہمام / فتح القدیر ۵/۲)

امام ابو حنیفہ تو اس بے سند حوالے سے بری ہیں کیونکہ ابن ہمام کی پیدائش اُن کی وفات کے صدیوں بعد ہوئی ہے اور بے سند بات کی علمی میدان میں حیثیت ہی کیا ہے! اگر یہ مذکورہ بالا روایت بقول سعیدی ضعیف السند ہے تو بریلویہ کو چاہئے کہ وہ اس پر عمل کریں، ورنہ ضعیف روایات کے دفاع میں اُن کا بکھروی مذہب فنا ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ (۲۶) ایک حدیث میں آیا ہے کہ پھر اس کے بعد آپ ﷺ صبح کی نماز اندھیرے میں ہی پڑھتے رہے حتیٰ کہ وفات پا گئے اور دوبارہ یہ نماز روشنی کر کے نہیں پڑھی۔

(سنن ابی داؤد ۳۹۳، صحیح ابن حبان ۴۴۹۲)

اسے ابن خزیمہ، حاکم اور خطابی نے صحیح قرار دیا ہے، نیز مستدرک الحاکم (۱/۱۹۰ ج ۱) ۶۸۲ و صحیح الحاکم ووافقہ الذہبی (اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۱/۳۳۵ ج ۲۰۴) میں اس کا حسن شہد

بھی ہے لیکن نیوی نے لکھا ہے: ”وفی إسناده مقال والزیادة غیر محفوظہ۔“

اور اس کی سند میں کلام ہے اور اس میں بیان شدہ اضافہ غیر محفوظ ہے۔ (آثار السنن: ۲۱۳)

(۲۷) ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”کان النبی ﷺ یفتح صلاتہ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔“ نبی ﷺ اپنی نماز بسم اللہ الرحمن الرحیم سے شروع کرتے تھے۔

(سنن ترمذی باب من رأى الجهر بسم الله الرحمن الرحيم ح ۲۴۵ وقال: ليس اسناده بذلك وقد

قال بهذا علة من أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ منهم: أبو هريرة وابن عمرو وابن عباس

وابن الزبير ومن بعدهم رأوا الجهر بسم الله الرحمن الرحيم... الخ)

یہی حدیث حافظ ابن عبد البر نے اپنی سند کے ساتھ بیان کی:

”أن النبي عليه السلام كان يجهر بسم الله الرحمن الرحيم.“

یعنی نبی ﷺ بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر پڑھتے تھے۔ (الاستدکار/ ۳۵۷ تحت ح ۱۶۱)

اور امام اسحاق بن راہویہ کی روایت میں ہے:

”يعني كان يجهر بها“ یعنی آپ اسے جہر پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۴/ ۲۷۷)

اس حسن لذاتہ حدیث کے بارے میں احمد یار نعیمی بریلوی نے بحوالہ ترمذی لکھا ہے:

”فرماتے ہیں... یہ ایسی حدیث ہے جس کی اسناد کچھ بھی نہیں۔“ (جاء الباطل حصہ دوم ۲۳)

(۲۸) ایک صحیح و ثابت موقوف حدیث میں آیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی، آپ نے بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر یعنی اونچی آواز سے

پڑھی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳/ ۴۱۲ ح ۴۷۵۷، شرح معانی الآثار للطحاوی ۱/ ۱۳۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/ ۴۸)

اس اثر کی سند بالکل صحیح ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: ہدیۃ المسلمین ص ۳۷-۳۸ ح ۱۳)

لیکن احمد یار نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”لہذا یہ حدیث شاذ ہے اور احادیث مشہورہ

کے مقابل حدیث شاذ قابل عمل نہیں ہوتی۔“ (جاء... حصہ دوم ص ۲۵)

(۲۹) نافع (ثقة تابعی) سے روایت ہے کہ بے شک ابن عمر رضی اللہ عنہما جب کسی (جائل

وناواقف) آدمی کو دیکھتے کہ وہ رکوع سے پہلے اور رکوع سے اٹھ کر رفع یدین نہیں کرتا تو وہ

اسے کنکریوں سے مارتے تھے۔

(جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۵، صحیح النووی فی المجموع شرح المہذب ۳/۴۰۵)

اس روایت کے بارے میں تراب الحق قادری بریلوی نے لکھا ہے:

”یہ روایت سخت مجروح، ضعیف اور ناقابلِ احتجاج ہے۔“ (رسول خدا ﷺ کی نماز ص ۱۰۸)

حالانکہ یہ روایت صحیح ہے۔ ولید بن مسلم صحیحین کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک

ثقة و صدوق ہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وثقه الجمهور“

(فتح الباری ۱/۳۵۰)

ولید بن مسلم ثقہ مدلس ہیں لیکن انھوں نے اپنے استاد زید بن واقد سے سماع کی تصریح کر دی

ہے اور زید بن واقد نے امام تافع سے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ (اتمہید ۹/۲۲۲)

یعنی یہ سماع مسلسل ہے لہذا تدلیس تو یہ والا اعتراض بھی مردود ہے۔

اس صحیح روایت کو تراب صاحب نے سخت مجروح، ضعیف اور ناقابلِ احتجاج قرار دیا

ہے، لہذا بریلویہ کو چاہے کہ وہ اپنے اصول کی لاج رکھتے ہوئے اس ”ضعیف“ قرار دی ہوئی

روایت پر علانیہ عمل کریں۔ کیا خیال ہے؟!

۳۰ سفیان ثوری کی بیان کردہ ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے وضو کیا اور جرابوں

پر مسح کیا اور جوتوں پر مسح کیا۔ (سنن ترمذی: ۹۹۰ قال: هذا حديث حسن صحيح)

اس روایت کی سند میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور سند عن سے ہے، اس کے علاوہ باقی

ساری سند صحیح ہے، نیز اسے ابن خزیمہ اور ابن حبان وغیرہ مانے بھی صحیح قرار دیا ہے لیکن محمد تقی

عثمانی دیوبندی نے کہا: ”اس حدیث کی تصحیح میں امام ترمذی سے تسامح ہوا ہے، چنانچہ محدثین

کا اس حدیث کے ضعف پر اتفاق ہے۔“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۳۳۶)

اتفاق والی بات غلط ہے۔

تیس روایات بطور نمونہ اور مشتے از خروارے پیش کی گئی ہیں جن میں سے بہت سی روایات

صحیح اور حسن ہیں، جبکہ آل بریلی اور آل دیوبند کو لاماعلمان روایات کو ضعیف سمجھتے ہیں۔

یاد رہے کہ ان روایات کی سندوں میں کوئی کذاب یا متروک راوی نہیں لہذا بریلویہ و دیوبندیہ کو چاہیے کہ وہ اپنی ان ”ضعیف“ روایات پر عمل کریں اور ان کے مطابق اپنے عقیدے بھی بنائیں۔

ظفر القادری بکھروی بریلوی رضا خانی کی چند عبارات بطور یاد دہانی پیش خدمت ہیں:

۱: ”ضعیف احادیث کا کلی انکار کرنا، انکار حدیث کا دروازہ کھولنا ہے۔ اور منکرین احادیث کی کھلم کھلا حمایت کرنی ہے۔“ (چار یار مصطفیٰ اگست ۲۰۱۲ء ص ۳۱)

۲: ”مگر آج کے یہ نااہل لوگ ضعیف روایات کو جھوٹی روایات کے ساتھ ملا رہے ہیں۔“ (ایضاً ص ۳۲)

۳: ”یہ دین نہیں، بے دینی ہے، یہ سلفیت نہیں، رافضیت ہے، یہ سنت نہیں، بدعت ہے، یہ راستہ مؤمنین کا نہیں بلکہ منکرین حدیث کا ہے۔“ الخ (ایضاً)

۴: ”اسلاف کا طریقہ یہ ہے کہ وہ ضعیف احادیث کو قبول کرتے تھے۔ اور اس پر عمل کرتے تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا یہ اصول ہے۔ کہ اگر کوئی راوی ظاہر العدلۃ ہے۔ تو اس کی روایت قبول کی جائے گی۔“ (ایضاً)

اس نام نہاد ”اسلافی طریقے“ کی لاج رکھتے ہوئے اپنی قرار دی ہوئی ضعیف احادیث (جن میں سے تیس حوالے پیش کر دیئے گئے ہیں) کو قبول کریں اور ان پر عمل بھی کریں، ورنہ اپنے ہی اصول کا جنازہ نہ نکالیں۔

یاد رہے کہ امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب مذکورہ اصول ہرگز ان سے باسند صحیح ثابت نہیں اور نہ آلِ بریلی و آلِ دیوبند میں سے کسی شخص میں ہمت ہے کہ وہ اس اصول کو صحیح یا حسن سند کے ساتھ امام صاحب سے ثابت کر سکے۔ بریلویہ اور دیوبندیہ دونوں فرقے امام ابو حنیفہ کے نام سے بہت سی من گھڑت اور جھوٹی باتیں لوگوں میں پھیلاتے ہیں، حالانکہ امام صاحب ان باتوں سے بری ہیں، لہذا جو شخص بھی امام ابو حنیفہ کے نام سے کوئی قول یا روایت پیش کرے تو اس سے صحیح وثابت سند کا ضرور مطالبہ کریں۔

ان شاء اللہ دُوم دبا کر بھاگ جائے گا۔

نیز نافع بن محمود المقدسی (دیکھئے فقرہ نمبر: ۳) کی روایت کے سلسلے میں اس اصول کا جنازہ کیوں نکالا جاتا ہے؟ یہ بے اصولی اور دوغلی پالیسی کی کتنی شرمناک مثال ہے!

۵: ”یہیں سے یہ بات واضح ہوگئی۔ کہ بہت سی وہ روایتیں جن پر محدثین ضعیف کا حکم لگاتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہاں وہ صحیح ہیں۔“ (ایضاً ص ۳۲)

یہ بات امام ابو حنیفہ پر بہتان ہے اور وہ اس سے بری ہیں۔

۶: ”جو احادیث محدثین کے اصول پر ضعیف ہوں۔ ان کا ترک کرنا کسی امام کے ہاں ضروری نہیں۔“ (ایضاً ص ۳۳)

۷: ”کہ محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث سے حجت پکڑی جاتی تھی۔“ (ایضاً)

۸: ”لہذا ان تمام دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث ضعیف کا مطلقاً انکار کرنا، انکار حدیث ہے۔“ (ایضاً ص ۳۶)

عرض ہے کہ پھر آپ لوگ مذکورہ ”ضعیف احادیث“ اور فقہ بریلویہ کے خلاف دوسری ضعیف روایات پر کیوں عمل نہیں کرتے؟

دوغلی پالیسی اور دوڑ خیاں چھوڑ دیں، ورنہ یاد رکھیں کہ حساب کتاب کا وقت دور نہیں بلکہ قریب ہے۔

قارئین کرام! تیس مثالوں کے بعد دوسری روایتیں بھی پیش خدمت ہیں:

۱) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رکانہ بن عبد یزید نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں، پھر وہ بہت زیادہ پریشان ہوئے۔

نبی ﷺ نے انھیں ایک طلاق قرار دیا اور رجوع کرنے کا اختیار دیا۔

(مسند احمد ۱/۲۶۵ ح ۲۳۸، مسند ابی یعلیٰ الموصلی: ۲۵۰۰)

اس روایت کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”یہ روایت بھی قابل احتجاج نہیں ہے۔۔۔“ (عمدة الاثبات ص ۱۰۹)

وفقیہاء ہیں۔“ (چار یار مصطفیٰ اگست ۲۰۱۲ء ص ۳۲)

عرض ہے کہ ”والعمل علیٰ هذا“ کا مطلب اس روایت پر عمل نہیں بلکہ اس مسئلے پر عمل ہے۔ یہ حدیث واقعی ضعیف ہے لیکن قرآن مجید سے ثابت ہے کہ الجوارح کا شکار کیا ہوا حلال جانور حلال ہے۔ (دیکھئے سورۃ المائدہ: ۴)

اس آیت کو امام ترمذی نے بھی اسی باب میں ذکر کیا ہے اور خیمہ بن عبد الرحمن رحمہ اللہ (ثقة تابعی) نے فرمایا: شکار اور باز الجوارح میں سے ہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۶۵ ج ۱۹۶۳۸، سندہ صحیح، تفسیر طبری ۴/۳۳۳ ج ۱۱۱۶۷، المعجم حواہن حبیب المصنفی)

امام زین العابدین علی بن حسین بن ابی طالب رحمہ اللہ نے بھی باز اور شکرے کو الجوارح میں سے قرار دیا۔ (تفسیر طبری: ۱۱۱۶۸، سندہ حسن، عبد اللہ بن عمر العری عن نافع قوی)

یہ مسئلہ تو قرآن سے ثابت ہو گیا کہ الجوارح (باز وغیرہ) کا شکار حلال ہے، لہذا سنن ترمذی وغیرہ کی ضعیف روایت کی کوئی ضرورت نہیں۔

باز کے شکار کی دو صورتیں ہیں:

۱: شکار زندہ ہو اور باز نے اس میں سے کچھ بھی نہ کھایا ہو، پھر آپ اسے مسنون طریقے سے ذبح کر دیں۔

یہ بلا اختلاف حلال ہے۔

۲: شکار مر جائے یا باز نے اس میں سے کھایا ہو۔

اس کے بارے میں سلف صالحین کے دو مسلک ہیں:

اول: عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اس نے اس میں سے کھایا ہو تو اسے نہ کھاؤ۔ (تفسیر طبری ۴/۳۵۰ ج ۱۱۲۰۷، سندہ صحیح)

دوم: مکحول رحمہ اللہ نے فرمایا: اسے کھاؤ اگرچہ اس نے اس میں سے کھایا ہو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۶۶ ج ۱۹۶۳۳، سندہ صحیح)

اگر کسی مسئلے میں کتاب و سنت سے واضح دلیل نہ ملے تو اجماع اور آثار دیکھے جاتے ہیں۔

جب اجماع اور آثار صحیحہ ثابتہ سے مسئلہ ثابت ہو گیا تو ضعیف روایات کی ضرورت ہی کیا ہے؟!

ان دو آثار میں سے جن پر عمل کر لیں، اجتہاد کی وجہ سے عند اللہ ماجور ہوں گے۔ ان شاء اللہ ہمارے نزدیک دوسرا اثر رائج ہے۔ واللہ اعلم

۳: ایک حدیث میں آیا ہے کہ زندہ جانور سے جو گوشت کاٹا جائے وہ مردار ہے۔ (سنن ترمذی: ۱۴۸۰، وقال الترمذی: "حسن غریب..." صحیح ابن الجارود والحاکم والذہبی)

یہ حدیث بکھردی نے ترمذی کے حوالے سے نقل کر کے لکھا ہے:

"ابن محدثین کی اصطلاح کے اعتبار سے یہ حدیث ضعیف ہے۔" (ص ۳۲)

عرض ہے کہ بکھردی کا اس حدیث پر اعتراض دو وجہ سے باطل و مردود ہے:

اول: توثیق تصحیح حدیث کے لحاظ سے عبدالرحمن بن عبد اللہ بن دینار کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے لہذا وہ حسن الحدیث راوی ہیں۔

دوم: مستدرک الحاکم (۴/۲۳۹ ج ۷۵۹۸) میں اس کا ایک صحیح السند شاہد ہے، جسے جہاکم اور ذہبی دونوں نے بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا ہے۔

لہذا حدیث صحیح اور بکھردی اعتراض باطل ہے۔ واللہ اعلم

۴: ایک روایت کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص اپنے رشتہ دار کی غلامی میں آجائے تو وہ آزاد ہے۔ (دیکھئے سنن ترمذی: ۱۳۶۵، سنن ابی داؤد: ۳۹۴۹)

اسے ابن الجارود (۹۷۳) حاکم (۲/۲۱۳) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے اور سنن ابن

ماجرہ (۲۵۲۴) والی روایت بذات خود حسن لذاتہ ہے، لہذا امام ترمذی کا اسے خطا قرار دینا بذات خود خطا ہے۔

عاصم الاحول نے قتادہ کی متابعت کر رکھی ہے اور حسن بصری کی سیدنا سمیرہ بن جندب

رضی اللہ عنہا سے حدیث صحیح ہوتی ہے، کیونکہ یہ کتاب سے روایت ہے اور کتاب پر جرح ثابت نہ ہو تو کتاب سے روایت صحیح ہوتی ہے۔

یہ کل تین روایات تھیں جو بکھروی نے پیش کیں اور آپ نے ان کی تحقیق دیکھ لی، لہذا عرض ہے کہ ”فیوض البیوی“ کے نام سے بکھروی صاحب جو ”موتی“ بکھیر رہے ہیں، علمی میدان میں ان کی کوئی حیثیت نہیں بلکہ بریلویت کی گرتی ہوئی دیواروں کو سہارا دینے کی کوشش مردود ہے۔

۵: بکھروی صاحب نے امام ابو داؤد کے سکوت کا تذکرہ بھی کیا ہے، حالانکہ رفع یدین اور فاتحہ خلف الامام وغیرہ مسائل کے سلسلے میں بریلویہ و دیوبندیہ دونوں فرقے سکوتِ ابی داؤد سے استدلال نہیں کرتے بلکہ اہل حدیث کی بیان کردہ کئی احادیث پر جرح کر دیتے ہیں اور اس طریقے سے اپنے ہی پاؤں پر کلہاڑی مار کر ضعیف روایت کی حجیت کے اصول کے پر نچے اڑا دیتے ہیں۔

۶: بکھروی صاحب نے صحیح بخاری (۶۵۴۱) میں اسید بن زید (ایک ضعیف راوی) کی نشاندہی کی ہے۔

عرض ہے کہ یہ راوی صحیح بخاری کے اصول و بنیادی روایتوں کا راوی نہیں بلکہ اس کی صحیح بخاری میں صرف ایک روایت ہے اور وہ بھی متابعات میں ہے۔ اسید نے یہ حدیث امام ہشیم بن بشیر سے بیان کی اور یہی حدیث درج ذیل راویوں نے بھی اسی طرح امام ہشیم سے بیان کی ہے:

۱: سرج بن العثمان (مسند احمد ۱/۲۷۱ ح ۲۳۳۸)

۲: شجاع بن مخلد القلاس (زوائد مسند احمد ۱/۲۷۱ ح ۲۳۳۹)

۳: سعید بن منصور (صحیح مسلم: ۵۲۷/۲۲۰)

۴: زکریا بن یحییٰ زحویہ (شعب الایمان للبیہقی: ۱۱۶۳، کتاب الایمان لابن مندہ: ۹۸۲)

اتنی متابعات صحیحہ کے بعد بھی اسید بن زید کی اس روایت پر اعتراض کرنا بڑا ظلم ہے۔

اگر کہا جائے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس ضعیف راوی کو کیوں اہمیت دی؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اسے ضعیف نہیں بلکہ صدوق سمجھتے تھے اور اس کی تائید اس سے

بھی ہوتی ہے کہ وہ کتاب الضعفاء میں اسید بن زید کو نہیں لائے۔ (نیز دیکھئے تاریخ الکبیر ۱۵/۲)
 ہم تو جمہور محدثین کے پابند ہیں، لہذا اس راوی کو ضعیف اور صحیح بخاری میں اس کی
 بیان کردہ حدیث کو متابعات و شواہد کی وجہ سے صحیح سمجھتے ہیں۔ والحمد للہ
 ۷: بکھروی صاحب نے صحیح بخاری کی ایک معلق روایت (قبل ح ۳۵۱) کے بارے
 میں لکھا ہے: ”امام بخاری کے نزدیک یہ روایت ضعیف ہے۔“ (چار یار مصطفیٰ ص ۲۵)
 عرض ہے کہ یہ حدیث سنن ابی داود (۶۳۲) وغیرہ میں ہے اور اسے ابن خزیمہ
 (۷۷۸، ۷۷۷) ابن حبان (۲۲۹۱) حاکم (۲۵۰/۱) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے، نیز
 ابوداؤد نے سکوت (!) کیا ہے۔

اس کے راوی موسیٰ بن ابراہیم بن عبد الرحمن الخزومی جمہور کے نزدیک موثق ہونے
 کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں، لہذا یہ حدیث حسن ہے اور امام بخاری کا اسے ضعیف
 قرار دینا صحیح نہیں۔

۸: ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص وضو کرتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا اس کا وضو نہیں
 ہوتا۔ (سنن ترمذی وغیرہ)

اس حدیث کے بارے میں بکھروی نے لکھا ہے: ”یہ روایت ضعیف ہے۔“

(چار یار مصطفیٰ اگست ۲۰۱۲ ص ۳۶)

حالانکہ اس مسئلے میں سنن ابن ماجہ (۳۹۷) اور مسند احمد (۴۱/۳) کی حدیث حسن

لذاتہ ہے اور پوٹیری نے بھی اسے حسن قرار دیا ہے۔

۹: آمین بالجبر کے بارے میں بکھروی نے تالیس و تلیس سے کام لیتے ہوئے سنن ابن

ماجہ (۸۵۳) کی ایک ضعیف روایت نقل کی اور لکھا ہے: ”مگر غیر مقلدین کے عوام اور ان کے

محدثین و محققین نے اس ضعیف حدیث کو قبول کیا ہے۔ کیونکہ اپنے مطلب کی ہے۔“

(ایضاً ص ۳۶)

عرض ہے کہ اہل حدیث یعنی اہل سنت نے اس روایت کو قبول نہیں کیا بلکہ رد کر دیا

ہے۔ (دیکھئے انوارالصحفہ ص ۳۶ ج ۹۳۳، ص ۳۰۸ ج ۸۵۲)

نیز یاد رہے کہ اس روایت پر امام ابو داؤد نے سکوت (!!) فرمایا ہے۔ (دیکھئے ج ۹۳۳)

ہم جن دلائل کی وجہ سے آمین بالجہر کے قائل و فاعل ہیں ان میں سے بعض درج ذیل ہیں:

(۱) سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی ”فجہر بآمین“

پس آپ نے آمین بالجہر کہی۔ (سنن ابی داؤد: ۹۳۳ وکت علیہ وسندہ حسن لذاتہ)

(۲) سیدنا ابن الزبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی اونچی آواز میں آمین کہتے تھے۔

(دیکھئے صحیح بخاری قبل ج ۸۰، القول التین ص ۴۷)

اس کے خلاف کسی صحابی سے کچھ بھی ثابت نہیں، لہذا یہ اجماع ہے۔

(۳) عکرمہ موٹی ابن عباس رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے لوگوں کو اونچی آواز سے آمین کہتے

ہوئے پایا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴۲۵/۲ وسندہ حسن، القول التین ص ۵۳)

(۴) یہود کے حسد والی حدیث (دیکھئے سنن ابن ماجہ: ۸۵۶ وسندہ صحیح و صحیح المذہبی والیوسی) تفصیل کے لئے میری کتاب: القول التین فی الجہر بالتامین پڑھ لیں اور اہل حدیث

کے خلاف ”غیر مقلدین“ کا ناپسندیدہ لفظ استعمال کر کے جھوٹا پردہ پیگنڈا نہ کریں۔

۱۰: بکھروی نے لکھا ہے: ”...ظہر کی نماز سارا سال اول وقت میں پڑھتے ہیں۔ جامع

ترمذی ۲۹۲/۱ برقم ۱۵۵ ایک روایت ہے۔ یہ ضعیف روایت ہے۔ اس کو ناصر الدین البانی

نے بھی ضعیف کہا ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی حکم بن جبیر ہے۔ محدثین نے اس پر سخت

کلام کیا ہے۔“ (ایضاً ص ۳۶)

عرض ہے کہ اس روایت کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”ما رأیت أحداً کان أشدَّ تعجیلاً للظہر من رسول اللہ ﷺ ولا من أبی

بکر ولا من عمرو۔“ (سنن ترمذی ص ۵۷ وقال فی حکیم بن جبیر: ”ولم یرحی بحديثه بأساً“)

عرض ہے کہ حکم بن جبیر کا اس روایت میں تفرّد نہیں بلکہ سفیان ثوری عن منصور عن

ابراہیم کی سند سے بھی یہ روایت موجود ہے۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ للبیہقی ۴۳۷/۱)

نیز اس کے کئی شواہد بھی ہیں۔ مثلاً:

(۱) ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”کان رسول اللہ ﷺ أشدّ تعجلاً للظہر منکم...“ (سنن ترمذی: ۱۶۱۱، وسندہ صحیح، مسند احمد: ۶/۲۸۹-۳۱۰)

(۲) سنن ابی داود (۳۹۹ وسندہ حسن)

(۳) صحیح مسلم (۱۳۰۵-۱۳۰۶/۶۱۹)

(۴) ایک حدیث میں آیا ہے کہ اول وقت نماز پڑھنا سب سے افضل عمل ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۱/۱۶۹ ح ۳۲۷، صحیح ابن حبان: ۳۲۸، صحیح الحاکم: ۱/۱۸۸-۱۸۹ ح ۶۷۷، ووافقه الذہبی)

نیز دیکھئے میری کتاب: ہدیۃ المسلمین (ص ۵۲۱)

ان شواہد صحیحہ کے ساتھ ترمذی والی روایت بھی حسن ہے اور اہل حدیث کا عمل احادیث صحیحہ پر ہے لہذا حکم بن جیر کی روایت سے ان پر اعتراض غلط ہے۔

ویسے عرض ہے کہ اگر سنن ترمذی والی حدیث آپ لوگوں کے نزدیک ضعیف ہے تو آپ اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟ ضعیف روایات کا دفاع بھی اور پھر اپنی ضعیف کردہ روایات پر عمل نہ کرنا عجیب دوغلی پالیسی ہے۔

آخر میں بکھروی صاحب، تمام بریلویہ اور دیوبندیہ کے اُن اشخاص کی ”خدمت“ میں عرض ہے جو کہ ضعیف روایات کو حجت سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں: ”احادیث ضعیفہ کا مطلقاً انکار کرنا، انکار حدیث ہے۔“

وہ بسم اللہ کریں اور اس مضمون میں مذکورہ تمام احادیث (جنہیں یہ لوگ ضعیف سمجھتے ہیں) پر عمل کریں، ورنہ اپنے ہی اصول کے مطابق منکرین حدیث میں اپنا نام درج کروادیں۔

جب وہ ان ضعف روایات پر عمل کریں گے تو ان شاء اللہ ہم ان کی ”خدمات“ میں صحیح و حسن لذاتہ روایات بھی پیش کر دیں گے جن پر یہ لوگ قطعاً عمل نہیں کرتے، بلکہ بعض احادیث صحیحہ کو ضعیف باور کرانے کی کوششوں میں جتے ہوئے ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۶/ شوال ۱۴۲۳ھ بمطابق ۱۲ ستمبر ۲۰۱۲ء)

جنت کے نام: حرزِ ابی دجانہ والی روایت موضوع ہے

کسی ”خانقاہ شریف“ سے عطاء اللہ (دیوبندی) نے ”حرزِ ابی دجانہ رضی اللہ عنہ جنان کے نام“ سے دو صفحات کا ایک مضمون لکھا ہے جو دیوبندیوں کے ”مجلہ المصطفیٰ بہادپور“ کی اشاعت ۳۵ (ربیع الاول ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ) میں ص ۲۶-۲۷ پر شائع ہوا ہے اور اس کا عکس درج ذیل ہے:

[illegible]

ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ

روابط و اسامی

۱۔

اس نقش کر لواند

(۱) اگر ملتان کو کرمان کی دہلیز چاہیں گے (۲) اگر اُردی سرزمین کی طرف نہ چننے والے کے لئے جو بات کے لئے وہ چاروں طرف سے محفوظ رہا اس کے لئے اسے باندھیں۔

۲۔ اگر کسی دیوار پر دین یا مٹی بن جائے تو وہ پتھر سے بن جائے۔
(۳) جو ان کی بات کو کر لے گا وہ اس کو نظر آئے گا۔
اس کو کر کے کے لئے کر لیں۔

(۴) اس کو کر کے کے لئے کر لیں۔

(۵) اگر بریل کی کتاب کو دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

۳۔ اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۶) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۷) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۸) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۹) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۰) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۱) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۲) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۳) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۴) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۵) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۶) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۷) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۸) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۱۹) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۰) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۱) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۲) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۳) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۴) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۵) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۶) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۷) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۸) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

(۲۹) اگر کوئی کتاب دیکھیں تو اس کی پڑھنا ہوگی۔

اس رسالے پر مدبر و غیرہ کے سلسلے میں محمد یوسف الحسین، عبدالصمد اور عطاء الرحمن (دیوبندیوں) کے نام لکھے ہوئے ہیں۔

یہ روایت بہشتی زیور، خاصاً نص کبریٰ للسیوطی اور الجامع الکبیر للسیوطی میں ہے سند ہے، لیکن حافظ ابوبکر البیہقی رحمہ اللہ نے اسے درج ذیل سند کے ساتھ روایت کیا ہے:

”أخبرنا أبو سهل محمد بن نصرويه المروزي قال: حدثنا أبو أحمد علي بن محمد بن عبد الله الحبيبي المروزي قال: أخبرنا أبو دجانة محمد بن أحمد بن سلمة ابن يحيى بن عبد الله بن زيد بن خالد بن أبي دجانة...”

قال: حدثني أبي أحمد بن سلمة قال: حدثنا أبي سلمة بن يحيى قال: حدثنا أبي يحيى بن سلمة قال: حدثنا أبي سلمة بن عبد الله قال: حدثنا أبي عبد الله بن زيد بن خالد قال: حدثنا أبي زيد بن خالد قال: حدثنا أبي خالد بن أبي دجاجة قال: سمعت أبي أبا دجاجة..“

(دلائل النبوة ۷/۱۱۸، دوسرے نسخے ۷/۸۸ ج ۸۰۸)

یہ روایت لکھنے کے بعد حافظ بیہقی نے فرمایا:

”وقد روي في حرز أبي دجاجة حديث طويل وهو موضوع، لا تحل روايته، والله تعالى أعلم بالصواب...“ اور حرز ابی دجاجة کے بارے میں طویل حدیث مروی ہے اور وہ موضوع (من گھڑت، جھوٹی) ہے، اس کی روایت بیان کرنا حلال نہیں اور اللہ تعالیٰ صحیح کو سب سے زیادہ جانتا ہے۔ (ایضاً ص ۱۱۹، دوسرے نسخے ص ۸۹)

اس روایت کی سند میں علی بن محمد بن عبد اللہ الجبیبی المروزی کذاب ہے۔

اس کے شاگرد حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”کان یکذب...“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔

(سوالات مسعود بن علی السجری للحاکم: ص ۳۰، ۷۴)

امام ابو زرہ احمد بن الحسین الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ضعيف جداً“ وہ بہت

زیادہ ضعیف ہے۔ (سوالات خزوہ بن یوسف السبی للدارقطنی وغیرہ: ص ۴۰، ۲۷۹)

امام دارقطنی نے عبد الرحمن بن محمد الجبیبی المروزی نے اور علی بن محمد الجبیبی المروزی

دونوں کے بارے میں فرمایا: ”یحدثان بنسخ وأحادیث مناکیر“ وہ دونوں (منکر)

نسخے اور منکر حدیثیں بیان کرتے تھے۔ (المؤلف والمختف ۲/۹۵۷-۹۵۸)

حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی نے فرمایا: وہ معرفت اور حفظ والا تھا لیکن اس نے نسخے اور منکر

احادیث بیان کیں جن میں اس کی متابعت نہیں کی گئی اور وہ اس کے ساتھ مشہور ہے۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء المحدثین ۳/۹۰۶-۸۳۱)

جبیبی کذاب کے بعد ابو دجاجة محمد بن احمد سے لے کر خالد بن ابی دجاجة تک تمام راوی

مجہول العین یا مجہول الحال ہیں۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت موضوع ہے۔

حافظ بیہقی نے جس حرز ابی دجانہ والی روایت کی طرف اشارہ کیا ہے، اسے حافظ ابن الجوزی نے کتاب الموضوعات میں درج ذیل سند کے ساتھ روایت کیا ہے:

”أَبْنَانَا هَبَةَ اللَّهِ بْنِ أَحْمَدَ الْحَرِيرِيِّ: أَبْنَانَا إِبْرَاهِيمَ بْنِ عَمْرِو بْنِ مَكِيِّ أَبْنَانَا أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ خَلْفِ بْنِ بَخِيْتٍ: حَدَّثَنَا أَبُو يَعْلَى حَمَزَةُ بْنُ مُحَمَّدَ بْنِ شَهَابٍ الْعَكْبَرِيِّ: حَدَّثَنَا أَبِي: حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ مَهْدِيٍّ الْأَيْلِيِّ: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْوَهَّابِ أَبُو مُحَمَّدٍ الْخَوَّارُ زَمِي: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَكْرٍ الْبَصْرِيُّ: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَدَهَمَ الْقُرَشِيُّ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ مُوسَى الْأَنْصَارِيِّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: شَكَأَ أَبُو دَجَانَةَ الْأَنْصَارِيُّ ...“ (۳/۱۶۸، دوسرے نسخہ ۳/۳۲۷-۳۲۸ ج ۱۶۶)

اس روایت کے بارے میں حافظ ابن الجوزی نے فرمایا: ”هذا حديث موضوع بلا شك وإسناده منقطع وليس في الصحابة من اسمه موسى أصلاً. وأكثر رجاله مجاهيل لا يعرفون“ یہ روایت بلا شک و شبہ موضوع (من گھڑت) ہے، اس کی سند منقطع ہے اور صحابہ کرام میں جوی نام کا کوئی آدمی سرے سے ہی موجود نہیں، اس روایت کے اکثر راوی مجہول نام معلوم ہیں۔ (الموضوعات ۳/۱۶۹، دوسرے نسخہ ۳/۳۲۸)

غالباً اسی روایت کو بیہقی نے موضوع کہا اور حافظ ذہبی نے فرمایا:

”وحرز أبي دجانة شيء لم يصح، ما أدري من وضعه“ اور حرز ابی دجانہ ایسی چیز ہے جو صحیح نہیں، مجھے معلوم نہیں کہ کس نے اسے گھڑا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱/۲۳۵)

نیز سیوطی جیسے متاثر و حاطب اللیل نے بھی کہا:

”موضوع...“ (الملائی المصنوع فی الاحادیث الموضوعہ ۲/۳۲۸)

اس روایت کی سند میں عبد اللہ بن عبد الوہاب الخوارزمی کی روایات میں منکر پن

ہے۔ (تاریخ اصحاب ۵۲/۲، لسان المیزان ۳/۲۱۲)

اس سند کا دوسرا راوی ابراہیم بن مہدی الایلی ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”کذبوہ“ انھوں (علماء) نے اسے کذاب کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۲۵۷)

اس سند کے باقی راوی مجہول ہیں۔

اس روایت کی دونوں سندیں آپ نے دیکھ لیں کہ موضوع یعنی من گھڑت (جھوٹی) ہیں اور ایسی روایات کو مذکور دیوبندی ”حضرات“ عوام الناس میں پھیلا کر جرم عظیم کا ارتکاب بھی کر رہے ہیں اور حدیث: من کذب علی الخ کا مصداق بھی بن رہے ہیں۔

آخر میں انھوں نے سورۃ الاخلاص کی آیات مبارکہ کو توڑ کر جو تصویر لکھا ہے، شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ وما علینا الا البلاغ

(۱۰/فروری ۲۰۱۳ء)

رسول اللہ ﷺ کی سنت کو بدلنے والا: یزید، یہ حدیث ثابت ہے

حافظ ابن عساکر البشقی (م ۵۷۱ھ) نے لکھا ہے:

”أخبرنا أبو سهل محمد بن إبراهيم: أنا أبو الفضل الرازي: أنا جعفر بن عبد الله: نا محمد بن هارون: نا محمد بن بشار: نا عبد الوهاب: نا عوف: نا مهاجر أبو مخلد: حدثني أبو العالية: حدثني أبو مسلم قال: غزا يزید ابن أبي سفيان بالناس فغنموا فوقعت جارية نفيسة في سهم رجل، فاعتصبها يزید، فأتى الرجل أبا ذر فاستعان به عليه فقال له: ردّ على الرجل جاريته، فتلکأ عليه ثلاثاً، فقال: إني فعلت ذاك لقد سمعت رسول الله ﷺ يقول: ((أول من يبذل سنتي رجل من بني أمية، يقال له يزید.))

فقال له يزید بن أبي سفيان: نشدتك بالله أنا منهم؟ قال: لا. قال: فردّ على الرجل جاريته. “ابو مسلم (الحجّمي رحمه الله) نے فرمایا: یزید بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) نے لوگوں کے ساتھ مل کر (ایک) جہاد کیا پھر انھیں مال غنیمت حاصل ہوا تو ایک آدمی کے حصے میں ایک بہترین قیمتی لوٹری آئی۔ پھر اس لوٹری کو یزید بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) نے اپنے قبضے میں لے لیا تو وہ آدمی ابو ذر (رضی اللہ عنہ) کے پاس آیا اور اُن کے خلاف تعاون کرنے کی درخواست کی۔ پھر انھوں (ابو ذر رضی اللہ عنہ) نے اُن (یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: اس آدمی کو اُس کی لوٹری واپس دے دو۔ تو انھوں نے تین دفعہ عذر پیش کیا پھر (ابو ذر رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے یہ اس لئے کیا ہے، کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: میری سنت کو سب سے پہلے بنو امیہ کا ایک آدمی تبدیل کرے گا جسے یزید کہا جائے گا۔

یزید بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) نے اُن (سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ) سے پوچھا: اللہ کی قسم! کیا میں وہ آدمی ہوں؟ انھوں نے فرمایا: نہیں۔

پھر انھوں (یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ) نے اس لوٹڈی کو واپس کر دیا۔

(تاریخ دمشق ۶۵/۲۳۹-۲۵۰)

اس روایت کی سند حسن لذا یہ ہے اور راویوں کا تعارف درج ذیل ہے:

۱: ابوہل محمد بن ابراہیم بن محمد بن سعدویہ الاصہبانی رحمہ اللہ (م ۵۳۰ھ)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الثقة العالم... صالح خیر صدوق مکر“

(سیر اعلام النبلاء ۲۰/۴۷۲)

ابن الجوزی نے فرمایا: ”وكان حسن السيرة ثقة ثبتاً، ذكره شيخنا أبو

الفضل ابن ناصر وأثنى عليه.“ (التهكم ۱۲/۳۲۱-۳۰۱۵)

ابوسعید عبدالکریم بن محمد بن منصور السعفی نے فرمایا: ”شیخ أمين، دین صالح،

ثقة صدوق، حسن السيرة، كثير السماع... و من مسموعاته كتاب

المسند لأبي بكر محمد بن هارون الروياني بروايته عن أبي الفضل الرازي

عن أبي القاسم ابن فناكي عنه.“ (المتج من تجم الشيخ ۳/۱۳۵۲-۱۳۵۳-۸۸۹)

۲: ابوالفضل عبدالرحمن بن احمد بن الحسن بن بندار المقرئ الرازی رحمہ اللہ (م ۴۵۳ھ)

عبدالغافر بن اسماعیل القاری نے فرمایا: ”ثقة فاضل، إمام في القراءات، أوحد

في طريقته.“ (المختار ۱۱/۱ من تاریخ تیسابور، المتج من لیاق ۸/۳۷۸-۱۰۱۲)

ذہبی نے فرمایا: ”الإمام القدوة، شيخ الإسلام“ (النبلاء ۱۸/۱۳۵)

اور فرمایا: ”الزاهد الإمام“ (تاریخ الاسلام ۳۰/۳۶۱-۱۱۳)

یحییٰ بن مندہ نے اپنی تاریخ میں فرمایا: ”ثقة ورع متدين عارف بالقراءات و

الروایات عالم بالأدب والنحو وهو مع هذا أكبر من أن يدل عليه مثلي وهو

أشهر من الشمس وأضوأ من القمر، ذوالفنون من العلم۔ رحمہ اللہ۔

وكان شيخاً مهياً منظوراً فصيح اللسان حسن الطريقة كبير الوزن.“

(بحوال التقييد لابن عتيق ۲/۸۲-۲۰۳)

۳: ابوالقاسم جعفر بن عبد اللہ بن یعقوب بن الفناکی الرازی رحمہ اللہ (م ۳۸۳ھ) ابو یعلیٰ الخلیلی نے فرمایا: ”موصوف بالعدالة و حسن الديانة.“

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۲/۶۹۱-۶۹۲)

ضیاء مقدسی نے اُن کی کئی احادیث المختارة میں بیان کیں۔

(مثلاً دیکھئے المختارة ۲/۳۵۳-۳۵۷)

وہ مسند الرویانی کے بنیادی راوی ہیں اور ایک جماعت نے ان سے روایت بیان کی ہے۔ حافظ ذہبی نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”وهذا إسناده صحيح“ (تاریخ الاسلام ۲/۴۱)

تین ائمہ کی اس تعریف و توثیق کے بعد جعفر بن عبد اللہ کے بارے میں اعدل الاقوال

یہی ہے کہ وہ ثقہ و صدوق ہیں۔

اس توثیق کے بعد بھی اگر کوئی شخص بضد ہے کہ ”جعفر بن عبد اللہ کے حافظ و ضبط کے بارہ میں کوئی دلیل مجھے نہیں ملی البتہ...“ تو ہم یہی دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس شخص کو فہم سلیم اور حافظ و ضبط عطا فرمائے۔ آمین

۴: ابوبکر محمد بن ہارون الرویانی رحمہ اللہ (م ۳۰۷ھ)

حافظ خلیلی نے فرمایا: ”ثقة“ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۲/۸۰۱-۸۰۲)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ الثقة .. صاحب المسند المشهور“

(المعجم ۱۲/۵۰۷-۵۰۸)

محمد بن عبد الغنی البغدادی یعنی ابن نقطہ نے فرمایا: ”ثقة إمام“ (تکملة الاکمال ۲/۷۸-۷۹)

۵: ابوبکر محمد بن بشار بن عثمان العبدي عرف بدار رحمہ اللہ (م ۲۵۲ھ)

آپ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے بنیادی راوی ہیں۔

انھیں امام عیسیٰ اور جمہور نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ثقة“

(تقریب التہذیب: ۵۷۵۳)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة صدوق...“ إلخ (میزان الاعتدال ۳/۳۹۰ ت ۷۶۹) ان پر امام ابوحنیفہ عمرو بن علی الفلاس وغیرہ کی جرح جمہور کی توثیق کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۶: ابو محمد عبد الوہاب بن عبد المجید بن الصلت الثقفی البصری رحمہ اللہ (م ۱۹۴ھ)

آپ صحیح البخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی ہیں۔

عبد الوہاب الثقفی رحمہ اللہ (م ۱۹۴ھ) کی توثیق درج ذیل ہے:

۱: بخاری (احتج بہ فی صحیحہ)

۲: مسلم (احتج بہ فی صحیحہ)

۳: یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ثقة“

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال لعبد اللہ بن احمد ۳/۳۲ فقرہ: ۴۰۳۵، تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۶۲ وغیرہا)

۴: ایوب السخیتی نے فرمایا: اس نوجوان عبد الوہاب الثقفی کے ساتھ ہمیشہ وابستہ رہو۔

(تاریخ بغداد ۱۱/۱۹ ت ۵۶۸۷ وسندہ صحیح ولفظ: الزموا هذا الفتی عبد الوہاب الثقفی)

۵: علی نے فرمایا: ”ثقة“ (التاریخ: ۱۱۴۷)

۶: ابن خزیمہ (احتج بہ فی صحیحہ)

۷: ابن حبان (ذکرہ فی الثقات ۷/۱۳۲-۱۳۳، واحتج بہ فی صحیحہ)

۸: علی بن عبد اللہ المدینی نے فرمایا: ”لیس فی الدنیا کتاب عن یحییٰ أصح من

کتاب عبد الوہاب...“ دنیا میں یحییٰ (بن سعید) سے عبد الوہاب (ثقفی) کی کتاب

سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں۔ (کتاب المعرفة والتاریخ ۱/۶۵۰)

۹: امام شافعی نے فرمایا: ”وهو ثقة“

(کتاب الامج اص ۲۶۳، السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰/۱۰۷ ح ۲۰۶۵۳)

۱۰: بیہقی نے فرمایا: ”وهو من الثقات“ (السنن الکبریٰ ۱۰/۱۰۷ ح ۲۰۶۵۳)

۱۱: ترمذی (صحیح: ۲۰۰، ۲۲۷ وغیرہا)

۱۲: ابن الجارود (ردی فی المنشی: ۸۷، ۲۹۷، ۳۰۱)

۱۳: دارقطنی (صحیح ۲۲۲/۳-۲۲۳ ح ۳۸۸)

۱۴: حاکم (صحیح ۳۰۸/۳-۵۷۷ ح ۵۷۷ و انتقاء فی)

۱۵: ذہبی (ایضاً) نیز فرمایا: ”ہو الإمام الأنبل الحافظ الحجة“ (الایضاً ۹/۲۲۷)

اور تذکرۃ الحفاظ میں انھیں ذکر کر کے فرمایا: ”کان ثقة سرياً جليل القدر“

(۳۲۱/۱-۳۰۰)

حافظ ذہبی کا کلام آگے بھی آ رہا ہے۔ (ص ۷-۸)

۱۶: ابوعوانہ (ردی فی مستخرج)

۱۷: بغوی (صحیح ۳۶۰/۱-۲۳۷ ح ۲۳۷)

۱۸: ابونعیم الاصبہانی (ردی فی مستخرج)

۱۹: ابن عساکر (صحیح ۱۰۲-۱۰۳ ح ۱۰۸)

۲۰: الضیاء المقدسی (رجح فی المختار)

۲۱: امام تہیہ بن سعید اشقی نے فرمایا: ”ما رأیت مثل هؤلاء الفقهاء الأشراف

الأربعة: مالك بن أنس واللیث بن سعد وعباد بن عباد المهلبی وعباد

الوهاب الشفقی۔“ میں نے ان چار معزز فقہاء جیسا کوئی نہیں دیکھا: مالک، لیث بن سعد،

عباد بن عباد اور عبد الوہاب شفقی۔ (سنن ترمذی: ۲۶۱۱)

۲۲: حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”أحد الأئمة“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں۔

(ہدی الساری ص ۲۳۲)

اور فرمایا: ”ثقة، تغیر قبل موته بثلاث سنين.“ (تقریب التہذیب: ۲۳۶۱)

۲۳: امام احمد بن حنبل نے اُن سے روایت بیان کی اور حافظ ابن حجر نے محمد بن الحسن بن

أش الیمانی پر امام نسائی کی جرح کا درج ذیل جواب دیا: ”و کلام النسائي فيه غير

مقبول لأن أحمد و علي ابن المديني لا يرويان إلا عن مقبول مع قول أحمد

بن صالح فیہ۔ “ اور اُن کے بارے میں نسائی کا کلام مقبول نہیں کیونکہ احمد اور علی بن المدینی دونوں صرف مقبول (یعنی اپنے نزدیک ثقہ) سے ہی روایت بیان کرتے تھے، اس کے ساتھ ان کے بارے میں احمد بن صالح کا قول بھی ہے۔ (تہذیب التہذیب ۵۴۰/۲)

۲۴: اُن سے علی بن المدینی نے روایت بیان کی۔ نیز دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲۳

۲۵: عبد الکریم بن محمد بن منصور التمیمی السمعانی (م ۵۶۲ھ) نے فرمایا:

”وكان من الثقات وكان صحيح الكتاب ثقة صدوقاً، قيل إنه اختلط في آخر عمره قبل موته بثلاث سنين.“ (الانساب ۵۰۹/۱، الثمینی)

۲۶: ابن ناصر الدین الدمشقی نے فرمایا: ”وكان من الحفاظ الأثبات المتقين مع سخائه وكثرت نفقاته على الطالبين.“ (البيان لبديع البیان ۱/۳۸۷، رقم: ۲۷۷)

۲۷: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وكان ثقة إلا أنه اختلط في آخر عمره.“

(الاعتق ۱۰/۱، رقم: ۱۰۶۳)

۲۸: خطیبی نے انھیں ثقات (ثقہ راویوں) میں شامل کیا۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۱/۲۰۷، رقم: ۳۳)

۲۹: ابن عبد البہادی (م ۷۴۳ھ) نے فرمایا: ”الإمام الحافظ ... كان ثباتاً مسترياً

جليل القدر.“ (طبقات علماء الحدیث ۱/۳۶۳، رقم: ۲۸۱)

۳۰: ابن الاثیر الجزری (م ۶۳۰ھ) نے فرمایا: ”وكان ثقة واختلط قبل موته

بثلاث سنين.“ (المصاب فی تہذیب الانساب ۱/۱۶۵)

اس جم غفیر اور جمہور علمائے حدیث و سلف صالحین کے مقابلے میں درج ذیل جرح

موجود ہے:

۱: ابن سعد نے کہا: ”وكان ثقة وفيه ضعف“ (طبقات ابن سعد ۷/۲۸۹)

۲: عقیلی (ذکرہ فی کتاب الضعفاء) قال: ”تغير في آخر عمره.“

(کتاب الضعفاء طبع جدیدہ ۲/۵۶۰، ۱۰۳۵، وطبقات قدیرہ)

یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:

- ۱: یہ جمہور محدثین کے خلاف ہے اور جمہور کی توثیق کے خلاف (تعارض وعدم تطبیق کی صورت میں) ہر جرح مردود ہوتی ہے۔
- ۲: اس جرح کا تعلق اختلاط سے ہے۔

حافظ ابن حجر نے ابن سعد کی جرح کے بارے میں لکھا ہے:

”قلت: عني بذلك ما نقم عليه من الاختلاط... والظاهر أنه إنما أخرج له عن من سمع منه قبل اختلاطه كعمرو بن علي وغيره...“

میں نے کہا: اس (ابن سعد) کی اس سے مراد اختلاط والی جرح ہے... اور ظاہر یہ ہے کہ انھوں (بخاری) نے ان (عبدالوہاب ثقفی) سے ان لوگوں کی روایات بیان کی ہیں جنہوں نے ان کے اختلاط سے پہلے سنا تھا مثلاً عمرو بن علی وغیرہ الخ (ہدی الساری ص ۴۴۲-۴۴۳) ہم نے اس مضمون میں ثابت کر دیا ہے کہ محمد بن بشار کا عبدالوہاب ثقفی سے سماع اُن کے اختلاط سے پہلے کا ہے لہذا اختلاط کا اعتراض سرے سے مردود ہے۔

بعض معاصرین کا یہ کہنا کہ ”اور ابن سعد رحمہ اللہ کی جرح اختلاط سے متعلق نہیں بلکہ فیہ ضعف کی مطلق جرح ہے“ حافظ ابن حجر کی صراحت اور جمہور محدثین کی توثیق کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

یہاں بطور فائدہ عرض ہے کہ ابن سعد پر امام یحییٰ بن معین کی جرح: ”کذب“ جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور ابن سعد صدوق موثق عند الجمہور ہیں۔ عقلی کی جرح کا تعلق بھی اختلاط سے ہے، جس کا جواب گزر چکا ہے۔

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ثقة تغیر قیل موته بثلاث سنين“

(دیکھئے فقرہ سابقہ: ص ۴۴۲)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة مشهور“ (میزان الاعتدال ۲/۶۸۰ ص ۵۳۱)

حافظ ذہبی نے اُن کے ساتھ ”صح“ کی علامت لکھی اور حافظ ذہبی کے نزدیک اس

علامت کا یہ مطلب ہے کہ اُن کی توثیق رائج ہے اور جرح مردود ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۱۵۹/۲، دوسرا نسخہ ۲۸۹/۲، تحقیقی مقالات ۱۸۲/۳-۱۸۳)

اگر کوئی کہے کہ عبد الوہاب الثقفی ثقہ تو ہیں لیکن آخری عمر میں انھیں اختلاط ہو گیا تھا تو اس اعتراض کے دو جواب ہیں:

(۱) حافظ ذہبی نے فرمایا: ”لکنہ ماضر تغیرہ حدیثہ فإنہ ما حدث بحديث في زمن التغیر.“ لیکن آپ کی حدیث کو اختلاط نے کوئی نقصان نہیں پہنچایا کیونکہ آپ نے زمانہ اختلاط (یا زمانہ تغیر) میں کوئی حدیث بیان نہیں کی۔ (میزان الاعتدال ۶۸۱/۲)

نیز فرمایا: ”لکن ما ضرہ تغیرہ فإنہ لم يحدث زمن التغیر بشي.“ لیکن انھیں اختلاط نے کوئی نقصان نہیں پہنچایا، کیونکہ انھوں نے زمانہ اختلاط میں کوئی حدیث بیان نہیں کی۔ (سیر اعلام النبلاء ۲۳۹/۹)

(۲) عبد الوہاب الثقفی رحمہ اللہ سے یہ حدیث امام محمد بن بشار رحمہ اللہ نے بیان کی ہے اور ابن بشار کی ثقفی سے روایات صحیح بخاری (۱/۳۷۷، ۲/۹۷۷، ۳/۲۰۹، ۴/۲۱۶، ۵/۲۶۳) اور صحیح مسلم (۱۲۰۸، ۲۹۰۵، ۲۵۱۵، ۶۳۳۲) وغیرہما میں موجود ہیں۔

(نیز دیکھئے الکواکب النیرات ص ۳۱۹)

ابن الصلاح نے فرمایا: ”واعلم أن من كان من هذا القليل محتجاً بروايته في الصحيحين أو أحدهما فإننا نعرف على الجملة أن ذلك مما تميز و كان مأخوذاً عنه قبل الاختلاط والله أعلم.“

اور جان لے کہ اس قسم کے جن راویوں سے صحیحین یا صحیحین کی کسی ایک کتاب میں بطور حجت روایت لی گئی ہے تو ہم عمومی طور پر یہ جانتے ہیں کہ ان روایتوں کو علیحدہ کر دیا گیا ہے اور یہ اس راوی کے اختلاط سے پہلے کی ہیں۔ واللہ اعلم (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۳۶۶، نوع ۶۲) اس سے معلوم ہوا کہ جس مغلط راوی سے صحیحین میں روایت بطور استدلال موجود ہو تو

یہ اس کے اختلاط سے پہلے کی ہوتی ہے الا یہ کہ کسی خاص راوی کے بارے میں کوئی خاص

دلیل ثابت ہو جائے تو اسے مستثنیٰ کر دیا جائے گا۔

چونکہ یہاں مقابلے میں کوئی خاص دلیل موجود نہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ حدیث امام عبدالوہاب النقی کے اختلاط سے پہلے کی ہے۔

اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ یہ حدیث صرف عبدالوہاب نے موصول بیان کی ہے اور دوسرے دو ثقہ راویوں (ہوזה بن غلیفہ اور معاذ بن معاذ العنمری) نے اس طرح بیان نہیں کی تو اس کا جواب یہ ہے کہ عبدالوہاب ثقہ ہیں اور ثقہ کی زیادت (اگر اوثق کے مخالف نہ ہو تو) مقبول ہوتی ہے۔ یہاں یہ زیادت کئی ثقہ یا اوثق راوی کے بھی خلاف نہیں اور بعض راویوں کا متصل روایت بیان نہ کرنا ہرگز مخالفت نہیں ہوتی، ورنہ اس باطل اعتراض کی رو سے صحیحین کی بعض روایات اور دیگر احادیث صحیحہ کو بھی ضعیف قرار دیا جاسکتا ہے جو کہ اصلاً باطل و مردود ہے۔

مثال نمبر ۱: امام بخاری رحمہ اللہ نے ”عیسیٰ بن یونس عن هشام (بن عروہ) عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها“ کی سند سے ایک حدیث بیان کی:

”كان رسول الله ﷺ يقبل الهدية ويثيب عليها.“

رسول اللہ ﷺ ہدیہ قبول فرماتے تھے اور اس کے بدلے میں ہدیہ دیتے تھے۔

یہ حدیث بیان کرنے کے بعد امام بخاری نے فرمایا:

”لم يذكر وكيع ومحاضر: عن هشام عن أبيه عن عائشة“ وکیع اور محاضر نے

(اس سند میں) عروہ کے بعد عن عائشہ کا واسطہ بیان نہیں کیا۔ (صحیح بخاری: ۲۵۸۵)

وکیع بن الجراح کی مرسل روایت کے لئے دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۶/۵۵۲ ح ۲۱۹۹۵)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”و الناس يحدّثون به مرسلًا.“ اور لوگ (عیسیٰ بن یونس

کے علاوہ) اسے مرسل بیان کرتے ہیں۔ (تاریخ ابن معین، رولۃ الدورۃ: ۲۹۷، نیز دیکھئے: ۱۱۲۸)

امام ترمذی نے فرمایا: ہم اسے صرف عیسیٰ بن یونس عن هشام کی سند سے ہی مرفوع

(یعنی متصل) جانتے ہیں۔ (سنن الترمذی: ۱۹۵۳، وقال: حسن صحیح غریب)

دارقطنی نے اسے الازامات والتعجیل میں ذکر کیا۔ (ص ۳۳۲ ج ۱۸۵)۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کے نزدیک ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہوتی ہے اور دو ثقہ راویوں کا روایت مذکورہ کو مرسل بیان کرنا اُن کے نزدیک ضعف کی دلیل نہیں۔

مثال نمبر ۲: علی بن حفص المدائنی نے ”شعبة عن خبيب بن عبد الرحمن عن حفص بن عاصم عن أبي هريرة“ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث بیان کی:

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”كفى بالمرء كذباً أن يحدث بكل ما سمع.“

آدمی کے جھوٹا ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنا بی بات بیان کرتا رہے۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۸-۹ ج ۵۲۹ ترقیم دارالسلام: ۷)

امام ابو داؤد نے فرمایا: اسے اس شیخ یعنی علی بن حفص المدائنی کے علاوہ کسی نے مسند

(یعنی متصل سند کے ساتھ) روایت نہیں کیا۔ (سنن ابی داؤد: ۴۹۹۲)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”هذا حديث رواه غندر و ابن أبي عدي وغيرهما

عن شعبة مرسلًا لم يذكروا فيه أبا هريرة وذكره علي بن حفص المدائني

وغيره أثبت منه.“ اسے غندر اور ابن ابی عدی وغیرہا نے شعبہ سے مرسل بیان کیا ہے،

انھوں نے ابو ہریرہ کا (سند میں) ذکر نہیں کیا، ان کا ذکر علی بن حفص المدائنی نے کیا ہے اور

دوسرے اس سے زیادہ ثقہ ہیں۔ (تعلیقات الدارقطنی علی البحر وجن لابن حبان ص ۴۱)

شعبہ سے مرسل روایات درج ذیل ہیں:

۱: عبدالرحمن بن مہدی (صحیح مسلم والترمذی للامام احمد: ۲۳۹)

۲: معاذ العنبری (صحیح مسلم)

۳: حفص بن عمر (سنن ابی داؤد والسمیع رک ۱/۱۱۲ ج ۳۸۲)

۴: سلیمان بن حرب (السمیع رک للحاکم ۱/۱۱۲ ج ۳۸۲)

۵: وہب بن جریر (البحر الزخار ۱۵/۲۰ ج ۸۲۰)

۶: محمد بن جعفر (مسند الشہاب ۲/۳۰۵ ج ۱۳۱۶)

۷: ابواسامہ (مصنف ابن ابی شیبہ، نزع عوامہ ۱۲/۱۵۸-۱۵۷ ج ۲۶۱۳۱)

دوسرے نسخوں میں اس حدیث میں تحریقات ہیں مثلاً حم بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم اللخید ان (مکتبہ الرشید الریاض) کے نسخے میں ”ابو اسامہ عن معبد قال قال حدثني خبيب عن حفص بن عاصم عن أبي هريرة“ چھپ گیا ہے۔

(ج ۸ ص ۳۲۸ ج ۲۶۰۱۰)

حالانکہ خود انھوں نے حاشیے میں بعض نسخوں سے شعبہ کا حوالہ لکھا ہے۔

دوسرے یہ کہ امام ابن ابی شیبہ کی سند سے جس سے بھی یہ حدیث متصل بیان کی ہے، اس میں علی بن حفص کا واسطہ ہے۔

ان اسات (۷) ثقہ راویوں کے مقابلے میں علی بن حفص ثقہ و صدوق نے یہ روایت متصل بیان کی اور زیادت ثقہ مقبولہ کے اصول سے علی بن حفص کی یہ حدیث صحیح ہے۔ والحمد للہ زیادت ثقہ کی مقبولیت پر تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۲۳۸-۲۶۰) سے دس مزید حوالے بعض اصلاح اور کمی بیشی کے ساتھ پیش خدمت ہیں:

ثقلہ راوی کی زیادت کی مناسبت سے دس مثالیں پیش خدمت ہیں جن سے ہمارے موقف کی زبردست تائید ہوتی ہے کہ شرط مذکور کے ساتھ زیادت ثقہ مقبول ہے:

مثال اول: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ثنا يحيى بن سعيد عن سفیان: حدثني سَمَاكُ عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَلْبٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَنْصَرِفُ عَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ وَرَأَيْتُهُ يَضَعُ هَذِهِ عَلَى صَدْرِهِ / أَوْ يَضَعُ يَحْيَى الْيَمَنِيُّ عَلَى الْيَسْرَى فَوْقَ الْمَفْصَلِ“

ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی ﷺ کو (نماز سے فارغ ہو کر) دائیں اور بائیں (دونوں) طرف سلام پھیرتے ہوئے دیکھا ہے اور دیکھا ہے کہ آپ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ یحییٰ (القطان راوی) نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر جوڑ پر رکھ کر (عملاً)

بتایا۔ (مسند احمد ۲۲۶ ج ۲۲۳۱۳ و سندہ حسن و تحقیق لابن الجوزی ۱۲۸۳)

— اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔

دیکھئے میری کتاب ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ (ص ۱۴-۱۶)

آل تقلید میں سے محمد بن علی النبیوی صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسے وکیع اور عبد الرحمن بن مہدی نے ”علی صدرہ“ کے بغیر روایت کیا ہے۔ ابوالاحوص اور شریک نے اسے اس زیادت کے بغیر بیان کیا ہے (لہذا) یہ (زیادت) محفوظ نہیں ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۱۴۴ ج ۳۲۶)

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ نے اس مسئلے میں نبیوی صاحب کا زبردست اور مضبوط رد کیا ہے۔ دیکھئے ابکار السنن (ص ۱۱۳، ۱۱۴)

خلاصہ یہ کہ اس روایت میں علی صدرہ کا اضافہ صرف مسند احمد میں ہے اور دوسری کتابوں مثلاً سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں یہ اضافہ نہیں ہے تو کیا اس زیادت کو رد کر دیا جائے گا؟!

ثقہ راوی کے اس تفرد والی روایت کے بارے میں مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وإسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (العلیق المغنی ۲۸۵/۱)

نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی صریح دلیلوں میں یہ سب سے قوی دلیل ہے۔

صحیح ابن خزیمہ (۲۴۳/۱ ج ۴۷۹) میں ”مؤمل بن إسماعیل: نا سفیان عن عاصم ابن کلیب عن أبیه عن وائل بن حجر“ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک روایت میں علی صدرہ آیا ہے۔ اس زیادت کو بھی نبیوی صاحب نے غیر محفوظ قرار دیا ہے کیونکہ اسے مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ کسی نے بھی اس سند و متن سے بیان نہیں کیا اور دوسرے راویوں نے اسے اس اضافے کے بغیر روایت کیا ہے مثلاً عبد اللہ بن الولید عن سفیان الثوری، زائدہ و بشر بن المنفصل وغیرہ عن عاصم بن کلیب... الخ (دیکھئے آثار السنن ص ۱۴۰، ۱۴۱ ج ۳۲۵)

ہمارے نزدیک مؤمل بن اسماعیل تحقیق راجح میں موثق عند المجہور اور حسن الحدیث ہیں۔

دیکھئے میری کتاب مقالات جلد اول (ص ۴۱۷-۴۲۷) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۱۱ ص ۱۸

لہذا اُن کا امام سفیان ثوری سے تفرد یہاں مضرب نہیں ہے مگر سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس (عن) کی وجہ سے یہ روایت ہمارے نزدیک ضعیف ہے۔

تنبیہ نمبر ۱: اس حدیث کو امام ابن خزیمہ کا کسی جرح کے بغیر صحیح ابن خزیمہ میں درج کرنا اس کی دلیل ہے کہ اُن کے نزدیک متن حدیث میں ثقہ و صدوق راوی کی زیادت صحیح و مقبول ہوتی ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: حنفی، بریلوی اور دیوبندی (تینوں) حضرات میں سے جو لوگ ضعیف یا حسن لغیرہ روایات کو بھی حجت سمجھتے ہیں اُن کے اصول پر سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت تو حسن لغیرہ بن جاتی ہے۔ سیدنا ہلب رضی اللہ عنہ والی روایت، مؤمل بن اسماعیل والی روایت اور امام طاووس رحمہ اللہ کی مرسل، لیکن پھر بھی وہ اسے حسن و حجت نہیں سمجھتے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ لوگ حسن لغیرہ کو حجت سمجھنے کے خلاف ہیں۔

یہ اعتراض آل تھلید کے خلاف بطور الزام ذکر کیا گیا ہے جو ان کے لئے ”پسکی“ ہے۔
مثال دوم: ابوالبراء ایم محمد بن یحییٰ الصغار فرماتے ہیں:

”ثنا عثمان بن عمر عن یونس عن الزہری عن محمود بن الربیع عن عبادة ابن الصامت قال قال رسول اللہ ﷺ:

((لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الإمام))“

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس شخص کی نماز نہیں جس نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی۔

(کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۳۵ ح ۱۳۵، وقال: وهذا الإسناد صحيح والزيادة التي في كثر زيادة في حديث كمحول... الخ)

اس روایت کو عثمان بن عمر سے خلف الامام کے اضافے کے بغیر امام دارمی (۱۸۳/۲۸۳ ح

۱۲۳۵، دوسرا نسخہ: ۱۲۷۸) نے بیان کیا ہے۔

یونس بن یزید سے اس حدیث کو خلف الامام کی زیادت کے بغیر لیث بن سعد، عبد اللہ

بن وہب (جزء القراءۃ للبخاری تحقیق: ۶، صحیح مسلم: ۳۹۴، ترقیم دار السلام: ۸۷۵) نے

بیان کیا ہے۔

یونس بن یزید الایلی کے علاوہ امام زہری سے اسے ایک جماعت مثلاً سفیان بن عیینہ، صالح بن کیسان اور معمر بن راشد نے خلف الامام کے اضافے کے بغیر روایت کیا ہے۔
دیکھئے صحیحین وغیرہما اور المسند الجامع (۶۳، ۶۲/۸)

محمد بن یحییٰ الصفار (راوی) کے زبردست تفرود والی اس روایت کے بارے میں امام بیہقی نے فرمایا: اس کی سند صحیح ہے۔ (حوالہ سابقہ صفحے پر گزر چکا ہے۔)

مثال سوم: یونس بن یزید الایلی عن ابن شہاب الزہری عن نافع مولیٰ ابی قتادة الأنصاري عن أبي هريرة رضي الله عنه کی سند سے آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((کیف أنتم إذا نزل ابن مريم فيكم وإما مكم منكم.)) تمہارا اس وقت کیا حال ہوگا جب عیسیٰ بن مریم تم میں نازل ہوں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔ (صحیح بخاری: ۳۴۳۹، صحیح مسلم: ۱۵۵)

اسے یونس بن یزید سے اس مفہوم کے ساتھ ابن کبیر اور عبد اللہ بن وہب نے روایت کیا ہے۔ یونس کے علاوہ معمر، عقیل بن خالد، اوزاعی، ابن اثی الزہری اور ابن ابی ذئب نے یہ روایت اسی مفہوم کے ساتھ اور من السماء کے اضافے کے بغیر روایت کی ہے۔
دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۱۰۳)

یہی روایت امام بیہقی نے احمد بن ابراہیم عن ابن بکیر عن یونس بن یزید عن ابن شہاب عن نافع عن ابی ہریرۃ کی سند کے ساتھ درج ذیل الفاظ سے بیان کی ہے: ((کیف أنتم إذا نزل ابن مريم من السماء فيكم وإما مكم منكم.)) تمہارا اس وقت کیا حال ہوگا جب ابن مریم آسمان سے اتریں گے اور تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔ (الاسماء والصفات ص ۵۳۵، درر النصوص ص ۴۲۲، تیسرے نسخہ ص ۳۰۱)

چونکہ صحیحین میں مدلسین کی روایات سماع پر محمول ہیں لہذا امام زہری کی یہ روایت صحیح ہے۔ اس حدیث کو علمائے حق نے مرزائیوں قادیانیوں کے خلاف بطور حجت پیش کیا ہے اور اس حدیث کا دفاع کیا ہے، مثلاً دیکھئے محمدیہ پاکٹ بک (ص ۵۸۹، ۵۹۰)

معلوم ہوا کہ مسئلہ عقیدے کا ہو یا اعمال و احکام کا، ثقہ راوی کی زیادت حجت ہے بشرطیکہ من کل الوجہ ثقات یا اوثق کے خلاف نہ ہو لہذا عدم ذکر کو خلاف بنا دینا غلط ہے۔

مثال چہارم: ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ (عشاء کی) نماز پڑھتے تھے پھر واپس جا کر اپنے قبیلے والوں کو (عشاء کی) نماز پڑھاتے تھے۔ اسے عمرو بن دینار نے سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۷۰۰) و صحیح مسلم (۴۶۵)

اسے عمرو بن دینار سے سفیان بن عیینہ، شعبہ اور ایوب وغیرہم نے اس مفہوم کے ساتھ بیان کیا ہے۔ دیکھئے المسند الجامع (۳/۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰ ج ۲۲۷)

جبکہ یہ حدیث امام ابن جریج نے درج ذیل الفاظ کے ساتھ بیان کی ہے:

”ہی له تطوع و هی لهم مکسوبة“ وہ (نماز) اُن (معاذ رضی اللہ عنہ) کے لئے نفل ہوتی تھی اور ان لوگوں کے لئے (جو ان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے) فرض ہوتی تھی۔ دیکھئے کتاب الام للشافعی (ص ۱۷۳ ج ۱) شرح معانی الآثار (۴۰۹/۱) سنن الدار قطنی (۱/۲۷۴، ۲۷۵ ج ۲، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۸۵/۳)

اس روایت میں امام ابن جریج رحمہ اللہ نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ دیکھئے سنن الدار قطنی (ج ۱، ۱۰۶۳) و سندہ صحیح

اس زیادت والی روایت پر نیوی صاحب نے اپنے تقلیدی مذہب کو بچانے کے لئے ”وفي هذه الزيادة كلام“ کہہ کر حملہ کر دیا ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۲۶۲ ج ۵۲۳)

نیوی صاحب کا رد کرتے ہوئے مولانا عبد الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”کلا بل هذه الزيادة صحيحة فإنها زيادة من ثقة حافظ ليست منافية لرواية من هو أحفظ منه أو أكثر عددًا كما ستقف عليه“ ہرگز نہیں! بلکہ یہ زیادت صحیح ہے کیونکہ یہ ثقہ حافظ کی زیادت ہے، یہ زیادہ حافظ یا اکثر کے منافی نہیں ہے جیسا کہ آپ عنقریب واقف ہو جائیں گے۔ (ابکار السنن ص ۲۳۹، نیز دیکھئے ص ۲۵۰، ۲۵۱)

معلوم ہوا کہ ابن جریج (ثقة راوی) کے تفر دوایں روایت (جس میں اضافہ ہے) صحیح ہے اور مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ یہاں اور سینے پر ہاتھ باندھنے والے مسئلے میں ثقة راوی کی زیادت کو صحیح سمجھتے تھے۔

تنبیہ یبلغ: نیوی صاحب نے اپنے مذہب کے مخالف بہت سی روایات پر کلام کیا ہے جن میں ثقة و صدوق راویوں کی زیادت ہیں مگر ایک جگہ اپنی مرضی کی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وإسناده صحيح“ (آثار السنن ص ۳۲۲ ج ۳)

التعلیق الحسن میں اس حدیث کے تحت نیوی صاحب نے محدث بزار سے نقل کیا کہ ہمارے علم کے مطابق اسے بشر بن بکر عن الأوزاعي عن يحيى عن عمرة عن عائشة کی سند سے حمیدی کے سوا کسی نے بھی مسند (یعنی متصل) بیان نہیں کیا۔ پھر نیوی صاحب نے جواب دیا: عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی ثقة حافظ امام اور امام بخاری کے اساتذہ میں سے تھے لہذا ان کی یہ زیادت زبردست طور پر مقبول ہے کیونکہ یہ اوثق کی روایت کے منافی نہیں ہے۔ (آثار السنن ص ۳۳ تحت ج ۳۶۲)

معلوم ہوا کہ نیوی صاحب زیادت ثقة کے مسئلے میں دوہری پالیسی پر گامزن تھے۔ مثال پنجم: ولید بن عیزار نے ابو عمرو الشیبانی سے، انھوں نے سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے پوچھا گیا: کون ساعل اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہے؟ آپ نے فرمایا:

((الصلوة على وقتها)) نماز اپنے وقت پر پڑھنا۔ (صحیح بخاری: ۵۲۷، صحیح مسلم: ۸۵) اسے ولید بن عیزار سے شعبہ، مسعودی، ابواسحاق الشیبانی اور ابویعفر نے اسی مفہوم کے ساتھ بیان کیا ہے۔ (المعجم الجامع ۵۰۶، ۵۰۷)

مالک بن مغول (ثقة) کی روایت میں درج ذیل الفاظ آئے ہیں:

((الصلوة في أول وقتها)) اول وقت میں نماز پڑھنا۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۳۲۷، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۴۷۷، دوسرا نسخہ: ۱۴۷۹، وقال: ”تفر دو عثمان بن عمر“ ای من

مالک بن مغول، ج ۳/۱۳۷، ۱۳۷۵، المسند رک للحاکم ۱۸۸/۱، صحیح ووافقه الذہبی

اس روایت میں عثمان بن عمر نے مالک بن مغول سے تفرد کیا ہے جبکہ محمد بن سابق (صحیح بخاری: ۲۷۸۲) نے اسے مالک بن مغول سے مذکورہ اضافے کے بغیر روایت کیا ہے۔

سنن دارقطنی وغیرہ میں اس کے کچھ ضعیف شواہد (تائید کرنے والی ضعیف روایات) بھی ہیں تاہم حق یہ ہے کہ عثمان بن عمر رحمہ اللہ (ثقة) کی بذاتِ خود منفرد اور اول وقت کے اضافے والی روایت صحیح ہے۔ والحمد للہ

مثال ششم: ثقة امام زائدہ بن قدامہ رحمہ اللہ نے عاصم بن کلیب عن ایبہ عن وائل بن حجر رضي الله عنه کی سند سے ایک حدیث بیان کی کہ ”فرأيتہ يحرر کها يدعو بها“ پس میں نے آپ (ﷺ) کو دیکھا، آپ (تشد میں) اسے (شہادت کی انگلی کو) حرکت دے رہے تھے، اس کے ساتھ دعا کر رہے تھے۔

(سنن الترمذی ۲/۱۲۷ ح ۸۹۰ وسندہ صحیح و صحیح ابن الجارود: ۲۰۸ وابن حبان، الاحسان: ۱۸۵۷)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ یہ حدیث بیان کر کے فرماتے ہیں: ”لیس فی شئی من الأخبار ”یحرر کها“ إلا فی هذا الخبر، زائدة ذكره“ اس حدیث کے علاوہ کسی حدیث میں یحرر کها کا لفظ نہیں ہے، اسے (صرف) زائدہ نے ذکر کیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ ۳۵۴/۱ ح ۷۱۳)

روایت مذکورہ پر بعض معاصرین نے کلام کیا ہے لیکن معاصرین میں سے ہی شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ اور ابواسحاق الحونانی وغیرہا نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

شیخ البانی کی تصحیح کے لئے دیکھئے ارواء الغلیل (۳۵۲ ح ۶۹۲)

بلکہ شیخ البانی نے (شدوذ کی وجہ سے!) اس حدیث کو ضعیف کہنے والوں کا زبردست

رد کیا ہے۔ دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ (۳۱۸۱ ح ۵۵۱/۷)

تنبیہ نمبر ۱: شیخ البانی رحمہ اللہ نے اپنی تائید میں صحیح اور ضعیف جتنی روایات پیش کی ہیں

اُن میں سے زائدہ کی روایت کے علاوہ کسی ایک میں بھی ”بحر کھا“ کا لفظ نہیں ہے۔
تنبیہ نمبر ۲: ہمارے شیخ مولانا حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ نے بھی شیخ البانی رحمہ اللہ کی تصحیح کو بطور حجت پیش کر کے اس سے استدلال کیا ہے۔

دیکھئے احکام و مسائل (ج ۱ ص ۱۹۶، ۱۹۷)

یہ اس کی دلیل ہے کہ حافظ صاحب بھی ثقہ کی زیادت کو صحیح سمجھتے ہیں۔ واللہ اعلم
مثال ہفتم: هشام بن عروہ عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها کی سند سے ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان کے یہاں آئے تو نبی کریم ﷺ بھی وہیں تشریف رکھتے تھے عید الفطر یا عید الاضحیٰ کا دن تھا، دولڑکیاں یوم بخت کے بارے میں وہ اشعار پڑھ رہی تھیں جو انصار کے شعراء نے اپنے فخر میں کہے تھے.... ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا: یہ شیطانی گانے باجے! (... ﷺ کے گھر میں) دوسرے انھوں نے یہ جملہ دہرایا، لیکن آپ نے فرمایا: ابو بکر! انھیں چھوڑ دو۔ ہر قوم کی عید ہوتی ہے اور ہماری عید آج کا یہ دن ہے۔“

(صحیح بخاری مطبوعہ مکتبہ قدوسیہ لاہور ج ۵ ص ۳۰۶ ح ۳۹۳۱)

اس حدیث کو هشام بن عروہ سے شعبہ، حماد بن سلمہ اور ابو معاویہ الضریر نے بیان کیا ہے۔ (المسند الجامع ۵/۲۰ ج ۱ ص ۱۶۹۹)

یہ ان احادیث میں سے ایک ہے جن سے غامدی گروپ موسیقی کے جواز پر استدلال کرتا ہے۔ مثلاً دیکھئے مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب ”اسلام اور موسیقی“ (ص ۱۶، ۱۷)
اس حدیث کو جب امام ابو اسامہ حماد بن اسامہ رحمہ اللہ نے هشام بن عروہ سے اس سند و متن سے روایت کیا تو حدیث میں درج ذیل اضافہ بھی بیان کیا۔
”وليستا بمغنيتين“ وہ دونوں (بچیاں) مغنیہ نہ تھیں۔

(صحیح بخاری ۹۵۲، صحیح مسلم ۸۹۲، دار السلام: ۲۰۶)

یہ اضافہ اگرچہ دوسرے راوی نہیں بیان کرتے مگر ثقہ کی زیادت مقبول ہونے کے اصول سے یہ اضافہ صحیح ہے اور اس حدیث سے غامدی گروپ کا استدلال باطل ہے۔

مثال ہشتم: ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے (سیدنا) ابوبکر (الصديق رضي الله عنه) سے فرمایا: میں تمہارے پاس سے گزرا اور تم آہستہ آواز میں قراءت کر رہے تھے؟ انھوں نے کہا: میں اسے (اللہ کو) سناتا تھا جس سے میں سرگوشی کرتا تھا۔ آپ نے فرمایا: آواز تھوڑی بلند کیا کرو۔

آپ (ﷺ) نے (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) سے کہا: میں تمہارے پاس سے گزرا اور تم اونچی آواز سے قراءت کر رہے تھے؟ انھوں نے جواب دیا: میں سوئے ہوؤں کو جگاتا اور شیطان کو بھگاتا تھا۔ آپ نے فرمایا: اپنی آواز ذرا کم کیا کرو۔ (سنن الترمذی: ۴۳۷، وقال: غریب الخ)

امام ترمذی نے فرمایا: اس حدیث کو صرف یحییٰ بن اسحاق (السیلک حینی) نے عن حماد ابن مسلمة (عن ثابت البناني عن عبد الله بن رباح الأنصاري عن أبي قتادة رضي الله عنه) کی سند سے بیان کیا ہے اور اکثر لوگ اس حدیث کو ثابت عن عبد الله ابن رباح (رحمه الله عن النبي ﷺ) مرسل بیان کرتے ہیں۔

(جامع ترمذی تحقیق مختصر شرح الالبانی ص ۱۲۰)

معلوم ہوا کہ اس حدیث میں یحییٰ بن اسحاق ثقہ راوی کا تفرد ہے۔ ثقہ راوی کے تفرد والی اس حدیث کو امام ابن خزیمہ (۱۸۹/۲، ۱۹۰، ۱۱۶۱ ح) حافظ ابن حبان (الاحسان ۷/۳، ۷۳۰ ح، دوسرا نسخہ: ۷۳۳) حاکم (المستدرک ۳۱۰/۱) اور ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے جو اس کی دلیل ہے کہ ان تمام محدثین کے نزدیک ثقہ کی زیادت صحیح و معتبر ہوتی ہے۔ والحمد للہ

تنبیہ نمبر ۱: حدیث مذکور کو شیخ البانی رحمہ اللہ وغیرہ معاصرین نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: نیز دیکھیے سنن ابی داود (۱۳۲۹)

مثال نہم: سیدنا صہیب رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب جنت والے جنت میں داخل ہوں گے تو اللہ تبارک و تعالیٰ فرمائے گا: کیا تم کوئی مزید چیز چاہتے ہو؟ وہ کہیں گے: کیا تو نے ہمارے چہرے سفید (روشن) نہیں کر دیئے؟ کیا تو نے ہمیں آگ سے نجات دے کر جنت میں داخل نہیں کر دیا؟ پھر اللہ پردہ ہٹائے گا تو وہ

اپنے رب کی طرف دیکھنے سے زیادہ پیاری کوئی چیز نہیں دیئے جائیں گے۔

(صحیح مسلم: ۱۸۱، دارالسلام: ۴۳۹)

اسے حماد بن سلمہ نے ثابت البنانی عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عن صہیب کی سند سے روایت کیا ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں: اس حدیث کو سلیمان بن المغیرہ نے ثابت سے انھوں نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے قول سے روایت کیا ہے اور صہیب عن التیمیؓ کا اضافہ بیان نہیں کیا۔ (سنن الترمذی: ۳۱۰۵)

امام ترمذی نے مزید فرمایا: اس حدیث کو صرف حماد بن سلمہ نے (متصل) سند کے ساتھ اور مرفوع بیان کیا ہے اور سلیمان بن مغیرہ (اور حماد بن زید) نے اس حدیث کو ثابت البنانی عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے قول سے روایت کیا ہے۔ (۵۵۲۷)

☆ سلیمان بن المغیرہ کی روایت کے لئے دیکھئے تفسیر طبری (۷۴۱۱) الزہد لابن المبارک (زوائد نعیم بن حماد الصدوق المظلوم: ۲۸۲ وسندہ صحیح)

☆ حماد بن زید کی روایت کے لئے دیکھئے تفسیر طبری (۷۵۱۱، وسندہ صحیح)

☆ معمر بن راشد کی روایت کے لئے دیکھئے تفسیر طبری (۷۵۱۱ وسندہ صحیح)

یہ بات مسلم ہے کہ حماد بن سلمہ اثبت الناس عن ثابت ہیں لیکن اسی روایت کو مرفوع متصل بیان نہ کرنے والے تینوں امام زبردست ثقہ ہیں اور جماعت ہونے کی بنا پر حماد سے زیادہ قوی ہیں۔

ہمارے نزدیک ثقہ کی زیادت معتبر ہونے کی وجہ سے صحیح مسلم والی روایت بالکل صحیح ہے اور تین ثقہ اماموں کی عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے مقطوع روایت بھی صحیح ہے۔ واللہ

مثال وہم: امام زہری کی بیان کردہ عن عروۃ بن الزبیر عن بشیر بن ابی مسعود الأنصاری عن أبیہ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث میں آیا ہے کہ جبریلؑ نے نبی ﷺ کو پانچ نمازیں پڑھائی تھیں۔

دیکھئے صحیح بخاری (۵۲۱) صحیح مسلم (۶۱۰) وغیرہا۔

اسے امام زہری سے ایک جماعت مثلاً امام مالک، سفیان بن عیینہ، لیث بن سعد اور شعیب بن ابی حمزہ وغیرہم نے روایت کیا ہے۔ امام زہری سے اسامہ بن زید اللیشی (صدوق حسن الحدیث وثقہ المجہور) کی روایت میں درج ذیل اضافہ ہے:

”ثم كانت صلاته بعد ذلك التغليس حتى مات ولم يعد إلی أن يسفر“

پھر اس کے بعد آپ (ﷺ) کی (فجر کی) نماز وفات تک اندھیرے میں تھی اور آپ نے دوبارہ کبھی روشنی کر کے (یہ نماز) نہیں پڑھی۔ (سنن ابی داؤد: ۳۹۳۰، مطبوعہ دارالسلام ۱۳۱۱ھ)

امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں: ”هذه الزيادة لم يقلها أحد غير أسامة بن زيد“

اس زیادت (اضافے) کو اسامہ بن زید کے سوا کسی نے بھی روایت نہیں کیا۔

(صحیح ابن خزیمہ ۱۸۷/۱۸۷ ج ۲ ص ۳۵۲)

صدوق راوی کے اس تفرد والی روایت کو امام ابن خزیمہ، حافظ ابن حبان (الاحسان: ۱۳۳۶) اور حاکم (۱۹۲/۱، ۱۹۳، ۱۹۲ ج ۱ ص ۶۹۲) نے صحیح قرار دیا ہے جو اس کی دلیل ہے کہ ان محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی کی زیادت صحیح و حسن ہوتی ہے۔

تنبیہ نمبر ۱: چونکہ امام زہری کی اصل حدیث صحیحین میں ہے اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۳۳۱) میں انھوں نے اصل حدیث میں عروہ سے سماع کی تصریح کر دی ہے لہذا یہ روایت حسن ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: المستدرک للحاکم (۱۹۰/۱ ج ۱ ص ۶۸۲) میں اس حدیث کا ایک حسن لذاتہ شاہد بھی ہے لہذا اسامہ بن زید کی حدیث صحیح ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب انوار السنن فی تحقیق آثار السنن (مخطوط ص ۳۳ ج ۲۱۳) والحمد للہ

تنبیہ نمبر ۳: جس طرح ایک شخص نے صحیح مسلم کی ایک حدیث کو شاذ (یعنی ضعیف) قرار دیا، اُسی طرح نیوی تقلیدی صاحب نے اسامہ بن زید اللیشی کی حدیث کو ”والزیادة غیر محفوظہ“ کہہ کر ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۹۷ ج ۲۱۳)

اللہ تعالیٰ نے نیوی پر مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ کو مسلط کر دیا۔

مولانا مبارکپوری نے نیوی کے اعتراضات کے جوابات دے کر اسامہ بن زید کی توثیق ثابت کی اور فرمایا:

”فإن زيادة الثقة إنما تكون شاذة إذا كانت منافية لرواية غير من الثقات و أما إذا لم تكن منافية فهي مقبولة وهو مذهب المحققين وسيأتي تحقيقه في باب وضع اليدین علی الصدر و زيادة أسامة بن زيد في هذا الحديث لا ينافي لرواية غيره فهذه الزيادة مقبولة بلا مرية“

کیونکہ ثقہ کی زیادت تو اس وقت شاذ ہوتی ہے جب وہ دوسرے ثقہ راویوں کے منافی ہو اور اگر منافی نہ ہو تو وہ مقبول ہوتی ہے اور یہی محققین کا مذہب ہے، اس کی تحقیق سینے پر ہاتھ باندھنے والے باب میں آئے گی اور اس حدیث میں اسامہ بن زید کی زیادتی (اضافہ) دوسرے راویوں کے منافی نہیں ہے پس یہ زیادت بغیر کسی شک کے مقبول ہے۔

(ابکار السنن فی تنقید آثار السنن ص ۸۰)

ہم جب کسی راوی کو ثقہ و صدوق حسن الحدیث یا حدیث کو صحیح و حسن لذاتہ قرار دیتے ہیں تو اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے، تناقض و تعارض سے ہمیشہ بچتے ہوئے، غیر جانبداری سے اور صرف اللہ تعالیٰ کو راضی کرنے کے لئے راوی کو ثقہ و صدوق حسن الحدیث اور حدیث کو صحیح و حسن قرار دیتے ہیں۔ ایک دن مر کر اللہ کے دربار میں ضرور بالضرور اور یقیناً پیش ہونا ہے۔ یہ نہیں کہ اپنی مرضی کی روایت کو صحیح و ثابت کہہ دیں اور دوسری جگہ اسی کو ضعیف کہتے پھریں۔ یہ کام تو آلِ اہلید کا ہے!

اگر کوئی شخص میری کسی تحقیق یا عبارت میں سے تضاد و تعارض ثابت کر دے تو اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ علانیہ رجوع کروں گا، تو بہ کروں گا اور جوابات حق ہے بر ملا اس کا اعلان کروں گا۔ لوگ ناراض ہوتے ہیں تو ہوتے رہیں، بس اگر اللہ تعالیٰ راضی ہو جائے تو اسی میں دونوں جہانوں کی کامیابی ہے۔ اے اللہ! میری ساری خطائیں معاف کر دے۔ آمین

صحیح بخاری و صحیح مسلم اور مسلک حق: مسلک اہل حدیث کے لئے میری جان بھی

حاضر ہے۔ یہ باتیں جذباتی نہیں بلکہ میرے ایمان کا مسئلہ ہے۔

قارئین کرام! ان دس مثالوں سے یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت اگر (من کل الوجہ) منافی نہ ہو (جس میں تطبیق و توفیق ممکن ہی نہیں ہوتی) تو پھر عدم منافات والی یہ زیادت مقبول و حجت ہے۔ واللہ

زیادت ثقہ کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں۔ مثلاً:

عبدالرحمن بن عبداللہ بن دینار نے ”رباط یوم فی سبیل اللہ ...“ والی ایک حدیث بیان کی۔ (صحیح بخاری: ۲۸۹۲)

اس کے بارے میں ابن عساکر نے فرمایا: ”تفرد بذکر الرباط فیہ ابن دینار“

(الاریعون فی الحدیث علی الجہاد: ۲۳، فضائل جہاد مترجم ص ۱۱۸)

زیادت ثقہ پر طویل بحث کے بعد مضمون کے شروع والی حدیث کے بقیہ راویوں کا تعارف درج ذیل ہے:

۷: عوف بن ابی جمیلہ الاعرابی العبدی البصری رحمہ اللہ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے بنیادی راوی ہیں، جمہور نے اُن کی توثیق کی ہے۔

امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین اور ابن حبان وغیرہم نے انھیں ثقہ قرار دیا۔

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة کثیر“ (معرفۃ الرواة المتکلم فیہم بما لا یوجب الرد: ۲۶۷) اس کے بعد انھوں نے محمد بن بشار بن دار کی جرح بغیر کسی سند کے نقل کی اور یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

۸: ابوخلد مہاجر بن مخلد سے ایک جماعت نے روایت بیان کی، ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”صالح“، علی نے فرمایا: ثقہ۔

ترمذی (۲۸۳۹) نے اُن کی ایک حدیث کو ”حسن غریب“ کہا۔ ابن الجارود (۸۷) ابن حبان (۱۳۲۳، ۱۳۲۸) اور ابن خزیمہ (۱۹۲) نے اُن کی حدیث کو صحیح قرار دیا۔ جمہور کی

اس توثیق و تعریف کے مقابلے میں امام ابو حاتم الرازی کی جرح غلط و مردود ہے، لہذا مہاجر

بن مخلد صدوق حسن الحدیث ہیں۔ رحمہ اللہ

۹: ابو العالیہ رفیع بن مہران الریاحی رحمہ اللہ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں اور زبردست ثقہ ہیں۔ انھیں امام یحییٰ بن معین، ابو زرعہ الرازی، ابو حاتم الرازی، عجل، ابن حبان اور جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا اور ان پر جرح مردود ہے۔

اس حدیث میں ابو العالیہ نے سماع کی تصریح کر دی ہے لہذا ارسال کا اعتراض بھی مردود ہے۔

ابو العالیہ طبقہ ثانیہ کے تابعی یعنی کبار تابعین میں سے ہیں، بلکہ انھوں نے زمانہ جاہلیت بھی پایا ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

۱۰: ابو مسلم الجذمی سے ایک جماعت نے روایت بیان کی اور انھیں امام عجل، حافظ ابن حبان اور حافظ ذہبی (الکشف ۳/۳۱۵) نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ترمذی نے ان کی ایک حدیث کو ”حسن غریب“ کہا۔ (سنن الترمذی: ۱۸۸۰) یعنی وہ امام ترمذی کے نزدیک حسن الحدیث ہیں۔

ابن اثیر نے انھیں ”ومن التابعین“ میں شمار کیا۔ (اسد الغالبہ ۱/۱۶۵، تبارود)

اگر کوئی شخص کہے کہ امام ابن معین نے فرمایا: ”لا أدري“ یعنی میں نہیں جانتا کہ ابو

مسلم کون ہے؟ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۳۳۶۷)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ چار علماء کی توثیق کے بعد یہ قول مرجوح ہے اور اصول

حدیث و اسماء الرجال کی رو سے ابو مسلم الجذمی صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔ واللہ اعلم

ابو مسلم کی سیدنا ابو ذر الغفاری رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت ہے۔

(دیکھئے منہ احمد ۵/۱۷۹، وکتب حدیث)

بلکہ ایک روایت میں ”حدثني أبو ذر“ کے الفاظ بھی موجود ہیں۔

(مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۷۸ و سندہ حسن لذاتہ)

نیز امام بخاری نے بھی لکھا ہے: ”سمع أبا ذر“ (الکنی ص ۲۸ رقم ۶۲۸)

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ امام بخاری نے یہ بھی لکھا ہے:

”والمعروف أن أبا ذر كان بالشام زمن عثمان و عليها معاوية و مات يزيد

في زمن عمر، ولا يعرف لأبي ذر قدوم الشام زمن عمر.“

اور معروف (مشہور) یہ ہے کہ عثمان (رضی اللہ عنہ) کے زمانے اور معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے دورِ امارت

میں ابو ذر (رضی اللہ عنہ) شام میں تھے اور یزید (بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ) عمر (رضی اللہ عنہ) کے زمانے میں

فوت ہو گئے تھے اور عمر (رضی اللہ عنہ) کے زمانے میں ابو ذر (رضی اللہ عنہ) کا شام آنا معروف (مشہور)

نہیں۔ (التاریخ الاوسط ۱/۳۹۸ ج ۱، دوسرا نسخہ ۷۰/۷۰)

اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل بیان

نہیں کی اور کسی بات کا معروف (مشہور) ہونا یا نہ ہونا اس کے صحیح یا ضعیف ہونے کی دلیل

نہیں ہوتا بلکہ صحیح سند والی روایت صحیح ہوتی ہے چاہے مشہور ہو یا نہ ہو۔ اصول حدیث کی

کتابوں میں بھی یہ بتایا گیا ہے کہ مشہور حدیث صحیح بھی ہوتی ہے، حسن بھی ہوتی ہے، ایسی بھی

ہوتی ہے کہ جس کی کوئی اصل نہیں ہوتی اور کلیتاً موضوع بھی ہوتی ہے۔

(دیکھئے اختصار علوم الحدیث اردو ترجمہ ج ۱۰۸، نور: ۳۰)

اصل مسئلہ یہ نہیں کہ فلاں بات معروف ہے یا معروف نہیں ہے بلکہ اصل مسئلہ یہ ہے

کہ فلاں بات با سند صحیح ثابت ہے یا ثابت نہیں۔

کتنے ہی مشہور قصے ہیں جو بلحاظ سند ضعیف، مردود اور باطل ہوتے ہیں۔

مثلاً دیکھئے ”مشہور واقعات کی حقیقت“ (مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ لاہور فیصل آباد)

صحیح حدیث کے مقابلے میں امام بخاری رحمہ اللہ کی بہم جرح کون سنتا ہے؟

امام بخاری کے مذکور قول کی تردید اس سے بھی ہوتی ہے کہ امام ابو یعلیٰ نے فرمایا:

”حدثنا محمد بن إسماعيل بن أبي سميئة: ثنا عبد الوهاب عن عوف عن

المهاجر أبي مخلد عن أبي العالية: ثنا أبو مسلم قال: كان أبو ذر بالشام

زمن يزيد بن أبي سفیان فغزا المسلمون فعموا و أصابوا جارية نفيسة

فصارت لرجل من المسلمين في سهمه ...“ فذكر نحوه.

(المطالب العالیہ ۸/۶۳۵ ج ۲/۳۳۵۹)

محمد بن اسماعیل بن ابی سمینہ صحیح بخاری وغیرہ کے راوی اور ثقہ ہیں۔

(دیکھئے تقریب التہذیب: ۵۷۳۳)

لہذا یہ سند بھی حسن لذاتہ ہے۔

اس روایت سے صاف ثابت ہوا کہ یزید بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) کے زمانے میں ابوذر (رضی اللہ عنہ) شام میں موجود تھے لہذا ہر قسم کے ”معروف اور غیر معروف“ کا اعتراض سرے سے ہی ختم ہو گیا۔

حافظ ابن عبدالبر نے بھی لکھا ہے: ”ثم خرج بعد وفاة أبي بكر رضي الله عنه إلى الشام، فلم يزل بها حتى ولي عثمان رضي الله عنه.“

پھر آپ (ابوذر رضی اللہ عنہ) ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد شام تشریف لے گئے تو عثمان رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بنے تک وہیں رہے۔ (الاستیعاب ۱/۱۵۵، جب بن جنادہ)

خلاصہ التحقیق یہ ہے کہ سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ یہ حدیث حسن لذاتہ یعنی مقبول، ثابت اور حجت ہے، لہذا بعض محاصرین کا اس روایت کو ضعیف یا موضوع قرار دینا غلط ہے۔

ابن ابی عاصم کی ایک روایت میں ابو العالیہ اور ابوذر رضی اللہ عنہ کے درمیان ابو مسلم الجذمی کا واسطہ رہ گیا ہے، اس کے باوجود شیخ البانی رحمہ اللہ نے ابن ابی عاصم کی روایت کو ”وہذا إسناد حسن“ قرار دیا۔ (دیکھئے سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ ۴/۳۲۹ ج ۱۷۳۹)

یعنی شیخ البانی کے نزدیک بھی یہ حدیث حسن بمعنی مقبول و حجت ہے۔

اگر کوئی کہے کہ آپ نے ”فاغتصبها یزید“ کا ترجمہ مفہوم ”قبضے میں لے لیا“ کیوں کیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم تمام صحابہ سے عقیدت و محبت رکھتے ہیں اور ہمارا یہ منہج ہے کہ ہر ممکن طریقے سے اپنے آپ کو صحابہ کی تنقیص یا اشارہ تنقیص سے بھی بچایا جائے اور ان شاء اللہ اسی منہج میں خیر ہے۔

آخر میں اس حدیث پر بعض معاصرین کے اعتراضات کے جوابات درج ذیل ہیں:

(۱) اعتراض: ”یہ روایت باسند صحیح ثابت نہیں، بلکہ اسکی سند میں انقطاع ہے اور کچھ رواۃ متکلم فیہ بھی ہیں اور کچھ کے حفظ و ضبط کا ہی کچھ علم نہیں، ہمارے فاضل دوست محترم... فرماتے ہیں: یہ روایت باطل ہے کسی سبائی درندے نے اسے گھڑا ہے۔“

جواب: اس حدیث کی سند ابو مسلم الجذمی تک متصل سند اور تصریح سماعات کے ساتھ ثابت ہے جیسا کہ اس مضمون کے شروع میں درج سند سے ظاہر ہے، ابو مسلم الجذمی کا سماع سیدنا ابو ذر الغفاری رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے اور ان کا مدرس ہونا ثابت نہیں، لہذا یہ روایت شروع سے آخر تک متصل ہے اور کسی قسم کے انقطاع کا نام و نشان تک نہیں۔

”کچھ رواۃ متکلم فیہ“ کا اگر یہ مطلب ہے کہ کچھ راوی ضعیف ہیں تو یہ بات غلط ہے، جیسا کہ اس مضمون میں راویوں کی مفصل تحقیق کر کے ثابت کر دیا گیا ہے۔ اگر مجرد کلام کا تذکرہ ہے تو عرض ہے کہ جمہور صحابہ کرام کی توثیق کے بعد متکلم فیہ ہونا چنداں مضرب نہیں ہوتا۔

صحیحین (یا ان دونوں میں سے کسی ایک) کے کئی مرکزی راوی مثلاً فلیح بن سلیمان، یحییٰ بن سلیم الطاکفی اور عکرمہ موئی بن عباس وغیرہم بھی تو ”متکلم فیہ“ ہیں لیکن جمہور کی توثیق کی وجہ سے ان پر جرح مردود ہے اور اہل حدیث ان کی بیان کردہ احادیث کو صحیح سمجھتے ہیں۔ تفصیل کے لئے ”الامرا المبرم لابطال الکلام المحکم“ کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

”ضبط و حفظ کا ہی کچھ علم نہیں“ والا اعتراض بھی غلط ہے، جیسا کہ ہمارے اس مضمون میں تحقیق رواۃ سے ثابت ہے۔

اس حسن لذاتہ متصل روایت کو باطل یا موضوع قرار دینا ظلم ہے اور اس کے ثقہ و صدوق راویوں میں سے کسی کو سبائی درندہ قرار دینا تو ظلم عظیم ہے، جس کا حساب ایسے الفاظ کہنے والے کو اللہ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

نیز یہ کہنا بھی بالکل باطل ہے کہ ”جس نے بھی اسے گھڑا ہے وہ تاریخ سے نابلد تھا۔“ جب اس سند میں کوئی کذاب وضاع راوی نہیں بلکہ تمام راوی ثقہ یا صدوق ہیں تو

گھڑنے یا مکذوب ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، بلکہ یہ تو صحیح حدیث کی تکذیب ہے جو کہ اہل حدیث کا منہج ہرگز نہیں۔

۲) ایک شخص نے امام عبدالوہاب الثقفی (ثقفہ) کی روایت کو باطل یا موضوع ثابت کرنے کے لئے پانچ روایات پیش کیں اور بعد میں لکھا:

”مؤخر الذکر تین رواۃ تک سند کمزور ہے لیکن اوپر کے دور رواۃ سے ثابت ہے کہ انہوں نے روایت مذکورہ کو منقطع بیان کیا ہے“

عرض ہے کہ جب تین روایتیں مردود ہیں تو انہیں پیش کرنے اور تالیس سے کام لینے کی کیا ضرورت تھی؟

جب صرف دو روایات ہیں تو یہی ظاہر ہے کہ دو راوی ابو مسلم الجذمی کا واسطہ بیان نہیں کرتے اور ایک راوی بیان کرتے ہیں۔ زیادت ثقہ مقبولہ کے اصول کی رو سے ابو مسلم کے اضافے والی بات مقبول ہے اور ہمارے اس مضمون میں صحیح بخاری (۲۵۸۵) میں امام بخاری کے عمل سے، نیز دوسرے دلائل سے بھی یہی ثابت کر دیا گیا ہے۔

۳) اعتراف: ”بہت سارے محدثین نے اس زیر بحث روایت کو منقطع قرار دیا ہے۔“
جواب: معترض نے ابن عساکر، بیہقی، ابن کثیر اور کسی ابن طولون کے حوالے پیش کئے۔
☆ جس حدیث کو اس مضمون کے شروع میں ذکر کیا گیا ہے، اس پر ابن عساکر نے اس مقام پر کوئی جرح نہیں کی اور تاریخ دمشق (۱۶۰/۱۸) میں جب ابو العالیہ رحمہ اللہ کی روایت: ”کنا بالشام مع أبي ذر“ لکھی تو فرمایا کہ الثقفی نے اسے ابو العالیہ عن أبي مسلم عن أبي ذر کی زیادت کے ساتھ بیان کیا ہے اور یہ حدیث یزید بن ابی سفیان کے تذکرے میں آرہی ہے۔

حافظ ابن عساکر نے ابو مسلم کی بیان کردہ حدیث کو ہرگز منقطع نہیں کہا، بلکہ ”زاد“ کے لفظ کے ساتھ زیادت مذکورہ کا اشارہ کیا اور یہ معلوم ہے کہ زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے۔
حافظ ذہبی نے بھی تاریخ الاسلام (۲۷۳/۵) میں ابو مسلم کی اس حدیث کو منقطع یا

ضعیف نہیں کہا بلکہ یہ بتایا کہ دوسری سند میں ابو مسلم کا واسطہ موجود نہیں، اور حافظ ذہبی کی اس بات سے کسے انکار ہے؟!

☆ بیہقی نے دلائل النبوة (۶/۳۶۶-۳۶۷) میں ابو مسلم الحذمی کی روایت بیان ہی نہیں کی بلکہ ابوالعالیہ کی ابو مسلم کے بغیر روایت بیان کی اور فرمایا: اس سند میں ابوالعالیہ اور ابوذر کے درمیان ارسال ہے۔

امام بیہقی اسے پہلے امام یحییٰ بن معین نے اس سوال ”کیا ابوالعالیہ نے ابوذر سے سنا“ کا جواب دیا: ”لا، إنما يروي أبو العالیه عن أبي مسلم عن أبي ذر.“
نہیں۔ ابوالعالیہ تو صرف ابو مسلم عن ابی ذر (کی سند) سے روایت کرتے ہیں۔

(تاریخ ابن معین، رولۃ الدورۃ: ۳۳۶۷)

اس ارشاد میں امام ابن معین نے سمجھا دیا کہ ابوالعالیہ اور ابوذر رضی اللہ عنہ کے درمیان ابو مسلم الحذمی کا واسطہ ہے۔

دوسری طرف ابن عساکر نے ابوالعالیہ کے بارے میں لکھا ہے: ”وفد الشام مجاہداً وسمع بها أبا ذر و قيل: إنه وفد على عمر بن عبد العزيز.“
وہ جہاد کرنے کے لئے شام آئے اور شام میں ابوذر سے سنا، اور یہ کہا گیا ہے کہ وہ عمر بن عبدالعزیز کے پاس بطور وفد آتے تھے۔ (تاریخ دمشق ۱۸/۱۵۹)

ابوحاتم الرازی نے فرمایا: ”بصري أدرك الجاهلية“

(الجرح والتعديل ۳/۵۱۰-۲۲۱۲)

ابوالعالیہ نے فرمایا: ”دخلت على أبي بكر..“ میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاس گیا۔ (التاریخ الأوسط ۱/۳۶۹ ح ۸۱۷ سند حسن، دوسرا نسخہ ۳/۵۲ ح ۵۲، الربیع بن انس وثقة الجمهور)

ابوالعالیہ کبار تابعین (من الثانیہ) میں سے تھے اور ان کے استاد ابو مسلم کو ”من الثالثة“ کہنا محل نظر ہے۔

☆ حافظ ابن کثیر نے یزید بن معاویہ کے بارے میں خاص باب کے تحت کئی باتیں لکھی

ہیں:

۱: یزید شہوات کی طرف بھی جاتا تھا اور بعض اوقات نمازیں ترک بھی کر دیتا تھا۔

(ص ۳۲۵)

۲: امام بخاری نے فرمایا: ”والحدیث معلول“

۳: ہماری (یعنی ابن کثیر کی) ذکر کردہ روایات ضعیف اور بعض منقطع سندوں سے ہیں۔

۴: ابن عساکر نے یزید بن معاویہ کی مذمت میں جو احادیث ذکر کی ہیں وہ ساری

موضوع ہیں، ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۳۲۷)

ان چاروں باتوں کا حلی الترتیب جواب درج ذیل ہے:

۱: شہوات اور ترک صلوات والی بات باسند صحیح ثابت نہیں۔

۲: والحدیث معلول کے الفاظ امام بخاری سے باسند صحیح ثابت نہیں۔

۳: ابو مسلم الحجدی نے سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ سے سماع کی تصریح کی ہے جیسا کہ مسند احمد وغیرہ

میں صراحت ہے، لہذا ابو مسلم کی روایت کو منقطع کہنا غلط ہے۔

۴: یہ قول بھی اپنے عموم کے لحاظ سے اُسی طرح غلط ہے، جیسا کہ ابن حزم نے وضو کے

دوران میں داڑھی کے خلال کے بارے میں لکھا: ”و هذا كله لا يصح منه شيء.“

(المکلی ۲/۳۶ مسئلہ ۱۹۰)

۴) اگر کوئی شخص یہ کہے کہ آپ نے خود اعمش کی ایک معنعن روایت کو ضعیف قرار دیا ہے،

جس سے ایک صحابی کا منافی ہونا ”ثابت“ ہوتا ہے یعنی صحابی کی عدالت (صحابیت) ہی

ساقط ہو جاتی ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت صرف اس وجہ سے ضعیف ہے کہ اعمش

مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔

اگر کسی شخص کو اس روایت میں تصریح سماع مل گئی ہے تو حوالہ پیش کرے، ورنہ یہ

روایت ضعیف و مردود ہی ہے۔

رہا استاذ محترم محبت اللہ شاہ رحمہ اللہ کو راقم الحروف کا جواب تو وہ دوسرے نمبر پر بطور الزام

پیش کیا گیا ہے، کیونکہ وہ ابوصالح سے اعمش کی روایت کو سماع پر محمول یعنی صحیح سمجھتے تھے۔

۵) اگر کوئی کہے کہ ”کیا سند کے تمام رواۃ کا ثقہ ہونا سند کی صحت کے لئے کافی ہے؟“
تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر سند متصل ہو، شاذ یا معلول نہ ہو تو اس سند کے راویوں کا ثقہ و صدوق ہونا صحت کے لئے کافی ہے اور اسی پر اہل حدیث کا عمل ہے۔

یاد رہے کہ ہماری روایت مذکورہ کا معلول (یعنی معطل) ہونا ثابت نہیں۔

۶) محترم کفایت اللہ سنابلی حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے ابو مسلم کے سماع کا کوئی ثبوت قطعاً نہیں“

عرض ہے کہ ثبوت تو حسن لہذا یہ سند کے ساتھ مسند احمد (۵/۱۷۹) اور مختصر قیام اللیل
للمروزی (ص ۷۸) وغیرہا میں موجود ہے اور امام بخاری نے بھی فرمایا ہے کہ ابو مسلم نے
ابوذر (رضی اللہ عنہ) سے سنا ہے۔ (کتاب الکئی ص ۶۸)

لہذا سماع کے انکار کا دعویٰ باطل ہے اور امام بخاری کے ارشاد سے یہی ظاہر ہے کہ
امام بخاری بھی اسے ثابت سمجھتے تھے۔

۷) اگر کوئی کہے کہ ”اور ان کے فیصلہ کے برخلاف متقدمین محدثین نے بالاتفاق اس
روایت کو مردود قرار دیا“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے علم کے مطابق متقدمین محدثین
میں سے کسی ایک نے بھی اس روایت کو مردود قرار نہیں دیا بلکہ متاخرین میں سے صرف حافظ
ابن کثیر نے منقطع ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے، جو کہ مذکور سند متصل ہونے کی وجہ سے غلط
ہے۔

بعض علماء نے صحیح مسلم کی بعض روایات کو منقطع قرار دیا ہے تو کیا ہم ان روایات کو
مردود قرار دیں گے؟! ہرگز نہیں، بلکہ اصول حدیث و اصول محدثین کو ترجیح دیں گے اور اس
طرح صحیح بخاری و صحیح مسلم کی کوئی حدیث ضعیف و مردود ثابت نہیں ہوتی، بلکہ صحیح یا حسن ہی
رہتی ہے۔

۸) ایک شخص نے معجم المختلین کے حوالے سے امام فلاس کی طرف منسوب ایک قول:

”إنه اختلط حتى كان لا يعقل ، و سمعته وهو مختلط يقول : ثنا محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان باختلاط شديد . “ پیش کر کے لکھا ہے :

”اس سے تو پتہ چلتا ہے کہ اختلاط کے بعد بھی انہوں نے روایت کیا ہے، بہر حال یہ بے سند اور عصر حاضر کے مولف کی کتاب ہے لہذا مردود ہے۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہمیں یہ قول باسند صحیح نہیں ملا اور اگر یہ باسند صحیح ثابت ہو جائے تو اس سے یہی ظاہر ہے کہ امام عبدالوہاب انشی کا آخری عمر میں دماغ خراب ہو گیا تھا۔

اس مناسبت سے حافظ ذہبی کا ایک قول پیش خدمت ہے :

حافظ ذہبی نے امام ابن خزیرہ کے پوتے اور صحیح ابن خزیرہ کے راوی محمد بن الفضل بن محمد کے بارے میں فرمایا :

”قلت : ما أراهم سمعوا منه إلا في حال وعيه ، فإن من زال عقله كيف يمكن السماع منه ؟ بخلاف من تغير ونسي وانهرم .“

میں نے کہا : میں یہی سمجھتا ہوں کہ انھوں نے ان کے حافظے کے دور میں ہی ان سے سنا ہے ، کیونکہ جس کی عقل زائل ہو جائے تو اس سے سماع کس طرح ممکن ہے ؟ برخلاف اس کے جو تغیر کا شکار ہو ، بھول جائے (یا) بوڑھا ہو جائے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۶/۳۹۰)

(۲۲/مارچ ۲۰۱۳ء)

کفایت اللہ سنابلی ہندی کے دس (۱۰) جھوٹ

أصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے ایک حسن لذاتہ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری سنت کو سب سے پہلے بنو امیہ کا ایک آدمی تبدیل کرے گا جسے یزید کہا جائے گا۔ (تاریخ دمشق ۶/۲۳۹-۲۵۰، شذوذ الحدیث: ۱۰۳/۱۹)

راقم الحروف نے اس حدیث کے دفاع پر مفصل تحقیقی مضمون لکھا ہے جو مکتبہ الحدیث کی ویب سائٹ پر موجود ہے۔

اس تحقیقی مضمون کے خلاف کفایت اللہ سنابلی ہندی صاحب نے ایک جوابی تحریر لکھی ہے جو محترم محمد اسد حبیب حفظہ اللہ نے پرنٹ نکال کر تقریباً ۶۵ صفحات کی صورت میں راقم الحروف کی طرف بھیجی ہے، جو ۲۲/ جون ۲۰۱۳ء کو موصول ہوئی۔

سنابلی صاحب کی اس تحریر سے اُن کے دس (۱۰) صریح جھوٹ باحوالہ مع رد و پیش خدمت ہیں، تاکہ وہ مرنے سے پہلے پہلے توبہ کر لیں:

(۱) سنابلی صاحب نے لکھا ہے:

”یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے عہد رسالت سے لیکر عصر حاضر تک چودہ سو سالہ دور میں دنیا کے کسی بھی معتبر محدث یا امام نے اس روایت کو صحیح یا حسن نہیں کہا ہے، بلکہ اس کے برعکس متقدمین و متاخرین و معاصرین میں سے متعدد اہل علم نے اس روایت کو موضوع، منقطع یا مردود قرار دیا ہے، یا اس کے مردود ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے، ملاحظہ ہو:“

اس کے بعد سنابلی صاحب نے لکھا ہے:

”امام ابن عدی رحمہ اللہ (التوفی ۳۶۵) نے اس روایت کو منکر روایات میں شمار کیا ہے دیکھئے: [الکامل فی الضعفاء الرجال لابن عدی: ۹۷۱۴]۔ واضح رہے کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ نے ضعفاء میں اس روایت کو نقل کر کے یہ بھی فرمایا تو فی بعض الأخبار مفسراً

زاد، يقال له: يزيد یعنی بعض روایات میں رجل کی اس وضاحت کے ساتھ اضافہ ہے کہ اس آدمی کو یزید کہا جائے گا [الکامل فی الضعفاء الرجال لابن عدی: 97/4]

عرض ہے کہ یہ اضافہ زیر بحث روایت ہی میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ کے سامنے ہر طرح کی روایات تھیں اس کے باوجود امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اس روایت کو منکر روایات میں شمار کیا ہے جیسا کہ امام ابن القیسرانی رحمہ اللہ نے وضاحت کی ہے دیکھئے [الذخیرۃ فی الأحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ: 540/1] “ (سنابلی کی تحریر ص ۳)

عرض ہے کہ امام ابن عدی نے ہماری مذکورہ روایت (عبد الوہاب الشافعی نا عوف ثنا مہاجر أبو مخلد حدثنی أبو العالیۃ حدثنی أبو مسلم قال: غزا یزید بن أبی سفیان) والی روایت بیان ہی نہیں کی بلکہ ”هو ذة بن خليفة عن أبي خلدة عن أبي العالیۃ عن أبي ذر“ والی روایت بیان کی اور بعد میں یہ فرمایا: اور بعض مفسر روایتوں میں یزید کا اضافہ ہے۔ (الکامل ۲/۹۷ دوسرا نسخہ ۳/۱۰۲۳، تیسرا نسخہ ۵/۱۱۱۲ ح ۷۰۲۳) حافظ ابن عدی نے اس روایت کو ہرگز منکر نہیں کہا اور نہ منکر روایات میں ذکر کیا ہے، اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ (دروغ گور حافظہ نباشد کے اصول کی رو سے) خود سنابلی نے ابن القیسرانی یعنی محمد بن طاہر المقدسی سے نقل کیا ہے کہ ”امام ابن عدی نے اس پر کوئی کلام ذکر نہیں کیا ہے اور ابو العالیۃ کے تذکرہ میں اسے ذکر کیا ہے گویا کہ آپ نے اسے منکر مان کر ذکر کیا ہے“ (سنابلی کی تحریر ص ۳)

یہ تحریر اس بات کی واضح دلیل ہے کہ ابن عدی نے اس روایت کو منکر قرار نہیں دیا، رہا ابن طاہر کا تلن و تخمین (کا، ن، گویا) تو بے سند و بے دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر سنابلی صاحب کہیں کہ امام ابن عدی رحمہ اللہ راوی کے ترجمے میں ضرور بالضرور اس کی منکر روایات ہی ذکر کرتے ہیں تو ہمارے نزدیک یہ اصول صحیح نہیں بلکہ تفصیل طلب ہے:

۱: اگر راوی ثقہ و صدوق ہے تو ضروری نہیں کہ ہر مذکورہ روایت حافظ ابن عدی کے نزدیک ضرور بالضرور منکر ہی ہے۔

۲: اگر راوی ضعیف و متروک ہے تو اس کی ہر منفرد روایت مردود ہے، چاہے کامل ابن عدی میں مذکور ہو یا کسی دوسری کتاب میں مذکور ہو۔

فقہ نمبر ۱ کی توضیح کے لئے پانچ مثالیں پیش خدمت ہیں:

مثال نمبر ۱: امام ابن عدی نے ابو العالیہ الریاحی کے ترجمے میں ایک حدیث ذکر کی کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کچھ کھجوریں لے کر حاضر ہوئے اور کہا: یا رسول اللہ! میرے لئے ان میں برکت کی دعا فرمائیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کھجوروں کو اکٹھا کر کے برکت کی دعا فرمائی اور ان سے کہا: ان کھجوروں کو لے کر اپنے توشہ دان میں ڈال لو... الخ

(الکامل لابن عدی ۹۹/۴، نیز دیکھئے فضائل صحابہ صحیح روایات کی روشنی میں ص ۱۲۲-۱۲۳)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور ابن عدی نے کچھ کلام کیا لیکن اسے منکر قرار نہیں

دیا۔ اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”حسن غریب“ (سنن الترمذی: ۳۸۳۹) حافظ ابن حبان نے اسے صحیح ابن حبان میں درج کیا یعنی صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے الاحسان: ۶۳۹۸)

مثال نمبر ۲: ابو العالیہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرسل بیان کیا کہ ”کان یفطر علی التمر“ آپ چھوہاروں پر روزہ افطار کرتے تھے۔ (الکامل ۹۷/۴)

یہ روایت اگرچہ مرسل ہے لیکن صحیح بخاری (۹۵۳) اور سنن الترمذی (۵۴۳) وغیرہ میں اس کے صحیح شواہد ہیں لہذا یہ بھی منکر نہیں بلکہ صحیح ہے۔

مثال نمبر ۳: فلیح بن سلیمان (صندوق حسن الحدیث وثقہ الجہور) نے سعید بن الجارث کی سند سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے تکبیر والی ایک روایت بیان کی۔ الخ

(الکامل ۱۳۳/۷، پرانتز ۶/۲۰۵۶)

یہ روایت منکر نہیں، بلکہ معمولی اختلاف اور فلیح کی سند سے ہی صحیح بخاری (۸۲۵) میں

مثال نمبر ۴: فتح بن سلیمان نے عثمان بن عبدالرحمن عن انس بن مالک کی سند سے ایک حدیث بیان کی کہ جب زوال ہوتا تھا تو نبی ﷺ نماز جمعہ پڑھتے تھے۔

(اکاٹل لابن عدی ۷/۱۴۳)

یہ روایت اسی سند و متن کے ساتھ صحیح بخاری (۹۰۴) میں موجود ہے۔

مثال نمبر ۵: عبداللہ بن معبد الزماني عن ابی قتادة الانصاري رضی اللہ عنہ کی سند سے آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: عاشوراء کا روزہ سابقہ سال کا کفارہ ہے اور عرفات کا روزہ گزشتہ اور اس کے بعد والے موجودہ سال کا کفارہ ہے۔ (اکاٹل لابن عدی ۵/۳۷۲، دوسرا نسخہ ۱۵۳۹/۱۵۴۰)

اس حدیث کو امام ابن عدی نے منکر قرار نہیں دیا، لیکن امام بخاری سے نقل کیا: ”عبد اللہ بن سعید الزماني الانصاري عن أبي قتادة لا يعرف له سماع من أبي قتادة“ یہ جرح ”ولا نعرف سماعه من أبي قتادة“ کے الفاظ سے التاریخ الکبیر للبخاری (۱۹۸/۵ تا ۶۲۲) میں اور ”ولا يعرف سماعه من أبي قتادة“ کے الفاظ سے الضعفاء الکبیر للعقلمی (۲/۳۰۵) میں موجود ہے۔ (نیز دیکھئے التاریخ الکبیر ۳/۶۸ تا ۲۳۰)

عبداللہ بن معبد کی امام ابن عدی والی حدیث صحیح مسلم (۱۱۶۲ [۲۷۴۷-۲۷۴۸]) سنن الترمذی (۷۴۹ وقال: حدیث حسن) صحیح ابن خزیمہ (۲۰۸۷) صحیح ابی عوانہ (۱۶۸/۲) ح ۲۳۳۸) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۳۶۲۳-۳۶۲۴ [۳۶۳۲-۳۶۳۱] التمهید ۱۶۲/۲۱) وقال ابن عبد البر: وهذا الإسناد حسن صحیح وهو يعهد ما تقدم) شرح الزیة للبقوی (۶/۳۴۳ ح ۱۷۹۰، وقال: هذا حديث صحيح أخرجه مسلم...) المستخرج علی صحیح مسلم لابی نعیم (۳/۲۰۲ ح ۲۵۴۵) معجم الاشیوخ لابن عساکر (۲/۷۴۷ ح ۹۳۱ وقال: ”هذا حديث حسن صحيح غريب“) اور البدر المنیر لابن الملقن (۵/۷۵۰ وقال: هذا الحديث صحيح) میں موجود ہے۔

مسلم، ابن خزیمہ، ابوعوانہ، ابن حبان، بقوی اور ابن عبد البر رحمہم اللہ وغیرہم نے اسے صحیح قرار دیا ہے، لہذا اس روایت پر معلول، منکر، منقطع اور لا یعرف سماع وغیرہ کی سب

سنابلی صاحب ایسے منہج پر گامزن ہیں، جس سے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث کا ضعیف ہونا لازم آتا ہے اور ہم ایسے ہر منہج اور طرزِ عمل سے بری ہیں جس سے صحیحین پر حملہ ہوتا ہو۔

یہ پانچ مثالیں اس لئے بیان کی ہیں کہ سنابلی صاحب کا پروپیگنڈا غلط و باطل ہے۔ سنابلی صاحب نے لکھا ہے: ”و فی بعض الأخبار مفسراً، زاد: یقال له یزید“ عرض ہے کہ اس سے روایت مذکورہ کا معلول یا ضعیف ہونا ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بعض روایات مختصر ہوتی ہیں اور بعض مفسر اور یہ مقرر ہے کہ مفسر مختصر پر مقدم ہوتا ہے، نیز ”زاد“ زیادت بیان کی، اضافہ بیان کیا، سے بھی کسی روایت کا ضرور بالضرور معلول و منکر ہونا لازم نہیں آتا، بلکہ زیادت کی دو قسمیں ہوتی ہیں:

۱: ثقہ و صدوق عندا الجمهور راوی کی زیادت
یہ اگر اوثق کے سو فیصد مخالف نہ ہو (کہ تطبیق ممکن نہ رہے) تو مقبول ہوتی ہے۔

۲: ضعیف و مجروح عندا الجمهور راوی کی زیادت
یہ مردود ہوتی ہے۔

”وزاد“ سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ مذکورہ روایت منکر و معلول یا ضعیف ہے۔

مثال نمبر ۱: امام ابن عدی نے امام محمد بن یوسف القریبری اور امام زکریا الساجی دونوں سے روایت بیان کی کہ ہم نے عبد اللہ بن احمد بن شہو یہ کو فرماتے ہوئے سنا: میں نے قتیبہ (بن سعید) کو فرماتے ہوئے سنا: اگر احمد نہ ہوتے تو وہ (لوگ) دین میں (غلط عقائد) داخل کر دیتے۔ ”زاد القریبری:“ امام فربری نے ابن شہو یہ سے یہ زیادت بیان کی کہ میں نے قتیبہ سے کہا: کیا آپ احمد بن حنبل کو تابعین کے ساتھ ملاتے ہیں؟ انھوں نے فرمایا: تابعین میں سے بھی بہتر لوگوں کے ساتھ ملاتا ہوں۔ (الکامل لابن عدی ۱/۲۱۱-۲۱۲، دوسرا نسخہ ۱/۱۲۸)

اصول حدیث کا معمولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ روایت مذکورہ میں ”زاد القریبری“ سے مذکورہ اضافہ ضعیف ثابت نہیں ہوتا بلکہ امام فربری کے ثقہ ہونے کی وجہ

سے یہ اضافہ بھی صحیح ہے۔

مثال نمبر ۲: سفیان ثوری نے عمر بن عامر عن انس کی سند سے ایک روایت بیان کی، اس کے بعد امام بخاری نے فرمایا: ”و زاد شعبۃ: عن عمرو عن أنس: حتی یخرج النبی ﷺ“ (صحیح البخاری: ۵۰۳)

ظاہر ہے کہ یہ اضافہ زیادت بھی بالکل صحیح ہے۔

مثال نمبر ۳: سفیان ثوری نے منصور بن المستمر وغیرہ سے ایک روایت بیان کی، اس کے بعد امام بخاری نے فرمایا: ”و زاد أسباط عن منصور. فدعا رسول الله ﷺ فسقوا الغيث...“ (صحیح البخاری: ۱۰۲۰)

أسباط بن نصر صدوق حسن الحديث وثقه الجمهور ہیں اور یہ زیادت حسن لذاتہ یعنی مقبول ہے۔ سنابلی صاحب کو چاہئے کہ وہ تمنا عمادی اور بشیر احمد میرٹھی وغیرہا کی پگڈنڈیوں کو چھوڑ کر محدثین کرام کی جرنیلی شاہراہ پر گامزن ہو جائیں اور منکرین حدیث کے لئے چور دروازے نہ کھولیں۔

اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ کفایت اللہ سنابلی صاحب نے امام ابن عدی پر جھوٹ

بولا ہے۔

(۲) سنابلی صاحب نے لکھا ہے:

”امام بیہقی رحمہ اللہ (المتوفی ۴۵۸)، نے اسے منقطع قرار دیا ہے، اور اس کے متن کو بھی منکر بتلایا ہے دیکھئے [دلائل النبوة للبیہقی: ۴۶۷/۶]۔

واضح رہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ حدیث پر حکم لگاتے وقت حدیث کے دیگر طرق کو بھی پیش نظر رکھتے تھے لیکن یہاں پر امام بیہقی رحمہ اللہ نے بغیر کسی اور طریق کی پرواہ کئے اسے منقطع قرار دیا گویا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی نظر میں یہ روایت اصلاً منقطع ہی ہے۔“ (سنابلی تحریریں ۲)

اس عبارت میں سنابلی صاحب نے دو جھوٹ بولے ہیں:

۱: بیہقی نے اسے (یعنی عبد الوہاب الثقفی ناعوف ثنا مہاجر أبو مخلد

حدثنی ابو العالیۃ حدثنی ابو مسلم والی سند کو منقطع قرار دیا ہے۔

۲: بیہقی نے اسے منکر بتلایا ہے۔

یزید کی مذمت والی حدیث دو مشہور سندوں سے مروی ہے:

اول: ابو مخلد عن ابی العالیۃ عن ابی مسلم الجذمی عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (تاریخ دمشق وابن خزیمہ)

دوم: ابو مخلد مہاجر بن مخلد عن ابی العالیۃ عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (ابو یعلیٰ وغیرہ)

بیہقی نے اسے عوف عن ابی خلدۃ (خالد بن دینار) عن ابی العالیۃ کی سند سے روایت کیا ہے۔ (دلائل النبوة ۶/۳۶۶-۳۶۷، دوسرے نسخہ ۳۱۰/۳۸۸ ج ۲)

ہو سکتا ہے کہ ابوخلدہ تھیف ہو اور یہاں ابو مخلد (مہاجر بن مخلد) کا نام ہو۔ واللہ اعلم
امام بیہقی نے ابو مسلم کے اضافے کے بغیر ابو العالیۃ والی روایت بیان کر کے لکھا ہے:
”قلت: یزید بن ابی سفیان کان من أمراء الأجناد بالشام فی أيام ابی بکر و
عمر لكن سمیه یزید بن معاویۃ یشبه أن یكون هو واللہ اعلم
وفي هذا الإسناد إرسال بین ابی العالیۃ و ابی ذر۔“

میں نے کہا: ابو بکر اور عمر کے زمانے میں یزید بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہ) شام میں جہادی لشکروں
کے امراء میں سے تھے لیکن قریب یہی ہے کہ اس حدیث سے مراد ان کا ہم نام یزید بن
معاویہ ہو۔ واللہ اعلم

اور اس سند میں ابو العالیۃ اور ابو ذر کے درمیان ارسال ہے۔ (دلائل النبوة)

معلوم ہوا کہ حافظ بیہقی نے صرف اپنی مذکورہ منقطع سند پر ہی کلام کیا ہے اور عن ابی
العالیۃ عن ابی مسلم الجذمی کی سند پر کوئی کلام نہیں کیا۔

بیہقی کے کلام میں منکر کا لفظ سرے سے موجود نہیں اور سنابلی صاحب کا یہ کہنا کہ امام
بیہقی حدیث رکھ لگاتے وقت حدیث کے دیگر طرق کو بھی پیش نظر رکھتے تھے، نرا غن و تخمین

ہے، کیونکہ انھوں نے صرف اپنی مذکورہ سند پر ہی کلام کیا ہے۔

۴ سنابلی صاحب نے بلند بانگ دعوے ”متعدد اہل علم نے اس روایت کو موضوع، منقطع یا مردود قرار دیا ہے، یا اس کے مردود ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے“ کے بعد لکھا ہے:

”امام بخاری رحمہ اللہ (المتوفی 256)، دیکھئے [التاریخ الاوسط 397/1]۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے اسے معلول بھی کہا، دیکھئے: [البدایہ والنہایہ 231/8]۔“ (ص ۲)

عرض ہے کہ امام بخاری نے اس حدیث کو ہرگز موضوع، مردود یا معلول نہیں کہا اور اس سلسلے میں حافظ ابن کثیر کا بے سند و بے حوالہ قول تحقیقی میدان میں کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ بالکل اسی طرح کی مثال ہے کہ حافظ ذہبی نے فاتحہ خلف الامام کی ایک صحیح حدیث پر حافظ ابن حبان کی کتاب الثقات سے جرح نقل کی: ”وقال: حدیثہ معلل“ اور ابن حبان نے کہا: اس (نافع بن محمود المقدسی) کی حدیث معلول ہے۔ (میزان الاعتدال ۴/۲۳۲ تا ۸۹۹۵) حالانکہ یہ الفاظ حافظ ابن حبان سے ہرگز ثابت نہیں۔

دیکھئے تحقیق الکلام للمبارکفوری (۱/۸۳-۸۶ چوتھی حدیث)

ہم نے التاریخ الاوسط للبخاری ۱/۳۹۷-۳۹۸ ج ۱۳۷ (دیکھ لی ہے، امام بخاری نے ”المہاجر أبو مخلد حدثنا أبو العالیہ وحدثني أبو مسلم ...“ والی حدیث کے بعد صرف یہ فرمایا: ”والمعروف أن أبا ذر كان بالشام زمن عثمان وعليها معاوية و مات يزيد في زمن عمر ولا يعرف لأبي ذر قلوب الشام زمن عمر“ ۱: اور مشہور و معروف یہی ہے کہ عثمان کے زمانے میں ابوذر شام میں تھے اور وہاں کے امیر معاویہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) تھے۔

۲: اور یزید (بن ابی سفیان) عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے زمانے میں فوت ہوئے۔

۳: اور عمر کے زمانے میں ابوذر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کا شام جانا معروف نہیں۔ (ابھی)

عرض ہے کہ سیدنا عثمان (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے زمانے میں ہی سیدنا ابوذر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) شام سے مدینے

تشریف لے آئے تھے، لہذا عبد عثمانی سے بعض زمانہ مراد ہے۔

دوسری بات بھی صحیح ہے، لیکن تیسری بات میں اس وجہ سے نظر ہے کہ حسن لذاتہ یعنی صحیح حدیث میں عہدِ فاروقی میں سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ کا شام میں ہونا ثابت ہے۔ (دیکھئے: رسول اللہ ﷺ کی سنت کو بدلنے والا: یزید، یہ حدیث ثابت ہے: ص ۲۵-۲۶، المطالب العالیہ ۷/۶۳۵ ج ۲/۳۳۵۹)

امام بخاری کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ وہ بعض روایتوں اور راویوں کے بارے میں ”ولا یعرف“ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے تھے، جس کی ایک مثال فقرہ نمبر ۵۵ کے تحت گزر چکی ہے۔

ایسی حالت میں اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھ کر ہی فیصلہ کیا جاتا ہے۔ صحیح مسلم کی حدیث مذکور کے بارے میں امام بخاری کا قول ”ولا یعرف معامہ“ اصول حدیث اور اسماء الرجال کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے اور دوسرے یہ کہ اس سے صحیح مسلم کی صحیح حدیث کا منقطع یعنی ضعیف ہونا لازم آتا ہے جو کہ باطل ہے۔

دوسری مثال: صحیح مسلم میں ایوب بن خالد عن عبد اللہ بن رافع عن أبي هريرة رضي الله عنه کی سند سے ”خلق الله التربة يوم السبت ..“ والی مرفوع حدیث آئی ہے۔

اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین، پہاڑ اور درخت، نور یعنی زمین و آسمان و مائیںہما چھ دنوں میں پیدا فرمائے اور ساتویں دن (جمعہ المبارک) آدم علیہ السلام کو پیدا فرمایا۔

اس حدیث کو امام الائمہ محمد بن اسحاق بن خزیمہ النیسابوری (م ۳۱۱ھ) نے اپنی صحیح ابن خزیمہ میں روایت کیا ہے، یعنی صحیح قرار دیا ہے۔ (۱۷۳۱ ج ۱۱/۳)

الفخر ابن البخاری نے فرمایا: ”هذا حديث صحيح“

(مشیح ابن البخاری ۳/۱۷۹۸-۱۷۹۹ رقم ۵۰۲/۱۰۶۸، شامل)

اب اس حدیث کے راویوں کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی

۲: عبد اللہ بن رافع المدنی مولیٰ ام سلمہ ثقہ (تقریب التہذیب: ۳۳۰۵ وغیرہ)
 ۳: ایوب بن خالد بن صفوان بن اوس بن جابر یعنی ایوب بن خالد بن ابی ایوب
 الانصاری رحمہ اللہ

آپ کو درج ذیل محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا:

(۱) مسلم (بروایت فی صحیح)

(۲) ابن خزیمہ (بروایت فی صحیح)

(۳) ابن حبان (ذکرہ فی الثقات)

(۴) حاکم نیشاپوری (وثقہ فی المستدرک ۳/۱۱۸۱، صحیح ۲/۱۶۵، ۲۶۹۸)

(۵) ذہبی (وثقہ و صححہ، انظر الرقم السابق: ۴)

ان کے مقابلے میں ازدی (ضعیف) اور حافظ ابن حجر (متاخر) کی جرح غلط ہے۔

۴: ایوب بن خالد سے یہ حدیث اسماعیل بن امیہ نے بیان کی جو ثقہ ثبت ہیں۔

(تقریب التہذیب: ۴۲۵)

۵: اسماعیل بن امیہ سے یہ حدیث امام ابن جریج نے تصریح سماع کے ساتھ بیان کی ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ حدیث صحیح یا حسن لذاتہ ہے۔

اس کے بارے میں امام بخاری نے فرمایا: ”و قال بعضهم عن أبي هريرة عن كعب وهو أصح“ اور بعض نے اسے ابو ہریرہ عن کعب (الاحبار) کی سند سے روایت کیا اور وہ زیادہ صحیح ہے۔ (التاریخ الکبیر ۱/۴۱۳-۴۱۴ ت ۱۳۱۷)

امام بخاری کے اس کلام وغیرہ کی وجہ سے کئی علماء نے صحیح مسلم کی حدیث مذکور کو ضعیف قرار دینے کی کوشش کی ہے، حالانکہ یہ کلام کئی وجہ سے غلط ہے:

اول: ابو ہریرہ عن کعب الاحبار والی سند ہی معلوم نہیں اور مضہم مجہول ہیں، لہذا صحیح کہاں سے ہوگئی؟!

دوم: اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے صحیح و حسن حدیث جو صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں موجود ہو، اس پر اس طرح کی مبہم جرح ناقابل سماعت ہوتی ہے۔

سوم: روایت مذکورہ میں زمین کی تخلیق چار ہی دنوں میں ہے اور نور و دواب کی تخلیق سے مراد زمین و آسمان و مائیںہما کی تخلیق ہے لہذا حدیث اور قرآن میں کوئی تعارض نہیں۔

معاصرین میں سے شیخ البانی نے بھی اسے صحیح قرار دے کر فرمایا کہ یہ حدیث قرآن کے مخالف نہیں۔ (دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ ۳/۲۳۹-۲۴۰-۱۸۳۳)

جو شخص یزید بن معاویہ والی حدیث کو معلول کہنے پر بضد ہے، اسے چاہئے کہ وہ صحیح مسلم کی اس صحیح حدیث کو بھی ضعیف قرار دے، تاکہ ظاہر ہو جائے کہ کون صحیحین کا دفاع کرتا ہے اور کون صحیحین پر ”ہاتھ صاف“ کرتا ہے!

فائدہ: بطور تنبیہ و فائدہ عرض ہے کہ ہر معلول روایت ضعیف نہیں ہوتی، بلکہ علت کی دو قسمیں ہیں:

۱: علت قاذحہ (یہ روایت ضعیف ہوتی ہے)

۲: علت غیر قاذحہ (یہ روایت ضعیف نہیں ہوتی)

تاریخ کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ امام بخاری نے یزید والی حدیث کو ”موضوع، من گھڑت یا مردود“ ہرگز قرار نہیں دیا، لہذا سنبلی صاحب نے امام بخاری پر جھوٹ بولا ہے۔

(۴) سنبلی صاحب نے لکھا ہے:

”امام ابن القیمر انی رحمہ اللہ (التوفی 507) نے ابن عدی کے حوالے سے اسی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا لم یذكر عليه كلاما. و اوردہ فی ذکر ابی العالیۃ، و یمانہ استنکرہ، فذكرہ امام ابن عدی نے اس پر کوئی کلام ذکر نہیں کیا ہے اور ابوالعالیہ کے تذکرہ میں اسے ذکر کیا ہے گویا کہ آپ نے اسے منکر مان کر ذکر کیا ہے [الذخیرۃ فی

الأحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ: 540/1]۔“ (سنبلی تحریریں ۴)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابن عدی نے یزید والی حدیث پر کوئی کلام

نہیں کیا، لہذا اسنبلی صاحب کا ابن عدی کو اس حدیث کے جارحین میں ذکر کرنا دروغ ہے
فدوغ ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱

رہا کائنہ یعنی گویا کہ سے استدلال تو اسی طرح کا بجوہ ہے، جیسا کہ خبیب احمد فیصل
آبادی نے لکھا ہے:

”مزید برآں امام احمد رحمہ اللہ کے قول میں نہیں جانتا سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ بھی مدلسین
سے یکساں سلوک نہیں کیا جائے گا۔“ (مقالات اثریہ ص ۲۲۰)

سبحان اللہ! (تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ ضرب حق سرگودھا: ۳۶ ص ۲۲-۲۳)
تنبیہ بلغ: ابن القیسرانی یعنی محمد بن طاہر المقدسی کی کتاب کا نام ”الذخیرۃ فی
الأحادیث الضعیفۃ والموضوعة“ نہیں بلکہ ”ذخیرۃ الحفاظ المخرج علی الحروف والالفاظ“ ہے،
جیسا کہ خود ابن طاہر نے اپنے ہاتھ سے لکھا ہے۔

(دیکھئے مقدمۃ منتخب الثور من الحکایات والرسالات ص ۱۹۱)

نیز متعدد علماء مثلاً حافظ ذہبی، ابن حجر، عراقی اور ابن ناصر الدین وغیرہم نے یہی نام
ذکر کیا ہے اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ذخیرۃ الحفاظ میں صحیح احادیث بھی موجود
ہیں۔ مثلاً:

۱: عاشوراء کی فضیلت کے بارے میں صحیح مسلم کی حدیث (ذخیرۃ الحفاظ ۲/۱۵۴۲ ح ۳۳۱۸)
ایک دوسری روایت کے مقابلے میں ابن طاہر نے اسے ”وہو الصحیح“ کہا۔
(ذخیرۃ الحفاظ ۳/۱۸۷۷ ح ۲۳۰۰)

نیز دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر امثال نمبر ۵

۲: حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ فی بركة التمر (ذخیرۃ الحفاظ ۱/۲۲۲ ح ۷۴)
نیز دیکھئے یہی مضمون (فقرہ نمبر امثال نمبر ۱)

خود صوفی محمد بن طاہر المقدسی نے یہ وضاحت بھی کی ہے کہ ان کی کتاب میں
”أحادیث صحیحة المتون غریبة الإسناد“ اور ”صحیح الإسناد منکر

المتن ”روایات بھی موجود ہیں۔ (ذخیرۃ الحفاظ، شروع ۱/۱۸۹)

معلوم ہوا کہ ابن طاہر نے حدیث مذکور کو نہ موضوع، من گھڑت لکھا ہے اور نہ منکر قرار دیا ہے، لہذا کاغذ سے استدلال مردود ہے۔

۵) شاہلی صاحب نے لکھا ہے:

”امام ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی 774)، نے اسے موضوع اور من گھڑت قرار دیا ہے، دیکھئے: [البدایۃ والنہایۃ 231/8]۔“ (شاہلی تحریر ص ۴)

عرض ہے کہ حافظ ابن کثیر نے اس حدیث کو ہرگز موضوع اور من گھڑت قرار نہیں دیا، بلکہ انھوں نے صرف یہ لکھا ہے:

”وقد أورد ابن عساكر أحاديث في ذم يزيد بن معاوية كلها موضوعه لا يصح شيء منها. وأجود ما ورد ما ذكرناه على ضعف أسانيدہ وانقطاع بعضه، والله أعلم.“

اور ابن عساكر نے يزيد بن معاوية کی مذمت میں احادیث بیان کیں، وہ ساری موضوع ہیں ان میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں اور سب سے جید (اچھی) روایتیں وہی ہیں جو ہم نے ذکر کر دیں، ان کی سندیں ضعیف ہیں اور بعض منقطع ہیں۔ واللہ اعلم (البدایۃ والنہایۃ ۸/۳۲۷)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ”كلها موضوعه“ سے وہ روایتیں مراد نہیں جو ابن کثیر نے اس عبارت سے پہلے درج کی ہیں مثلاً حدیث يزيد بن ابی سفیان اور حدیث یكون خلف من بعد مستین سنة أضاعوا الصلوة واتبعوا الشهوات“ وغیرہا۔

حافظ ابن کثیر يزيد بن معاوية کی بحث میں مذکور عبارت سے پہلے یہ حدیث بھی لائے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ساٹھ سال کے بعد ایسے (تا) خلف ہوں گے جو نماز ضائع کر دیں گے اور شہوات کی پیروی کریں گے، یہ عنقریب جہنم میں داخل ہوں گے۔

(بحوالہ سند احمد ۲/۳۸-۳۹، البدایۃ والنہایۃ ۸/۳۲۵)

اس حدیث کی سند صحیح ہے، اُسے ابن حبان (۷۵۵) حاکم (۲/۴۷۴، ۵۴۷) اور

ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جسے ابن عساکر نے یزید بن معاویہ کے ترجمے میں ذکر کیا ہے اور تاریخ دمشق (مطبوع) سے رہ گئی ہے۔

(دیکھئے مختصر تاریخ دمشق لابن منظور ۲۸/۲۷)

اس صحیح حدیث کو موضوع اور من گھڑت کہنے والا بہت بڑا کذاب اور ناصبی ہے۔ رہا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ والی مذکورہ حدیث کو حافظ ابن کثیر کا منقطع کہنا تو یہ اس وجہ سے مردود ہے کہ ابو مسلم الجذمی تکب سند حسن لذاتہ یعنی صحیح متصل ہے اور انھوں نے فرمایا:

”قلت لأبي ذر“ (مسند احمد ۱۷۹/۵)

یعنی کسی قسم کے انقطاع کا نام و نشان تک نہیں۔

حافظ ابن کثیر کا اس روایت کو منقطع کہنا اور امام بخاری سے معلول کا قول نقل کرنا اسی طرح غلط ہے، جس طرح کہ ابن کثیر نے یزید کے بارے میں فرمایا: ”وكان فيه أيضًا إقبال على الشهوات وترك بعض الصلوات في بعض الأوقات“ اور وہ شہوت پرستی پر راغب تھا اور بعض اوقات بعض نمازیں ترک بھی کر دیتا تھا۔ (البدایہ والنہایہ ۸/۲۲۵)

بے سند بات ہر حالت میں مردود ہوتی ہے، چاہے اپنے حق میں ہو یا خلاف ہو۔

۶) سنابلی صاحب نے لکھا ہے:

”امام سیوطی رحمہ اللہ (المتوفی ۹۱۱) نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، دیکھئے: [الجامع الصغیر من حدیث البشیر النذیر ۱/۲۴۴]۔

واضح رہے کہ سیوطی رحمہ اللہ شواہد اور دیگر اسناد کے پیش نظر روایات کو حسن قرار دینے میں معروف ہیں لیکن اس کے باوجود بھی یہاں امام سیوطی رحمہ اللہ نے بغیر کسی اور طریق کی پرواہ کئے اسے ضعیف قرار دیا گویا کہ امام سیوطی رحمہ اللہ کی نظر میں یہ روایت ثابت نہیں بلکہ مردود ہے۔“ (ص ۴)

مذکورہ بیان دسویں صدی کے ایک عالم و مولوی اور حاطب اللیل سیوطی صاحب پر دروغ بے فروغ ہے اور اس کی واضح دلیل یہ ہے کہ سیوطی نے ابن عساکر کی روایت ذکر

نہیں کی بلکہ ابویعلیٰ کی روایت ذکر کی ہے اور ابویعلیٰ کی سند میں ابو مسلم الجذمی کا واسطہ موجود نہیں۔ (دیکھئے البدایہ والنہایہ ۸/۳۲۶)

لہذا اگر ایک منقطع سند کو انھوں نے ”ض“ کہہ دیا تو اس سے متصل سند کیوں کر ضعیف ہو جاتی ہے؟!

دوسرے یہ کہ الجامع الصغیر کی رموز میں بھی تحقیق کی ضرورت ہے۔

نیز حاطب اللیل کو امام قرار دینا بھی عجوبہ ہے اور پھر یہ دعویٰ کرنا کہ ”سیوطی کی نظر میں یہ روایت (جسے انھوں نے ذکر ہی نہیں کیا) ثابت نہیں بلکہ مردود ہے“ بہت بڑا جھوٹ ہے، جس کا حساب مرنے کے بعد دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

(۷) شاہلی صاحب نے لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (المتوفی 852) نے زیر بحث روایت کو نقل کرنے کے بعد سند میں ابو مسلم کی زیادتی پر تنبیہ کرتے ہوئے کہا: رواہ معاویہ بن ہشام، عن سفیان، عن عوف، فلم یذکر بین أبي العالیة و أبي ذر أحدًا۔ اس روایت کو معاویہ بن ہشام نے سفیان عن عوف کے طریق سے روایت کیا ہے اور ابو العالیہ اور ابو ذر رضی اللہ عنہ کے بیچ کسی کو ذکر نہیں کیا [اتحاف المہر ۱۴/224]۔“ (ص ۴)

آپ نے دیکھ لیا کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کو موضوع، من گھڑت، معلول اور مردود ہر گز نہیں کہا، بلکہ بطور تخریج و فائدہ یہ فرمایا کہ سفیان ثوری عن عوف والی سند میں ابو مسلم الجذمی کا واسطہ مذکور نہیں۔

یہ اسی طرح ہے کہ امام بخاری نے عبد الوارث اور ابراہیم بن طہمان عن ایوب السخثانی عن عکرمۃ عن ابن عباس کی سند سے ایک صحیح حدیث بیان کی اور فرمایا:

”ولم یذکر ابن علیۃ ابن عباس، ابن علیہ نے (عن ایوب عن عکرمۃ سے مرسل) روایت بیان کی اور (ابن عباس کا واسطہ ذکر نہیں کیا۔ (صحیح البخاری: ۴۸۶۳، فتح الباری ۸/۶۱۳)

ظاہر ہے کہ ابن علیہ کے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کا واسطہ ذکر نہ کرنے سے صحیح بخاری کی

حدیث ضعیف یا معلول نہیں ہوگئی۔

دوسری مثال کے طور پر عرض ہے کہ امام ترمذی نے شعبہ عن الجری عن ابی نصرۃ عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث بیان کی کہ (سیدنا) ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أَلَسْتُ أَوَّلَ مَنْ أَسْلَمَ“ کیا میں سب سے پہلے مسلمان نہیں ہوا تھا؟ (ح ۳۶۷۷ مٹھا) اس روایت کی سند صحیح یا حسن لذاتہ ہے، اسے ابن حبان (الاحسان: ۶۸۲۳/۶۸۶۳) اور ضیاء المقدسی (المختارہ/۱۰۱-۱۰۲/۱۸۱) نے صحیح قرار دیا۔

لیکن حافظ ابن حجر اور بزار وغیرہا نے فرمایا: ”رواہ عبد الرحمن بن مہدی عن شعبۃ فلم یذکر فیہ أبا سعید۔“ یعنی اسے عبد الرحمن بن مہدی نے شعبہ سے بیان کیا تو ابو سعید (الخدری رضی اللہ عنہ) کا واسطہ بیان نہیں کیا۔

(اتحاف الہمہ ۸۵/۲۳۵، ۹۲۸۰، واللفظ لہ، البحر الزخار ۱/۳۵۷۹۵)

سنائی صاحب کو چاہیے کہ وہ اپنے باطل اصول کی لاج رکھتے ہوئے صحیح بخاری اور سنن ترمذی والی حدیث کو بھی موضوع اور من گھڑت قرار دیں، تاکہ سبیل الجری میں واضح ہو جائے۔

کتنا بڑا ظلم ہے کہ کبار محدثین، نیز کبار و صغار علماء پر نمبر قائم کر کے جھوٹ بول رہے ہیں اور دعویٰ یہ کر رہے ہیں کہ ”حافظ موصوف کا جواب پڑھ کر ہمیں سخت حیرانی ہوئی کہ ہمیں ایسی باتوں کا جواب کیوں دیا جا رہا ہے جو کہ ہمیں پہلے سے تسلیم ہے اور ہم نے کبھی ان کا انکار ہی نہیں کیا۔

مثلاً زیر بحث حدیث کے تمام رواۃ کی توثیق میں حافظ موصوف نے بڑی طویل گفتگو کی ہے، جبکہ ہماری گذشتہ پوری تحریر موجود ہے ہم نے کہیں بھی اس سند کے رواۃ کی تضعیف نہیں کی ہاں صرف ایک راوی کو مستکلم فیہ بتلایا ہے لیکن اس کے باوجود بھی اسے ثقہ ہی تسلیم کیا ہے۔“ الخ (سنائی تحریریں ۱)

یہ اسی طرح کا بیان ہے جیسا کہ سلطان پشاور کی نامی چور پکڑا گیا اور اس سے مال

مسروقہ برآمد ہو گیا تو اس کے باوجود اس نے کہا: میں بے گناہ ہوں۔

(دیکھئے علمی مقالات ج ۳ ص ۲۶۵-۲۶۶)

دوسرے یہ کہ جب سند کے سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں، کوئی مدلس نہیں اور نہ کسی قسم کے انقطاع کا نام و نشان ہے تو سنابلی صاحب کارٹال لگاتے ہوئے بار بار اسے موضوع اور من گھڑت قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے؟!

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ سنابلی صاحب نے ہماری پیش کردہ روایت کے تمام راویوں کا ثقہ و صدوق ہونا تسلیم کر لیا ہے اور ثقہ راوی پر متکلم فیہ والی جرح مردود ہوتی ہے، لہذا اس حدیث کو سنابلی اینڈ پارٹی کا موضوع، من گھڑت اور مردود کہنا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

۸) سنابلی صاحب نے لکھا ہے:

”امام ذہبی رحمہ اللہ (المتوفی 748) نے بھی زیر بحث روایت کی سند میں ابو مسلم کی زیادتی پر تنبیہ کرتے ہوئے کہا: أخرجه الروياني في مسنده “عن بندار، وروي من وجه آخر، عن عوف، وليس فيه أبو مسلم. اے امام رویانی نے سند میں روایت کیا ہے اور یہ حدیث دوسری سند سے مروی ہے اس میں ابو مسلم کا ذکر نہیں ہے، [تاریخ الإسلام للذہبی ت ۲ مری 273/5]۔“ (ص ۴)

آپ نے دیکھ لیا کہ حافظ ذہبی نے اس حدیث کو موضوع، من گھڑت، منقطع یا مردود ہر گز نہیں کہا بلکہ دوسندوں (ایک متصل اور دوسری منقطع) کا ذکر کر دیا ہے، لہذا عبارت مذکورہ میں سنابلی صاحب نے حافظ ذہبی پر صریح جھوٹ بولا ہے۔ جب وہ اس حدیث کے جارحین میں ہی نہیں تو خواہ مخواہ اپنا آئو سیدھا کرنے کے لئے نمبر ۸ کے تحت انھیں کیوں ذکر کیا گیا ہے؟!

انٹرنیٹ کے ان نام نہاد محققین کا کلام پڑھ کر ممکن ہے کہ عوام میں سے کوئی نادان یہ سمجھ لے کہ اس حدیث کو تو امام بخاری، امام ابن عدی، حافظ بیہقی، حافظ ابن حجر اور حافظ

ذہبی وغیرہم نے بھی موضوع اور من گھڑت قرار دیا ہے۔ سبحان اللہ!
 فائدہ: بطور فائدہ عرض ہے کہ حافظ ذہبی نے تاریخ الاسلام کے بعد سیر اعلام النبلاء
 (مشہور کتاب) لکھی اور اس میں سند کے اختلاف کے ساتھ مسند الرویانی سے یزید والی
 حدیث مذکور نقل کی، لیکن اس کے بعد کوئی کلام نہیں کیا۔ (ج ۱ ص ۲۲۹-۲۳۰)
 اس سے معلوم ہوا کہ ذہبی کا مذکورہ بالا بیان جرح ہی نہیں، اور اگر کوئی شخص اسے جرح
 باور کرانے پر بضد ہے تو یہ منسوخ ہے۔

۹) سنابلی صاحب نے لکھا ہے: ”امام ابن عساکر رحمہ اللہ (المتوفی 571) نے بھی ایک
 مقام پر اسی روایت کو منقطع روایت کرنے کے بعد کہا: رواہ عبد الوہاب الثقفی عن
 عوف عن مہاجو عن أبي العالیة عن أبي مسلم عن أبي ذر زاد فيه أنا مسلم
 اسی روایت کو عبد الوہاب الثقفی نے بھی عوف عن أبي مہاجر عن أبي العالیة عن أبي مسلم عن أبي
 ذر کے طریق سے روایت کیا اس میں اس نے ابو مسلم کا اضافہ کر دیا ہے [تاریخ دمشق لابن
 عساکر: 160/18]۔“ (ص ۴)

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ حافظ ابن عساکر الدمشقی نے اس حدیث کو
 موضوع، من گھڑت، معلول یا مردود ہر گز نہیں کہا، لہذا سنابلی صاحب نے ان پر جھوٹ بولا
 ہے۔ رہا ابن عساکر کا یہ کہنا کہ ”زاد فيه أبا مسلم“ انھوں (عبد الوہاب الثقفی) نے
 سند میں ابو مسلم کا اضافہ بیان کیا ہے، اس حدیث کی تعلیل نہیں۔ خود ابن عساکر نے
 عبد الوہاب الثقفی کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”هذا حديث صحيح“ کہا۔

(معجم الشیوخ لابن عساکر ۲/۱۱۶۹ ج ۱۵۳۵)

یعنی وہ ابن عساکر کے نزدیک ثقہ صدوق صحیح الحدیث تھے۔

اس کے بعد سنابلی صاحب نے لفاظی سے جو تانا بانا ہے اور لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر، امام ذہبی اور امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے صرف ایک طریق میں جو زیادتی
 پر تنبیہ کی ہے اس سے مقصود یہی ہے کہ یہاں پر یہ زیادتی شاذ ہے یعنی مردود ہے کیونکہ ایسے

مواقع پر اہل فن صرف یہی نہیں کہتے کہ فلاں نے زیادتی کی ہے بلکہ ساتھ میں اس اصول کا بھی حوالہ دیتے ہیں کہ زیادہ ثقہ مقبول ہے۔۔۔“ (ص ۴)

عرض ہے کہ جھوٹ نہ بولیں اور اہل علم پر بہتان و افتراء کا طومار نہ باندھیں۔
اس کی تردید کے لئے صحیح بخاری (۴۸۶۲) کا حوالہ ہی کافی ہے جو کہ فقرہ نمبر ۷ کے تحت گزر چکا ہے۔

سنابلی صاحب نے یہاں صحیح مسلم کی صحیح و منسوخ حدیث (و اذا قرأ فانصتوا) پر بھی حملہ کیا ہے اور امام دارقطنی و امام نسائی سے اس پر جرح نقل کی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں اماموں سے اس حدیث کو ضعیف و مردود قرار دینا ثابت نہیں، لہذا سنابلی صاحب کے دونوں حوالے مردود ہے۔

سنابلی صاحب نے اپنی تائید میں غلط منہج، باطل اصول اور دوغلی پالیسی والے ضعیب احمد فیصل آبادی کا حوالہ مقالات اثریہ (ص ۴۰۳) سے پیش کیا ہے۔

اس کا یہی جواب کافی ہے کہ یہ استغاثۃ الغریق بالغریق یعنی ڈوبتے کو ڈوبتے کا سہارا ہے۔ ہک سجادو جا کھبا واہ جوڑی بنائیا ربا !

۱۰) دسویں صدی کے ایک حنفی مولوی ابن طولون نے ”قید الشریذ فی اخبار یزید“ کتاب میں حافظ ابن کثیر کا کلام نقل کیا تو سنابلی صاحب نے لکھا:

”مورخ ابن طولون نے بھی امام ابن کثیر رحمہ اللہ کی بات برضاء و رغبت نقل کی ہے دیکھئے [قید الشریذ لابن طولون ص 38]۔

واضح رہے کہ امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس روایت کو موضوع اور من گھڑت قرار دیا ہے اور ابن طولون نے بھی یہ بات برضاء و رغبت نقل کیا ہے۔

ان دس اہل علم کے برعکس پورے چودہ سو سالہ اسلامی دور میں کسی ایک بھی محدث نے اس روایت کو صحیح یا حسن قطعاً نہیں کہا ہے۔

اس کے برعکس حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پوری دنیا میں میلے شخص ہیں جنہوں نے اس

روایت کو پیش کردہ سند و متن کے ساتھ حسن قرار دیا، حافظ موصوف کا یہ فیصلہ انہیں کے لیے میں باطل و یکسر مردود ہے۔“ (ص ۵)

جس طرح سنابلی صاحب نے حافظ ابن کثیر پر جھوٹ بولا تھا۔ (دیکھئے فقرہ نمبر ۵) اسی طرح مولوی ابن طولون پر بھی کالا جھوٹ بولا ہے۔

نہ تو ابن کثیر نے اس حدیث کو موضوع اور من گھڑت کہا ہے اور نہ ابن طولون نے ایسا لکھا ہے۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھا لیا کہ سنابلی صاحب نے اپنے مذکورہ تمام (دس کے دس) حوالوں میں ائمہ و علماء پر جھوٹ بولا ہے۔

سنابلی صاحب کا یہ کہنا کہ زبیر علی زئی سے پہلے کسی نے بھی اس حدیث کو حسن یا صحیح نہیں کہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ کیا وہ ابن الصلاح (تقلیدی) کے منہج پر ہیں جن کے نزدیک سابق مثال کے بغیر حدیث کو صحیح نہیں کہنا چاہئے؟!

جب اصول حدیث کی رُو سے یہ حدیث حسن لذاتہ یعنی صحیح ہے اور کسی نے بھی اسے ضعیف، مردود، موضوع یا من گھڑت نہیں کہا تو ایسا فیصلہ کرنا کہ یہ صحیح یا حسن ہے، کیوں کر غلط ہو سکتا ہے؟

یزید کی مذمت والی حدیث دو سندوں سے مروی ہے:

۱: ابو العالیہ عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (یہ منقطع ہے)

۲: ابو العالیہ عن ابی مسلم الجدی عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (یہ متصل ہے)

ان دونوں میں سے پہلی روایت ذکر کر کے البانی صاحب نے کہا: ”و هذا إسناد حسن.“ اور یہ سند حسن ہے۔ (السلسلة الصحيحة ۱/۳۲۹ ج ۱ ص ۱۷۳۹)

ظاہر یہی ہے کہ اگر البانی صاحب کے علم میں دوسری روایت ہوتی تو وہ اسے بھی بیان کر دیتے۔

یہ کہنا کہ البانی والی روایت میں ”صحابی رسولؐ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ حسن رستی کا

الزام اور اس کی خاطر لونڈی غصب کرنے کی تہمت نہیں ہے۔“

عرض ہے کہ ابو مسلم کی روایت میں بھی حسن پرستی والی بات کا نام و نشان نہیں بلکہ یہ سنابلی صاحب کا بہتان و افتراء ہے۔

رہا ابو مسلم الجذمی کا ”فاغتصبھا یزید“ کہنا تو یہی ظاہر ہے کہ انھوں نے یہ الفاظ سیدنا ابوذر الغفاری رضی اللہ عنہ سے سنے تھے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ الفاظ ابو مسلم الجذمی کے ہی ہیں تو یہ ان کی اجتہادی غلطی ہے، کیونکہ یہاں نرم الفاظ استعمال کرنے چاہئیں تھے۔

سیدنا ابوذر اور سیدنا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ آپس میں ایک دوسرے کے بارے میں جو الفاظ بھی بیان کریں، ہم ان کے بارے میں مکمل احترام و سکوت سے کام لیں گے، کیونکہ ہمیں حکم ہے کہ تمام صحابہ کا احترام و تکریم کریں۔

یہی وجہ ہے کہ ہم یہاں ”فاغتصبھا“ کا معنی سنابلی صاحب کی طرح غصب کرنا، نہیں بلکہ لونڈی کو اپنے قبضے میں لے لیا کرتے ہیں تاکہ کسی صحابی کی توہین کا شبہ تک نہ ہو، ورنہ یہ مشہور قاعدہ ہے کہ غلطی سے رجوع کرنے والا بری الذمہ ہوتا ہے اور سیدنا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کا رجوع اسی حدیث میں ثابت ہے۔

صحابہ کرام نے بعض حالات میں ایک دوسرے کے بارے میں جو الفاظ استعمال کئے، ان میں سے بعض مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: سیدنا عباس بن عبدالمطلب نے سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے بارے میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے کہا: ”یا امیر المؤمنین! اقض بینی و بین هذا الکاذب الاثم الغادر الخائن“ (صحیح مسلم: ۱۷۵۷، ۱۷۵۸، ۱۷۵۹)

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا عباس اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”فرأیتماہ کاذبًا آثمًا غادرًا خائنًا واللہ یعلم إنہ لصاذق بار راشد تابع للحق“ پس تم دونوں اسے (ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو) ... سمجھتے تھے۔

اور اپنے بارے میں فرمایا:

”فرأيتماني كاذبا آثما غادراً خائناً، والله يعلم إنني لصادق بار راشد تابع للحق“ (صحیح مسلم: ۱۷۵۷)

۳: سیدنا سعد بن عبادہ نے سیدنا سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ سے کہا: ”کذبت لعمر اللہ“ اور سیدنا اسید بن خضیر رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے کہا: ”کذبت لعمر اللہ“ بلکہ مزید کہا: ”فإنك منافق تجادل عن المنافقين“

(صحیح بخاری: ۴۱۴۱، صحیح مسلم: ۱۷۵۷، ۱۷۵۸)

۴: سیدہ اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ”کذبت یا عمر؟“

(صحیح مسلم: ۳۵۰۳، ۳۵۰۴)

۵: سیدنا ومولانا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے صبح کی نماز میں قنوت نازلہ پڑھتے ہوئے بد دعا فرمائی: ”اللهم عليك بمعاوية و أشياعه و عمرو بن العاص و أشياعه و أبا السلمي و أشياعه و عبد الله بن قيس و أشياعه“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۱۷/۲ ج ۴، ۴۰۹، نسخ الرشد: ۲/۳، نسخ عوامہ: ۵/۳۳، مسند صحیح، معانی الآثار للطحاوی: ۱/۲۵۲، تحف المهر: ۱۱۴/۵۸)

واللہ! یہ سب حوالے بادلِ خواستہ لکھے ہیں، تاکہ منکرینِ حدیث کے نقوشِ قدم پر چلنے والے سنابلی صاحب کو آئینہ دکھایا جائے۔

سنابلی صاحب کو چاہئے کہ وہ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ کی مذکورہ احادیث کو موضوع اور من گھڑت قرار دیں، ورنہ وہ اپنے دعوے اور منہج میں کاذب ہیں۔

قارئین کرام! محمد اسد حبیب حفظہ اللہ اور راقم الحروف کے جواب میں سنابلی صاحب کی تحریر (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو بد لئے والا: یزید، یہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے) کے ابتدائی پانچ صفحات پر یہ دس صریح کالے جھوٹ موجود ہیں، لہذا ان کی باقی تحریروں میں کیا کیا سانپ اور بچھونہ ہوں گے مگر عقل مندوں کے لئے یہی حوالے کافی ہیں۔

سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما نے فرمایا: مومن کی طبیعت

میں تمام خصلتیں ہو سکتی ہیں لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔

(کتاب الایمان لابن ابی شیبہ: ۸۰-۸۱، وسند صحیح)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللهم لا تدركني سنة الستين، و يحكم تمسكوا بصدغي معاوية، اللهم لا تدركني إمارة الصبيان“ اے اللہ! ساٹھ (ہجری) کا سال مجھے نہ پائے، تمھاری خرابی ہو! معاویہ کی کنپٹیاں مضبوطی سے پکڑ لو۔ اے اللہ! بچوں کی امارت مجھے نہ پائے۔ (دلائل النبوة ۶/۳۶۶ وسند صحیح)

یہی اے مرفوع حکماً سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی (۲۳۳)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ الصادق الصدوق (علیہ السلام) نے فرمایا: میری امت کی ہلاکت قریش کے نوجوانوں کے ہاتھوں پر ہے۔ (صحیح البخاری: ۷۵۸)

اس حدیث اور سابق روایت (بحوالہ دلائل النبوة ونقلہ الحافظ عن ابن ابی شیبہ) ذکر کرنے کے بعد حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”و في هذا إشارة إلى أن أول الأغيلة كان في سنة ستين وهو كذلك فإن يزيد بن معاوية استخلف فيها و بقي إلى سنة أربع و ستين فمات“

اور اس میں یہ اشارہ ہے کہ نوجوانوں کا پہلا ساٹھ (ہجری) میں ہوگا اور یہ اسی طرح ہوا کیونکہ یزید بن معاویہ اس میں خلیفہ بنا اور چونسٹھ (۶۳) تک زندہ رہا، پھر مر گیا۔

(فتح الباری ۱۳/۱۰۱/۲۶)

اس قسم کی روایات کی شرح میں محمد بن احمد بن ابی بکر بن فرح القرطبی (م ۶۷۱ھ)

نے فرمایا: ”و كأنهم والله أعلم يزيد بن معاوية و عبید الله بن زياد...“

اور گویا وہ یزید بن معاویہ اور عبید اللہ بن زیاد... ہیں۔ (الذکر فی احوال الآخرة ص ۵۶۲)

ابن طاہر کے کاغذ کو بھی مد نظر رکھیں۔ (دیکھئے فقرہ نمبر ۴)

اس طرح کی اور روایات بھی مذمتِ یزید والی حدیث کی مؤید ہیں، اور غالباً ایسے

دلائل کی بنا پر قاضی ابوالحسن محمد بن ابی یعلیٰ ابن الفراء (م ۵۲۶ھ) نے مستحقین لعنت پر

ایک کتاب لکھی جن میں یزید کو بھی ذکر کیا، جیسا کہ حافظ ابن الجوزی نے اپنی مشہور کتاب ”الرد علی المتعصب العنید المانع من ذم یزید“ (ص ۴۱) میں لکھا ہے۔

ہم یزید بن معاویہ پر لعن و تکفیر سے مکمل اجتناب کرتے ہوئے، اسے ظالم و مجروح اور ساقط العدالت سمجھتے ہوئے اُس کا معاملہ اللہ کے سپرد کرتے ہیں اور تمام ظالموں سے اعلانِ براءت کرتے ہیں۔

اے اللہ! تو ہمیں سیدنا عمر المظلوم الشہید، سیدنا عثمان المظلوم الشہید، سیدنا حسین المظلوم الشہید اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا ساتھی بنا اور انھیں کے ساتھ اٹھانا۔ آمین
(۲۷/ جون ۲۰۱۳ء)

مسند الحمیدی کے نسخہ دیوبندیہ کی چالیس اغلاط

حبیب الرحمن اعظمی (دیوبندی) نے مسند الحمیدی کو جس نسخہ دیوبندیہ سے شائع کیا، یہ نسخہ ۱۳۲۳ھ (۱۹۰۶ء) میں لکھا گیا تھا اور اس نسخے کو اعظمی صاحب نے اصل قرار دیا۔

(دیکھئے مقدمہ مسند الحمیدی نسخہ دیوبندیہ ص ۳)

حیدر آباد سندھ (پیرچھنڈا سعید آباد) کا نسخہ سعید یہ ۱۳۱۱ھ (۱۸۹۳-۱۸۹۴ء) میں لکھا گیا ہے، گویا یہ نسخہ دیوبندیہ کی اصل ہے، یعنی نسخہ دیوبندیہ اسی سے منقولہ ہے۔ (ایضاً ص ۳) اعظمی صاحب کے پاس ۱۱۵۹ھ (۱۷۴۶ء) سے پہلے کا لکھا ہوا نسخہ عثمانیہ بھی موجود تھا، بلکہ ۶۸۹ھ (۱۲۹۰ء) کا لکھا ہوا قدیم نسخہ ظاہر یہ بھی موجود تھا۔

(دیکھئے مقدمہ مذکورہ ص ۱۸، ۱۹)

علمی تحقیق اور انصاف کی رو سے یہ چاہئے تھا کہ اعظمی صاحب قدیم ترین مخطوطے کو تحقیق کر کے شائع کرتے مگر انھوں نے قدیم ترین مخطوطے کو چھوڑ کر جدید ترین دیوبندی مخطوطے کو تحت مشق بنایا اور شائع کر دیا۔

حبیب الرحمن اعظمی کا یہ مطبوعہ نسخہ اغلاط و تحریفات سے بھرا پڑا ہے، جس میں سے چالیس مثالیں (۴۰) بطور نمونہ اور مشتے از خروارے پیش خدمت ہیں، جن سے صاف اور واضح طور پر یہ ثابت ہے کہ نسخہ دیوبندیہ سارے کا سارا ناقابل اعتماد ہے۔ ترقیم فقرات کی صورت میں نسخہ دیوبندیہ کی اغلاط و تحریفات باحوالہ نقل کر کے نسخہ ظاہر یہ (تحقیقی) اور نسخہ شامیہ (حسین سلیم اسد) کی عبارات سے ان کا رد درج ذیل ہے:

(۱) ”ذہبا و قا“ (نسخہ دیوبندیہ/۱۲۳ ح ۲۲)

☆ ”ذہبا و ورقا“ (نسخہ ظاہر یہ/۲۳ ح ۲۳، نسخہ شامیہ: ۲۳)

(۲) ”ان قریشاً تقربت“ (دبوی، یعنی نسخہ دیوبندیہ: ۲۳)

☆ ”ان قریشاً تقوت“ (ظ یعنی نسخہ ظاہریہ، حسین یعنی نسخہ حسین سلیم اسد: ۲۳)

لطیفہ: اعظمی صاحب نے حافظ ابن حجر کی ایک غلط عبارت سے استدلال کرتے ہوئے ”تقربت“ لکھ دیا، حالانکہ انھوں نے خود اعتراف کیا ہے کہ اصل مخطوطے میں ”تقوت“ ہے اور انھوں نے اسے تحریف (وہی محرفہ) قرار دیا۔ (دبوی/۱۵)

ان کے رد کے لئے دیکھئے نسخہ حسین سلیم اسد (۱۶۰/۱)

(۳) ”فبانہ کان یغزو مع رسول اللہ ﷺ یقول: یوم وليلة للمقیم و ثلاثة أيام و لیا لیہن للمسافر“ (دبوی: ۳۶)

☆ ”فبانہ کان یغزو مع رسول اللہ ﷺ قال: فسألت علياً فقال: کان رسول اللہ ﷺ یقول: یوم و ليلة للمقیم و ثلاثة أيام و لیا لیہن للمسافر.“ (ظ: ۳۶، حسین: ۳۶، نحو المعنی)

(۴) ”بعد الريح تسع سنين“ (دبوی: ۱۲۹، بوقال: ”وعندي ان كلمة تسع تصحيف . سبع“)

☆ ”بعد الريح بسبع سنين“ (ظ: ۱۳۰، حسین: ۱۲۹)

(۵) ”قال قلت: كيف أتطهر بها“ (دبوی: ۱۶۷)

☆ ”قالت قلت: كيف أتطهر بها“ (ظ: ۱۶۸، حسین: ۱۶۷)

(۶) ”یحجزه“ (دبوی: ۱۸۳)

☆ ”یحجزه“ (ظ: ۱۸۳، حسین: ۱۸۳)

(۷) ”سعد بن إبراهيم عن سلمة عن عائشة“ (دبوی: ۱۸۹)

☆ ”سعد بن إبراهيم عن أبي سلمة عن عائشة“ (ظ: ۱۹۰، حسین: ۱۸۹)

(۸) ”والله! أرفث عندها سائر اليوم“ (دبوی: ۱۹۶)

☆ ”والله! لا أرفث عندها سائر اليوم“ (ظ: ۱۹۸، حسین: ۱۹۷)

(۹) ”عن عائشة قال: كان“ (دبوی: ۳۰۰، وعلہ خطاً مطبعی)

☆ ”عن عائشة قالت: كان“ (۲۰۳: ۲۰۲: حین)

(۱۰) ”مسعر عن أبيه عن عائشة“ (۲۷۰: ۲۷۰: دیو)

☆ ”مسعر عن المقدم بن شريح عن أبيه عن عائشة“ (۲۷۱: ۲۷۱: حین)

(۱۱) ”ثنا عمرو بن سعيد الثوري“ (۲۹۹: ۲۹۹: دیو)

☆ ”ثنا عمر بن سعيد الثوري“ (۲۹۹: ۲۹۹: حین)

(۱۲) ”ثنا سفيان قال: ثنا إسحق قال: ثنا موسى بن عقبة“ (۳۳۶: ۳۳۶: دیو)

☆ ”ثنا سفيان: ثنا موسى بن عقبة“ (۳۳۶: ۳۳۶: حین)

(۱۳) ”ثنا أبو منصور عن أبي وائل“ (۳۳۶: ۳۳۶: دیو)

☆ ”ثنا منصور عن أبي وائل“ (۳۳۶: ۳۳۶: حین)

(۱۴) ”سمعت عبيد الله بن الحارث بن نوفل“ (۳۶۰: ۳۶۰: دیو)

☆ ”سمعت عبد الله بن الحارث بن نوفل“ (۳۶۱: ۳۶۱: حین)

(۱۵) ”أخبرني أبو الشعثاء جابر بن زيد قال: سمعت رسول الله ﷺ“

(۳۶۹: ۳۶۹: دیو)

☆ ”أخبرني أبو الشعثاء جابر بن زيد قال: سمعت ابن عباس يقول:

سمعت رسول الله ﷺ“ (۳۷۰: ۳۷۰: حین)

جابر بن زيد رحمه الله صحابي نہیں بلکہ تابعی ہیں۔

(۱۶) ”اقرأ سليم منك السلام“ (۳۸۹: ۳۸۹: دیو)

☆ ”اقرأ سليمان منك السلام“ (۳۸۹: ۳۸۹: حین)

(۱۷) ”إذا أكل أحدكم فلا يمسح يديه حتى يلعقها أو يلعقها“

(۳۹۰: ۳۹۰: حین)

☆ ”إذا أكل أحدكم فلا يمسح يده حتى يلعقها أو يلعقها“ (۳۹۰: ۳۹۰: حین)

نسخہ دیوبندیہ اور نسخہ حسین سلیم اسد دونوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں ہاتھوں سے

کھانا جائز ہے، حالانکہ یہ بات غلط ہے اور حدیث سے صرف ایک ہاتھ (بدہ) سے کھانا ہی ثابت ہے۔

(۱۸) ”سفیان قال: ثنا عطاء“ (دیو: ۴۹۱)

☆ ”سفیان ثنا عمرو عن عطاء“ (۴۹۱: ۵، حسین: ۴۹۸)

(۱۹) نسخہ ظاہریہ کی حدیث نمبر ۳۹۵ (نسخہ حسین: ۵۰۲) مکمل طور پر نسخہ دیوبندیہ سے رہ گئی ہے۔

(۲۰) ”أراد فطر“ (دیو: ۵۱۱، حسین: ۵۲۱)

☆ ”زاد فطر“ (۵۱۲: ۵)

(۲۱) ”عن أبي العاص“ (دیو: ۵۸۲)

☆ ”عن أبي العياض“ (۵۸۲: ۵)

(۲۲) ”مولی عیید اللہ بن عامر“ (دیو: ۵۸۷)

☆ ”مولی عبد اللہ بن عامر“ (۵۸۷: ۵، حسین: ۵۹۸)

(۲۳) ”بشیر بن سلیمان“ (دیو: ۵۹۳، حسین: ۶۰۳)

☆ ”بشیر بن سلمان“ (۵۹۳: ۵)

(۲۴) ”فطر بن خليفة الخياط“ (دیو: ۵۹۳، حسین: ۶۰۵)

☆ ”فطر بن خليفة الحنّاظ“ (۵۹۳: ۵)

(۲۵) ”من الركوع فلا يرفع ولا بين السجدة“ (دیو: ۶۱۳)

☆ ”من الركوع ولا يرفع بين السجدة“ (۶۱۳: ۵، حسین: ۶۲۲)

(۲۶) ”عبد اللہ بن خالد بن أسد“ (دیو: ۶۳۷)

☆ ”عبد اللہ بن خالد بن أسد“ (۶۳۷: ۵، حسین: ۶۵۱)

(۲۷) ”رحم يهودية، قال ابن عمر:“ (دیو: ۶۹۶)

☆ ”رحم مہودیّا و یہودیہ، قال ابن عمر:“ (۶۹۶: ۵، حسین: ۷۱۳)

۲۸) ”فلما ذهب لأخذها“ (دیو: ۷۰۵، ونہ علیہ الأعظمی فی الہامش)

☆ ”فلما ذهبت لأخذها“ (دیو: ۷۰۵، ۷۲۲: ۷۲۲)

۲۹) ”ثنا عمرو قال: سمعت عبد الله بن عمر بن الخطاب“ (دیو: ۷۰۶)

☆ ”ثنا عمرو: سمعت أبا العباس الأعمی يقول: سمعت عبد الله بن عمر

بن الخطاب“ (دیو: ۷۰۶، ۷۲۳: ۷۲۳)

۳۰) ”سمعت عبد الله بن أوفی“ (دیو: ۷۱۳)

☆ ”سمعت عبد الله بن أبي أوفی“ (دیو: ۷۱۳، ۷۳۰: ۷۳۰)

۳۱) ”عبسه بهرا و عرق“ (دیو: ۷۳۰)

☆ ”غشیه بهر او عرق“ (دیو: ۷۳۰، ۷۵۷: ۷۵۷، ”غشیه بهر و عرق“)

۳۲) ”وزاد فیہ ابن مسعر عن جریر“ (دیو: ۷۹۳)

☆ ”وزاد فیہ زیاد عن جریر“ (دیو: ۷۹۳، ۸۱۲: ۸۱۲، ”وزاد فیہ عن زیاد“)

۳۳) ”قیس بن حازم“ (دیو: ۸۵۵)

☆ ”قیس بن أبي حازم“ (دیو: ۸۵۷، ۸۷۸: ۸۷۸)

۳۴) ”معتب التیمی“ (دیو: ۹۰۷)

☆ ”قعب التیمی“ (دیو: ۹۰۹، ۹۳۱: ۹۳۱)

حبیب الرحمن اعظمی نے لکھا ہے: ”فی الأصل التیمی و الصواب التیمی كما فی

ع و ظ و لكن وقع فيها قعب بدل معتب خطأ.“

اصل میں تیمی (لکھا ہوا) ہے اور صحیح تیمی ہے جیسا کہ نسخہ عثمانیہ اور نسخہ ظاہریہ میں ہے، لیکن

ان میں معتب کے بدلے میں قعب لکھا ہوا ہے جو کہ خطا ہے۔ (مسند عیدی نسخہ دیوبند ۲/۴۰۳)

عرض ہے کہ اعظمی کی بات غلط ہے اور صحیح قعب ہی ہے جیسا کہ مسند الحمیدی کے مخطوط

نسخوں میں لکھا ہوا ہے، نیز مسند ابی عوانہ (۵/۷۰-۷۱ من حدیث الحمیدی) السنن الکبریٰ

للبیہقی (۹/۱۷۳، من حدیث الحمیدی) میں بھی قعب ہی ہے، صحیح مسلم (۱۸۹۷) سنن ابی

داود (۲۳۹۶) اور سنن نسائی (۳۱۸۹-۳۱۹۱) میں بھی تعجب ہی لکھا ہوا ہے اور اسماء الرجال کی کتابوں میں بھی تعجب ہی ہے۔ اعظمی کی غلطیوں میں سے یہ بہت بڑی مثال ہے کہ صحیح کو غلط اور غلط کو صحیح قرار دیا ہے۔!!

۳۵) ”ثم قام فقال مثل ذلك“ (دبیو: ۹۲۸)

☆ ”ثم قامت فقالت مثل ذلك“ (۵: ۹۳۳، حسین: ۹۵۷)

یہ عورت کا واقعہ ہے اور عورت (قام) کھڑی نہیں ہوا تھا بلکہ (قامت) کھڑی ہوئی تھی۔ کیا مونث حقیقی کو مذکر بنا دینا اعظمی صاحب کے نزدیک جائز تھا؟!

۳۶) ”سمعت ابن الزبير على المنبر يقول: صلوة في المسجد الحرام“

(دبیو: ۹۳۱)

☆ ”سمعت ابن الزبير على المنبر يقول: سمعت عمر بن الخطاب يقول:

صلوة في المسجد الحرام.“ (۵: ۹۳۷، حسین: ۹۷۰)

۳۷) ”من هذا الأربع“ (دبیو: ۹۷۲)

☆ ”من هذه الأربع“ (۵: ۹۷۸، حسین: ۱۰۰۲)

۳۸) ”عبيد الله بن يزيد“ (دبیو: ۹۹۶)

☆ ”عبيد الله بن أبي يزيد“ (۵: ۱۰۰۲، حسین: ۱۰۲۶)

۳۹) ”لواجذه“ (دبیو: ۱۰۰۸)

☆ ”لواجذه“ (۵: ۱۰۱۳، حسین: ۱۰۳۸)

۴۰) ”قيل تلقاء ابن المنكدر“ (دبیو: ۱۲۲۷)

☆ ”قبل أن نلقى ابن المنكدر“ (۵: ۱۲۳۷، حسین: ۱۲۶۱)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مثلاً:

۱: ”وأيضا والله“ (دبیو: ۱۲۵۰)

☆ ”والله والله“ (۵: ۱۲۶۰)

۲: ”محمد بن ثابت عن أبيه عن أبي هريرة“ (دیو: ۱۱۶۰)

☆ ”محمد بن ثابت عن أبي هريرة“ (ط: ۱۱۶۹)

۳: ”کافی الثلاثة“ (دیو: ۱۰۶۸)

☆ ”کان الثلاثة“ (ط: ۱۰۷۳) وغیر ذلک

نسخہ دیوبندیہ اعظمیہ سے بعض روایات اور بہت سی عبارات رہ گئی ہیں۔ مثلاً:

۱: دیکھئے فقرہ نمبر ۱۹

۲: دیوبندیہ: ۱۷۹، ظاہریہ: ۱۸۰

۳: دیوبندیہ: ۲۰۳، ظاہریہ: ۲۰۶ وغیر ذلک

اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ حبیب الرحمن اعظمی کا نسخہ دیوبندیہ ناقابل اعتماد اور اغلاط سے پرہ نسخہ ہے، نیز خود اعظمی صاحب نے بھی بہت سے مقامات پر اپنے نسخے کی غلطیوں کا اعتراف کر رکھا ہے۔ مثلاً:

۱: اعظمی نے لکھا ہے: ”فی الأصل یزید والصواب زید“ (نسخہ دیوبندیہ ۱/۱)

۲: اعظمی نے لکھا ہے: ”فی الأصل علی ابو بشر والصواب ما اثبتناه“ (ایضاً ۱/۱)

۳: اعظمی نے لکھا ہے:

”عندی ان زیادة رکعتین هنا من سهو الکاتب کما ساینه“ (ایضاً ۲/۲)

۴: اعظمی نے لکھا ہے: ”فی الأصل تقوت وهي محرفة“ (ایضاً ۱۵/۱۵)

۵: اعظمی نے لکھا ہے: ”فی الأصل فحرفه والصواب فحذفه“ (ایضاً ۲۰۹/۲۰۹)

وغیر ذلک

آخر میں بطور فائدہ عرض ہے کہ حبیب الرحمن اعظمی کے نسخہ دیوبندیہ (مطبوعہ مسند

الحمدی) کا جو صفحہ بھی نکالیں، حاشیے میں اصل مخطوطے (دیوبندیہ) سے کچھ اختلاف یار

ضرور مذکور ہے اور اگر اس قاعدے سے ایک دو صفحے مستثنیٰ بھی ہوں تو قاعدہ اعلیٰ یہی ہے

کہ یہ نسخہ مملوء بالاطاء ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۲۸/ جنوری ۲۰۱۳ء)

شیعہ کی دور وایتیں

۱: ابو عبد اللہ (جعفر الصادق رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
”ضرب المسلم فخذہ عند المصیبة احباط لاجرہ“ مسلمان کا مصیبت
کے وقت اپنی ران پر ہاتھ مارنا اس کے اجر (عمل) کو ضائع کر دیتا ہے۔

(فروع کافی ج ۳ ص ۲۲۳ ح ۴۲)

اس روایت کی سند شیعہ کے اصول پر صحیح ہے، نیز یہ روایت وسائل الشیعہ (۱/۶۶۰)۔
(۶۶۱) اور بحار الانوار (۸۹/۷۹) میں بھی موجود ہے۔

(بحوالہ ماتم جی شرعی حیثیت [سندھی] از ڈاکٹر عبد الحفیظ سوں حفظہ اللہ ص ۴۸)

۲: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کتاب ”نہج البلاغۃ“ میں لکھا ہوا ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ
نے فرمایا: ”و من ضرب یدہ علی فخذہ عند مصیبتہ حبط عملہ“
اور جو شخص اپنی مصیبت کے وقت اپنی ران پر ہاتھ مارے، اس کا عمل اکارت (ضائع
ہو) جاتا ہے۔ (ص ۴۹۳ فقرہ ۱۴۳، دوسرا نسخہ ص ۸۴۹)

ان روایات کی روشنی میں شیعہ فیصلہ کریں کہ وہ کس راستے پر جا رہے ہیں؟

(۸/اپریل ۲۰۱۳ء)

تجلیات صداقت کی دو روایتوں کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:

اہل سنت کے نزدیک حدیث کی کتابیں دو طرح کی ہیں:

۱: جن کی تمام احادیث صحیح ہیں۔

اس طبقہ میں ہمارے علم کے مطابق صرف تین کتابیں مطبوع ہیں:

(۱) صحیفہ ہمام بن منبہ (۲) صحیح بخاری (۳) صحیح مسلم

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام مسند متصل مرفوع احادیث صحیح یا حسن یعنی حجت ہیں اور

تعلیقات، مراسل و منقطع روایات اور بے سند روایات اس عموم سے مستثنیٰ ہیں۔

۲: جن کی تمام احادیث صحیح نہیں، بلکہ ضعف و مردود روایات بھی موجود ہیں۔

مذکورہ بالا تین کتابوں کے علاوہ تمام کتب حدیث اسی قسم پر مشتمل ہیں۔

اہل سنت کو چاہیے کہ شیعہ کے خلاف اُن کی کتابوں سے جو بھی روایات پیش کریں،

اُن کا صحیح یا حسن ہونا شیعہ اسماء الرجال اور شیعہ اصول الحدیث سے ثابت کریں۔

اور شیعہ کو بھی چاہیے کہ اہل سنت کے خلاف اُن کی کتابوں سے جو بھی روایات پیش کریں،

اُن کا صحیح یا حسن ہونا اہل سنت اسماء الرجال اور اہل سنت اصول الحدیث سے ثابت کریں۔

۱) اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ محمد حسین نجفی (شیعہ) نے ایک کتاب لکھی ہے: تجلیات

صداقت بجواب آفتاب ہدایت۔ اس کتاب کے بالکل شروع میں نجفی صاحب نے

لکھا ہے: ”وعن جابر بن عبد الله قال كنا عند النبي صلى الله عليه وسلم

فاقبل على فقال النبي صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده ان هذا و

شيعة هم الفائزون يوم القيامة ونزلت ان الذين آمنوا (الاية) فكان

اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم اذا اقبل على قالوا جاء خير البريه

جناب جابر بن عبد اللہ انصاری بیان کرتے ہیں کہ ہم رسول خدا کی خدمت میں حاضر تھے۔ کہ حضرت علی تشریف لائے آنحضرتؐ نے فرمایا مجھے قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ یہ اور ان کے شیعہ ہی قیامت کے دن رستگاری حاصل کرنے والے ہیں اس وقت یہ آیت نازل ہوئی اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا الْاٰیةَ۔

اس کے بعد جب بھی کسی بزم میں حضرت علی تشریف لاتے تو صحابہ کہتے خیر البریہ ”بہترین خلایق“ آگئے۔ (تفسیر در منثور ج ۶ ص ۳۷۹ طبع مصر نور الابصار ص ۷۸ طبع مصر تذکرۃ الخواص ص ۳۱ و ینایع المودة ص ۲۱۴ و صواعق محرقة ص ۱۵۹ و افراد السطین ج ۱ ص ۳۱ وغیرہ) (تجلیات صداقت ص ۳)

جواب: یہ ساری کتابیں (در منثور، نور الابصار، تذکرۃ الخواص، ینایع المودة، صواعق محرقة اور افراد السطین وغیرہ) بے سند کتابیں ہیں لہذا سخت ناقابل اعتماد ہیں اور ان کا کوئی حوالہ بھی اہل سنت کے خلاف پیش کرنا جائز نہیں۔

در منثور (۳۷۹/۶) میں یہ روایت بحوالہ ابن عساکر مذکور ہے اور ابن عساکر کی تاریخ دمشق (۲۳۳/۴۵) میں اس کی سند موجود ہے لیکن کئی وجہ سے موضوع ہے:

- ۱: اس کا راوی ابوالعباس ابن عقدہ چور تھا اور گند آادی تھا۔
 - ۲: ابن عقدہ کا استاد محمد بن احمد بن الحسن القوطانی مجہول ہے۔
 - ۳: قوطانی کا استاد ابراہیم بن انس الانصاری مجہول ہے۔
 - ۴: انصاری کا استاد ابراہیم بن جعفر بن عبد اللہ بن محمد بن مسلمہ بھی مجہول ہے۔
- خلاصۃ التحقيق یہ ہے کہ یہ روایت موضوع ہے، لہذا بغیر جرح کے اس کا بیان کرنا حلال نہیں۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۳۰۵-۳۰۷)

۲) محمد حسین نجفی نے لکھا ہے:

”عمر صاحب عموماً جناب حذیفہ سے (جن کو آنحضرتؐ نے بعض منافقین کے نام بتائے تھے اس لئے انکو صاحب السز (راز دار رسول) کہا جاتا تھا۔ دریافت کیا کرتے تھے کہ کہیں

میرا نام تو منافقوں میں نہیں ہے؟ مگر وہ حکم نبوی کے مطابق بتانے سے گریز کرتے۔ بالآخر ایک دن خود ہی کہہ دیا۔ باللہ یا حذیفۃ انا من المنافقین۔ اے حذیفۃ! خدا کی قسم میں منافقوں میں سے ہوں“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۶۵) صاحبان انصاف غور فرمائیں جو صاحب خود قسمیں کھا کھا اپنے منافق ہونے کا اعلان کریں (واقرار العقل علی انفسہم جائز) تو ہم کیونکر ان کو مومن کامل تصور کر سکتے ہیں؟ یہ مدعی ست، گواہ چست والا معاملہ ہو جائے گا۔ جسے دانشمندانہ معاملہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔“ (تجلیات صداقت ص ۲۵)

جواب: میزان الاعتدال میں یہ روایت بے سند ہے لیکن درج ذیل کتابوں میں یہ اعمش عن زید بن وہب کی سند سے مذکور ہے:

۱: مصنف ابن ابی شیبہ (۱۵/۱۰۷ ج ۱ ص ۳۷۳)

۲: السنۃ للخلال (۱۲۸۸، ۱۶۳۰)

۳: کتاب المعرفۃ (التاریخ للامام یعقوب بن سفیان الفاری ۲/۷۷۷)

۴: مسند مسدد (بحوالہ الطالب العالی لابن حجر: ۳۷۷ و قال: ”إسناده صحيح“ !!)

ان تمام کتابوں میں اس روایت میں اعمش کے زید بن وہب سے سماع کی تصریح موجود نہیں اور سلیمان بن مہران الاعمش ثقہ مدلس تھے۔ اگرچہ حافظ ابن حجر نے اس سند کو اسنادہ صحیح اور اعمش کو طبقات المدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے لیکن اُن کی یہ تحقیق جمہور محدثین اور اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

۱: اعمش کے شاگرد امام شعبہ نے فرمایا: تین آدمیوں کی تدلیس کے لئے میں تمہارے لئے کافی ہوں: اعمش، ابواسحاق اور قتادہ۔ (مسائل التسمیہ لابن طاہر المقدسی ص ۴۷ سندہ صحیح) یعنی امام شعبہ کی روایت کے علاوہ اعمش کی متعین روایت ضعیف ہوتی ہے۔

۲: حافظ ابن حبان نے اعمش کو ان مدلس راویوں میں ذکر کیا جن کی عن والی روایت حافظ ابن حبان کے نزدیک حجت نہیں ہوتی، الا یہ کہ وہ تصریح سماع کریں۔

(دیکھئے کتاب البحر وجین ۱/۹۲ دوسرا نسخہ ۱/۸۶، صحیح ابن حبان ۱/۱۶۱ دوسرا نسخہ ۱/۹۰)

۳: اعمش ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرتے تھے۔ (مشناؤ دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۲۲۲) اور جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی عن والی روایت (بالا وائی) مردود ہوتی ہے۔ (نیز دیکھئے الموطأ فی اصول الحدیث [ملا ہی ص ۱۹۹])

۴: اعمش کا مدلس ہونا ناقابل تردید حقیقت ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: جس کے بارے میں ہمیں معلوم ہو گیا کہ اُس نے ایک دفعہ تدلیس کی ہے تو اُس نے اپنی پوشیدہ بات ہمارے سامنے ظاہر کر دی... پس ہم نے کہا: ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے۔ (الرسالۃ: ۱۰۳۳، ۱۰۳۵)

۵: خود حافظ ابن حجر نے اپنی دوسری کتاب المنک علی ابن الصلاح (۲/۶۴۰) میں اعمش کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا، نیز اعمش کی بیان کردہ ایک معتن روایت کو معلول (ضعیف) قرار دیا اور فرمایا: چونکہ اعمش مدلس ہیں اور انھوں نے عطاء سے اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔ (الخصائص الجبر ۳/۱۹ ج ۱۱۸۱)

یعنی خود حافظ ابن حجر کے نزدیک اعمش کثرت سے تدلیس کرنے والوں میں سے ہیں۔ ثابت ہوا کہ اعمش کی یہ عن والی روایت ضعیف و مردود ہے، لہذا امام یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ کا زید بن وہب پر جرح کرنا غلط ہے، وہ تو اس روایت ہی سے بری ہیں۔ جو لوگ مروجہ طبقات المدلسین پر آنکھیں بند کر کے ایمان رکھتے ہیں وہ ذرا ہوش سے کام لیں اور دیکھیں کہ مدلسین کی معتن روایات سے کیا کیا تباہیاں واقع ہو رہی ہیں۔

روایت کے ضعیف و مردود ہونے کے بعد عرض ہے کہ اس روایت میں یہ ہرگز نہیں لکھا ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو منافق سمجھتے تھے بلکہ صرف یہ لکھا ہوا ہے:

فقال: ”أبا لله منهم أنا؟“ پس عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ کی قسم! کیا میں بھی اُن میں سے ہوں؟ حدیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا“ نہیں۔ (دیکھئے المطالب العالیہ ۸/۲۴۰ بحوالہ مسد)

اس ضعیف روایت سے بھی یہی ظاہر ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے آپ کو منافق نہیں کہا تھا بلکہ تو اضع کے طور پر سوال کیا تھا اور حدیفہ رضی اللہ عنہ نے ”لا“ کہہ کر یہ فیصلہ کر دیا کہ

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ منافق نہیں بلکہ سچے مومن ہیں۔

اس بات کو چھپا کر محمد حسین نجفی نے اپنے اسلاف کا منہج و طرز عمل تازہ کر دیا ہے۔

ہمارے نزدیک تو یہ روایت ضعیف یعنی مردود ہے، لہذا اس پر استدلال کی بنیاد رکھنا

بھی باطل اور مردود ہے۔

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے ایمان کی گواہی نبی کریم ﷺ نے اپنی زبان مبارک سے بیان فرمائی۔

آپ ﷺ نے فرمایا: بے شک اللہ نے عمر (رضی اللہ عنہ) کے دل و زبان پر حق جاری کر رکھا ہے۔

(صحیح ابن حبان، موارد الظمآن: ۲۱۸۳ و سندہ صحیح)

رسول اللہ ﷺ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دین کی گواہی دی۔ (صحیح بخاری: ۳۶۹۱، صحیح مسلم: ۳۳۹۰)

رسول اللہ ﷺ نے اپنی زبان مبارک سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو جنتی کہا۔

(سنن ترمذی: ۳۷۴۷ و سندہ صحیح)

نبی کریم ﷺ نے جنت میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا محل دیکھا تھا۔

(صحیح بخاری: ۵۲۲۶، ۷۰۲۳، صحیح مسلم: ۱۳۹۳)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: رسول اللہ ﷺ کے بعد کون سا شخص لوگوں میں سب سے بہتر

ہے؟ انھوں نے فرمایا: ابو بکر۔ پھر یو چھا گیا: ان کے بعد کون ہے؟ انھوں نے فرمایا: عمر۔

(صحیح بخاری: ۳۶۷۱)

یہ روایت اہل سنت کی کتابوں میں متواتر ہے اور راقم الحروف نے خاص اس روایت

ایک مفصل تحقیقی مضمون لکھا ہے۔ والحمد للہ

امام ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین الباقر رحمہ اللہ نے فرمایا: جس شخص کو ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما

کے فضائل معلوم نہیں، وہ شخص سنت سے جاہل ہے۔

(کتاب الشریعہ للآجری ص ۸۵۱ ج ۱۸۰۳، وسندہ حسن لذاتہ)

امام ابو جعفر محمد بن علی الباقر رحمہ اللہ نے اپنی بیماری کی حالت میں فرمایا:

اے اللہ! میں ابو بکر اور عمر کو اپنا ولی مانتا ہوں اور ان دونوں سے محبت کرتا ہوں۔ اے اللہ!

اگر میرے دل میں اس کے خلاف کوئی بات ہو تو قیامت کے دن مجھے محمد ﷺ کی شفاعت نصیب نہ ہو۔ (تاریخ دمشق ۵/۲۲۳ سندہ حسن لذاتہ)

امام جعفر بن محمد الصادق رحمہ اللہ نے فرمایا: اللہ اس شخص سے بری ہے جو ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) سے بری ہے۔ (فضائل الصحابہ للإمام احمد بن حنبل ۱/۱۶۰ ج ۱۳۳، سندہ صحیح)

آخر میں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمارے دلوں کو سیدنا ابو بکر، سیدنا عمر، سیدنا عثمان، سیدنا علی، تمام صحابہ کرام، ازواج مطہرات اور تمام اہل بیت کی محبت سے بھر دے۔ آمین
(۱۹/فروری ۲۰۱۳ء)

باطل مذاہب و مسالک اور ان کا رد

محمد قاسم نانوتوی: بانی مسلک دیوبند

مدرسہ دیوبند و مسلک دیوبند کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب کا مختصر و جامع تعارف درج ذیل ہے:

نام و نسب: محمد قاسم (خورشید حسن) بن اسد علی بن غلام شاہ بن محمد بخش بن علاء الدین بن محمد فتح بن محمد مفتی بن عبد السبع بن محمد ہاشم نانوتوی

ولادت: ۱۲۴۸ھ بمطابق ۱۸۳۲ء یا ۱۸۳۳ھ بمقام نانوتہ (ضلع سہارنپور) ہندوستان دیکھے بیس بڑے مسلمان (تصنیف: عبد الرشید ارشد) ص ۱۱۴، تذکرہ مشائخ دیوبند (تصنیف: عزیز الرحمن دیوبندی) ص ۱۴۱، اکابر علمائے دیوبند (تصنیف: محمد اکبر شاہ بخاری) ص ۱۳، سوانح قاسمی (تصنیف: مناظر احسن گیلانی) ج ۱ ص ۱۱۳، ۱۳۶ اساتذہ: چند اساتذہ کے نام درج ذیل ہیں:

۱: مملوک علی نانوتوی

۲: امداد اللہ تھانوی

۳: رشید احمد گنگوہی

مملوک علی نانوتوی کا مختصر تعارف: مملوک علی نانوتوی کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

۱: دہلی کالج کے شعبہ علوم مشرقیہ کے صدر تھے۔

(سیرت یعقوب و مملوک ص ۱۵، تصنیف: محمد انوار الحسن شیرکونی)

☆ یہ سرکاری (یعنی انگریزوں کا) کالج تھا۔ (ایضاً ص ۲۲)

☆ اس سرکاری کالج کے پرنسپل مسٹر ٹیلر تھے۔ (ایضاً ص ۲۷)

☆ ”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپل ان کی قدر کرتے اور ان پر اعتماد کرتے تھے۔ بلکہ گورنر جنرل نے مولانا مملوک علی کو انعام بھی دیا۔“ (ایضاً ص ۳۳)

۲: مملوک علی (م ۱۸۵۱ء) انگریزوں کے دہلی کالج میں صدر مدرس تھے۔

(قدیم دہلی کالج ص ۳۷، از محمد اکرام چغتائی)

نظام الدین اسیر اردوی نے لکھا ہے: ”ایسٹ انڈیا کمپنی نے مشرقی علوم کے احیاء کے لئے دہلی میں جو عربک کالج قائم کیا تھا آپ اس کے صدر الاساتذہ تھے۔“

(مولانا محمد قاسم نانوتوی حیات اور کارنامے ص ۲۹-۳۰)

انٹرنیٹ سے معلوم ہوا ہے کہ ۱۹۵۰ء میں سو نا ۹۹ روپے تولہ تھا اور مملوک علی کی تنخواہ کا قصہ اس سے سو سال پہلے ۱۸۵۰ء کا ہے، یعنی آج کل کے حساب سے یہ تنخواہ لاکھوں روپوں میں تھی۔

نانوتوی صاحب انگریزوں کے دہلی کالج کے پڑھے ہوئے تھے، جیسا کہ ایوب قادری نے لکھا ہے: ”مولانا محمد قاسم نانوتوی کے دہلی کالج میں تعلیم حاصل کرنے میں تو کوئی شبہ ہی نہیں ہے۔“ (محمد حسن نانوتوی ص ۲۷)

امداد اللہ تھانوی کا مختصر تعارف

حاجی امداد اللہ تھانوی عرف ”مہاجر مکی“ کے چند عقائد و رج ذیل ہیں:

۱: ”مکتہ شناسا مسئلہ وحدۃ الوجود حق و صحیح ہے اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ فقیر و

مشائخ فقیر اور جن لوگوں نے فقیر سے بیعت کی ہے سب کا اعتقاد یہی ہے مولوی محمد قاسم

صاحب مرحوم و مولوی رشید احمد صاحب و مولوی محمد یعقوب صاحب مولوی احمد حسن صاحب

وغیر ہم فقیر کے عزیز ہیں اور فقیر سے تعلق رکھتے ہیں کبھی خلاف اعتقادات فقیر و خلاف

مشرّب مشائخ طریق خود مسلک اختیار نہ کریں گے۔“ (ثام امدادیہ ص ۳۲)

وحدت الوجود کا مطلب یہ ہے کہ ”سب موجودات عالم کو وجود باری تعالیٰ سمجھنا“

(لغات سعیدی ص ۸۵۶)

”تمام موجودات کو خدا کا وجود ماننا“ (جامع اللغات اردو ص ۷۰۳)

نیز دیکھئے راقم الحروف کی کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۱۴-۱۵)
ملا علی قاری حنفی نے ایک رسالہ لکھا ہے: ”الرّد علی القائلین بوحدة الوجود“

(دیکھئے مجموعہ رسائل القاری ج ۲)

اس رسالے میں ملا علی قاری نے وحدت الوجود کو اہل الالحاد (یعنی لمحذین) کا مذہب

قرار دیا ہے۔ (ص ۱۳)

۲: ایک شخص نے حاجی امداد اللہ کے ایک مضمون کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا:

”اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے“

حاجی امداد اللہ نے اس کا درج ذیل جواب دیا:

”کوئی شک نہیں کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے“ (شائم امدادیہ ص ۳۳)

۳: حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البرازخ کہتے ہیں“

(کلیات امدادیہ ضیاء القلوب ص ۳۵-۳۶)

۴: حاجی امداد اللہ نے ذکر کرنے والے کے لئے لکھا ہے:

”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں استغراق منہمک ہو جاتا چاہیے کہ خود مذکور یعنی (اللہ)

ہو جائے اور فنا و فنا کے یہی معنی ہیں اس حالت کے حاصل ہو جانے پر وہ سراپا نور ہو جائے

گا“ (کلیات امدادیہ ضیاء القلوب ص ۱۸)

۵: حاجی امداد اللہ نے نبی کریم ﷺ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

”یا رسول کبریا فریاد ہے، یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے

آپ کی امداد ہو میرا نبی حال اتیر ہوا فریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آجکل اے مرے مشکل کشا فریاد ہے“

(کلیات امدادیہ ضیاء القلوب ص ۹۰-۹۱)

۶: حاجی امداد اللہ نے اپنے پیر نور محمد جمجھانوی (م ۱۲۵۹ھ) کو مخاطب کر کے کہا:

”آسرادینا میں ہے ازبس تمہاری ذات کا

تم سوا اوروں سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا

بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا

آپ کا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا برملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(شائم امدادیہ ص ۸۳-۸۴، امداد المشاق ص ۱۱۶، فقرہ نمبر ۲۸۸، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱-۱۲۲)

۷: حاجی امداد اللہ نے کہا:

”لوگ کہتے ہیں علم غیب انبیاء و اولیاء کو نہیں ہوتا میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر

کرتے ہیں دریافت و ادراک غیبیات کا ان کو ہوتا ہے“

(امداد المشاق ص ۷۶-۷۷، فقرہ: ۱۲۹، دوسرا نسخہ ص ۷۹-۸۰)

آل دیوبند کے نزدیک حاجی امداد اللہ کا مقام

۱: اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”حضرت... کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں“ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۷۰)

۲: قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:

”حضرت حاجی امداد اللہ قدس سرہ، جو گویا پوری اس جماعت دیوبند کے شیخ طائفہ ہیں“

(خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۰۶)

۳: ”شیخ المشائخ“ (میں بڑے مسلمان ص ۸۳، ۹۷)

۴: ”سید الطائفہ“ (مقدمہ امداد السلوک از محمد زکریا ص ۳۴)

۵: ”شیخ العرب والعجم“ (تاریخ مشائخ چشت ص ۲۳۲، فضائل صدقات ص ۵۵۵)

(نیز دیکھئے امداد السلوک از رشید احمد گنگوہی ص ۴۰-۴۱، الشہاب الثاقب از حسین احمد نانوتوی ص ۶۰)

رشید احمد گنگوہی کا مختصر تعارف

گنگوہی کے بعض عقائد درج ذیل ہیں:

۱: رشید احمد بن ہدایت احمد بن قاضی پیر بخش بن قاضی غلام حسن گنگوہی نے لکھا ہے: ”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جل و علیٰ ہے...“

(تالیفات رشیدیہ ص ۹۹)

۲: رشید احمد گنگوہی نے اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

”یا اللہ معاف فرماتا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے۔ جھوٹا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ تیرا ہی ظل ہے، تیرا ہی وجود ہے میں کیا ہوں، کچھ نہیں ہوں۔ اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے...“ (فضائل صدقات از محمد زکریا تبلیغی حصہ دوم ص ۵۵۶)

۳: گنگوہی نے کہا:

”نیز مرید کو یقین کے ساتھ یہ جاننا چاہئے کہ شیخ کی روح کسی خاص جگہ میں مقید و محدود نہیں ہے۔ پس مرید جہاں بھی ہوگا خواہ قریب ہو یا بعید تو گو شیخ کے جسم سے دور ہے لیکن اس کی روحانیت سے دور نہیں۔“ (امداد السلوک اردو ص ۶۴)

نانوتوی کے تلامذہ: نانوتوی کے چند شاگردوں کے نام درج ذیل ہیں:

۱: محمود حسن بن ذوالفقار علی بریلوی دیوبندی ”اسیر المائت“

۲: اشرف علی تھانوی

۳: عزیز الرحمن عثمانی وغیرہم

تصانیف: نانوتوی کی چند تصانیف کے نام درج ذیل ہیں:

۱: تحذیر الناس

۲: قصائد قاسمی

۳: مناظرہ عجیبہ

۴: تصفیۃ العقائد

۵: اجوبہ اربعین

۶: ہدیۃ الشیعہ

۷: قاسم العلوم (مکتوبات)

۸: انتصار الاسلام

۹: جمال قاسمی

۱۰: آبِ حیات

۱۱: حجۃ الاسلام

۱۲: تقریر دلپذیر وغیرہا

تخذیر الناس: تذذیر الناس سے دو اقتباسات پیش خدمت ہیں:

۱: ”دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔“ (ص ۷، دوسرا نسخہ ص ۴۷، تیسرا نسخہ ص ۵۰)

۲: ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (ص ۳۴، دوسرا نسخہ ص ۸۵، تیسرا نسخہ ص ۲۴)

قصائد قاسمی: قصائد قاسمی سے چند اشعار پیش خدمت ہیں:

”رہا جمال پہ تیرے حجاب بشریت نجانا کون ہے کچھ بھی کس نے جز ستار“ (ص ۶)

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم یکس کا کوئی حامی کار“

”جو تو ہی ہم کو نہ پونچھے تو کون پونچھے گا بنے گا کون ہمارا تیرے سوا غنوار“ (ص ۸)

”رجاؤ خوف کی موجوں میں امید کی ناؤ جو تو ہی ہاتھ لگائے تو ہووے بیڑا پار“

”امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے یہ کہ ہو سگانِ مدینہ میں میرا نام شمار“ (ص ۹)

نانو تو می عقائد: مذکورہ عبارات کے علاوہ چند مزید عقائد پیش خدمت ہیں:

۱: ”... اور اموال انبیاء کرام علیہم السلام میں میراث کا جاری نہ ہونا اور اوروں کے اموال میں جاری ہونا اس پر شاہد ہے کہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثل نور چراغ اطراف و جوانب سے قبض کر لیتے ہیں یعنی سمیٹ لیتے ہیں اور سوائے ان کے اوروں کی ارواح کو خارج کر دیتے ہیں اور اسلئے سماع انبیاء کرام علیہم السلام بعد وفات زیادہ تر قرین قیاس ہے اور اسی لئے اُن کی زیارت بعد وفات بھی ایسی ہی ہے جیسے ایام حیات میں احیاء کی زیارت ہوتی ہے۔“ (جمال قاسمی ص ۱۵، بتصرف میر)

نیز دیکھئے تسکین الصدور (ص ۲۱۶) ندائے حق (۱/۲۵، ۵۷۲) اور راقم الحروف کے تحقیقی مقالات (۱/۲۱)

نانوتوی صاحب نے مزید لکھا ہے:

”... کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی علی الاتصال اب تک برابر مستمر ہے اس میں انقطاع یا تبدل و تغیر جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں ہوا۔“

(آپ حیات ص ۲۷)

۲: نانوتوی نے دروغ یعنی جھوٹ کے بارے میں لکھا ہے:

”پھر دروغ صریح بھی کئی طرح پر ہوتا ہے جن میں سے ہر ایک کا حکم یکساں نہیں ہر قسم سے نبی کو معصوم ہونا ضروری نہیں اگرچہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سب ہی سے محفوظ رہے ہیں۔“ (تحفۃ العقائد ص ۲۹)

۳: نانوتوی کے شاگرد منصور علی خان نے اپنے استاد کے بارے میں لکھا ہے:

”بزرگوں کے مزار پر جایا کرتے، دعا کر کے چلے آتے۔“

”سماع اولیاء اللہ کے قائل تھے۔“

”اگر اکیلے کسی مزار پر جاتے، اور دوسرا شخص وہاں موجود نہ ہوتا، تو آواز سے عرض

کرتے کہ آپ میرے واسطے دعا کریں۔“ (سوانح قاسمی ص ۲/۲۹)

نانوتوی اور سیاست: عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے نانوتوی وغیرہ اور انگریز سرکار

کے تعلق کے بارے میں لکھا ہے: ”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے ہاں چند روز کی تفریق بین الاحباب مقدر تھی وہ اٹھاتی تھی سوا اٹھائی...“ (تذکرۃ الرشید ص ۷۹)

عبدالرشید ارشد دیوبندی نے لکھا ہے:

”میرے کانوں میں مولانا غلام رسول مہر کے بار بار کہے ہوئے یہ الفاظ گونج رہے ہیں کہ“
تذکرۃ الرشید“ بہت عمدہ کتاب ہے۔ اس کو پڑھ کر بڑا دل خوش ہوتا ہے...“

(حاشیہ میں بڑے مسلمان ص ۱۹۲)

قاری محمد طیب دیوبندی نے پرانے دیوبندیوں کے بارے میں لکھا ہے:

”پھر جس میں اکثریت ایسے حضرات کی تھی جو تارک الدنیا اور مسجد نشین بزرگ تھے، جنھیں سیاسیات سے تو بجائے خود، عام شہری معاملات سے بھی کوئی خاص لگاؤ نہ تھا اور یا ایسے بزرگوں کی تھی جو گورنمنٹ کے قدیم ملازم اور حال پشتر تھے جن کے بارہ میں گورنمنٹ کو شک و شبہ کی کوئی گنجائش ہی نہ تھی۔“ (حاشیہ سوانح قاسمی ۲/۲۳۶-۲۳۷، نیز دیکھیے فخر العلماء ص ۶۲-۶۳)

دیوبندی مورخین کے دو طبقے ہیں:

طبقہ اولیٰ: ۱۹۴۷ء یعنی ہندوستان سے انگریزی خروج سے پہلے کے مورخین

طبقہ ثانیہ: ۱۹۴۷ء یعنی آزادی پاکستان و ہند کے بعد والے مورخین

لطیف اللہ نے لکھا ہے:

”(۱) طبقہ اول کے لکھنے والے تھانہ بھون کے مواقع کو فساد اور بغاوت باور کرتے تھے اور ان کے نزدیک یہ واقعہ معرکہ جہاد نہ تھا۔

(۲) یہ حضرات یہ باور کرتے تھے اور دوسروں کو یقین دلارہے تھے کہ حاجی صاحب، مولانا محمد قاسم اور مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہم اللہ تعالیٰ ہرگز ہرگز اس فساد میں شریک نہ تھے۔ ان شہادتوں کے بارے میں کہا گیا ہے کہ مولانا محمد یعقوب اور مولانا عاشق الہی رحمہم اللہ کا حضرت حاجی صاحب اور آپ کے دونوں معتمد خلفا کا شرکت جہاد سے انکار کرنا، اس وقت

کے حالات اور نضا کے عین مطابق تھا ورنہ وہ شریک جہاد بھی تھے اور اس کی رہنمائی بھی کر رہے تھے۔ یہ عذر بے بنیاد اور زبردست علمی مغالطہ ہے۔ علاوہ ازیں یہ عذر مولانا محمد یعقوبؒ اور مولانا عاشق الہی کی دیانت و امانت کو مشکوک کرنے کے مترادف ہے۔

اس سے سوا یہ بات ہے کہ اگر اس طرح کے عذر قبول کئے جائیں تو تاریخ کی تمام کتابوں کو دیا پر درکار ناظرے گا، کیونکہ معلوم نہیں ان میں کہاں کہاں دروغ مصلحت آمیز ہے اور کہاں نہیں۔“ (انفاس امدادیہ ص ۸۸ مطبوعہ ادارہ نشر المعارف کراچی)

لطیف اللہ نے حاجی امداد اللہ کے تذکرے میں مزید لکھا ہے:

”مختلف حقائق و شواہد سے یہ حقیقت بے غبار ہو چکی ہے کہ حاجی صاحب، مولانا نانوتوی اور مولانا گنگوہی رحمہم اللہ ۱۸۵۷ء کے واقعات میں شریک نہ تھے۔“ (انفاس امدادیہ ص ۱۰۶)

اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ انگریز جاسوس پامر نے ۱۸۷۵ء کو مدرسہ دیوبند کا معائنہ کرنے کے بعد لکھا:

”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے“

(محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، فخر العلماء ص ۶۰)

نیز محمد احسن نانوتوی نے ۲۲/۲ مئی (۱۸۵۷ء) کو تقریر کرتے ہوئے کہا تھا:

”حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“ (محمد احسن نانوتوی ص ۵۰)

اولاد: حافظ محمد احمد شمس العلماء وغیرہ (دیکھئے مولانا محمد قاسم نانوتوی حیات اور کارنامے ص ۱۷۱)

نانوتوی صاحب کے بیٹے کے لئے شمس العلماء کا لقب انگریز حکومت کی طرف سے عطا کردہ تھا۔ اس کے بارے میں انگریزوں نے کہا:

”پسر محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند۔ یہ مدرسہ کا مہتمم یا پرنسپل اور وفادار ہے۔“

(تحریک شیخ الہند ص ۳۳۹)

آل دیوبند کے نزدیک نانوتوی کا مقام: آل دیوبند کے نزدیک محمد قاسم نانوتوی کا بہت بڑا مقام ہے، بلکہ عزیز الرحمن دیوبندی نے ”قابل تقلید زندگی“ کی سرخی کے تحت

نانوتوی کے بارے میں لکھا ہے:

”یوں تو حضرت مولانا قدس سرہ کی پوری زندگی ہی قابل تقلید ہے بلکہ یوں کہا جائے تو زیادہ بہتر ہے کہ ان کی تقلید کرنے کے لئے بھی منہ چاہیے“ (تذکرہ مشائخ دیوبند ص ۱۶۶)

ظاہر ہے کہ یہ تقلیدی منہ (یا چہرہ) دیوبندیوں کا ہی ہے لہذا اس عبارت سے ثابت ہوا کہ آلِ دیوبند اپنے مزعوم امام ابوحنیفہ کے مقلد نہیں بلکہ اپنے قاسم نانوتوی کے مقلد ہیں، یعنی انھیں حنفی کے بجائے دیوبندی ماتریدی ہی سمجھنا چاہئے۔

وفات: ۲/ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ بمطابق اپریل ۱۸۷۹ء بمقام دیوبند

مشہور نیچری اور منکر حدیث سرسید احمد نے نانوتوی کی وفات پر تعزیتی تحریر لکھی، جس میں حد درجہ مبالغہ کرتے ہوئے یہ بھی لکھا:

”ابتدا ہی سے آثار تقویٰ اور ورع اور نیک بختی اور خدا پرستی کے ان کے اوضاع اور اطوار سے نمایاں تھے... ان کی تمام خصلتیں فرشتوں کی سی خصلتیں تھیں، ہم اپنے دل سے ان کے ساتھ محبت کرتے ہیں... درحقیقت فرشتہ سیرت اور ملکوتی خصلت کے شخص تھے“

(مولانا محمد قاسم نانوتوی حیات اور کارنامے ص ۱۷۲-۱۷۳)

جبکہ دوسری طرف آلِ دیوبند کے سوتیلے بھائی اور حنفیت کی طرف منسوب آلِ بریلی نے انھیں شدید جروح کا نشانہ بنایا، بلکہ احمد رضا خان بریلوی انھیں دائرے سے باہر قرار دیتے تھے۔ کل حزب بما لدیہم فرحون۔

نانوتوی صاحب کے عبرت انگیز اور مفصل حالات کے لئے دیکھئے جناب محترم عبدالستار خان نیازی (سابق دیوبندی و بریلوی اور حال اہل حدیث) سرگودھوی کی کتاب: علماء دیوبند کی سیرت و کردار المعروف دیوبندیت حصہ اول۔

تنبیہ: اس تحقیقی مضمون ”محمد قاسم نانوتوی: بانی مسلکِ دیوبند“ میں تمام حوالے اصل کتابوں سے سیاق و سباق مد نظر رکھ کر اور بغیر کسی تدلیس و تلبیس کے لکھے گئے ہیں۔

(۶/ جون ۲۰۱۳ء)

فیصل خان کی کذب بیانیاں اور فراڈ

فیصل خان بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مزید یہ کہ امام احمد بن حنبلؒ نے امام محمد بن الحسن سے دقیق مسائل بھی لکھے ہیں۔ امام صیرمیؒ اپنی سند سے لکھتے ہیں۔ ”اخبِرنا احمد بن محمد الصیرفی قال ثنا علی بن عمرو الحویری...“ ترجمہ:- امام احمد بن حنبلؒ سے پوچھا گیا کہ آپ باریک اور مشکل مسائل کہاں سے لیتے ہیں۔ امام احمد نے فرمایا کہ میں نے یہ مشکل اور دقیق مسائل امام محمد بن الحسنؒ کی کتابوں سے لیے ہیں۔

سند کی تحقیق

اس سند کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کریں۔

۱: احمد بن محمد الصیرفی ثقہ سوالات حمزہ السہمی رقم: ۱۲۵

(توثیق صاحبین ص ۱۱۶-۱۱۷، واللفظ لہ ص ۱۵۹-۱۶۰)

فیصل خان نے دو جگہ پر یہ روایت بطور حجت و استدلال پیش کی ہے اور جس ابو بکر احمد بن محمد بن ابراہیم الصیرفی کی توثیق سوالات حمزہ السہمی سے نقل کی ہے، اُن کے بارے میں سوالات کے اسی صفحے پر حاشیے میں بحوالہ تاریخ بغداد (۳۸۴/۳) لکھا ہوا ہے کہ وہ ۳۰۵ھ میں فوت ہوئے تھے۔ (سوالات السہمی ص ۱۴۰)

جس حسین بن علی بن محمد بن جعفر الصیرمی کی کتاب: اخبار ابی حنیفہ واصحابہ (نسختنا ص ۱۲۵) سے ”اخبِرنا احمد بن محمد بن محمد الصیرمی“ کے ساتھ متدل روایت نقل کی گئی ہے وہ ۳۵۱ھ میں پیدا اور ۴۳۶ھ میں فوت ہوئے تھے، جیسا کہ ان کے شاگرد امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۷۸/۸-۷۹/۳)

جو ثقہ محدث ۳۰۵ھ میں فوت ہو چکے تھے، ان کے پاس ۴۶ سال بعد پیدا ہونے والے

قاضی صیری کس طرح حدیث پڑھنے پہنچ گئے تھے؟ کیا عالم ارواح میں ملاقات ہوئی تھی؟! ثابت یہ ہوا کہ فیصل خان نے صیری کے استادوں میں ابو بکر احمد بن محمد بن ابراہیم الصیرفی یعنی ابن الخنازیری (م ۳۰۵ھ) کا ذکر اور توثیق نقل کر کے بہت بڑا فراڈ کیا ہے اور سادہ لوح عوام کو دھوکا دینے کی مذموم حرکت کی ہے۔

اگر کوئی کہے کہ احمد بن محمد الصیرفی سے پھر یہاں کون مراد ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن علی الصیرفی یعنی ابن الا بنوسی مراد ہے، جس کی دو دلیلیں درج ذیل ہیں:

۱: خطیب بغدادی نے ابن الا بنوسی یعنی احمد بن محمد الصیرفی کے شاگردوں میں قاضی ابو عبد اللہ الصیرمی کا نام لکھا ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۶۹/۵ ت ۲۳۳۷)

۲: اخبار ابی حنیفہ للصیرمی میں دو جگہ احمد بن محمد الصیرفی کی کنیت ابو عبد اللہ لکھی ہوئی ہے۔ (دیکھئے ص ۱، ۲۷)

ابن الا بنوسی کی کنیت ابو عبد اللہ ہے، جبکہ ابن الخنازیری کی کنیت ابو بکر ہے۔

ابن الخنازیری بے شک ثقہ تھے لیکن ابن الا بنوسی کیسا آدمی تھا، اس کا تذکرہ درج ذیل ہے:

ثقہ امام ”الامام العلامة الفقیہ الحافظ الثبت، شیخ الفقہاء والمحدثین“ اور صاحب التصانیف ابو بکر احمد بن محمد بن احمد بن غالب البرقانی الخوارزمی رحمہ اللہ (م ۴۲۵ھ) نے ابن الا بنوسی کو اچھا نہیں سمجھا اور فرمایا:

اس نے مجھ سے سنن ترمذی کے بارے میں پوچھا تھا تو میں نے بتایا کہ یہ میں نے (استاد سے) سنی ہے لیکن میرے پاس اس کا کوئی اصل نسخہ موجود نہیں، پھر میں نے ابن الا بنوسی کے مرنے کے بعد اس کی کتابوں میں سنن ترمذی کا ایک نسخہ دیکھا، اس نے اس پر میرا اور اپنا نام لکھ رکھا تھا اور اس نے یہ دعویٰ لکھ رکھا تھا کہ اس نے یہ نسخہ مجھ سے سنا

ہے۔ (تاریخ بغداد ۶۹/۵ ت ۲۳۳۷)

یہ ہے جرح مفسر اور اس کے مقابلے میں (ہمارے علم کے مطابق) کسی امام سے ابن الابنوی الصیرفی کی توثیق ثابت نہیں۔

حزہ بن محمد بن طاہر الدقاق نے کہا: ابن الابنوی جان بوجھ کر جھوٹ نہیں بولتا تھا، لیکن اسے کتابیں جمع کرنے سے محبت تھی پھر جب اس کے پاس کوئی کتاب آتی تو اس کا عنوان لکھتا، یہ کتاب سننے سے پہلے ہی اس کے راوی کا نام اور اپنا نام لکھ دیتا تھا پھر بعد میں وہ یہ کتاب (استاد سے) سنتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۶۵: ۷۹-۸۰)

یہ بیان بعینہ امام برقانی کی تائید ہے، کیونکہ کتاب سننے سے پہلے یہ لکھ دینا کہ میں نے یہ کتاب فلاں استاد سے سنی ہے، صریح جھوٹ ہے لہذا حزہ بن محمد بن طاہر رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ جان بوجھ کر جھوٹ نہیں بولتا تھا، غلط ہے۔

اسے کس نے یہ حق دیا تھا کہ کتاب سننے کے بغیر ہی پہلے سے اس پر یہ لکھ دے کہ میں نے یہ کتاب (فلاں استاد سے) سنی ہے؟ جب امام برقانی نے بتایا تھا کہ سنن ترمذی کا اصل نسخہ ان کے پاس موجود ہی نہیں تو اس کے باوجود ابن الابنوی نے یہ کیوں لکھ دیا کہ میں نے برقانی سے یہ کتاب سنی ہے؟ یہ تو بہت بڑا جھوٹ ہے۔

فیصل خان اور آل بریلی کو چاہیے کہ ایسے جھوٹے شخص کی توثیق پر ایک کتاب: ”توثیق ابن الابنوی“ یا ”توثیق احمد بن محمد بن علی الصیرفی“ لکھ دیں، جیسا کہ فیصل خان نے ”توثیق صاحبین“ کے نام سے ایک کتاب لکھ دی ہے۔

کمپیوٹر اور مکتبہ شالمہ کا آخر فائدہ ہی کیا ہے؟ اگر وہ یہ کام نہ کر سکیں!؟

فیصل خان نے ابو بکر القرطبی کے بارے میں لکھا ہے:

”اس سند میں ابو بکر القرطبی عمر بن سعد بن عبد الرحمن ہے جس کو خطیب البغدادی

نے تاریخ البغداد ۱۳۶۸ھ پر لکھا ہے۔“ (توثیق صاحبین ص ۱۱۷، ۱۱۸)

عرض ہے کہ ابو بکر القرطبی کی کنیت ولقب کے تین (یادو) آدمی ہیں:

۱: محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان، اصل من اطاکیہ (تاریخ بغداد ۹۱: ۹۸۳)

ان کے دو استاد ہیں: حسن بن عرفہ (م ۲۵۷ھ) اور محمد بن شعبہ بن جوان (م ۲۵۸ھ) اور دو شاگرد ہیں: ابو الحسن علی بن الحسن بن علی بن مطرف الجراجی (م ۳۷۶ھ) اور یوسف بن عمر القواس (۳۸۵ھ)

۲: محمد بن بشر بن مردان من اهل دمشق (تاریخ بغداد ۹۱۲ تا ۸۸۳) ان کے اساتذہ بحر بن نصر المصری (م ۲۶۷ھ) اور ربیع بن سلیمان المصری (م ۲۷۰ھ یا ۲۵۶ھ) ہیں۔

ان کے شاگرد امام دارقطنی (م ۳۸۵ھ) اور محمد بن جعفر بن عباس التجار (م ۳۷۹ھ) ہیں۔
تنبیہ: تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۵/۱۱۰-۱۱۱، طبع قدیم) سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دونوں ایک ہی ہیں۔ واللہ اعلم

۳: عمر بن سعد بن عبد الرحمن (تاریخ بغداد ۲۳۳ تا ۵۹۷) ان کے استادوں میں صرف ابو بکر بن ابی الدنیا (م ۲۸۱ھ) کا نام مذکور ہے اور شاگردوں میں ابو بکر محمد بن الحسین الآجری (م ۳۶۰ھ) ابو الفتح محمد بن الحسین الازدی (م ۳۷۴ھ) ابو عمر ابن حیوہ (م ۳۸۲ھ) اور ابو عبید اللہ المرزبانی (م ۳۸۴ھ) کے نام مذکور ہیں۔

علی بن محمد بن کاس النخعی ۳۲۴ھ کو فوت ہوئے۔

اب سوال یہ ہے کہ فیصل خان صاحب نے کس دلیل کے ساتھ ان تین (یادو) قراطیسوں میں سے عمر بن سعد کو متعین کر لیا ہے؟ اگر انھوں نے کوئی خواب دیکھا ہے تو وضاحت کریں، ورنہ ان تین (یادو) راویوں میں سے ابو بکر القراطیسی کون ہے؟ اُس کی واضح دلیل پیش کریں!

فیصل خان نے مزید لکھا ہے: ”غیر مقلد معلی لکھتے ہیں۔“ ”ابراہیم غیر موثق“ التکلیل ۱۶۶/۱ یعنی ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

جواب: عرض یہ ہے کہ ابراہیم الحرلی کی توثیق قاضی ابو علی نے طبقات الحنابلہ ۲۳۲/۱

میں، امام ذہبیؒ نے تذکرہ الحفاظ: ۵۸۴ میں، خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد ۶/۲۸ پر کی ہے۔ لہذا ابراہیم بن اسحاق الحرابی مجہول نہیں بلکہ ثقہ راوی ہے۔“

(توثیق صحابین ص ۱۱۷-۱۱۸، ۱۶۱)

جواب الجواب: مولانا عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمینی المکی رحمہ اللہ نے ابراہیم بن اسحاق الحرابی کے بارے میں ہرگز نہیں فرمایا کہ ”ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں ہے۔“ بلکہ انھوں نے صرف یہ لکھا ہے: ”أقول الراوي عن إبراهيم غير موثق“ میں کہتا ہوں کہ ابراہیم سے روایت بیان کرنے والا (ابوبکر القراطیسی) غیر موثق ہے۔

(التکلیل ج ۱ ص ۱۶۶، طبع حدیث اکادمی فیصل آباد)

ثابت ہوا کہ فیصل خان نے عربی زبان سے جہالت کی وجہ سے مولانا معلمی رحمہ اللہ پر بہتان باندھا ہے۔ فیصل خان کو چاہئے کہ وہ محدث معلمی کو اپنے آپ پر قیاس نہ کریں اور اپنی اصلاح کی فکر کریں۔

آخر میں بطور تنبیہ و اصلاح عرض ہے کہ فیصل خان بریلوی نے لکھا ہے: ”عرض ہے کہ امام احمد کے اس قول سے صاف ظاہر ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ ابتداء میں جھمی کے طرف مائل تھے اور اس قول سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام محمد بن الحسن جھمی ہوں۔“

(توثیق صحابین ص ۱۱۸)

اس کا جواب یہ ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کسی دور میں بھی جہمی مذہب کی طرف مائل نہیں تھے، لہذا فیصل خان نے ان کے خلاف یہ بہت بڑا جھوٹ اور بہتان گھڑا ہے جس کا جواب اللہ تعالیٰ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے قول سے تو یہی ثابت ہے کہ محمد بن الحسن (الشیبانی یعنی ابن فرقد) ابتداء میں جہمی مذہب پر تھا۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۱۲/۷۹۲ ات ۵۹۳ وسندہ حسن)

ابن فرقد پر جہمیت کی جرح کو خود امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ پر الٹ دینا فیصل خان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ (۱۸/نومبر ۱۰۱۲ء بمطابق ۳/محرم ۱۴۳۲ھ)

الیاس گھمن دیوبندی کا سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان

محمد الیاس گھمن دیوبندی حیاتی نے سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ کے بارے
میں فتاویٰ نذیریہ کے حوالے سے لکھا ہے:

آرک تامل کو ہاتھ لکوا ہمارے

غیر متقدمین کے شیخ کل فی کل میں نذیر حسین دہلوی لکھے ہیں:
”تم غصص لٹی یمن، یعنی اور بھوسے لٹی رہنوی کی ہاش کروا سکتا ہے، اور
بوقت ضرورت اپنے آرک تامل کو بھی ہاتھ لکوا سکتے ہے۔“

فتویٰ ضمیمہ ج 3 ص 176

(جی ہاں! فقہ حنفی قرآن وحدیث کا نچوڑ ہے ص 273)

اب فتاویٰ نذیریہ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

سوال: از سید جو سن برسیدہ ہو کر سلوب القوی الشہوانیہ ہو گیا ہے مابود اپنی
محرمات نجی و بیہودہ و غیرہ سے بیچھوڑان پر ہاش کر اکتا ہے یا نہ؟
سوال دوم: لید نہ کور بالا سے غیر محرم عورتیں بغیر حق تنسیم احکام اسلام سنانے ہو سکتی ہیں
یا نہ ہو؟ کذا غیر محرم عورتوں سے رقبہ وغیرہ کر سکتا ہے یا نہ؟ مینا کو مروا۔
الجواب: مابود سے محرمات کے باقی بدن پانچ محرمات سے ہاش کرنا جائز ہے
بوڑھے کو بھی مادر جوان کو بھی مادر عورت پر ہاش کرنا دیندے کو جائز ہے بلکہ نہ جان کو اور
عورت کہتے ہیں بدن کے اس حصہ کو جس کا مجھنا ضروری ہے، غلامہ یہ کہ اس باب سے ہی
سن رسیدہ سلوب القوی اور جان و دوقل کا ایک علم ہے، تفسیر فتح البیان تحت سکت
غیر او کے الماریہ کے مضموم ہے۔ الا کثرون علی ان الشیخہ الکبیر کا الفصل و قال فی
موضع اخر منہ و اختلف فی حوزۃ الشیخ الذی قد سقطت شہودہ و اولی بقضاء
ملعونۃ اھل ضرورت شعیبہ کے وقت محرمات کو عورت کی طرف نظر کرنا اور اس کا
سن کرنا جائز ہے، جیسا کہ طیب کو جائز ہے، لان الضرورات تنسیم الحلیات۔

جواب سوال دوم: تعلیم احکام اسلام بغیر سائنسے ہوئے کے بھی ہو سکتی ہے، لہذا دیکھ کر
 چاہئے کہ بغیر محرم عورتوں کو پرہیز کے تعلیم دے، بلکہ ان کو اپنے سائنسے دیکھ کر علمی طبع
 لے اکثر علماء کا ہی مذہب ہے کہ جو کچھ حکومت اس سادہ سچائی کی طرح ہے، اللہ تعالیٰ کی رحمت کے تحت
 اختتام ہے، جس کی ثبوت ختم ہو چکی ہو اور صحیح ہے کہ اس کی درست قائم ہے
 سے ضرورتیں منومات کو ماز کر دیتی ہیں۔

کتاب التقدیر والحبیب

۱۷۷

تقدیر و حبیب

اے کہ چاہئے کہ بغیر محرم عورتوں سے رقبہ بھی پرہیز کرے
 محمد محمد بن علی مغالی ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۱۰ھ

سید محمد زکریا

(ج ۳، ۱۷۶-۱۷۷)

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ سید زکریا حسین رحمہ اللہ نے اس قسم کی کوئی بات نہیں
 لکھی کہ ”ہر شخص اپنی بہن، بیٹی اور بہو سے اپنی رائوں کی مالش کروا سکتا ہے، اور بوقت
 ضرورت اپنے آلہ تامل کو بھی ہاتھ لگواسکتا ہے۔“

لہذا الیاس گھمن نے بہت بڑا جھوٹ لکھا ہے اور سید زکریا حسین محدث و بلوی رحمہ اللہ
 کے خلاف بہت بڑا بہتان تراشا ہے، جس کا حساب اسے قیامت کے دن دینا پڑے گا۔

ان شاء اللہ (۱۲/ فروری ۲۰۱۳ء)

الیاس گھمن کے اکاذیب کے بارے میں سابقہ مضامین

۱: الیاس گھمن دیوبندی کا امام ابو حنیفہ پر بہت بڑا بہتان

(دیکھئے ماہنامہ المدینہ حصہ ۹۳)

۲: الیاس گھمن کے ”قائد حق“ کے پچاس جھوٹ (دیکھئے المدینہ حصہ ۵۹)

۳: الیاس گھمن اور ترویج اکاذیب (دیکھئے المدینہ حصہ ۶۷)

ہمارے علم کے مطابق ان مضامین کا مکمل جواب ابھی تک کہیں سے نہیں آیا۔

آل دیوبند کے اکاذیب کے لئے دیکھئے کتاب: آل دیوبند کے تین سو جھوٹ

کھلے راز، چھپے راز کے افتراءات کا جواب

۱: ابو احمد محمد عمر ایم اے (دیوبندی؟؟) نے دارالسلام کی شائع کردہ کتاب: نماز نبوی کے بارے میں لکھا ہے: ”اس کتاب کے حاشیہ نگار زبیر علی زئی صاحب نے ابن خزیمہ اور ابن حبان کی تقریباً ۱۶۵ روایات کو اس لئے صحیح کہا کہ وہ صحیح ابن خزیمہ یا صحیح ابن حبان میں ہیں“ (کھلے راز نمبر ص ۳)

ابو احمد (دیوبندی) کا درج بالا بیان سارے کا سارا جھوٹ اور افتراء ہے۔
راقم الحروف نے جب بھی صحیح ابن خزیمہ یا صحیح ابن حبان کی کسی حدیث کو صحیح یا حسن لکھا ہے تو ہمیشہ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھ کر ہی لکھا ہے۔
اگر کوئی شخص اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے کسی حدیث کا ضعیف ہونا ثابت کر دے تو ہم علانیہ رجوع کرتے ہیں اور اسی میں نجات ہے۔ ان شاء اللہ

۲: اسی ابو احمد نے لکھا ہے: ”زبیر صاحب کے بعض ماہانہ مضامین میں امام ابو حنیفہؒ کی بابت جو زبان استعمال ہوتی ہے اس کو نقل کرنے سے مجھے شرم آتی ہے“ (چھپے راز ص ۱۰۰)

یہ بیان بھی جھوٹ، افتراء اور تبلیہ ہے۔

رب نواز دیوبندی کا ”علمی“ مقام !!

رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”آل غیر مقلدیت کی عربی دانی اب ذرا آل غیر مقلدیت کی عربی دانی ملاحظہ فرمائیں۔ سب سے پہلے زیر علی زئی صاحب کو میدان میں لاتے ہیں۔

آنجناب لکھتے ہیں: ”المنسوب الی الامام ابو حنیفہ“ (علمی مقالات جلد ۱ صفحہ ۹۰) حالانکہ صحیح ”ابی حنیفہ“ ہے جیسا کہ اہل علم بخوبی جانتے ہیں۔“

(مجلہ مندر شمارہ ۲۶ ص ۲۸، اپریل ۲۰۱۳ء)

عرض ہے کہ یہ کمپوزنگ کی غلطی ہے اور اس کی اصلاح آج سے تقریباً نو سال پہلے اگست ۲۰۰۲ء میں کر دی گئی ہے، جیسا کہ ماہنامہ الحدیث حضرد (شمارہ نمبر ۳) میں صاف لکھا ہوا ہے: ”المنسوب الی الامام ابی حنیفہ“ (ص ۴۱)

کمپوزنگ کی اس غلطی کی اصلاح کورل ڈرا والی فائل میں کی گئی اور ان پیج والی فائل میں یہ غلطی رہ گئی، بعد میں ان پیج والی فائل کو کاپی کر کے مقالات کی پہلی جلد میں شائع کر دیا گیا۔

کمپوزنگ کی اس غلطی، جس کی اصلاح کئی سال پہلے کر دی گئی تھی، اسے بنیاد بنا کر

رب نواز دیوبندی کا ”عربی دانی“ کی سرخی جما کر مذاق اڑانا کیا معنی رکھتا ہے؟ اسی ایک

حوالے سے آپ رب نوازی اعتراضات و تجزیات کا ”علمی مقام“ اور حیثیت بخوبی سمجھ سکتے

ہیں۔ آل دیوبند کے پاس آخر ہے کیا؟ جھوٹی باتیں، اکاذیب، افتراءات، مغالطات اور

وحید الزمان حیدر آبادی (متروک) عنایت اللہ گجراتی (ضال مضل، منکر حدیث، جو کہ اہل

حدیث بالکل نہیں تھا) اور فیض عالم صدیقی (ناصحی) وغیرہم کے متروک و شاذ حوالے!

بس ایسی حرکتوں اور چالوں کے ذریعے سے آل دیوبند اپنی ڈوبتی ہوئی کشتی کو بچانا

چاہتے ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

(۲۶/ مارچ ۲۰۱۳ء)

رب نواز دیوبندی کے ایک سوال کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
عقیدے کے لحاظ سے اُمتِ اجابت کی دو قسمیں ہیں:

۱: صحیح العقیدہ یعنی متبعین کتاب و سنت (اہل سنت: اہل حدیث)

۲: بدعقیدہ یعنی مخالفین کتاب و سنت (اہل بدعت: غالی مقلدین)

صحیح العقیدہ لوگ قرآن و حدیث و ما ثبت منہما (مثلاً اجماع و آثار سلف صالحین) سے استدلال کرتے ہیں اور اسی پر ان کا ایمان و عمل ہے، جبکہ بدعقیدہ لوگ قرآن و حدیث کے مقابلے میں اپنے خود ساختہ اکابر کی آراء و معمولات سے استدلال کرتے ہیں۔
صحیح العقیدہ گروہ کا منہج:

ان کے نزدیک سلف صالحین کے فہم کو مد نظر رکھتے ہوئے، ہر وقت کتاب و سنت یعنی قرآن و حدیث کو برتری حاصل ہے اور کتاب و سنت کے مقابلے میں ہر شخص کی بات کو چھوڑنا ضروری ہے۔ مثلاً:

۱: سیدنا ابو بکر الصديق رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

جب تک میں اللہ و رسول کی اطاعت کروں تو میری اطاعت کرو اور جب میں اللہ و رسول کی نافرمانی کروں تو میری اطاعت نہ کرو۔ (سیرت ابن اسحاق ص ۱۸۷ و سندہ صحیح)

۲: سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

میں نبی ﷺ کی سنت کو کسی کے قول پر چھوڑ نہیں سکتا۔ (صحیح البخاری: ۱۵۶۳)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: میری ہر بات جو نبی ﷺ کی صحیح حدیث کے خلاف ہو (اسے چھوڑ دو) پس نبی ﷺ کی حدیث سب سے زیادہ بہتر ہے اور میری تقلید نہ کرو۔ (آداب الشافعی و مناقبہ ص ۵۱ و سندہ حسن لذاتہ)

۴: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لو تو کتب سنۃ نبیکم لضللتکم“

اور اگر تم نبی (ﷺ) کی سنت کو ترک کرو گے تو گمراہ ہو جاؤ گے۔ (صحیح مسلم: ۶۵۴ [۱۳۸۸])

اس میں سنت سے مراد نبی کریم ﷺ کی حدیث ہے۔

امام شافعی نے فرمایا: اور جب رسول اللہ ﷺ تک حدیث کی سند صحیح و متصل ثابت ہو

جائے تو یہ سنت ہے۔ (آداب الشافعی ص ۱۷۷، دوسرا نسخہ ص ۳۳۲ و سند صحیح)

نیز اشرف علی تھانوی دیوبندی نے ایک حدیث کا ترجمہ لکھا ہے:

”اور فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ میں تم لوگوں میں ایسی چیز چھوڑے جاتا ہوں کہ اگر تم اس کو

تھامے رہو گے تو کبھی نہ بھکو گے۔ ایک تو اللہ تعالیٰ کی کتاب یعنی قرآن، دوسرے نبی کی

سنت یعنی حدیث“ (بہشتی زیور حصہ ہفتم ص ۳۱ قرآن و حدیث کے حکم پر چلتا)

بدعتیہ گروہ کا منہج:

ان کے نزدیک اصل دلیل قرآن و حدیث نہیں بلکہ اپنے مقرر کردہ عالم یا خود ساختہ

اکابر کا قول و عمل حجت و دلیل ہے۔ مثلاً:

۱: بیع خیاری کے مسئلے پر ایک تقلیدی نے کہا:

حق و انصاف یہ ہے کہ اس مسئلے میں شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد ہیں، ہم پر ہمارے

امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم (تقریر ترمذی ص ۳۶، دوسرا نسخہ ص ۳۹)

۲: ایک غالی مالکی نے نماز میں مطلقاً ہاتھ چھوڑنے کے بارے میں کہا:

”میں امام مالک کا مقلد ہوں دلیل ان سے جا کر پوچھو اگر مجھے دلائل معلوم ہوتے تو تقلید

کیوں کرتا؟“ (تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۹)

۳: ایک تقلیدی نے وتر والی قوی حدیث کے بارے میں کہا:

اور میں نے اس حدیث (کے جواب) کے بارے میں تقریباً چودہ سال غور و فکر کیا ہے، پھر

میں نے اس کا شافی (شفادینے والا اور کافی) جواب نکال لیا۔ (العرف الشذی ص ۱۰۷)

۴: رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ورنہ مقلد کے لئے صرف قولِ امام ہی حجت ہوتا ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۲۸۸) اور لکھا ہے:

”اس لئے کہ ہم امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قولِ امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

نیز لکھا ہے: ”ورنہ رجوع الی الحدیث وظیفہ مقلد نہیں“ (احسن الفتاویٰ ۲/۵۰)

۵: زائد الحسنی دیوبندی نے لکھا ہے:

”حالاں کہ ہر مقلد کے لئے آخری دلیل مجتہد کا قول ہے۔“

(مقدمہ کتاب: دفاع امام ابو حنیفہ ص ۲۶، کنگول معرفت ص ۲۰)

اس طرح کی بہت سی مثالیں ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ اہل بدعت یعنی غالی مقلدین کے نزدیک قرآن و حدیث حجت نہیں بلکہ اپنے خود ساختہ ”امام“ و اکابر (!!) کا قول و عمل ہی حجت ہے۔

حدیث کی دو قسمیں:

۱: بعض احادیث کے صحیح یا ضعیف ہونے پر محدثین کرام کا اتفاق یعنی اجماع ہے۔

۲: بعض احادیث کے صحیح یا ضعیف ہونے پر محدثین کرام کا اختلاف ہے۔

اختلاف کی صورت میں اصول حدیث اور تقدیم الجمهور فی اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے فیصلہ کیا جاتا ہے اور مرجوح کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔

یہاں اصول مذکورہ کو مقدم کرنے والا گروہ مصیب اور دوسرا مجتہد قحطی ہوتا ہے۔

بعض روایات کے صحیح یا ضعیف ہونے میں علمائے حدیث میں اختلاف رہا ہے۔ مثلاً:

۱: میت کو غسل دینے سے غسل کرنے والی حدیث کو ترمذی (۹۹۳) نے حسن اور ابن

حبان (الاحسان: ۱۱۵۸) نے صحیح قرار دیا ہے، جبکہ نووی نے کہا: ”بل هو ضعیف“ بلکہ

وہ ضعیف ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۵/۱۸۵)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لیس فیہ حدیث یثبت“ اس میں کوئی حدیث ثابت نہیں

ہوتی۔ (مسائل احمد روایۃ عبداللہ بن احمد ۷۹/۱ رقم ۸۷)

امام ابن المنذر نے فرمایا: اور اس میں کوئی روایت بھی ثابت نہیں۔ (الاصط ۵/۳۵۱ ث ۲۹۶۸)

۲: حاکم نے ایک روایت کو ”صحیح الاسناد“ کہا تو حافظ ذہبی نے رو کیا:

”بل ضعیف“ بلکہ (یہ روایت) ضعیف ہے۔ (المسند رک و تلخیصہ ۲/۶۰ ج ۲۳۵۴)

نیز دیکھئے المسند رک و تلخیصہ (۲/۳۹۲ ج ۳۳۸۰، ۳/۹۸ ج ۴۵۳۶، ۳/۱۵۲ ج ۴۷۲۶)

محمد ثین کرام اور آل دیوبند:

آل دیوبند نے بھی کئی مقامات پر محمد ثین کرام کے ساتھ اختلاف کر رکھا ہے۔ مثلاً:

۱: فاتحہ خلف الامام کے بارے میں امام محمد بن اسحاق بن یسار (جو موثق عند الجہور ہیں)

کی حدیث کو درج ذیل محمد ثین کرام نے صحیح یا حسن قرار دیا ہے:

امام ترمذی، ابن خزیمہ، ابن حبان، ابن الجارود اور دارقطنی وغیرہم رحمہم اللہ۔

(دیکھئے الکواکب الدرر ص ۵۸-۵۹)

لیکن آل دیوبند اسے ضعیف کہتے ہیں، حالانکہ ان کے اصول سے یہ روایت صحیح ہے۔

۲: جرابوں پر مسح والی روایت کو ترمذی (۹۹) ابن خزیمہ (۱۹۸) اور ابن حبان (۱۷۶)

صحیح قرار دیتے ہیں مگر دیوبندیہ وغیرہم اسے ضعیف سمجھتے ہیں حالانکہ یہ حدیث اُن کے

اصول پر بالکل صحیح ہے۔

۳: سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث کو ابن خزیمہ (۴۷۹) نے صحیح قرار دیا ہے، لیکن آل

دیوبند اسے مول بن اسماعیل کی وجہ سے ضعیف قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ حدیث بھی

دیوبندی اصول کی رُو سے صحیح ہے اور مول بن اسماعیل کی بیان کردہ ایک سند کے بارے

میں ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”رجالہ ثقات“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (اعلاء السنن ۳/۱۳۳ تحت ج ۸۶۵)

تھانوی مذکور نے مول کی بیان کردہ ایک سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (اعلاء السنن ۳/۱۱۸ ج ۸۵۰)

۴: آٹھ رکعت تراویح باجماعت کے بارے میں عیسیٰ بن جابر یہ تابعی (رحمہ اللہ) کی

بیان کردہ حدیث کو ابن خزیمہ (۱۰۷۰) اور ابن حبان (الاحسان: ۲۳۰۱، ۲۳۰۶) نے صحیح قرار دیا، مگر آل دیوبند اس حدیث کو ضعیف سمجھتے ہیں اور اس کے دو راویوں عیسیٰ بن جاریہ اور یعقوب بن عبد اللہ القمی پر جرح کرتے ہیں، حالانکہ یہ دونوں مختلف فیہ راوی ہیں اور جمہور نے انھیں ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: تعداد کلمات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۱۹-۲۰)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام: ۶۱/۱)

ظفر احمد تھانوی نے لکھا ہے:

اگر راوی مختلف فیہ ہو تو وہ حسن الحدیث ہوتا ہے اور اس کی حدیث حسن ہوتی ہے۔

(تواعد فی علوم الحدیث مترجم ص ۷۷)

عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی الواسطی ایک مختلف فیہ راوی ہے لیکن جمہور نے اسے

ضعیف قرار دیا ہے، اس کے بارے میں شبیر احمد دیوبندی نے لکھا ہے:

”یاد رہے کہ اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ جس راوی پر جرح بھی ہو اور محدثین نے اس کی تعدیل و توثیق بھی کی ہو تو اس کی حدیث ”حسن“ درج کی ہوتی ہے۔“

(تواعد فی علوم الحدیث: 75)

تو اصولی طور پر یہ راوی حسن الحدیث درجے کا ہے، ضعیف نہیں۔ لہذا یہ روایت صحیح و حجت ہے، اعتراض باطل ہے۔“ (الیاس سمسن کا قافلہ جلد ۶ شمارہ ۴ ص ۵۱)

مولد بن اسماعیل کے بارے میں دیوبندیوں نے اپنا یہ مختلف فیہ والا اصول تو ذکر پس پشت پھینک دیا ہے اور یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ لوگ دوغلی پالیسی پر کما مزن ہیں۔

قربانی کے کتنے دن ہیں؟ :

۱: جمہور صحابہ کرام سے ثابت ہے کہ قربانی کے تین دن ہیں۔

۲: سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ مسلمان اپنی قربانیوں کو عید الاضحیٰ کے بعد آخری ذوالحجہ تک ذبح کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۲۹۷-۲۹۸) یعنی ۲۹ یا ۳۰ ذوالحجہ تک قربانی کے دن ہیں۔

۳: حسن بصری، عطاء بن ابی رباح اور عمر بن عبدالعزیز تابعین رحمہم اللہ کے نزدیک قربانی چار دن ہے اور اسی پر امام شافعی و عام اہل حدیث کا فتویٰ ہے۔
ایام تشریق ایام ذبح ہیں، والی روایت:

ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”کل ایام التشريق ذبح“، یعنی تشریق کے سارے دنوں میں قربانی ہے۔

اس حدیث کی تین اہم سندیں ہیں:

۱: سلیمان بن موسیٰ عن جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۴/۸۲ ح ۱۶۷۵۲)

یہ سند مرسل یعنی منقطع ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۵/۲۳۹ ح ۲۹۵)

۲: عبدالرحمن بن ابی حسین عن جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ (صحیح ابن حبان: ۲۸۳۳)

یہ سند بھی منقطع ہے، نیز عبدالرحمن بن ابی حسین (خیر القرون کے ایک راوی) مجہول الحال ہیں۔

۳: سوید بن عبدالعزیز عن سعید بن عبدالعزیز التتوخی عن سلیمان بن موسیٰ عن نافع بن جبیر بن مطعم عن ابیہ کی سند والی روایت۔ (السنن الکبریٰ ۵/۲۳۹ ح ۲۹۲)

اس سند میں سوید بن عبدالعزیز جمہور کے نزدیک ضعیف ہیں۔

(دیکھئے مجمع الزوائد ۳/۱۷۷)

امام ابن خزیمہ (۲۹۸) اور حاکم (۴/۱۹۷ ح ۷۴۲۷) وغیرہا نے سوید مذکور کی بیان کردہ حدیث کو صحیح قرار دیا، لہذا ثابت ہوا کہ وہ مختلف فیراوی ہیں۔

یہ روایت ہمارے اصول و منہج پر ضعیف ہے لیکن جو لوگ جمع تفریق کر کے ضعیف + ضعیف کو حسن بنا لیتے ہیں، اُن کے اصول پر یہ حدیث حسن لغیرہ ہے۔ غالباً اسی منہج کی وجہ

سے البانی صاحب نے اسے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے صحیح الجامع الصغیر: ۴۵۳) نیز آل دیوبند کے اصول پر یہ حدیث بالکل صحیح ہے جیسا کہ خیر القرون کی منقطع روایت اور مختلف فیہ راوی کے بارے میں ان کے اپنے اصولوں سے ثابت ہے۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”حافظ ابن حجر نے تقریب میں زمانہ کے اعتبار سے راویوں کے بارہ طبقے بیان کئے ہیں۔ جن میں پہلے نو طبقے خیر القرون کے راوی ہیں اور آخری تین مابعد خیر القرون کے۔ اس لئے خوب یاد رکھیں کہ خیر القرون یعنی پہلے نو طبقوں کے راویوں کا ارسال، انقطاع، تدلیس یا جہالت ہمارے ہاں کوئی جرح نہیں۔ (نور الانوار ص ۱۹۲، قواعد فی علوم الحدیث ص ۱۲۷)۔“ (تجلیات صفحہ ۲۷ ص ۹۹)

لہذا آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنے اصول والی اس ”صحیح“ حدیث پر عمل کریں ورنہ وہ اپنے اصول کے مطابق بھی منکرین حدیث ٹھہریں گے۔

قربانی کے چار دن اور اہل حدیث علماء:

رب نواز دیوبندی نے تین دن قربانی والی روایت کے مطابق فتویٰ دیئے یا اس سے استدلال کرنے کے بارے میں درج ذیل علماء کے نام لکھے ہیں:

شوکانی، حافظ عبد اللہ روپڑی، مولانا عزیز زبیدی، مولانا علی محمد سعیدی، حافظ عبد المنان نور پوری، شیخ عبد القہار و عبد السار، ڈاکٹر فضل الہی، اشرف سلیم صاحب اور مولانا ابو صہیب محمد اودار شد وغیرہم۔ (دیکھئے رسالہ تسکین الصدور ج ۷ شوال تا ذوالحجہ ۱۴۳۲ھ ص ۵۳)

مذکورہ علماء میں سے حافظ روپڑی رحمہ اللہ نے حدیث مذکور پر منقطع ہونے کے اعتراض کا جواب دیا ہے اور شوکانی سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ابن حبان نے اس حدیث کو موصول ذکر کیا ہے اور اپنی صحیح میں اس کو روایت کیا ہے“

نیز حافظ صاحب نے بحوالہ حافظ ابن القیم تیرہویں تاریخ کو قربانی کے جواز پر حدیث ادخار و آثار سلف صالحین سے بھی استدلال کیا ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث ج ۲ ص ۹۸)

راقم الحروف کے نزدیک یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف ہے، جبکہ مذکورہ علماء کے نزدیک یہ حدیث صحیح، شواہد کے ساتھ حسن یا آثار کی تائید کی وجہ سے قابلِ استدلال ہے، لہذا فریقین کے درمیان اصولی اختلاف نہیں بلکہ اجتہادی اختلاف ہے۔

رب نواز دیوبندی نے سوال لکھا ہے:

”اب سوال یہ ہے کہ ایام تشریق والی روایت پیش کرنے، اس پر فتویٰ دینے اور استدلال کرنے والی بے شمار... ضعیف ہیں؟ اور یہ بھی بتا دیا جائے کہ منقطع ہونے سے مراد منقطع النسب ہے یا کچھ اور؟“ الخ (رسالہ تسکین الصدور ج ۱ ص ۵۴)

الجواب: مذکورہ علماء نے روایات و آثار کو مد نظر رکھتے ہوئے جو موقف اختیار کیا ہے وہ ہمارے نزدیک مرجوح ہے اور یہ ان کی اجتہادی خطا ہے۔ دوسرے یہ کہ انھوں نے روایت مذکورہ کو صحیح سمجھ کر اس سے استدلال کیا ہے اور اسے کسی صحیح صریح دلیل کے خلاف پیش نہیں کیا اور نہ کسی دوغلی پالیسی کا ارتکاب کیا ہے۔

دوسرا رخ:

صحیح سند سے ثابت ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ رکعات (تراویح) پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ (دیکھئے موطأ امام مالک ج ۱ ص ۱۱۵ ح ۲۳۹۲)

اس اثر کو درج ذیل علماء نے صحیح و قابلِ استدلال قرار دیا ہے:

۱: عینی حنفی (صحیح فی غیب الانکار ۵/۱۰۳، دوسرا نسخہ ۳/۲۷۷)

۲: ضیاء المقدسی

۳: طحاوی (قال: ”فہذا يدل“ شرح معانی الآثار ۲۹۳)

نیز نیوی نے بھی اس کے بارے میں ”وإسناده ضعیف“ لکھا ہے۔

(آثار السنن: ۷۷۶)

اس صحیح اثر کے مقابلے میں غالی مقلدین درج ذیل روایات پیش کرتے ہیں:

۱: عن یحییٰ بن سعید عن عمر بن الخطاب أنه امر رجلاً ان یصلی بہم

عشرین رکعة . (بحوالہ ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

۲: عن الحسن ان عمر بن الخطاب جمع الناس على ابي بن كعب فكان يصلى بهم عشرين ركعة . ("بحوالہ نسخہ ابوداؤد مطبوعہ عرب ص ۱۴۲۹")

۳: عن ابي بن كعب ان عمر بن الخطاب امره ان يصلى بالليل في رمضان فصلّى بهم عشرين ركعة . (بحوالہ کنز العمال ص ۲۶۲، ج ۸)

۴: عن السائب بن يزيد ان عمر بن الخطاب جمع الناس في رمضان على ابي بن كعب و تميم الداري على احدى وعشرين ركعة - الحديث

(بحوالہ عبدالرزاق ص ۲۶۰، ج ۴)

یہ سب حوالے ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے "تحقیق مسئلہ تراویح" میں پیش کئے تھے۔ (ص ۲۲۲ تا ۲۵۲)

روایت نمبر ۱ کی سند منقطع ہے۔ (دیکھئے حاشیہ آثار السنن: ۷۸۰)

روایت نمبر ۲ کی سند بھی منقطع ہے، نیز سنن ابی داؤد کے کئی نسخوں میں "عشرین رکعة" کی بجائے "عشرین لیلة" لکھا ہوا ہے اور یہی متن رائج ہے۔

یعنی حنفی نے بھی حسن عن عمر والی اس سند کے بارے میں لکھا ہے: اس روایت میں انقطاع ہے کیونکہ حسن (بصری) نے عمر بن خطاب کو نہیں پایا۔ (شرح سنن ابی داؤد ۵/۳۳۳)

روایت نمبر ۳ کی سند بھی منقطع ہے، جیسا کہ آثار السنن کی حدیث نمبر ۷۸۱ کے حاشیے سے ثابت ہے۔

روایت نمبر ۴ کی سند امام عبدالرزاق (ثقة مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے، نیز موطاً امام مالک کے خلاف ہونے کی وجہ سے منکر بھی ہے۔

امین اوکاڑوی کے نزدیک شاذ روایت پیش کرنا پادری اور پنڈت کا کام ہے، نیز شاذ روایت پیش کرنے والے کا انجام "منہ کالا" ہے۔ (دیکھئے تجلیات منورہ ۲۲۶/۲، ۲۶۶)

جب شاذ روایت پیش کرنے والے کا منہ کالا ہے تو صحیح حدیث کے خلاف منکر روایت

پیش کرنے والے کا منہ اور سارا جسم کالا ہی کالا ہوگا۔

راقم الحروف نے اوکاڑوی وغیرہ کے اس طرزِ عمل اور باطل پالیسی پر رد کی وجہ سے لکھا تھا:
 ”امیر المومنین سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے باسند صحیح متصل بیس رکعات تراویح قطعاً ثابت نہیں ہے۔ یحییٰ بن سعید الانصاری اور یزید بن رومان کی روایتیں منقطع ہیں (اس بات کا اعتراف حنفی و تقلیدی علماء نے بھی کیا ہے)

اور باقی جو کچھ ہے وہ نہ تو خلیفہ کا حکم ہے اور نہ خلیفہ کا عمل، اور نہ خلیفہ کے سامنے لوگوں کا عمل، ضعیف و منقطع روایات کو وہی شخص پیش کرتا ہے جو خود ضعیف و منقطع ہوتا ہے۔“
 (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۸۲، طبع جدید ص ۹۲، تعداد کعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۲۶)

اس عبارت کا مطلب واضح ہے کہ صحیح حدیث کے مقابلے میں جو شخص بھی جان بوجھ کر ضعیف و منقطع روایات پیش کرتا ہے تو وہ شخص بذاتِ خود ضعیف و منقطع ہوتا ہے۔

مذکورہ علمائے حدیث میں سے کسی ایک نے بھی صحیح حدیث کے مقابلے میں جان بوجھ کر ضعیف و منقطع روایت پیش نہیں کی، بلکہ ایک مختلف فیہا مسئلے میں ایک حدیث صحیح سمجھ کر بیان کی ہے اور آثار سے بھی استدلال کیا ہے۔

جبکہ دوسرے طرف مشہور بدعتی اور غالی مقلد ماسٹر اوکاڑوی نے صحیح حدیث کے مقابلے میں ضعیف و منقطع آثار پیش کر کے اپنے ضعیف و متروک ہونے کا ثبوت دیا ہے۔

راقم الحروف کی عبارت مذکورہ میں ”ضعیف و منقطع“ کے جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں اُن میں منقطع سے مراد سخت ضعیف یعنی متروک ہے۔

رسول اللہ ﷺ کی حدیث مبارک کا مذاق اڑانے والوں میں ماسٹر امین اوکاڑوی بہت آگے تھا، مثلاً: ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اگر (کالا) کتا سامنے سے گزر جائے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۹۷ ح ۵۱۰)

اس حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے آنجنابی اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”لیکن آپ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی، اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی

شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔“ (تجلیات صفحہ ۵۳۸)

یاد رہے کہ یہ کتاب اوکاڑوی مذکور کے دستخطی اجازت نامے اور اس کی موت کے بعد آل اوکاڑوی وغیرہ کے تصدیق ناموں کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۲۹-۳۲)

لہذا اس عبارت کو کاتب کی غلطی قرار دینا غلط ہے۔

ثابت ہوا کہ اوکاڑوی نے بد عقیدہ ہونے کے ساتھ ساتھ صحیح احادیث کے خلاف ضعیف و منقطع روایات پیش کیں، لہذا عبارت مذکورہ میں ضعیف و منقطع (متروک) کافتویٰ اوکاڑوی اور اس جیسے دوسرے بد عقیدہ لوگوں پر ہے۔

انبیائے کرام کی گستاخیوں کی دلخراش داستان:

آل دیوبند و آل تقلید کی طرف سے انبیاء کرام کی گستاخیوں اور قابل اعتراض عبارات کی دلخراش داستان بہت طویل ہے۔ مثلاً:

۱: کبھی تو شیطان لعین کے علم کو نبی کریم ﷺ کے علم پر ترجیح دیتے ہیں اور کبھی امکانِ نظیر مصطفیٰ کا مسئلہ چھیڑ دیتے ہیں۔

کبھی تو نبی ﷺ کے علم کا موازنہ ”ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم“ سے کرتے ہیں اور کبھی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جبر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اس کو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے۔“ (دیکھئے تقریر ترمذی از اشرف علی تھانوی ص ۱۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“

۲: اہل سنت کا مشہور عقیدہ ہے کہ انبیائے کرام کے خواب وحی ہوتے ہیں، جیسا کہ امام عبید بن عیسٰ بن قنادہ اللشٰی رحمہ اللہ (تابعی کبیر) نے فرمایا:

”رؤیا الانبیاء وحی“ انبیاء کے خواب وحی ہوتے ہیں۔

پھر انھوں نے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کا قول مبارک قرآن مجید (سورۃ الصافات: ۱۰۲) سے ذکر

کیا: میں خواب میں دیکھتا ہوں کہ (اے بیٹے) میں تجھے ذبح کر رہا ہوں۔ (صحیح بخاری: ۱۳۸)

اس کے بارے میں عبد العلی محمد بن نظام الدین لکھنوی حنفی (م ۱۲۲۵ھ) نے لکھا ہے:

”و هذا كان ابتلاءً منه تعالى لابراهيم و استقر عند المخاطب حكم الامر و علمه على ما هو عليه في نفس الامر في آخر الحال بعد العزم على ذبح الولد، و اما قبله فقد ظن أنه مأمور بذبح الولد على طريقة الخطأ في الاجتهاد و الغلط في التعبير“

یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ابراہیم (علیہ السلام) کے لئے آزمائش تھی، مخاطب کے نزدیک اس کا حکم اور علم مقرر ہو گیا جو بچے کو ذبح کے ارادے کے بعد فی نفسہ آخری انجام تھا، رہا اس سے پہلے تو انھوں (ابراہیم علیہ السلام) نے اجتہاد میں خطا اور تعبیر میں غلطی کرتے ہوئے یہ گمان کیا کہ انھیں بچے کے ذبح کا حکم دیا گیا ہے۔ (فتاویٰ الرحمن شرح مسلم الثبوت ۱۵/۲)

اس گستاخانہ عبارت میں سیدنا ابراہیم علیہ السلام کو جی سمجھنے میں خطائے اجتہادی اور تعبیر کی غلطی کا مرتکب قرار دیا گیا ہے۔

عبارت مذکورہ کے قائل عبد العلی لکھنوی کے بارے میں فقیر محمد جمہلی نے لکھا ہے:

”عالم محقق، فاضل مدقق، جامع معقول و منقول حاوی فروع و اصول، صاحب طریقت و معرفت تھے۔“ (حدائق الحنفیہ ص ۲۸۴)

☆ ملا جیون حنفی نے لکھا ہے: ”و ان النبیؐ اخطأ حین عمل برائی ابی بکرؓ لکنہ لم یقرر علی الخطاء بل تنبه علیہ بانزال الآیات ...“ اور بے شک نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کو غلطی لگی جب آپ نے ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کی رائے پر عمل کیا لیکن آپ خطا پر برقرار نہیں رہے بلکہ نزول آیات کے ساتھ آپ کو تنبیہ کر دی گئی۔ (نور الانوار درسی نسخہ ص ۲۱۵)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”دینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور زلت بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اوروں کا تو قصہ ہی چھوڑیے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود مع بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور زلت سے دوچار ہوئی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے غلطی پر برقرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ مگر حضرات مجتہدینؒ پر چونکہ وحی نہیں اُترتی اس لیے وہ مدت العر خطا کا شکار رہ سکتے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث موجود ہے۔“ (الکلام المفید فی اثبات التقليد ص ۱۶۳)

آخر میں دواہم باتیں عرض ہیں:

۱: اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اور دوسرا صحیح السند قول ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: لا یقرؤا خلف الامام کہ امام کے پیچھے کوئی شخص قرأت نہ کرے (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱/ص ۲۷۶)“ (جزء القراءة، ترجمہ و تشریح: امین اوکاڑوی ص ۶۳ تحت ج ۴۷) جبکہ امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے:

”جان بوجھ کر قول صحابیؓ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے۔“ (سیف حنفی ص ۱۶۳)

یاد رہے کہ اس کتاب پر حمید اللہ جان، انصر باجوہ اور منیر احمد منور کی تائیدات موجود ہیں۔ لہذا رب نواز دیوبندی صاحب بتائیں کہ امجد سعید، منیر احمد منور اور انصر باجوہ وغیرہم کا مذکورہ فتویٰ اوکاڑوی پر بھی لگتا ہے یا....؟

۲: عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”غسل میں ایک فرض ہے۔“ (علم الفقہ ص ۱۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۲۰)

کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”غسل میں تین فرض ہیں: (۱) کلی کرنا (۲) ناک میں پانی ڈالنا (۳) تمام بدن پر پانی بہانا!“ (تعلیم الاسلام ص ۵۲، دوسرا نسخہ ص ۲۸ دویم) ملا مرغینانی کی کتاب ہدایہ میں ہے:

”اور تیمم میں نیت فرض ہے۔ اور امام زفرؒ نے کہا کہ فرض نہیں ہے۔“ (اشرف الہدایہ ۲/۲۲۰) جبکہ منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے:

”فرض وہ ہے جس کا لزوم قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة دلیل کے ساتھ ثابت ہو اس کا منکر

کافر اور تارک مستحق عذاب ہوتا ہے۔“ (نماز عید کے اخلاقی مسائل پر حنفی تحقیقی جائزہ ص ۱۷۷)

رب نواز دیوبندی صاحب بتائیں کہ مذکورہ عبارت میں منیر احمد منور کی طرف سے ”کافر“ اور ”مستحق عذاب“ کے فتوے عبدالشکور لکھنوی اور حنفیوں کے امام زفر پر لگتے ہیں یا نہیں؟ جو اس کا جواب ہے وہی ہمارا جواب ہے۔

۳: عبدالشکور لکھنوی کے نزدیک نماز کی سنتیں پینتیس (۳۵) ہیں اور کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے: نماز میں اکیس (۲۱) سنتیں ہیں۔

الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کی سولہ (۱۶) سنتیں ہیں اور خیر محمد جالندھری کے نزدیک نماز کی بارہ (۱۲) سنتیں ہیں۔

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک نماز کی چودہ (۱۴) سنتیں ہیں۔

(حوالہ جات کے لئے دیکھئے عظیم الشان اور دیوبند نمک کتاب: آئینہ دیوبندیہ ص ۵۰۵)

دوسری طرف اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سنت کا منکر بھی لعنتی ہوتا ہے اور غیر سنت کو سنت کہنے والا بھی لعنتی ہوتا ہے۔“ (تجلیات مفرد ج ۲ ص ۳۷۱)

ظاہر ہے کہ عبارات مذکورہ کے مطابق کفایت اللہ دہلوی نے ۱۴ سنتوں کا انکار کر رکھا ہے اور اسی طرح الیاس فیصل اور خیر محمد جالندھری وغیرہ نے بھی کئی سنتوں کا انکار کر رکھا ہے، لہذا رب نواز صاحب جواب دیں کہ ان مذکورہ آل دیوبند میں سے وہ اوکاڑوی کی عبارت کے مطابق کس کو لعنتی سمجھتے ہیں یا اپنے اکابر میں سے سب کو ہی لعنتی قرار دیتے ہیں؟

رب نواز دیوبندی کا سوال کل (۲/ ستمبر ۲۰۱۳ھ کو) وصول ہوا اور آج ہی جواب لکھ دیا ہے۔ والحمد للہ

(۳/ ستمبر ۲۰۱۳ء)

رب نواز دیوبندی اور امکان کذب باری تعالیٰ

اللہ تعالیٰ کے بارے میں آل دیوبند کا یہ عقیدہ ہے کہ امکان کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔ (دیکھئے تالیفات رشیدیہ ص ۹۸، علمی مقالات ج ۴ ص ۴۷۷)

رشید احمد ننگوہی نے لکھا ہے:

”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جل وعلیٰ ہے کیوں نہ ہو وہو علی کل شیء قدیر ط“ (تالیفات رشیدیہ ص ۹۹)

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک، اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ اس عقیدے کے بارے میں حاجی امجد الدین ”مہاجر“ مکی صاحب نے صاف لکھا ہے:

”براہین قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کذب ممکن ہے اس مسئلہ کی وجہ سے کتب الہیہ میں احتمال جھوٹ کا پیدا ہو سکتا ہے یعنی مخالفین کہہ سکتے ہیں کہ شاید یہ قرآن ہی جھوٹا ہے اور اس کے احکام ہی غلط ہیں اور براہین قاطعہ کی اس تحریر کی وجہ سے بہت لوگ گمراہ ہو گئے۔ از فقیر امجد الدین چشتی فاروقی عفا اللہ عنہ۔“ (تالیفات رشیدیہ ص ۹۸)

اہل حدیث اور آل دیوبند کے نزدیک اولہ شرعیہ چار ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: احادیث (صحیحہ مرفوعہ)

۳: اجماع امت (اجماع مجتہدین)

۴: اجتہاد

اہل حدیث کے نزدیک اجتہاد سے مراد آثار سلف صالحین، مصالح مرسلہ، اولیٰ وغیرہ اولیٰ، مفہوم صحیح قیاس اور اجتہاد علمائے حق ہے، لیکن آل دیوبند کے نزدیک اجتہاد سے صرف امام ابو حنیفہ کا اجتہاد مراد ہے، جیسا کہ محمود حسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”لیکن سوائے امام اور کسیکے قول سے ہمہر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے“

(ایضاح الادلہ طبع مطبع قاسمی دیوبند ص ۲۷۶، جدید نسخہ مطبع قدیمی کتب خانہ کراچی ص ۴۸۹)

مناظر احسن گیلانی دیوبندی نے محمود حسن دیوبندی سے نقل کیا کہ محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے (مولانا) محمد حسین بٹالوی (رحمہ اللہ) سے کہا تھا:

”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابو حنیفہ ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب در مختار نے یہ فرمایا ہے، میں اُن کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۲)

ان اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ آل دیوبند اور اُن کے ہمنواؤں کا امکان کذب باری تعالیٰ والا عقیدہ:

۱: نہ تو قرآن مجید سے ثابت ہے۔

۲: نہ حدیث سے ثابت ہے۔

۳: اور نہ اجماع اُمت سے ثابت ہے۔

۴: نہ تو یہ عقیدہ خیر القرون کے آثارِ سلف صالحین سے ثابت ہے اور نہ اجتہادِ ابی حنیفہ سے ثابت ہے۔

اپنے آپ کو ”مفتی“ کہلوانے کی کوشش کرنے والے رب نواز دیوبندی نے امکان کذب باری تعالیٰ کے دیوبندی عقیدے کی تائید میں حافظ عبداللہ روپڑی صاحب رحمہ اللہ کا توحید الرحمن نامی کتاب سے حوالہ پیش کیا ہے، جس سے استدلال چار وجہ سے غلط ہے:

۱: یہ کتاب (توحید الرحمن) حافظ عبداللہ روپڑی کی وفات (۱۹۶۴ء) کے بہت بعد سن ۲۰۱۱ء میں پہلی دفعہ چھپی اور روپڑی صاحب کو اس کی تصویب (تصحیح) و تسوید کا موقع نہ مل سکا۔ (دیکھئے توحید الرحمن صفحہ ۱)

لہذا روپڑی صاحب اس کتاب کے ذمہ دار نہیں۔

۲: یہ عبارت شاذ ہے۔

۳: یہ عبارت غیر مفتی بہا ہے۔

۴: یہ عقیدہ (امکان کذب باری تعالیٰ) توہین ہے، لہذا قرآن و حدیث کے خلاف ہونے کی بنا پر مردود ہے۔ عقیدے کے اہم مسئلے میں رب نواز دیوبندی جیسے غالی مقلد بھی اپنے مزعوم امام کی تقلید کا دعویٰ نہیں کرتے، لہذا عقیدے کے مسئلے میں اہل حدیث کے خلاف چودھویں پندرھویں صدی کے ایک عالم کا مشکوک قول کس طرح پیش کیا جاسکتا ہے؟

☆ ایک شاذ و مردود روایت کی بنیاد پر آل دیوبند کا یہ عقیدہ ہے کہ سات زینیں ہیں اور ہر زمین میں ہمارے نبی ﷺ (خاتم النبیین) جیسے نبی (خاتم النبیین) ہیں!۔

اس دیوبندی عقیدے کی وجہ سے ہمارے نبی سیدنا محمد ﷺ کی فضیلت اور ختم نبوت پر سخت زد پڑتی ہے، لہذا راقم الحروف نے اس دیوبندی عقیدے کو غلط اور گنداقعیدہ قرار دیا ہے۔

اس غلط اور گندے عقیدے کے علاوہ دوسرے دو عقیدے درج ذیل ہیں:

۱: اللہ کو قدرت نہیں کہ نبی ﷺ جیسا پیدا کر سکے۔

۲: اللہ تعالیٰ کو قدرت تو ہے، لیکن وہ نبی ﷺ جیسا پیدا نہیں کرے گا۔

آل دیوبند کے نزدیک بھی قابل احترام میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ نے ان دو عقیدوں میں سے پہلے عقیدے کو گمراہی اور بدعت قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۵۳)

راقم الحروف نے جس امکانِ نظیر مصطفیٰ ﷺ کو غلط اور گنداقرار دیا ہے، وہ ان دو

عقیدوں کے علاوہ تیسرا عقیدہ ہے، جسے اوپر بیان کر دیا گیا ہے۔

میاں صاحب کی عبارت میرے خلاف نہیں، لہذا رب نواز دیوبندی کا اسے پیش کر کے بغلیں بجانا غلط ہے۔

آل دیوبند کے پسندیدہ وحید الزمان (غیر اہل حدیث) کا اہل حدیث کے خلاف ہر حوالہ غلط ہے۔ آخر میں رب نواز دیوبندی اور آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ مرنے سے پہلے

امکان کذب اور امکانِ نظیر کے باطل و مردود عقیدوں سے توبہ کر لیں، ورنہ یاد رکھیں کہ رب

تعالیٰ کی پکڑ بہت سخت ہے۔ (۱۳/ مارچ ۲۰۱۲ء)

انورادکاڑوی کے جائزے کا جائزہ

آل دیوبند کے نام نہاد ”مفتی“ محمد انورادکاڑوی نے لکھا ہے:

”اس حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کی مثال ایسی ہے جیسے ایک روایت میں آیا ہے کہ لا جمعة الا بخطبة کہ خطبہ کے بغیر جمعہ نہیں ہوتا“

(ماہنامہ الخیر ج ۳۱ ص ۸۳۳ جولائی ۲۰۱۳ء)

عرض ہے کہ ”لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب“ والی حدیث صحیح بخاری (۷۵۶) میں ہے اور اس سند میں امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (تقدیس) کے سماع کی تصریح مسند الحمیدی (تحقیقی: ۳۸۸، نسخہ دیوبندیہ: ۳۸۶) وغیرہ میں موجود ہے۔

اس مفہوم و معنی کی بہت سی روایات ہیں۔ مثلاً:

۱: عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۳۹۵ [۸۷۸] و جزء القراءۃ تحقیقی: ۱۱):

۲: عن عائشہ رضی اللہ عنہا (سنن ابن ماجہ: ۸۴۰، مسند احمد: ۶/۲۷۵)

۳: عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ (سنن ابن ماجہ: ۱۱۳، جزء القراءۃ تحقیقی: ۱۳):

۴: عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (کتاب القراءۃ للبیہقی: ۱۰۰)

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و تواتر الخبر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة الا بأَم القرآن“ (جزء القراءۃ: ۱۹)

یعنی یہ حدیث متواتر ہے۔

اس حدیث کے راوی سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے

اور فرماتے تھے کہ جی ہاں، اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

(مفت ابی شیبہ/ ۳۷۵ ج ۳۷۷۰ و سند صحیح)

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنؤ کی کڑمٹلی نے مختلف بلا بازیاں کھاتے ہوئے لکھا

ہے: ”.... بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں لیکن...“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۵۶، پرانا نسخہ ج ۲ ص ۱۳۲)

سبحان اللہ! فہم صحابی اور موقوف صحابی تو آل دیوبند کے نزدیک حجت نہیں مگر کڑمگی اور اوکاڑوی وغیرہما کی باتیں ان لوگوں کے نزدیک حجت ہیں۔!!

سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ اس صحیح، متواتر اور راوی کے عمل والی حدیث کے مقابلے میں انور اوکاڑوی نے ”لا جمعة إلا بخطبة“ یعنی خطبے کے بغیر جمعہ نہیں ہوتا، والی ”روایت“ پیش کی ہے اور انور سے پہلے اس کے بھائی امین اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا تھا: ”رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لا جمعة إلا بخطبة“ (مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۱۶۹، الخیر شمارہ مذکورہ ص ۳۳، آل دیوبند کے تین سو جھوٹ ص ۴۰)

یہ روایت رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہرگز نہیں بلکہ مالکیوں کی غیر مستند اور بے سند کتاب البدونہ میں ابن شہاب الزہری کی طرف منسوب ایک قول ہے کہ ”بلغنی“ (ج ۱ ص ۱۳۷)

انور نے لکھا ہے: ”اور امام ابن شہاب زہری رحمۃ اللہ علیہ تابعی ہیں اور جب تابعی یہ کہے کہ مجھے یہ روایت پہنچی ہے تو ظاہر یہی ہے کہ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت پہنچی ہے اور صحابی رضی اللہ عنہ کا غیر مد رک بالقیاس قول حکما مرفوع ہوتا ہے اور اگر مرفوع حکمی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیں تو کوئی حرج نہیں...“ (الخیر ج ۳۱ ش ۸ ص ۴۴)

اس بیت العنکبوت کا رد فقرات کی صورت میں پیش خدمت ہے:

۱) شیعوں کی الکافی کی طرح البدونہ الکبریٰ کے شروع میں کوئی سند مذکور نہیں بلکہ ”قال سحنون“ کے ساتھ یہ کتاب شروع ہو رہی ہے۔ (دیکھئے ص ۲)

سرفراز خان کڑمگی نے لکھا ہے:

”اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۷، دوسرا نسخہ ص ۴۰۳)

۲) اس بے سند کتاب المدونہ میں لکھا ہوا ہے کہ امام مالک نے نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں فرمایا: مجھے یہ فرض نماز میں معلوم نہیں۔ اور وہ اسے مکروہ سمجھتے تھے لیکن نوافل میں اگر قیام لمبا ہو تو جائز سمجھتے تھے۔ (ص ۶۷ ج ۱)

یہ بات امام مالک پر بہتان ہے اور اس کے برعکس موطاً امام مالک میں نماز میں ہاتھ باندھنے کا باب باندھا ہوا ہے اور اس کے تحت سیدنا اہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی حدیث موجود ہے۔ (ج ۱ ص ۱۵۸-۱۵۹، وسند صحیح درودہ البخاری: ۷۳۰)

۳) مدونہ میں اس مقطوع روایت کی سند میں عبد اللہ بن وہب ثقہ مدلس ہیں اور روایت عن سے یعنی ضعیف و مردود ہے۔

ابن سعد نے انھیں مدلس قرار دیا ہے۔ (الطبقات الکبریٰ ۷/۵۱۸)

۴) امام ابن شہاب الزہری کا (بشرط صحت) بلغنی کہنا اس بات کی حتمی دلیل نہیں کہ انھیں یہ روایت ضرور بالضرور کسی صحابی سے ہی پہنچی تھی، بلکہ اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو عین ممکن ہے کہ ان تک کسی تابعی کا قول پہنچا ہوا اور عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ تابعین میں سے بعض ثقہ، بعض ضعیف و کذاب اور بعض مجہول بھی تھے، لہذا بلغنی سے استدلال مردود ہے۔

۵) انورا کا ژوی بذات خود نہ مجتہد ہیں اور نہ مفتی بلکہ ایک دیوبندی مقلد ہیں۔

فرقہ تقلید یہ کہ محمد اعلیٰ تھانوی نے لکھا ہے:

”و کذا رجوع العامی الی المفتی ای الی المجتہد“ اور اسی طرح عامی کا مفتی یعنی مجتہد کی طرف رجوع کرنا۔ (کشاف اصطلاحات الفنون ج ۲ ص ۱۷۸)

معلوم ہوا کہ جو مفتی ہو وہ مجتہد ہوتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ فقہاء کا اجماع ہے، مفتی کا اہل اجتہاد میں سے ہونا واجب ہے۔ (ج ۳ ص ۳۰۸ باب ۱)

رضوان عزیز دیوبندی نے اس کے رد میں فتاویٰ عالمگیری سے آدھی عبارت کانٹ چھانٹ کر پیش کی ہے، جب کہ مکمل عبارت درج ذیل ہے:

” ذکر فی الملتقط و إذا کان صوابہ اکثر من خطئہ حل لہ أن یفتی و إن لم یکن من أهل الإجتہاد لا یحل لہ أن یفتی إلا بطریق الحکایۃ فیحکی ما یحفظ من أقوال الفقہاء کذا فی الفصول العمدیۃ .“

ملتقط میں ذکر کیا گیا اور اگر اس کی غلطیوں کے مقابلے میں صحیح باتیں زیادہ ہوں تو اس کے لئے فتویٰ دینا حلال ہے اور اگر وہ اہل اجتہاد میں سے نہ ہو تو اس کے لئے فتویٰ دینا جائز نہیں (الایہ کہ وہ فقہاء کے اقوال یاد کر کے ان میں بطور حکایت بیان کرے، فصول عمدیہ میں اسی طرح لکھا ہوا ہے۔ (۳۰۸-۳۰۹/۳)

رضوان عزیز کے غلط استدلال کا رد کرتے ہوئے پانچ جواب پیش خدمت ہیں:

۱: ہماری عبارت میں اجماع کا ذکر ہے جبکہ دوسرے عبارت میں اجماع کا نام و نشان نہیں۔

۲: ہمارا حوالہ فتاویٰ ظہیریہ کا ہے اور رضوان کا حوالہ فصولی عمدیہ و ملتقط کا ہے، لہذا یہ دونوں علیحدہ علیحدہ حوالے ہیں۔

۳: ہماری عبارت میں صراحۃً مفتی کا ذکر ہے اور دوسری عبارت میں مفتی نہیں بلکہ صرف فتویٰ دینے کا ذکر ہے۔ مفتی اور فتویٰ دینے میں فرق ہے۔

۴: رضوان عزیز وغیرہ اپنے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرتے پھرتے ہیں کہ وہ امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں اور یہ بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ ملتقط و فصول عمدیہ امام ابو حنیفہ کی کتابیں نہیں، لہذا اجماع کے مقابلے میں مقلدین کی طرف سے اپنے جیسے مقلدین کے حوالے باطل و مردود ہیں۔

۵: رضوان عزیز وغیرہ پر یہ لازم ہے کہ وہ اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ یا پھر ابن فرقد و یعقوب سے ثابت کریں کہ مقلد بھی مفتی ہو سکتا ہے۔

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب

صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔“ (تقریظ علی الکلام المفید ص ۳)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۶-۲۷

جب ثابت ہو گیا کہ انور اوکاڑوی مجتہد یعنی مفتی نہیں تو اسے کس نے بتایا کہ امام زہری کی طرف منسوب یہ قول غیر مدرک بالقیاس ہے لہذا حکماً مرفوع ہے؟ اگر خواب نہیں دیکھی تو ابن فرقہ کے استاد تک صحیح متصل سند پیش کی جائے۔

۶۔ امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”کان رسول اللہ ﷺ إذا قال ولا الضالین جهر بآمین“ رسول اللہ ﷺ جب ولا الضالین کہتے تو آمین بالجہر کہتے تھے۔ (حدیث السراج ۱/۲ ج ۱۶۶)

اس روایت کی امام زہری تک سند درج ذیل ہے:

”ثنا إسحاق بن إبراهيم و أبو يحيى قالا : ثنا روح بن عباد ثنا مالك“

اسحاق بن ابراہیم عرف ابن راہویہ مشہور ثقہ امام و مجتہد ہیں اور ابویحیی محمد بن عبد الرحیم المزہر عرف صاعقہ ثقہ حافظ اور صحیح بخاری کے راوی ہیں۔

روح بن عبادہ صحیحین کے مرکزی راوی اور ثقہ فاضل صاحب تصانیف ہیں۔

امام مالک کی تعارف کے محتاج نہیں، لہذا یہ سند امام زہری تک بالکل صحیح ہے۔

اس حدیث میں ”غیر مدرک بالقیاس“ اور مرفوع حکماً والی بھی کوئی بات نہیں بلکہ یہ صراحۃً مرفوع ہے۔

کیا اوکاڑوی پارٹی اس حدیث کو تسلیم کرنے کے لیے تیار ہے یا مدین والوں کی طرح ان کے لینے دینے کے پیمانے علیحدہ علیحدہ ہیں؟!

۷۔ امام زہری کی طرف منسوب غیر ثابت و ضعیف السند مذکورہ روایت اول تو مرسل روایت نہیں بلکہ کسی نامعلوم قائل کا قول ہے اور اگر انور صاحب اسے مرسل قرار دینے پر بضد ہیں تو عرض ہے کہ امام زہری کی مراسیل (مرسل روایتیں) اضعف المراسیل (بہت زیادہ ضعیف مرسل روایتیں) ہیں۔

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”مراسیل الزہری ليس بشي“

زہری کی مراسیل کچھ چیز نہیں۔ (الرائل لابن ابی حاتم ص ۳ ق ۲۰۲ سند صحیح)
 امام یحییٰ بن سعید القطان زہری اور قتادہ کی مراسیل کو کچھ چیز بھی نہیں سمجھتے تھے اور
 فرماتے تھے: ”هو بمنزلة الريح“ یہ ہوا کی طرح ہے۔ (البنار ق ۱، سند صحیح)

اگر انور صاحب یہ دعویٰ کریں کہ آل دیوبند تو مرسل روایتیں حجت مانتے ہیں!۔
 تو عرض ہے کہ جہاں آل دیوبند کی مرضی ہو اور خواہشات نفس کی پیروی ہو وہاں
 مرسل کی حجت کا دعویٰ کرتے ہیں اور جہاں مرضی و خواہش کے خلاف ہو تو اللہ کی مخلوق میں
 سب سے زیادہ یہی لوگ مرسل کو رد کر دیتے ہیں۔

مثال اول: فقرہ نمبر ۶ کے تحت امام زہری کی مرسل حدیث گزر چکی ہے کہ رسول اللہ
 ﷺ جب ولا الضالین پڑھتے تو آمین بالجہر کہتے تھے۔

مثال دوم: ثقہ تابعی امام طاؤس بن کیسان الیمانی (۱۰۶ھ) نے فرمایا:

”كان رسول الله ﷺ يضع يده اليمنى على يده اليسرى ثم يشد بهما
 على صدره وهو في الصلوة.“ رسول اللہ ﷺ اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر
 مضبوطی کے ساتھ اپنے سینے پر رکھتے تھے اور آپ نماز میں ہوتے تھے۔

(کتاب الراسل لابن داود: ۳۳)

اس روایت کی سند سلیمان بن موسیٰ تک صحیح لذاتہ ہے اور سلیمان مذکور جمہور کے
 نزدیک موثق ہیں۔ (دیکھئے سرفراز خان صفدر کی خزائن السنن ۸۹/۲، اور اقام المحروف کی کتاب: نماز میں ہاتھ
 باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۶-۳۷)

اس مرسل کی تائید دیگر روایات سے بھی ہوتی ہے، جن کی تفصیل کے لئے میری مذکورہ
 کتاب کا مطالعہ مفید ہے۔

مثال سوم: مشہور ثقہ تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ نے فرمایا: ایک آدمی نے نبی
 ﷺ کے ساتھ صبح کی نماز پڑھی، پھر جب نبی ﷺ نے نماز ادا کر دی (یعنی سلام پھیر دیا) تو
 اس آدمی نے اٹھ کر دو رکعتیں پڑھیں۔ پس نبی ﷺ نے فرمایا: یہ دو رکعتیں کیا ہیں؟ تو اس

نے کہا: یا رسول اللہ! میں آیا اور آپ نماز میں تھے، میں نے صبح سے پہلے (والی) دو رکعتیں نہیں پڑھی تھیں لہذا میں نے اسے ناپسند کیا کہ آپ نماز پڑھا رہے ہوں اور میں یہ دو رکعتیں پڑھوں۔ پھر جب آپ (یا میں) نے نماز مکمل کی تو میں نے نماز پڑھ لی، پس رسول اللہ ﷺ ہنسے۔ نہ اسے ایسا کرنے کا حکم دیا اور نہ اسے اس سے منع فرمایا۔

(معنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۵۴ ح ۶۳۳۰)

اس مرسل روایت کی سند امام عطاء بن ابی رباح تک صحیح لذا نہ ہے اور صحیح ابن خزیمہ و صحیح ابن حبان وغیرہا میں اس کے شواہد بھی ہیں۔ (دیکھئے میری کتاب: ہدیۃ المسلمین ص ۵۸ ح ۲۳) امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ جس شخص کی دو سنتیں رہ جائیں تو وہ یہ سنتیں نہ سورج کے طلوع ہونے سے پہلے پڑھے اور نہ طلوع ہونے کے بعد پڑھے۔ (دیکھئے الہدایہ ۱/۱۵۶، باب ادراک القرینۃ، ابن فرقد کی طرف منسوب کتاب الرد علی اہل المدینۃ یعنی کتاب الحجۃ ۱/۲۰۸)

امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے کتاب الرد علی ابی حنیفہ میں امام عطاء کی مذکورہ مرسل روایت ذکر کر کے یہ فرماتے ہوئے لطیف رد فرمایا: ”و ذکر أن أبا حنيفة قال: ليس عليه أن يقضيهما“ (معنف ابن ابی شیبہ ۱۳/۲۳۹-۲۴۰)

مثال چہارم: ثقہ تابعی امام خالد بن معدان رحمہ اللہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”فصلت سورة الحج على القرآن بسجدة تين“ سورة الحج کو (باقی) قرآن پر دو سجدوں کے ساتھ فضیلت حاصل ہے۔ (کتاب المراسل لابن داود ۷۶)

خالد بن معدان تک اس کی سند صحیح ہے، نیز اس کے کئی شواہد بھی ہیں اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ سورۃ الحج میں دو سجدے ہیں لیکن محمد تقی عثمانی نے کہا: ”اور حنیفہ کے نزدیک سورۃ ص میں سجدہ ہے اور سورۃ حج میں بھی صرف ایک سجدہ ہے۔“

(درس ترمذی ۲/۳۶۲-۳۶۳)

مثال پنجم: یحییٰ بن ابی کثیر عن محمد بن ابراہیم (بن الحارث التیمی) عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن و سلیمان بن یسار کی سند سے روایت ہے کہ ”أنه بلغهما أن النبي ﷺ قال:

الأضاحی إلى هلال المحرم لمن أراد أن يستأنی ذلك “ابوسلمہ بن عبد الرحمن (بن عوف) اور سلیمان بن یسار (ثقة تابعین) کو یہ بات پہنچی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: جو شخص انتظار کر کے قربانی لیٹ کر ناسا چاہے تو یکم محرم تک قربانی کر سکتا ہے۔ (المراسل لابن داود: ۳۶۷-۳۶۸، سنن دارقطنی ۳/۲۷۵ ح ۳۶۹۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۲۹۷، الجلی ۷/۳۷۹-۳۸۰ مسند ۹۸۲)

حافظ ابن حزم نے یہ روایت نقل کر کے لکھا ہے:

”و هذا من أحسن المراسيل و أصحها ..“

یہ مرسل روایات میں سے بہترین اور صحیح ترین روایت ہے۔ (الجلی ۷/۳۷۹) خفیوں اور مالکیوں پر یہ ضروری ہے کہ وہ اس روایت کے مطابق فتویٰ دیں، ورنہ وہ تناقض کا شکار ہیں۔

اگر کوئی کہے کہ روایت مذکورہ میں یحییٰ بن ابی کثیر مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے تو اس کے دو جواب ہیں:

۱: حنفیہ اپنی مرضی کی مدلس و معتن روایات حجت سمجھتے ہیں لہذا ان کی طرف سے تدلیس کا اعتراض غلط ہے۔

۲: بعض لوگ حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کو ”وحی الہی“ کی طرح سمجھتے ہیں لہذا عرض ہے کہ یحییٰ مذکور طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔ (دیکھئے طبقات المدلسین: ۲/۶۳)

☆ چونکہ اس سند میں ایک مدلس راوی آگئے ہیں لہذا اسی نمبر کے تحت دوسری روایت پیش خدمت ہے:

سعید بن المسیب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (زندہ) حیوان کو گوشت کے بدلے میں بیچنے سے منع فرمایا۔

(موطأ امام مالک ۲/۶۵۵ ح ۱۳۹۶، کتاب المراسل لابن داود: ۲/۱۶۶)

اس روایت کی سند سعید بن المسیب تک بالکل صحیح ہے۔

اس کے مقابلے میں ہدایہ میں لکھا ہوا ہے:

”ويجوز بيع اللحم بالحيوان عند أبي حنيفة و أبي يوسف ...“ ابوحنيفہ اور ابو یوسف کے نزدیک گوشت کے بدلے میں حیوان بیچنا جائز ہے۔ (آخرین ص ۸۲ باب الزبا) مثال ششم: سعید بن المسیب سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ”من ضرب أباه فاقطعوه“ جو شخص اپنے باپ کو مارے پیٹے تو اسے قتل کر دو۔

(المراسل لابن داود: ۲۸۱)

اس روایت کی سند سعید بن المسیب تک صحیح ہے، لہذا عرض ہے کہ کیا کسی حنفی یا دیوبندی ”عالم“ میں یہ ہمت و جرات ہے کہ وہ اس مرسل روایت کے الفاظ و مفہوم کے مطابق فتویٰ دے دے؟!

مثال ہفتم: عکرمہ (ثقة تابعی) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک آدمی کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا جو (سجدے میں) زمین پر اپنی ناک نہیں لگا تھا۔

آپ نے فرمایا: ”من صلی صلاة لا یصیب الأنف ما یصیب الجبین لم تقبل صلاته“ جو شخص ایسی نماز پڑھتا ہے، جس میں ناک وہاں (یعنی زمین پر) نہیں لگتی جہاں لگتی ہے تو اس کی نماز قبول نہیں ہوتی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۶۲/۲۶۵)

عکرمہ تک سند صحیح ہے۔ (نیز دیکھئے المراسل لابن داود: ۳۶)

اس کے برعکس امام ابوحنیفہ نے کیا فرمایا؟ ہدایہ سے بطور الزامی دلیل پیش خدمت ہے:

”و مسجد علی أنفه و جہنہ لأن النبی علیہ السلام واطب علیہ فإن اقصر علی أحدهما جاز عند أبي حنيفة و قالوا: لا يجوز ...“ ناک اور پیشانی پر سجدہ کرے کیونکہ نبی ﷺ نے اس پر مواظبت (بیمبستگی) اختیار فرمائی، پس اگر کسی ایک پر بھی اکتفاء کر لے تو ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے اور دونوں (ابن فرقد و یعقوب) نے کہا:

جائز نہیں۔ (ادلین ص ۱۰۸، باب مفة الصلوة)

مثال ہشتم: امام ابو قلابہ الجری الشامی رحمہ اللہ (ثقة تابعی، متوفی ۱۰۴ھ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے ایک دن صبح کی نماز پڑھانے کے بعد اپنے صحابہ سے فرمایا: کیا اپنے امام کی

قراءت کے وقت تم اپنی نمازوں میں قراءت کرتے ہو؟
 پھر جب صحابہ نے کہا کہ ہم ایسا کرتے ہیں تو آپ نے فرمایا: ”فلا تفعلوا وليقرأ
 أحدكم بفاتحة الكتاب في نفسه“ پس ایسا نہ کرو اور تم میں سے ہر ایک اپنے دل میں
 (یعنی سرا) سورہ فاتحہ پڑھے۔ (کتاب القراءة للبیہقی: ۱۳۸)
 اس روایت کی سند ابوقلابہ تک بالکل صحیح ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ ص ۱۷ طبع اگست ۲۰۱۱ء)
 فی نفسک کی تشریح میں شاہ ولی اللہ حنفی دہلوی نے لکھا ہے:
 ”یعنی آہستہ بخوان“ یعنی آہستہ پڑھے۔ (مصنفی فارسی ج ۱ ص ۱۰۶)
 مثال نہم: ابو بردہ رحمہ اللہ (ثقة تابعی) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:
 ”لا نکاح إلا بولي“ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی ۹/۳، سنن الترمذی: ۱۱۰۳، وسندہ صحیح، ابی ابی بردہ رحمہ اللہ)
 اس روایت کی سند ابو بردہ تک صحیح ہے اور اس کے صحیح شواہد بھی ہیں لیکن آل دیوبند
 یہ کہتے پھرتے ہیں کہ ولی کے بغیر نکاح ہو جاتا ہے۔!!

مثال وہم: حافظ ابن حبان نے لکھا ہے: ”أخبرنا الفضل بن الحسين بهمدان
 قال: حدثنا يحيى بن عبد الله بن ما هان عن ابن عيينة قال: حدثت أبا حنيفة
 بحديث عن النبي عليه الصلوة والسلام فقال: بُلْ علي هذا“ سفیان بن عیینہ
 (رحمہ اللہ، ثقہ امام) سے روایت ہے کہ میں نے ابو حنیفہ کے سامنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کی ایک حدیث بیان کی تو اس نے کہا: اس پر پیشاب کرو۔ (الجرمین ۷۰/۳)

روایت مذکورہ میں الفضل بن الحسین ثقہ ہیں۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۲۱۳/۲۲)

اُن کے استاذ یحییٰ بن عبد اللہ بن ماہان الکراہی ثقہ ہیں۔

(المسند رک للحاکم ۱۸۲/۱ ج ۲۳۵، الارشاد للکلی ۲/۶۵۱ ت ۳۹۳)

امام سفیان بن عیینہ اگرچہ مدلس ہیں لیکن اس روایت میں سماع کی تصریح موجود ہے۔

اس روایت میں وجہ ضعف صرف یہ ہے کہ یحییٰ بن عبد اللہ الکراہیسی کی امام سفیان بن عیینہ سے ملاقات یا عدم ملاقات کی صراحت نہیں ملی اور نہ صراحۃً معاشرت ثابت ہے، لہذا اس سند میں انقطاع یعنی ارسال کا شبہ ہے۔

کیا انور اکاڑ وی اور آل دیوبندان مذکورہ مراہیل کو حجت تسلیم کرتے ہیں؟! اگر نہیں تو پھر دوغلی پالیسی چھوڑ دیں اور غیر ثابت کتاب کی مردود روایت کو غیر مدرک بالقیاس اور مرفوع حکماً بنانے کی کوشش چھوڑ دیں۔

مرسل کے حجت نہ ہونے کی عظیم الشان دلیل: امام محمد بن سیرین البصری رحمہ اللہ (ثقتہ تابعی) نے فرمایا: ”مکثت عشرين سنة يحدثني من لا أتهم أن ابن عمر طلق امرأته ثلاثاً و هي حائض“ میں نے بیس سال گزارے، مجھے ایسا آدمی حدیث سنانا جسے میں معتم نہیں سمجھتا تھا کہ ابن عمر نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں اور وہ حائضہ تھی۔ (صحیح مسلم: ۱۴۷۱، ۳۶۶۱)

جب بعد میں تحقیق کی تو ثابت ہوا کہ انھوں نے صرف ایک طلاق دی تھی۔

اس ایک حدیث سے ہی یہ ظاہر ہے کہ ثقہ تابعی کی مرسل بھی حجت نہیں، ورنہ آل دیوبند کو چاہئے کہ درج ذیل عبارت پر اپنے تصدیقی دستخط کر دیں:

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اور وہ حالت حیض میں تھیں، پھر ابن عمر رضی اللہ عنہما نے رجوع کر لیا۔

آل دیوبند بہت سی صحیح لذاتہ اور حسن لذاتہ احادیث نہیں مانتے، مرفوع صریحاً سے آنکھیں پھیر لیتے ہیں اور دوسری طرف بے سند و غیر ثابت روایات کو مرفوع حکماً بنانے کے چکر میں ہیں، لہذا چند صحیح آثار صحابہ پیش خدمت ہیں جو مرفوع حکماً ہیں اور آل دیوبندان آثار کے مخالف ہیں:

۱: سیدنا و مولانا علی رضی اللہ عنہما جرابوں پر مسح کرتے تھے۔ (الاوسط لابن المنذر/ ۲۶۲)

۲: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک وتر پڑھا۔ (صحیح بخاری: ۳۷۶۳)

نیز سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے بھی ایک وتر پڑھا۔ (صحیح بخاری: ۶۳۵۶)

۳: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۹۶)

۴: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: کہ اگر نماز میں سلام کیا جائے تو اس کا جواب اشارے سے دینا چاہئے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۵۹)

۵: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما تین وتر دو سلاموں سے پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۹۹۱)

کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ نماز یعنی دین کے ان اہم مسائل کو صحابہ کرام نے اپنے اجتہاد دورائے سے بنالیا تھا اور ان کے پاس نبی کریم ﷺ کی کوئی دلیل موجود نہیں تھی؟! تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۲۰۰-۲۱۲) اس مضمون کا جواب تمام آل دیوبند پر قرض ہے۔

آل دیوبند کے تین سو جھوٹ:

راقم الحروف نے ”آل دیوبند کے تین سو (۳۰۰) جھوٹ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی جو مارچ ۲۰۱۲ء میں شائع ہوئی۔ اکاذیب آل دیوبند سے متعلقہ اس کتاب کے ابواب کا نظارہ درج ذیل ہے:

- ۱: آل دیوبند کے پچاس جھوٹ (ص ۲۱)
- ۲: امین اوکاڑوی کے پچاس جھوٹ (ص ۳۹)
- ۳: حبیب اللہ ڈیروی کے دس جھوٹ (ص ۶۵)
- ۴: قافلہ باطل کے پچاس جھوٹ (ص ۷۰)
- ۵: اسماعیل جھنگوی دیوبندی کے پندرہ جھوٹ (ص ۹۰)
- ۶: جن دیوبندی کے پندرہ جھوٹ (ص ۱۰۰)
- ۷: امین اوکاڑوی کے دس (مزید) جھوٹ (ص ۱۰۷)
- ۸: احمد سعید ملتانی مماتی کے چونتیس جھوٹ (ص ۱۱۵)

۹: انوار خورشید کے تیس جھوٹ (ص ۱۲۳)

۱۰: آل دیوبند کے چھتیس جھوٹ (ص ۱۳۶)

کل تعداد: ۳۰۰ جھوٹ

اس کتاب کا جواب تو (ہمارے علم کے مطابق) کہیں سے بھی نہیں آیا اور اب انور اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”... جس میں کتابت کی غلطیاں اور سہو و نسیان اور شاذ اقوال کو ذکر کر کے ”جھوٹ“ کے عنوان سے انہیں شائع کر دیا اور بعض عبارات کا مفہوم بدل ڈالا، جس کی ایک مثال مندرجہ بالا عبارت ہے جس کو اوکاڑوی جھوٹ نمبر ۲ کے عنوان کے تحت ذکر کیا ہے“

(ماہنامہ الخیر ج ۳۱ ش ۸ ص ۴۲)

”مندرجہ بالا“ سے مراد یہ ہے کہ مالکیوں کی (غیر مستند و غیر ثابت) کتاب المدونہ میں (ضعیف سند کے ساتھ) امام ابن شہاب زہری کا قول ”بلغنی“ لکھا ہوا ہے۔!

ہمارے اس مضمون میں انور صاحب کا مدلل و مفصل رد گزر چکا ہے اور اب ان سے مطالبہ ہے کہ وہ اصل حوالہ پیش کریں جس میں ان کے بقول راقم الحروف نے اوکاڑوی عبارت کا مفہوم بدل دیا ہے، حالانکہ اوکاڑوی اینڈ پارٹی نے ”مرفوع صریحاً“ والی عبارت کو بدل کر ”مرفوع حکماً“ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ کتاب مذکور میں نہ تو کتابت کی غلطیوں اور سہو و نسیان کو جھوٹ قرار دیا گیا ہے اور نہ شاذ اقوال سے استدلال کیا ہے۔

اس کتاب سے چار (۴) حوالے بطور یاد دہانی و مکرر پیش خدمت ہیں:

۱: نانوتوی نے کہا:

”لہذا میں نے جھوٹ بولا (اور صریح جھوٹ میں نے اسی روز بولا تھا)“

(حکایات اولیاء: ۳۹۱، آل دیوبند کے تین سو جھوٹ، جھوٹ نمبر ۱ ص ۲۱)

اس میں کون سی عبارت بدلی گئی ہے؟ انور صاحب نشان دہی کریں!

۲: اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”اس کا راوی احمد بن سعید داری مجسمہ فرقہ کا بدعتی ہے“ (مسودہ فرقہ کے اعتراضات کے

جوابات ص ۳۱-۳۲، آل دیوبند کے تین سو جھوٹ، ادا کاڑوی جھوٹ نمبر ۴۰، تجلیات مندرجہ ص ۴۰۲)

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بنیادی راوی امام احمد بن سعید بن صحر الداری رحمہ اللہ کو محدثین نے ثقہ کہا اور ہمارے علم کے مطابق کسی ایک نے بھی انھیں مجسمہ فرقہ کا بدعتی قرار نہیں دیا، لہذا آنجنمانی امین ادا کاڑوی کے اس جہانی بھائی انور ادا کاڑوی سے پر زور مطالبہ ہے کہ وہ معتبر و صریح حوالہ پیش کریں جس میں احمد بن سعید الداری کو مجسمہ میں شمار کیا گیا ہے اور اگر پیش نہ کر سکیں تو ثابت ہوا کہ امین ادا کاڑوی اور انور ادا کاڑوی دونوں جھوٹے ہیں۔

۳: امین ادا کاڑوی نے علانیہ کہا:

”قرآن پاک میں واقعہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام ایک دن سیر کرتے کرتے سمندر کی طرف جانکلے وہاں کیا دیکھا کہ ایک انسانی لاش پڑی ہے، اسے مچھلیاں اور گرگ بھی کھا رہے ہیں، کوئے اور چیلپیں بھی کھا رہے ہیں، اور کچھ ذرات زمین میں بھی ملتے جا رہے ہیں۔“ (فتوحات مندرجہ ص ۳۶۵)

قرآن پاک میں یہ واقعہ بالکل موجود نہیں لہذا ادا کاڑوی نے قرآن پاک پر صریح جھوٹ بولا ہے۔ (آل دیوبند کے تین سو جھوٹ، ادا کاڑوی جھوٹ نمبر ۱۰۷)

انور صاحب! اپنے بھائی کا یہ حوالہ قرآن مجید سے پیش کریں، ورنہ یہ اعتراف کریں کہ امین ادا کاڑوی نے جھوٹ بولا ہے۔

۴: ایک بانی مذہب کا اور دو ادا کاڑوی کے جھوٹوں کے بعد اب قافلہ باطل کا جھوٹ نمبر ۱ پیش خدمت ہے:

سیف اللہ سیفی دیوبندی نے لکھا: ”حضرت عمر بن خطابؓ کے زمانے میں بیس تراویح پر صحابہؓ کا اجماع ہو گیا لہذا بیس تراویح کا منکر اجماع کا منکر ہے اور عظیم ہستی و ستہ الخلفاء الراشدین المحدثین، لازم ہے تم پر میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت۔ کا منکر دوزخی ہے (فتاویٰ نذیریہ ص ۶۳۴ ج ۱) اس کے جواب میں آج کا غیر متقلد کہتا ہے کہ کیا میں ان

کو مقلد ہوں؟“ (۵۵ ج ۱ شمارہ ص ۵۵)

سینٹی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ نے یہ لکھا ہے کہ ”میں تراویح پر صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہو گیا لہذا میں تراویح کا منکر اجماع کا منکر ہے... دوزخی ہے۔“ حالانکہ فتاویٰ نذیریہ (ج ۱ ص ۶۳۴) میں اس مفہوم کی عبارت کے آخر میں ”العبد المحجب محمد وصیت مدرس مدرسہ حسین بخش“ کا نام لکھا ہوا ہے جو کہ اہل حدیث نہیں بلکہ تھلیدی تھا۔ مدرسہ ”حسین بخش“ کے اس محمد وصیت نامی شخص پر رد کرتے ہوئے سید محمد نذیر حسین الدہلوی رحمہ اللہ نے اسی فتوے کے متصل بعد اگلے صفحے پر لکھا:

”سوال مذکور کا یہ جواب جو مجیب نے لکھا ہے بالکل غلط ہے۔“ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۳۵)

ثابت ہوا کہ سینٹی دیوبندی نے جھوٹ بولتے ہوئے مولانا نذیر حسین رحمہ اللہ سے وہ بات منسوب کی ہے جسے انھوں نے علانیہ ”بالکل غلط“ قرار دیا تھا۔

مشہور و مطبوع کتاب کے حوالے میں جھوٹ بولنے والے اپنی نجی محفلوں میں کیا کیا جھوٹ نہ بولتے ہوں گے؟! (آل دیوبند کے تین سو جھوٹ، جھوٹ نمبر ۷۰-۷۱)

ان صریح جھوٹوں کو ”کتابت کی غلطیاں، سہو و نسیان، شاذ اقوال اور بعض عبارات کا مفہوم بدل ڈالا“ کہنا بذاتِ خود بہت بڑا جھوٹ ہے۔

راقم الحروف نے ۹/ محرم ۱۴۲۷ھ (۲۰۰۶ء) کو ”انور اوکاڑوی صاحب کے جواب میں“ کے نام سے ایک تحقیقی مضمون لکھا تھا، جو ماہنامہ المدیث حضور کے دو شماروں میں شائع ہوا۔ (ش ۲۲، ۲۳)

نیز دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۵۸۴-۶۰۶)

ہمارے علم کے مطابق اس کا جواب آج تک نہیں آیا، لہذا انور اوکاڑوی سے مطالبہ ہے کہ تاہم نہاد ”مفتی“ بننے کی کوشش نہ کریں بلکہ ہمارے سابقہ مضمون، حالیہ مضمون اور آل دیوبند کے تین سو جھوٹ (کتاب) کا مکمل جواب لکھیں۔

تلیسیاتِ ظہور و نثار

عربی زبان میں ”تلیس“ کا لفظ استعمال ہوتا ہے، جس کا اردو میں ترجمہ: ”حقیقت کا اخفاء اور خلافِ حقیقت کا اظہار، مکر و فریب“ ہے۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۱۳۳۸ ب) اردو زبان میں تلیس کا مفہوم: ”عیب پوشیدہ رکھنا۔ مکر، فریب، جعل، دھوکا“ ہے۔ (دیکھئے علمی اردو لغت ص ۳۶۲)

مسلمان مسلمان کا خیر خواہ ہوتا ہے، مسلمان مسلمانوں کو دھوکا نہیں دیتا اور نہ مکر و فریب سے کام لیتا ہے اور یہی راستہ صحیح العقیدہ سچے لوگوں کا راستہ ہے، لیکن کچھ بد نصیب و بد عقیدہ لوگ ایسے بھی ہیں جو مکر و فریب، دھوکوں اور تلیسیات سے کام لے کر سادہ لوح مسلمانوں کو درغلانے کی کوشش کرتے ہیں۔

اس تحقیقی مضمون میں حضرو کے ظہور احمد کوثری اور صوفی نثار احمد خانقاہی کی تلیسیات کے دس (۱۰) حوالے ان کی اپنی لکھی اور شائع کی ہوئی کتابوں و تحریرات سے مع زِد و پیش خدمت ہیں، تاکہ عام مسلمان ان دونوں کے مکر و فریب اور دھوکوں سے بچ سکیں:

۱) ظہور احمد نے اپنے ”محدث ناقد علامہ“ زاہد الکلوثی الجرجسی الحمہمی کے حوالے سے ایک زاوی احمد بن محمد بن الصلت بن مغلس الحمہمی عرف ابن عطیہ کے بارے میں لکھا ہے: ”اس کا پورا نام ابوالعباس احمد بن محمد بن مغلس الحمہمی“ ہے۔ یہ امام ابن ماجہ کے شیخ امام جبارہ بن مغلس کا بھتیجا ہے۔ اگرچہ کئی علماء اسے اس پر جرح کی ہے لیکن اس کے اپنے معاصر محدث امام ابن ابی خثیمہ اس کی توثیق کرنے والوں میں شامل ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اپنے بیٹے عبداللہ سے فرمایا: اکتب عن هذا الشيخ يا بني، فانه كان يكتب معنا في المجلس منذ سبعين سنة. تانیب الخطیب (ص ۱۶۷) بیٹا! اس شیخ (احمد بن مغلس) سے احادیث لکھا کرو، کیونکہ یہ ہمارے ساتھ مجلس میں ستر سال سے احادیث

لکھ رہا ہے۔“ (امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۸۹ حاشیہ)

کوثری نے یہ روایت تاریخ بغداد (ج ۳ ص ۲۰۹ تا ۱۸۹۶) سے لی ہے، کیونکہ امام احمد بن ابی خیمہ رحمہ اللہ اس کوثری کی پیدائش سے صدیوں پہلے وفات پا چکے تھے۔

تاریخ بغداد میں اس روایت کے متصل بعد لکھا ہوا ہے کہ ”قلت: لا أبعد أن تكون هذه الحكاية موضوعة و في إسناده غير واحد من المجاهولين و حال أحمد بن الصلت أظهر من أن يقع فيها الريبة. أو تدخل عليها الشبهة.“

میں (خطیب بغدادی) نے کہا: میرے نزدیک یہ بعید نہیں کہ یہ حکایت موضوع ہو اور اس کی سند میں کئی مجہول راوی ہیں اور احمد بن صلت کا حال ایسا ظاہر ہے کہ اس میں کوئی شک واقع نہیں ہو سکتا اور نہ کوئی شبہ داخل ہو سکتا ہے۔ (ج ۳ ص ۲۰۹)

اس موضوع (من گھڑت) قصے کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا علي بن المحسن التنوخي: حدثني أبي: حدثنا أبو بكر محمد بن حمدان بن الصباح النيسابوري بالبصرة: حدثنا أبو علي الحسن بن محمد الرازي قال قال لي عبد الله بن أبي خيشمة قال لي أبي أحمد بن أبي خيشمة....“ (ص ۲۰۹ ج ۳)

اس سند میں تین راوی مجہول ہیں: محمد بن حمدان بن الصباح النيسابوري، حسن بن محمد الرازي اور عبد اللہ بن ابی خیمہ۔ (دیکھئے لسان المیزان اور التكميل للبيان ۱/۱۷۲-۱۷۳ تا ۲۳) ظہور و ثناء سے مطالبہ ہے کہ وہ ان تین راویوں کی توثیق محدثین کرام سے ثابت کریں اور اس سلسلے میں رات کے اندھیرے میں ٹھوٹھو کی ضربیں بھی لگا کر دیکھ لیں۔

ان شاء اللہ ناکام رہیں گے۔!!

جب روایت ہی ثابت نہیں تو کوثری کی چھتری تلے احمد بن عطیہ الحماني کی توثیق نیست و نابود ہوگئی اور اب ذرا اپنے اس راوی پر محدثین کرام کی جرح پڑھ لیں:

۱: امام ابن عدی نے فرمایا: وہ بغداد کے مشرقی محلے میں رہتا تھا، میں نے اسے ۲۹۷

(ہجری) میں دیکھا..... میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا اور کوئی نہیں دیکھا۔

(اکمال ۱/۲۰۲، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۷-۳۲۸)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ اہل بغداد میں سے ہے، وہ عراقیوں سے روایت کرتا

تھا، وہ اُن پر حدیث گھڑتا تھا۔ (کتاب البحر وحین ۱/۱۵۳، دوسرا نسخہ ۱/۱۶۸)

۳: امام دارقطنی نے فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (المقتضاء والحرر وکون: ۵۹، سوالات الحاکم: ۳۳)

۴: امام ابن ابی الفوارس نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۹-۱۸۹۶)

۵: خطیب بغدادی نے فرمایا: اس نے حدیثیں بیان کیں، ان میں سے اکثر باطل ہیں،

اُس نے انھیں گھڑا تھا۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۰۷)

۶: حافظ ابن الجوزی نے اسے حدیث کا چور قرار دیا۔ (الموضوعات ۳/۱۱۸، دوسرا نسخہ ۳/۳۲۱)

۷: حاکم نیشاپوری نے فرمایا: اس نے قعنبی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن

الولید سے حدیثیں بیان کیں جنھیں اُس نے گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات کے جھوٹے

دعوے کے علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۳۱-۱۹)

۸: ابو نعیم اصبہانی نے فرمایا: وہ ابن ابی اویس، قعنبی اور ایسے شیوخ سے مشہور اور منکر

روایتیں بیان کرتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی، وہ کوئی چیز نہیں۔

(کتاب المقتضاء لابن نعیم ص ۶۵-۳۱)

۹: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کذاب وضاع“ (میزان الاعتدال ۱/۱۳۰)

اور فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (المغنی فی المقتضاء ۱/۸۹-۸۶)

۱۰: حافظ ابن کثیر نے فرمایا: وہ حدیث گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔

(البدایہ والنہایہ ۱۲/۲۷۷ وفیات ۸/۳۰۸ھ)

ان دس گواہیوں سے ثابت ہوا کہ احمد بن الصلت الحمائی کذاب راوی تھا، جسے ظہور

احمد صاحب کوثری کی چھتری تلے ثقہ ثابت کرنے کی کوشش میں بچے ہوئے ہیں، حالانکہ

حیاتی دیوبندیوں کے نام نہاد ”امام“ سرفراز خان صفدر نے سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کے

جواب میں لکھا ہے:

”اور فریقِ ثانی کے شیخ اکل کا یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳ سے لیکر ص ۲۹ تک ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحماني وغیرہ انتہائی کمزور اور جعل ساز راویوں پر گرفت بھی کی ہے جو بجا ہے مگر ہمارا استدلال اُن پیش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے بھی نہیں ہے.....“ (الکلام المفید ص ۲۲۵)

ایسے کذاب، وضاع، انتہائی کمزور اور جعل ساز راوی کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش کرنا ظہور و نثار جیسے لوگوں کا ہی کام ہے اور پھر یہ کہنا کہ ”یہ (احمد بن الصلت الحماني) امام ابن ماجہ کے شیخ امام جبارہ بن مغلس کا بھتیجا ہے“ نری تلبیس ہے، کیونکہ ظہور احمد (نفسہ کوثری) کا یہ ”امام“ جبارہ بن مغلس جمہور محدثین کے نزدیک سخت مجروح راوی ہے۔
پٹنی نے فرمایا: ”ضعفه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(مجمع الزوائد ۹/۲۱)

امام ابن نمیر نے کہا: ”ما هو عندي يكذب“ وہ میرے نزدیک جھوٹ بولنے والوں میں سے نہیں تھا۔

امام ابو زرہ نے ان سے پوچھا: آپ نے اس سے حدیثیں لکھی ہیں؟ انھوں نے فرمایا: ہاں! انھوں نے پوچھا: کیا آپ اس سے حدیث بیان کرتے ہیں؟ ابن نمیر نے فرمایا: نہیں۔ انھوں (ابو زرہ) نے پوچھا: اس کا کیا حال ہے؟ انھوں (ابن نمیر) نے فرمایا:

”كان يوضع له الحديث فيحدث به وما هو عندي ممن يتعمد الكذب“
اس کے لئے حدیث گھڑی جاتی تو وہ اسے بیان کر دیتا تھا اور میرے نزدیک وہ جان بوجھ کر جھوٹ نہیں بولتا تھا۔

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”جبارہ كذاب“ جبارہ کذاب ہے۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: وہ قاسم بن ابی شیبہ کی طرح مجروح ہے۔

امام ابو زرہ الرازی نے اس سے حدیث بیان کرنا ترک کر دی تھی۔

(کتاب الجرح والتعديل ۵۵۰/۲)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک“ (سوالات البرقانی: ۷۱)

جس طرح نجاست پر کھیاں بیٹھ جاتی ہیں، اسی طرح مقلدین کوثری بھی احمد بن الصلت اور جبارہ بن المغلس وغیرہا کو اپنا امام بنا کر ایسے کذابین کا دفاع شروع کر دیتے ہیں۔ سبحان اللہ !

۲) اردو زبان میں عام دستور ہے کہ کسی مشکوک، غیر ثابت اور شبہ والی چیز کے بارے میں ”سے منسوب“ اور ”کی طرف منسوب“ کہا جاتا ہے اور عربی زبان میں بھی اس کی تائید ہوتی ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”و ذکر النووي أنه رآه في كتاب الودائع المنسوب لابن سريج، قال: ولا أظنه يثبت عنه“ اور نووی نے ذکر کیا کہ انھوں نے اسے ابن سرج کی طرف منسوب کتاب الودائع میں دیکھا ہے، فرمایا: اور میں نہیں سمجھتا کہ یہ اس سے ثابت ہے۔

(فتح الباری ۱۰/۳۳۱ تحت ح ۵۸۸۸-۵۸۸۹)

اسے مد نظر رکھ کر عرض ہے کہ ظہور احمد کوثری ویو بندی نے بہت سے اماموں کی ثابت شدہ عبارات و جروح کو ”سے منسوب“ لکھا ہے، مثلاً:

۱: ”امام بخاری سے منسوب جرح کا جواب“:

(علامہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۱۱)

حالانکہ یہ جرح امام بخاری کی مشہور ترین کتاب: التاريخ الکبیر (۸/۳۹۷) میں لکھی

ہوئی ہے۔

۲: ”امام احمد بن حنبل سے منسوب جرح کا جواب“: (علامہ..... ص ۲۱۹)

حالانکہ یہ جرح امام احمد بن حنبل کی مشہور کتاب: العلل و معرّفۃ الرجال (۳/۳۰۰)

فقہہ (۵۳۳۲) میں موجود ہے۔ اور ابن ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعديل (۹/۲۰۱)

میں صحیح ترین سند کے ساتھ اسی کتاب سے نقل کیا ہے۔

۳: ”امام ابو جعفر العقلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۲۳۲)

حالانکہ یہ جرح امام عقلیؒ کی مشہور کتاب الضعفاء (۴/۳۳۸-۳۳۳) میں موجود ہے۔
نیز دیکھئے تلامذہ (ص ۳۹۵، ۵۰۷)

۴: ”امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۲۸۳، نیز دیکھئے ص ۵۰۷)

حالانکہ یہ جرح امام نسائیؒ کی کتاب الضعفاء والمتر وکین (ص ۲۶۶) میں موجود ہے۔

۵: ”امام ابن حبانؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۳۹۶)

حالانکہ یہ جرح حافظ ابن حبانؒ کی کتاب المحر وکین (۳/۲۷۶) میں موجود ہے۔

۶: ”امام دارقطنیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۴۹۳)

حالانکہ یہ جرح امام دارقطنیؒ کے شاگرد امام برقانیؒ کی کتاب سوالات (۸۸) میں

موجود ہے اور اس مجروح راوی کو امام دارقطنیؒ نے اپنی کتاب الضعفاء والمتر وکین (۱۸۷) میں ذکر کیا ہے۔

۷: ”امام ابو حاتمؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۴۹۲)

حالانکہ یہ جرح امام ابو حاتمؒ الرازی کے بیٹے امام عبدالرحمن ابن ابی حاتمؒ کی مشہور

کتاب: المحر والتعدیل (۳/۱۵) اور ظل الحدیث (۲/۳۳۲ ج ۲۸۰۶) میں موجود ہے۔

۸: ”امام ابن شایبہؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۴۰۵)

حالانکہ یہ جرح امام ابن شایبہؒ (محمدی المذہب) کی کتاب: تاریخ اسماء الضعفاء

والمتر وکین (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶) میں موجود ہے۔

(نیز دیکھئے تلامذہ ص ۵۱۸، اور تاریخ اسماء الضعفاء ص ۷۲ تا ۱۱۸)

۹: ”حافظ ابن الجوزیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۵۱۰)

حالانکہ یہ جرح علامہ ابن الجوزیؒ کی کتاب الضعفاء والمتر وکین (۱/۲۰۲ تا ۸۲۱)

میں موجود ہے۔

۱: ”حافظ ابن الاثیرؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (جلد ۵ ص ۵۱۲)
 حالانکہ یہ جرح حافظ ابن الاثیرؒ کی مشہور کتاب: غایۃ النہایہ فی طبقات القراء (۱/۲۱۳ ت ۹۷۵) میں موجود ہے۔

اس طرح کی بہت سی مثالیں موجود ہیں اور یہ دس حوالے متتبع از خروارے پیش کئے گئے ہیں جس میں ظہور احمد نے تدلیس و تلبیس کرتے ہوئے ثابت شدہ جروح کو ”سے منسوب“ لکھ کر عوام الناس کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے کہ گویا یہ جرحیں ثابت نہیں۔
 دوسری طرف جب ظہور احمد نے اپنی مرضی کے خلاف راویوں پر انہی محدثین کی انہی کتابوں سے جروح کو ”سے منسوب“ کے بغیر بطور جزم بیان کیا ہے، جس کی دو مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: ”امام عقیلیؒ نے عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف یعنی ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔“
 (جلد ۵ ص ۳۱۲)

۲: ”امام ابن الجوزیؒ نے بھی اس کو ضعیف اور متردک راویوں میں شمار کر کے اس کے خلاف جرح نقل کی ہے۔“ (جلد ۵ ص ۳۱۳)

۳ حافظ ذہبیؒ نے حسن بن زیاد اللؤلؤی کے بارے میں لکھا ہے:
 ”لم یخرجوا له فی الکتب الستہ لضعفه....“ محدثین نے اس کی ضعف (ضعیف ہونے) کی وجہ سے کتب ستہ میں اس سے روایت بیان نہیں کی... الخ
 (الحجر ۱/۲۷۷ وفیات ۲۰۴ھ)

اس کا ظہور احمد نے درج ذیل جواب لکھا ہے:
 ”اصحاب صحاح ستہ کا کسی شخص سے روایت نہ لینا اس شخص کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے، اس کا اقرار حافظ ذہبیؒ اور خود غیر مقلدین کو بھی ہے۔“ (جلد ۵ ص ۵۱۳)
 حالانکہ مسئلہ صرف روایت نہ لینا نہیں بلکہ ”لضعفه“ یعنی اس کے ضعف کی وجہ سے روایت نہ لینا ہے اور ”لضعفه“ کو لفاظی کے چکر میں مٹھپا کر ظہور احمد نے بہت بڑی

تدلیس کی ہے۔

جن راویوں کی صحیحین میں روایات میں موجود نہیں، ان کی دو قسمیں ہیں:

۱: جنہیں ضعیف و مجروح سمجھ کر کتبِ ستہ کے مصنفین نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا ہے۔

حافظ ذہبی کے نزدیک حسن بن زیاد اللؤلؤی بھی انہی راویوں میں سے ہے۔

۲: جن پر کسی کو کوئی جرح نہیں۔

ایسے راوی اگر بالا جماع ثقہ یا موثق عند الجمهور ہوں تو ثقہ ہیں اور اگر مجروح عند الجمهور ہوں تو مجروح ہیں۔

۴: حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”و أما عبد الرحمن ابن أبي حاتم فغلط بلا ريب فنقل عن أبيه أنه قال قيل لأحمد: كيف لم تكتب عن معلى؟ فقال: كان يكذب، وإنما الصواب ما قدمناه.“ رہے عبد الرحمن ابن ابی حاتم تو بلا شک انھیں غلطی لگی ہے، پس انھوں نے اپنے والد (ابو حاتم الرازی) سے نقل کیا، انھوں نے کہا: احمد (بن حنبل) سے کہا گیا: آپ نے معلى (بن منصور الرازی) سے حدیث کیوں نہیں لکھی؟ تو انھوں نے فرمایا: وہ جھوٹ بولتا تھا۔ اور صحیح وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ (المناہ، ۱۰/۳۶۹)

عرض ہے کہ کتاب الجرح والتعديل میں حافظ ذہبی کی مذکورہ عبارت قطعاً موجود نہیں، بلکہ صرف یہ لکھا ہوا ہے کہ ”سمعت أبي يقول قيل لأحمد بن حنبل: كيف لم تكتب عن المعلى بن منصور الرازي؟ فقال: كان يكتب الشروط و من كتبها لم يخل من أن يكذب.“ (ج ۸ ص ۳۳۳-۱۵۴)

یہی عبارت حافظ ذہبی نے سیر اعلام النبلاء میں نقل کی ہے۔ (ج ۱۰/۳۶۷)

اور اسے ہی انھوں نے صواب (صحیح) قرار دیا ہے۔

کتاب الجرح والتعديل اور علل الحديث دونوں کتابوں میں معلى بن منصور کے ساتھ ”كان يكذب“ کے الفاظ ہرگز موجود نہیں، لہذا حافظ ذہبی کو اس مسئلے میں غلطی لگی

ہے۔

امام ابن ابی حاتم نے تو معلیٰ بن ہلال الطحان الکونی (کذاب) کے ساتھ ”کان یکذب“ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (دیکھئے کتاب الجرح والتعدیل ۱۰/۲۲۱) اور حافظ ذہبی نے سہو دنیان کی وجہ سے یہ الفاظ معلیٰ بن منصور کے ساتھ منسوب کر دیئے ہیں جو بلا شک و شبہ اُن کی غلطی و سہو ہے۔ حافظ ابن عساکر نے بھی صحیح سند کے امام ابن ابی حاتم سے وہی عبارت نقل کی ہے جو کتاب الجرح والتعدیل میں موجود ہے۔

(تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۲۸۲)

یاد رہے کہ اصل کتاب اور اس سے نقل کی صورت میں ظہور احمد کے نزدیک اصل کتاب کو ترجیح حاصل ہے۔ (دیکھئے خلاصہ ص ۵۰۲-۵۰۳) اب ابن ابی حاتم کے خلاف ظہور احمد (نخضہ کوثری) کا زہریلا بیان قارئین کی عدالت میں پیش خدمت ہے، ظہور احمد نے لکھا ہے:

”ان متعصبین میں سے ایک امام عبدالرحمن بن ابی حاتم مؤلف ”الجرح والتعدیل“ بھی ہیں، یہ ائمہ احناف کے خلاف اقوال نقل کرنے میں بعض دفعہ ایسی غلط بیانیاں کرتے ہیں کہ اصل بات کو جتنی بالکل بدل کر رکھ دیتے ہیں۔ مثلاً امام معلیٰ بن منصور رازی حنفی کے بارے میں امام ابو داؤد نے فرمایا ہے کہ امام احمدؒ ان سے روایت نہیں کرتے تھے کیونکہ یہ رائے (فقہ) میں نظر رکھتے تھے۔ ابن ابی حاتم نے جب اس قول کو امام احمدؒ سے نقل کیا تو اس کا مطلب بالکل بدل دیا اور کہا کہ امام احمدؒ ان سے اس لیے حدیث نقل نہیں کرتے تھے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔“ (خلاصہ ص ۲۲۰)

ظہور احمد نے اپنے بے مہار قلم کو استعمال کرتے ہوئے حافظ ذہبی کی غلطی سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے:

”عبدالرحمن بن ابی حاتم نے بلاشبہ غلط بیانی کی ہے جو انہوں نے اپنے والد سے یہ نقل کیا کہ امام احمدؒ سے کہا گیا کہ آپ نے معلیٰ سے حدیث کیوں نہیں لکھی؟ تو انہوں نے فرمایا: اس

لیے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔ (ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ) درست بات وہی ہے جو ہم نے ماقبل نقل کی ہے۔“

اس کے بعد ظہور احمد نے درج ذیل عبارت لکھی ہے:

”احناف کے خلاف جن لوگوں کے تعصب کا یہ حال ہو ان کی نقل کا احناف کے خلاف کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟“ (خلاصہ ص ۲۲۱)

حالانکہ امام ابن ابی حاتم حافظ ذہبی کے اعتراض سے بالکل بری ہیں، جمہور کے نزدیک ثقہ بلکہ شیخ الاسلام ہیں اور ظہور و ثمار کی نیش زنیوں سے بیحد بلند و بالا ہیں۔ رحمہ اللہ قارئین کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ امام ابن ابی حاتمؒ نے معلى بن منصور الرازی کے بارے میں اپنے والد (ابو حاتم الرازی) سے نقل کیا کہ ”کان صدوقاً فی الحدیث و کان صاحب رای“ اور امام ابن معین سے نقل کیا کہ ”ثقة“

(المجرح والتعديل ۸/۲۳۳)

اگرچہ یہ حقیقت ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ معلى بن منصور کو ناپسند کرتے تھے، بلکہ انھوں نے فرمایا: ”کان معلى بن منصور من أشدّهم، لا یحل لأحد یروی عن معلى“ (سوالات ابن ہانی: ۱۹۲۹)

اور فرمایا: ”کان معلى معانداً، کان مرجئاً، لا یحل لأحد أن یحدث عن معلى“ (ایضاً: ۲۳۰۱)

اور فرمایا: ”کان یحدث بما وافق الرأي، و کان کل یوم یخطی فی حدیثین و ثلاثة“ (تاریخ بغداد ۱۳/۱۸۹ تا ۱۶۶)

لیکن ہمارے نزدیک چونکہ جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح حاصل ہے، لہذا جمہور کی توثیق کی وجہ سے معلى بن منصور الرازی ثقہ و صدوق راوی ہیں۔

۵) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام احمد اہل سنت والجماعت کے مشہور امام اور علم حدیث و اسماء الرجال کے مایہ ناز سپوت

ہیں۔ ان سے بھی امام ابو یوسفؒ کے بارے میں متعدد اقوال منقول ہیں۔ مثلاً امام ابن ابی حاتمؒ (م: ۳۲۷ھ) نے امام احمدؒ کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن احمدؒ (م: ۲۹۰ھ) سے روایت کیا ہے کہ سألت عن أبي يوسف فقال: صدوق۔

میں نے اپنے والد سے ابو یوسفؒ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: ”وہ (روایت حدیث میں) صدوق (انتہائی سچے) ہیں۔“ (تلاذہ ص ۱۳۳، بحوالہ الجرح والتعديل ۲۰۱/۹) حالانکہ کتاب الجرح والتعديل میں لکھا ہوا ہے:

”سألت أبي عن أبي يوسف فقال: صدوق و لكن من أصحاب أبي حنيفة لا ينبغي أن يروى عنه شيء.“ میں نے اپنے ابا سے ابو یوسف کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: صدوق (انتہائی سچا) ہے، لیکن وہ ابو حنیفہ کے ساتھیوں (شاگردوں) میں سے ہے، اس سے کوئی چیز بھی روایت نہیں کرنی چاہئے۔ (ج ۹ ص ۲۰۱ تا ۸۴۱)

”لا ينبغي أن يروى عنه شيء“ کے الفاظ یہاں مچھا کر ظہور احمد نے بڑی تلمیس کی ہے، بلکہ خیانت کا بھی ارتکاب کیا ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اصحاب ابی حنیفہ (تلاذہ ابی حنیفہ) سے اتنی نفرت کرتے تھے کہ اسحاق بن منصور الکوفی رحمہ اللہ نے بیان کیا:

”قلت: يؤجر الرجل على بغض أصحاب أبي حنيفة؟“ میں نے کہا: کیا آدمی کو اصحاب ابی حنیفہ سے بغض رکھنے پر ثواب ملے گا؟ انہوں نے فرمایا: ”إي والله!“ جی ہاں! اللہ کی قسم! (مسائل الامام احمد واسحاق بن راہویہ ۲/۵۶۵ فقرہ: ۳۲۸۵)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا موقف یہ تھا کہ خفیوں سے بغض رکھنے پر ثواب ملے گا۔ ان شاء اللہ

۶۔ مولانا عبد الحق بن فضل اللہ عثمانی بیوتی بنارس الہی رحمہ اللہ (م ۱۲۷۶ھ) مشہور اہل حدیث عالم تھے جو حالت احرام میں منیٰ (مکہ) میں فوت ہوئے اور مسجد خیف کے دروازے کے پاس دفن کئے گئے۔ ان کے استادوں مثلاً شوکانی بمبئی اور شاگردوں مثلاً محمد

بن عبدالعزیز الزینی نے ان کی بڑی تعریف کی، بلکہ صوفی ابوالحسن الندوی تقلیدی کے والد عبدالحی بن فخر الدین الحسینی الندوی (حقی تقلیدی) نے بھی اُن کے بارے میں لکھا:

”الشیخ العالم المحدث المعمر..... أحد العلماء المشهورین“

(نزع الخواطر ۷/۲۶۶)

محمد بن عبدالعزیز الزینی نے فرمایا: ”و لم أر بعینی افضل منه“ میں نے اپنی آنکھوں سے ان سے زیادہ افضل کوئی انسان نہیں دیکھا۔ (نزع الخواطر ۷/۲۶۷)

ان (افضل ترین عالم و محدث مولانا عبدالحق رحمہ اللہ) کے بارے میں صوفی ثار احمد

خافقاہی نے لکھا ہے:

”برصغیر میں فرقہ غیر مقلدیت کے بانی عبدالحق بناری ہندو و غیر مقلد کا ایک اقتباس مولانا عبد الرحمن پانی پتی رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے جس میں اس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی توہین کرتے ہوئے کہا ہے کہ:

”ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں اور ہم کو سب حدیثیں یاد ہیں اور ان کا علم کم تھا اور ہمارا علم بڑا ہے“ (خلاۃ ص ۷۵ بحوالہ کشف الحجاب ص ۲۱ بحوالہ مقدمہ رسائل اہل حدیث ۱/۲۹)

ثار احمد نے مزید لکھا ہے:

”نیز اس بد بخت نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کرتے ہوئے یہ بکواس کی ہے کہ:

”عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑکر مر رہی ہوئی اور اگر بے توبہ مری تو کافر مری۔“ (خلاۃ ص ۷۵ بحوالہ کشف الحجاب ص ۲۱، مقدمہ رسائل اہل حدیث ۱/۲۹)

قارئین کرام! کشف الحجاب نامی کتاب مولانا عبدالحق البناری الہکی رحمہ اللہ کی کتاب نہیں، بلکہ ایک غالی دیوبندی محمود حسن کے غالی و متروک استاد عبد الرحمن پانی پتی کی کتاب ہے۔ (دیکھئے سوانح شیخ الہند ص ۲۲۶)

یہ جھوٹا شخص (پانی پتی) اہل حدیث کا عموماً اور مولانا عبدالحق کا خصوصاً دشمن تھا اور

مقدمہ رسائل اہل حدیث کا لکھنے والا انوار خورشید (نعیم الدین) غالی دیوبندی اور متروک شخص ہے۔

یہاں تو نثار احمد نے مولانا عبدالحق کی اپنی کتاب سے حوالہ پیش کرنے کے بجائے اُن کے دشمنوں کی کتابوں سے جھوٹا حوالہ پیش کر کے تلمیس کی ہے اور اللہ کی مخلوق کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے، جبکہ دوسری طرف ظہور احمد نے دشمن کی روایت کے بارے میں درج ذیل عبارت لکھی ہے:

”محدث ناقد حافظ ذہبی، ابن ابی داود کے خلاف ان کے ایک مخالف کی بیان کردہ روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: لا یسمع قول العدو فی عدوه۔

ایک مخالف کی دوسرے مخالف کے خلاف کوئی بھی بات ناقابلِ سماعت ہے۔“

(علامہ ص ۳۰۹ بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۲۱)

یہاں تو یہ اصول لکھ کر اپنے ایک پسندیدہ راوی کو بچانے کی کوشش کی اور دوسری طرف مولانا عبدالحق رحمہ اللہ کے بارے میں اُن کے شدید ترین غالی اور کذاب دشمن کا حوالہ پیش کیا ہے۔ کیا ظہور احمدی اور نثار احمدی انصاف اسی کا نام ہے؟

۷) یحییٰ بن محمد بن سابق الکوفی المصیسی کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”أُتیتہ بالمصیصة فنظرت فی حدیثہ فوجدت أحادیث مشہورة ولم أکتب عنه۔“ میں اس کے پاس مصیصہ میں آیا تو اس کی حدیثوں کو (غور و تدبر سے) دیکھا، پس میں نے پایا کہ ان کی حدیثیں مشہور ہیں اور میں نے ان سے نہیں لکھا۔

(المجرح والتعذیل ۹/۱۸۵-۱۸۶)

حافظ ذہبی نے الکاشف میں ابن سابق کو ثقہ کہا۔ (۲۹۱/۳-۲۹۲)

امام نسائی نے سنن نسائی (الجبتي والكبرى) میں اُن سے روایت لی اور ظہور احمد کے نزدیک امام نسائی کا روایت کرنا اور جرح نہ کرنا راوی کی توثیق کی دلیل ہے۔

(دیکھئے امام اعظم ابو حنیفہ کا محدثانہ مقام ص ۲۵۶، ۲۲۲)

ابن سابق سے ایک جماعت نے روایت بیان کی مثلاً ابو بکر الاثرم، یثم بن خالد بن عبد اللہ المصیعی، محمد بن عامر الانطاکی، محمد بن داود المصیعی اور احمد بن علی۔

حافظ ابن حجر نے ”مقبول“ کہا یعنی اپنے نزدیک مجہول الحال قرار دیا۔

ظہور احمد نے ابن سابق مذکور کے بارے میں لکھا ہے:

”نیز اس راوی کے متعلق امام ابو حاتم رازیؒ نے اس کی احادیث کو دیکھ کر فرمایا:

و لم اکتب عنه کہ میں اس سے حدیث نہیں لکھتا۔ (علامہ ص ۲۱۴)

اس عبارت میں ظہور نے دو تلیسات کی ہیں:

۱: امام ابو حاتم کی باقی عبارت ”اتينہ بالمصيبة فنظرت فی حدیثہ فوجدت

احادیث مشہورہ“ چھپالی ہے، جس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ یحییٰ بن محمد بن سابق کی بیان کردہ احادیث اجنبی اور اوپری نہیں تھیں بلکہ مشہور حدیثیں تھیں۔

۲: و لم اکتب عنه کا ترجمہ ”کہ میں اس سے حدیث نہیں لکھتا۔“ لکھا ہے جو کہ غلط

ہے اور صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں نے اس سے نہیں لکھا۔

نہیں لکھا اور اور نہیں لکھتا میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ لم کولا بنانا ظہور کی تلیس ہے۔

۸ ظہور احمد نے لکھا ہے:

”نیز اس واقعہ کے ناقل یحییٰ بن محمد بن سابق کو اگرچہ حافظ ذہبیؒ نے ”الکاشف“ میں ثقہ کہا

ہے، لیکن حافظ ابن حجر عسقلانیؒ ”تقریب التہذیب“ (جس کے بارے میں خود علی زئی

نے اقرار کیا ہے کہ اس میں راوی کے متعلق وہی قول ذکر کیا جاتا ہے جو سب اقوال میں

”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ (سب سے زیادہ انصاف والا ہو) میں اس کو مقبول قرار دیتے ہیں۔“

اس کے بعد لفاظی کرتے ہوئے ظہور احمد نے لکھا ہے:

”اور علی زئی کا اس ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ قول کو چھوڑ کر ”غیر أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ قول نقل

کرنا بھی باطل ہے۔“ (علامہ ص ۲۱۴)

الاقوال کی جزم سے ظہور و ثار کی عربیت دانی ظاہر ہے، تاہم صرف نظر کرتے ہوئے

عرض ہے کہ عبارت مذکورہ میں ظہور احمد نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ تقریب التہذیب میں مذکورہ فیصلے یعنی اعدل الاقوال سے مراد پوری اُمت کے نزدیک اعدل الاقوال ہے، لہذا اسے رد کرنا باطل ہے۔ سبحان اللہ

راقم الحروف نے دو ضعیف راویوں عمران بن زید اور حجاج بن تمیم پر جرح بحوالہ تقریب التہذیب نقل کی اور بطور تنبیہ لکھا:

”ان راویوں پر محدثین کرام کی جرح تفصیلاً تہذیب الکمال، تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہ میں موجود ہے۔ تقریب کا حوالہ بطور اختصار اور بطور خلاصہ و اعدل الاقوال دیا جاتا ہے۔ والحمد للہ“ (الحدیث ۳۴ ص ۱۱)

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جس راوی پر ہم تقریب التہذیب سے جرح نقل کریں اور کسی قسم کا رد نہ کریں تو یہ قول ہمارے نزدیک اعدل الاقوال قول ہوتا ہے اور اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تقریب التہذیب کا ہر قول بھی ہمارے نزدیک اعدل الاقوال قول ہی ہے۔ جب حافظ ابن حجر کا فیصلہ جمہور محدثین یا اصول حدیث کے خلاف ہو تو ہم ادب و احترام کے ساتھ ان سے اختلاف کرتے ہیں اور اس کی بہت سی مثالیں ہماری عبارات میں موجود ہیں۔

کتنے ہی راویوں کو حافظ صاحب رحمہ اللہ نے ثقہ و صدوق قرار دیا مثلاً انھوں نے صحیح العقیدہ حنفی امام عبداللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا: ”ثقة“

(تقریب التہذیب: ۳۲۰۵)

مگر ظہور احمد نے کوثری کے بھی کان کاٹتے ہوئے اس عظیم الشان امام کے بارے میں لکھا: ”اس ساری تفصیل سے یہ بات آشکارا ہو گئی کہ امام احمدؒ کے بیٹے عبداللہ ایک بدعتی فرقے مجسمہ سے تعلق رکھتے ہیں، اور امام صاحب کے بارے میں اس قدر عناد رکھتے ہیں کہ آپ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔

جس قول کی سند اس قدر خرابیوں اور عیوب کا خزانہ ہو اس کو صحیح کہنا علی زنی جیسے لوگوں

کا ہی کام ہو سکتا ہے جن کا مقصد محض امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب کو بدنام کرنا ہے۔“ (جلاندہ ص ۲۵۰-۲۵۱)

اس عبارت میں ظہور احمد نے حافظ ابن حجر کے نزدیک اعدل الاقوال ”ثقة“ بلکہ ثقہ بالا جماع امام عبداللہ بن احمد کو کافر اور کذاب ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

والی اللہ المشتکیٰ

یہاں اعدل الاقوال کہاں گیا؟!

۹) محمد بن عیسیٰ بن نجیح المعروف بابن الطباع رحمہ اللہ نے ایک روایت بیان کی تو ظہور احمد نے لکھا:

”اس قول کی ابتدائی سند سے قطع نظر اس قول کو امام ابن عیینہؒ سے نقل کرنے والا محمد بن عیسیٰ بن نجیح ہے جو کہ ابن الطباع سے مشہور ہے، اور یہ باقر اعلیٰ زئی مدلس ہے....“

(جلاندہ ص ۲۰۹)

ظہور احمد نے مزید لکھا ہے:

”اس ابن الطباع جس کو خود علی زئی بھی مدلس کہہ رہے ہیں، نے امام ابن عیینہؒ سے مذکورہ قول کو یوں نقل کیا ہے: قال ابن الطباع، قال سفیان“

اب یہاں ابن الطباع نے امام ابن عیینہؒ سے سماع کی تصریح نہیں کہ بلکہ صرف یوں کہا ہے کہ سفیان نے فرمایا.....“ (جلاندہ ص ۲۱۰)

عرض ہے کہ امام عقیلی نے اس کی حدیث کی سند کو درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”حدثنا أحمد بن علي: حدثنا الحسن بن علي الحلواني: حدثنا محمد بن عيسى الطباع: حدثنا سفیان بن عيينة.....“

(الضعفاء الكبير ۴/۴۴۳، دوسرا نسخہ ۱۵۴۷)

روایت مذکورہ میں صاف طور پر سماع کی تصریح موجود ہے، لہذا ظہور احمد کا اعتراض تلبیس و تدلیس ہے۔

ابتدائی سند کے بارے میں عرض ہے کہ حسن بن علی الحلو انی ثقہ حافظ ہیں اور احمد بن علی بن مسلم الابار بالا جماع ثقہ ہیں، ان پر حافظ ذہبی کی طرف سے کوئی جرح ثابت نہیں۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون: امام احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ)

۱۰۔ ابو یوسف احمد بن جمیل الروزی البغدادی رحمہ اللہ کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔ مثلاً:

۱: امام محمد بن اسحاق الصاعانی نے فرمایا: ثقہ (صحیح ابی عوانہ ۲/۱۸ ج ۲، ۲۰۰۶، دورہ نسخہ ۵۲۶/۱)

۲: امام ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں روایت لی۔ (ایضاً)

۳: حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۱/۸)

۴: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بہ باس“ (المجرع والتعذیل ۲/۴۳)

۵: امام بو حاتم البرازی نے فرمایا: ”صدوق“ (کتاب المجرع والتعذیل ۲/۴۳)

۶: امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے ان سے روایتیں بیان کیں اور وہ اسی سے روایت بیان کرتے تھے جو ان کے والد کے نزدیک ثقہ ہوتا تھا۔

۷: فضلاء المقدی نے المختارہ میں ان سے حدیث بیان کی۔

(۲۵۷/۶ ج ۲، ۱۰۳۲/۱ ج ۳، ۲۵۸-۲۵۹)

۸: ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں ان سے حدیث بیان کی۔

(۲۲۸۱ ج ۳، ۱۳۳/۲)

۹: ابن شاپین نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۳۲/۱ ج ۱، ۹۸)

۱۰: امام ابو زرعہ الدمشقی نے احمد بن جمیل کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں فرمایا:

”هذا حديث جليل“ (الفوائد المعلقة ۱/۸۸ ج ۲۳ بحوالہ المکتبۃ الشاملہ)

۱۱: امام احمد بن حنبل نے ان سے احادیث لکھیں۔ (دیکھئے العلل للإمام احمد ۲: ۳۸۵۶)

جمہور کی اس توثیق کے مقابلے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”بتیسرے قول کی سند بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ عقیلی کا استاذ احمد بن جمیل الحر وی الروزی ہے،

اس کے بارے میں امام یعقوب بن شبیبہؒ فرماتے ہیں کہ: صدوق لم یکن بالضابط۔ یہ سچا ہے، لیکن روایت کو ضبط (اچھی طرح یاد) نہیں کر سکتا۔

لہذا اس کی روایت کا کیا اعتبار ہے؟“ (تلاذہ ص ۱۹۹، بحوالہ لسان المیزان ۱/۲۵۰)

ظہور احمد نے جمہور محدثین کے خلاف یہ جرح لسان المیزان سے نقل کی ہے، حالانکہ لسان المیزان میں ہی اس سے پہلے اور بعد میں لکھا ہوا ہے:

”وقال عبد الخالق بن منصور عن ابن معين: ثقة.... و وثقه عبد الله بن

أحمد و ذكره ابن حبان في الثقات“ (لسان المیزان ۱/۱۳۷، دوسرا نسخہ ۱/۲۲۱ تا ۲۲۳)

ایک کتاب سے جرح نقل کر کے اسی کتاب میں جمہور کی توثیق چھپا لینا بہت بڑا دھوکا اور تلبیس ہے۔ اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں موجود ہیں، جن میں ظہور و ثار کے ہاتھ رنگے ہوئے ہیں مثلاً:

نثار احمد نے لکھا ہے:

”مثلاً حضرت امام مسلم رحمہ اللہ صاحب صحیح مسلم نے مقدمہ مسلم میں اصول حدیث کے بیان اور رجال حدیث کی درجہ بندی کی اہمیت کو بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:

إِذَا جَاءَ الصَّوْفِيُّ فِي السَّنَدِ فَأَغْسِلْ يَدَيْكَ۔

جب سند حدیث میں کوئی صوفی بزرگ آجائے تو اس سند سے ہاتھ دھو بیٹھ یعنی اس کا اعتبار نہ کرو۔“ (مقدمہ تلاذہ ص ۶۶)

مقدمہ صحیح مسلم میں ہمیں یہ عبارت نہیں ملی اور نہ کسی مستند کتاب میں امام مسلم رحمہ اللہ کی طرف منسوب یہ عبارت با سند صحیح و حسن ملی ہے، بلکہ نویں صدی ہجری تک کے کسی معتبر امام سے یہ عبارت نہیں ملی، لہذا نثار احمد کا مذکورہ بیان مقدمہ صحیح مسلم اور امام مسلم پر بہتان ہے۔

دوسرے یہ کہ تلبیس بھی ہے کیونکہ نثار احمد صاحب بذات خود صوفی، ایک پیر کے مرید اور خانقاہ امدادیہ کے کرتا دھرتا ہیں، لہذا اگر صوفی نثار احمد صاحب کسی سند میں آجائیں تو کیا

ہوگا؟! و ما علينا إلا البلاغ (۱۶/شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۷/جولائی ۲۰۱۲ء)

ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار

اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ کذاب اور متروک راویوں کی روایات بطور حجت و بطور استدلال بیان کرنا جائز نہیں، لیکن پھر بھی بہت سے بد نصیب اور غلط کار لوگ جھوٹی اور مردود روایات بطور جزم بیان کرتے رہتے ہیں، انھی میں سے ظہور احمد حضروی (نصف کوثری) ہیں جن کی تحریرات موضوعات و باطلیل سے بھری پڑی ہیں۔

ان من گھڑت روایات کے خروارے (ڈھیر) سے دس (۱۰) روایتیں بطور نمونہ دیتے ہیں از خروارے مع رد نیز برائے خیر خواہی پیش خدمت ہیں، تاکہ عام مسلمانوں کی اصلاح ہو اور ظہور و ثناء رد دونوں بھی اپنے مرنے سے پہلے توبہ کر لیں:

۱) امام ابو حنیفہ کے بارے میں ظہور احمد نے بطور جزم لکھا ہے:

”آپ کے پوتے اسماعیل بن حماد (م ۲۱۲ھ) کا ہی بیان ہے:

أنا اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت بن نعمان بن المعزبان من أبناء فارس الاحرار، واللہ ما وقع علينا رق قط۔ میں اسماعیل بن حماد بن نعمان (امام ابو حنیفہ) بن ثابت بن نعمان بن مرزبان ہوں۔ ہم فارسی النسل کے آزاد لوگوں میں سے ہیں۔ بخدا! ہمارا خاندان کبھی کسی کی غلامی میں نہیں آیا۔“

اس کے بعد ظہور احمد نے چودھویں صدی کے شبلی نعمانی تھیدی (م ۱۳۳۲ھ) سے نقل کیا ہے کہ ”اسماعیل نہایت ثقہ اور معزز شخص تھے.....“

(امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۵)

اسماعیل بن حماد ضعیف تھے یا مجروح، اس سے قطع نظر ان کی طرف منسوب قول کا حوالہ دیتے ہوئے ظہور احمد نے تاریخ بغداد (۱۳/۳۲۷) تہذیب الکمال (۱۹/۱۰۵) تہذیب التہذیب (۵/۶۳۹) اور سیر اعلام النبلاء (۶/۵۳۱) کے نام لکھے ہیں۔ تہذیب

التہذیب میں تو یہ قول بلا سند ہے، البتہ تاریخ بغداد، تہذیب الکمال اور البیلاء میں اس کی سند درج ذیل ہے:

”مکرم بن أحمد القاضي: حدثنا أحمد بن عبيد الله بن شاذان المروزي قال: حدثني أبي عن جدي قال: سمعت إسماعيل بن حماد بن أبي حنيفة....“

احمد بن عبید اللہ (یا عبد اللہ) اور اس کے والد دونوں نامعلوم (مجهول) ہیں اور نصر بن سلمہ عرف شاذان المروزی کذاب راوی تھا۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”كان يفعل الحديث ولم يكن بضدوق“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور سچا نہیں تھا۔

اسماعیل بن ابی اویس اور عبد العزیز الاولیٰ دونوں اسے یسیرت برائے سمجھتے تھے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۸/۳۸۰)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”كان ممن يسرق الحديث، لا يحل الرواية عنه إلا للاعتبار.“ وہ حدیثیں چوری کرتا تھا، اس سے روایت کرنا جائز نہیں، سوائے اعتبار (مختلف روایات، اسانید اکٹھی کر کے جانچنے) کے لئے۔

احمد بن محمد بن عبد الکریم الوزان نے فرمایا: ”عرفنا كذبه.....“

ہم نے اس کا جھوٹ معلوم کر لیا۔

انھوں نے مزید فرمایا: ”فعلمنا أنه يضع الحديث“ پس ہم نے جان لیا کہ وہ حدیثیں گھڑتا ہے۔ (المجرحین لابن حبان ۳/۵۱-۵۲)

عبدان نے عباس العنبری سے شاذان کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے منہ کی طرف اشارہ کیا۔ ابن عدی نے فرمایا: ”أراد أنه يكذب“ ان کا مطلب ہے کہ وہ شاذان جھوٹ بولتا تھا۔ (اکمال لابن عدی ۲/۲۳۹۳، دوسرا نسخہ ۸/۲۷۱-۲۷۲)

حافظ ابن عدی نے اس کے حافظے کے بارے میں طویل کلام کے بعد فرمایا: ”وهو“

ينسب إلى الضعف“ اور وہ ضعف کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ (اکمال ۷/۳۹۵)

امام دارقطنی نے اسے الضعفاء والمتر وکون میں شمار کیا۔ (ص ۷۷۷ ت ۵۳۲)

حافظ ذہبی نے دیوان الضعفاء والمتر وکون میں ذکر کیا۔ (۲/۳۰۱ ت ۳۲۷۳)

امام ابوزرعة الرازی نے اس کی روایت سننے کے بعد فرمایا: ”راوي هذا الحديث مجنون، کم من کذاب یکون مجنوناً“ اس حدیث کا راوی مجنون ہے، کتنے ہی جھوٹے مجنون ہوتے ہیں۔ (کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ۲/۴۰۳)

تنبیہ: یہ عبارت سعید بن عمرو البرزعی نے امام ابوزرعة سے سنی تھی، جیسا کہ مذکورہ حوالے کے شروع میں صراحت ہے۔

جمہور کے نزدیک مجروح اور کذاب راوی کے بارے میں امام ابو نعیم رحمہ اللہ کی تعریف مردود ہے۔

اس موضوع روایت کے برعکس عمر بن حماد بن ابی حنیفہ سے ثابت ہے کہ امام ابو حنیفہ کے دادا ”زوطی“ کاہل والوں میں سے تھے۔ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۳۵ بغداد ۱۳/۳۲۳)

امام ابو نعیم الکوفی رحمہ اللہ (م ۲۱۸ھ) نے فرمایا: ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن زوطی، آپ کی اصل کاہل سے ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۳-۳۲۵ سندہ صحیح)

یاد رہے کہ فارس چوتھی اقلیم میں ہے اور کاہل تیسری اقلیم میں ہے۔

(دیکھئے معجم البلدان ۴/۳۲۶-۳۲۷)

۲ ظہور احمد نے لکھا ہے: ”آپ کے دوسرے جلیل القدر شاگرد امام ابو نعیم فضل بن دکین“ (م ۲۱۹ھ) آپ کا حسن و جمال یوں بیان کرتے ہیں:

كان الامام ابو حنيفة حسن الوجه، حسن اللحية، حسن الثياب، حسن النعل، طيب الريح، حسن المجلس، هيو با۔

امام ابو حنیفہ ”حسین چہرے، خوبصورت داڑھی، عمدہ کپڑے، اچھے جوتے، بہترین خوشبو، بھلی مجلس والے اور رُعب دار آدمی تھے۔“

(..... کا محدثانہ مقام ص ۳۹ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۲/۳۳۱ و عقود الجمان ص ۴۳)

عقود الجمان میں یہ روایت بلا سند ہے اور دسویں صدی کے شافعی مولوی کی یہ کتاب بے سند اور باطل کتابوں میں سے ہے۔

تاریخ بغداد میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”اخبرنا التبوخي: حدثني أبي: حدثنا أبو بكر محمد بن حمد بن حماد بن الصباح النيسابوري بالبصرة: حدثنا أحمد بن الصلت بن المغلس الحماني قال: سمعت أبا نعيم يقول.....“ (۱۲/۳۳۰)

اس سند میں احمد بن مغلّس الحماني کذاب راوی ہے۔ اسے ابن عدی، ابن حبان، دارقطنی، ابن ابی الفوارس، حاکم اور ذہبی وغیرہم نے کذاب قرار دیا۔

(تفصیل کے لئے دیکھیے: تلمیحات ظہور و نثار، فقرہ: ۱)

بلکہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے اسے انتہائی کمزور اور جعل ساز راوی قرار دیا۔

(دیکھیے الکلام المفید ص ۲۳۵)

اس کذاب، انتہائی کمزور اور جعل ساز راوی کی روایت بیان کر کے ظہور و نثار دونوں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یہ دونوں عدل و انصاف سے انتہائی دور ہیں، کذب نواز ہیں اور مسلمانوں کو جھوٹی روایات کے چکر میں پھنسانا چاہتے ہیں۔

تنبیہ: اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

(دیکھیے لسان المیزان ۵/۱۳۷، از: محمد بن حمدان بن الصباح النيسابوري)

۳) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”چنانچہ خلیفہ ہارون الرشید (م ۱۹۳ھ) نے ایک دفعہ امام ابو یوسف (۱۸۲ھ) سے درخواست کی کہ آپ میرے سامنے، امام ابو حنیفہؒ کے کچھ اوصاف بیان کیجیے۔

انہوں نے آپ کے اوصاف بیان کرتے ہوئے فرمایا:

كان والله شديد الذب عن حرام الله، مجانباً لاهل الدنيا، طويل الصمت،

دائم الفكر لم [يكن] مهذرا ولا ثنائرا، ان سئل عن مسئلة كان عنده منها علم اجاب فيها و ما علمته يا امير المؤمنين الا صائنا لنفسه و دينه مشغلا بنفسه عن الناس لا يذكر احدا الا بخير۔

اللہ کی قسم! آپ حرام چیزوں سے بہت بچنے والے اور دنیا سے احتراز کرنے والے تھے۔ نہایت کم گو تھے اور ہمیشہ فکر مند رہتے تھے۔ زیادہ گفتگو کرنا پسند نہیں کرتے تھے۔ ہاں! اگر کوئی مسئلہ پوچھا جاتا اور آپ کو معلوم ہوتا تو جواب دیتے (ورنہ خاموش رہتے)۔ امیر المؤمنین! یہاں تک میں جانتا ہوں، آپ اپنی ذات میں اور اپنے دین کی بہت حفاظت کرنے والے اور اپنے کو لوگوں کی برائی سے دور رکھنے والے تھے، اور جب کسی شخص کا تذکرہ کرتے تو صرف بھلائی کے ساتھ ہی کرتے تھے۔

بارون الرشید نے یہ سن کر کہا، ہذا اخلاق الصالحین۔

صالحین کے اخلاق اسی طرح ہوتے ہیں۔“ (..... محدثانہ مقام ص ۳۹، ۴۰ بحوالہ فضائل ابی حنیفہ لابن ابی العوام ص ۴۷ و مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ للذہبی ص ۹)

مناقب ابی حنیفہ وصاحبہ للذہبی تو بے سند روایتوں کی ایک کتاب ہے اور ابن ابی العوام کی طرف منسوب کتاب فضائل ابی حنیفہ میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”۱۳۔ حدثني أبي قال: حدثني أبي قال: حدثني محمد بن أحمد بن حماد قال: حدثني محمد بن المبارك قال: ثنا الحسن بن إسماعيل بن مجالد قال: سمعت أبي يقول.....“ (ص ۴۷)

اس سند کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: احمد بن محمد بن عبد اللہ بن احمد بن یحییٰ بن الحارث عرف ابن ابی العوام السعدی
اس کی کوئی توثیق محدثین کرام سے ثابت نہیں۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۴/۳۲۰-۳۲۱)

یہ شخص حاکم بامر اللہ مصری (رافضی) کا قاضی تھا۔ (دیکھئے الجواہر المفیہ ج ۱ ص ۱۰۷)

حاکم بامر اللہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

عبیدی مصری رافضی بلکہ اسماعیلی زندیق، وہ رب ہونے کا دعویٰ کرتا تھا۔ (النبلاء ۱۵ء/۱۷۳)
حافظ ذہبی نے مزید فرمایا:

وہ سرکش شیطان، متکبر، حق کا مخالف ہٹ دھرم، بڑے رنگ بدلنے والا، سفاکی سے (بے گناہوں کا خون بہانے والا) خبیث عقیدے والا..... اپنے زمانے کا فرعون تھا۔
(النبلاء ۱۵ء/۱۷۴)

اس فرعونِ وقت اور شیطانِ زندیق کے قاضی کی توثیق کہاں ہے!؟

۲: فرعونِ وقت کے قاضی ابن ابی العوام کا باپ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ مجہول ہے۔

(مقالات ۲/۳۲۱-۳۲۲)

عبد القادر قرشی حنفی نے وعدہ کیا تھا کہ وہ اس شخص کا تذکرہ آگے کرے گا، لیکن اس نے وعدہ خلافی کی اور آگے جا کر کوئی تذکرہ نہیں کیا۔

ظہور و ثناء کو چاہئے کہ وہ اس قرشی کے وعدے کو خود زور لگا کر پورا کر لیں۔

۳: محمد بن عبد اللہ کا باپ عبد اللہ بن محمد بن احمد بن یحییٰ بھی مجہول ہے، اس کی کوئی توثیق نہیں ملی۔ (مقالات ۲/۳۲۲)

۴: محمد بن احمد بن حماد دولاہی (تحقیق راجح میں) ضعیف ہے اور حسن بن اسماعیل بن مجالد کے حالات نہیں ملے۔

یاد رہے کہ اس سے حسن بن اسماعیل بن سلیمان بن مجالد مراد لینا صحیح نہیں، ورنہ اسماعیل بن سلیمان بن مجالد کے حالات پیش کرنا ہوں گے۔

مختصر یہ کہ یہ روایت فرعونِ وقت کے قاضی، اس کے باپ اور دادا کی وجہ سے موضوع ہے اور حافظ ذہبی کا مناقب میں اسے بے سند لکھ دینا اس روایت کے صحیح ہونے کی دلیل نہیں۔ ابوالوفاء الافغانی نے اس روایت کا ایک شاہد بھی تلاش کر لیا ہے، لیکن اس کی سند میں احمد بن محمد الحمانی کذاب ہے۔

۴: ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام ثورئی نے فرمایا: هو واللہ اعقل من ان یسلط علی حسناتہ ما یدھب بہا۔ اللہ کی قسم! امام ابوحنیفہؒ بڑے عقل مند ہیں، وہ غیبت کر کے اپنی نیکیوں پر وہ چیز مسلط نہیں ہونے دیتے جو نیکیوں کو برباد کر دے۔“ (محدثانہ مقام ص ۴۰ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۳۶۱)

تاریخ بغداد میں اس روایت کی سند کا ایک حصہ درج ذیل ہے:

”مکرم بن أحمد: حدثنا أحمد بن عطية: قال: حدثنا يحيى الحماني قال: سمعت ابن المبارك يقول....“ (ج ۱۳ ص ۳۶۲)

اس سند میں یحییٰ بن عبد الحمید الحماني تحت مجروح ہے اور بوسیری نے فرمایا:

”وضعه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(اتحاف الخیرۃ لمرۃ ج ۹ ص ۳۹۶ ج ۳۳۳)

یحییٰ الحماني سے اس قول کا راوی احمد بن محمد الحماني یعنی ابن عطیہ مشہور کذاب ہے، جس کا تذکرہ اس مضمون کے شروع میں گزر چکا ہے۔

مکرم بن احمد کے بارے میں عرض ہے کہ ثقہ امام ابو القاسم الازہری رحمہ اللہ سے ثابت ہے کہ (امام) ابوالحسن علی بن عمر الدارقطنی سے میری موجودگی میں مکرم بن احمد کی (کتاب) فضائل ابی حنیفہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”موضوع کلمہ کذب، وضعہ أحمد بن المغلس الحماني قراۃ جبارۃ و کان فی الشرقيۃ“ موضوع ہے، یہ ساری (کتاب) جھوٹ ہے، اسے جبارہ کے رشتے دار احمد بن مغلس الحماني نے گھڑا تھا اور یہ شخص (بغداد کے محلے) شرقیہ میں رہتا تھا۔

(تاریخ بغداد ۴/۲۰۹ تا ۱۸۹۶، سند صحیح)

محمد بن عمران المرزبانی (ضعیف) راوی کا ظہور احمد نے دفاع کیا ہے اور سات محدثین سے اس کی توثیق نقل کرنے کی کوشش کی ہے۔ (دیکھئے طائفہ ص ۳۳۲-۳۳۳ حاشیہ)

لہذا عرض ہے کہ خطیب بغدادی نے صحیح سند کے ساتھ مرزبانی سے نقل کیا، اس نے عبد الباقی بن قانع (بغدادی حنفی، ضعیف) سے نقل کیا کہ شرقیہ میں رہنے والا ابن الصلت

”لیس بشقة“ ثقہ نہیں۔ (تاریخ بغداد ۲/۲۰۹)

ظہور احمد کے اصول سے اس صحیح حوالے اور خفی عالم کی جرح کے بعد بھی ابن الصلت الحمانی کی روایات سے استدلال ظہور و ثار جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔
(۵) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”حافظ الحدیث امام علی بن عاصم الواسطی (م ۲۱۰ھ) کا بیان ہے:

لو وزن عقل ابی حنیفہ بعقل نصف اهل الارض لرجح بهم۔
اگر امام ابوحنیفہؒ کی عقل کا موازنہ نصف اہل زمین کی عقلوں سے کیا جائے تو پھر بھی آپ کی عقل ان سب پر بھاری ہو جائے۔“

(محدثانہ مقام ص ۴۱، بحوالہ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ص ۳۲ و سیر اعلام النبلاء ۶/۵۳۷)

سیر اعلام النبلاء میں یہ قول بے سند ہے، لیکن اخبار ابی حنیفہ (۳۰) اور تاریخ بغداد (۱۳/۳۶۳) میں محمد بن شجاع (الحجلی) کی سند سے یہ قول موجود ہے۔

محمد بن شجاع الحجلی کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا: وہ تشبیہ کے بارے میں حدیثیں گھڑتا تھا۔ امام عبید اللہ بن عمر بن میسرہ القواریری رحمہ اللہ نے اپنی وفات سے دس دن پہلے اس ابن الحجلی کے بارے میں فرمایا: وہ کافر ہے۔

حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی دونوں نے اسے متروک قرار دیا اور دیگر محدثین نے بھی جرح کی۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۶۳)

ایسے کذاب راوی کی روایت پیش کر کے ظہور و ثار نے اپنی ”علمی“ توکری لوگوں کے سامنے کھول کر بلکہ الٹ کر رکھ دی ہے۔ سبحان اللہ!

(۶) ظہور احمد نے لکھا ہے کہ امام شافعی نے آپ (امام ابوحنیفہؒ) کو نصیحت کرتے ہوئے فرمایا: ”تم غفلت نہ کرو اور علم کی طرف پوری توجہ دو اور علماء کی صحبت میں ضرور بیٹھا کرو کیونکہ مجھے تم میں علمی قابلیت اور بیداری نظر آ رہی ہے۔“

ظہور احمد نے مزید لکھا ہے:

”امام صاحب فرماتے ہیں!..... امام شعی کی اس بات نے میرے دل میں گہرا اثر کیا اور میں نے بازار میں جانا چھوڑ دیا اور پوری طرح تحصیل علم میں لگ گیا، اس طرح اللہ تعالیٰ نے ان کی بات سے مجھے فائدہ پہنچایا۔“

(محدثانہ مقام ص ۱۳۲، بحوالہ مناقب ابی حنیفہ للموفق الکی وعتود الجمان ص ۱۶۰-۱۶۱)

عتود الجمان تو بے سند ہے اور موفق الکی (ساقط العدالت) کی کتاب میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”و به قال (أبو محمد عبد الله بن محمد الحارثي) أنبا زيد بن يحيى الفقيه البلخي: أنبا يحيى بن موسى: سمعت يحيى بن أبي بكير يقول: كان أبو حنيفة يقول.....“ (ج ص ۵۹)

اس سند کا بنیادی راوی ابو محمد الحارثی کذاب ہے۔ اسے ابو احمد الحافظ اور حاکم وغیرہا نے کذاب قرار دیا ہے، نیز جمہور محدثین نے جرح کی ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث ص ۹۳-۷۷-۸۶)

نیز زید بن یحییٰ الفقیہ البلخی کے حالات نامعلوم ہیں۔

۷) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”چنانچہ امام صمیری (م ۴۳۶ھ) نے حضرت عطاء کی مجلس کے حاضر باش حارث بن عبد الرحمن (م ۱۳۶ھ) سے ان کا بیان نقل کیا ہے کہ:

کنا عند عطاء بعضنا خلف بعض، فاذا جاء ابو حنيفة اوسع له و ادناه .

ہم حضرت عطاء کے حلقہ درس میں ایک دوسرے کے پیچھے صفیں بنا کر بیٹھے ہوتے تھے، جب امام ابو حنیفہ آجاتے تو حضرت عطاء آپ کے لیے جگہ بنواتے اور اپنے پاس بٹھا لیتے

تھے۔“ (محدثانہ مقام ص ۱۸۳، بحوالہ اخبار ابی حنیفہ و اسماہ ص ۸۹)

مناقب الصمیری میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا عبد الله بن محمد قال: ثنا مكرم: ثنا عبد الصمد بن عبيد الله عن

عبد اللہ بن محمد بن نوح قال: ثنا حفص بن یحیی قال: ثنا محمد بن أبان عن الحارث بن عبد الرحمن“ (ص ۸۳)

اس روایت کا پہلا راوی عبد اللہ بن محمد بن ابراہیم الحلو انی ابو القاسم ابن الثلاثی الشاہد ہے، جس کے بارے میں امام ازہری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کان یضع الحدیث“

وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۳۷ تا ۵۲۷، لسان المیزان ۳/۲۵۰)

اے ابوالفتح ابن ابی الفوارس نے بھی کذاب قرار دیا اور حمزہ بن یوسف السہمی نے فرمایا:

”کان معروفاً بالضعف، سمعت أبا الحسن الدارقطني وجماعة من حفاظ

بغداد يتكلمون فيه و يتهمونه بوضع الأحاديث و ترتيب الأسانيد“

وہ ضعف کے ساتھ مشہور تھا، میں نے ابو الحسن الدارقطنی اور بغداد کے حفاظ حدیث کی ایک

جماعت سے سنا، وہ اس پر کلام کرتے تھے اور اسے اسانید و احادیث گھڑنے کا متہم قرار

دیتے تھے۔ (سوالات حمزہ السہمی للدارقطنی: ۳۲۹)

اس کذاب کے استاد مکرم القاضی کی کتاب ساری کی ساری جھوٹ کا پلندہ ہے، جیسا

کہ فقرہ نمبر ۴ کے تحت امام دارقطنی رحمہ اللہ کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

اس سند کے باقی چار راوی درج ذیل ہیں:

۱: عبد الصمد بن عبید اللہ (نامعلوم)

۲: عبد اللہ بن محمد بن نوح (نامعلوم)

۳: حفص بن یحییٰ (نامعلوم)

۴: محمد بن ابان (نامعلوم)

ان چاروں کی توثیق مطلوب ہے۔

ایسی ظلمات قسم کی موضوع روایات کے بل بوتے پر ظہور و بنارسیاہ کو سفید اور رات کو

دن ثابت کرنے پر نکلے ہوئے ہیں۔

۸ ظہور احمد کوثری دیوبندی نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی توثیق کرنے کے لئے ثقہ

امام ابو عاصم انبیل رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا کہ ان سے کسی نے پوچھا: امام سفیان ثوری بڑے فقیہ ہیں یا ابو حنیفہ؟ انہوں نے جواب دیا:

”کسی بھی چیز کا موازنہ اس کی ہم مثل چیز سے کیا جاتا ہے، امام ابو حنیفہ تو پورے فقیہ ہیں، جبکہ سفیان ثوری بحکلف فقیہ ہیں۔“ (محدثانہ مقام ص ۲۵۸ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲)

تاریخ بغداد (۱۳/۳۲۳) میں اس روایت کی سند میں احمد بن محمد بن مغلس یعنی ابن الصلت ہے، جو کہ مشہور کذاب تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۲)

۹) ظہور احمد نے ایک ضعیف عندا کجہو ر راوی قیس بن ربیع سے امام صاحب کے بارے میں نقل کیا ہے کہ ”امام ابو حنیفہ اپنا سامان تجارت بغداد بھیجتے اور اس سے جو رقم حاصل ہوتی اس سے دیگر سامان خرید کر کوئلا لاتے۔ پھر اس سامان کو بیچ کر اس سے پورا سال جو نفع حاصل ہوتا اُس سے محدثین شیوخ کے لیے خوراک، لباس اور دیگر ضروری اشیاء خرید کر ان کی طرف بھیجتے۔ باقی جو رقم بچ جاتی وہ بھی ان کو دے دیتے اور ان سے فرماتے، اس کو اپنی ضروریات میں خرچ کرو اور صرف اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرو، کیونکہ میں نے اپنی طرف سے تم کو کچھ نہیں دیا بلکہ یہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے میرے اوپر فضل فرمایا ہے۔“

(محدثانہ مقام ص ۷۱ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۳۵۸)

اس روایت کی سند میں احمد بن محمد الحماني ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۶۰)

اور یہ ابن الصلت الحماني مشہور کذاب اور وضاع تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون، فقرہ سابقہ: ۲)

۱۰) ظہور احمد نے جمہور محدثین کے نزدیک مجروح، نیز متروک راوی عباد بن صہیب البصری سے نقل کیا ہے کہ محمد بن شجاع ^{رحمہ اللہ} الحماني نے اس سے کہا: آپ کے پاس امام ابو حنیفہ کی فقہ سے متعلق جو روایات ہیں وہ مجھ سے بیان کریں۔ انہوں (یعنی اُس) نے جواب میں فرمایا: ”میرے پاس امام ابو حنیفہ کی فقہی روایات کا صندوق بھرا ہوا موجود ہے، لیکن اس میں سے میں آپ کو کچھ نہیں سناؤں گا، البتہ امام ابو حنیفہ کی روایات کردہ احادیث آپ مجھ سے جس قدر سننا چاہتے ہیں، وہ میں بیان کرنے کے لیے تیار ہوں۔“

(محدثانہ مقام ص ۳۰۰ بحوالہ فضائل ابی حنیفہ ص ۸۵ والجواہر المفیہ ۱/ ۲۶۷-۲۶۸)

الجواہر المفیہ اور فضائل ابی حنیفہ (دونوں کتابوں میں اس اسٹوری کا راوی محمد بن شجاع النجفی ہے جو کہ بہت بڑا کذاب تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون، فقرہ نمبر ۵)

صاحب جواہر نے اسے حنفیہ کے ایک امام احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی سے نقل کیا ہے، حالانکہ طحاوی کی کسی کتاب میں یہ روایت موجود نہیں بلکہ فرعون مصر اور کافر زندقہ حاکم بامر اللہ العبیدی کے قاضی (مجہول) کی مجہول سند والی کتاب میں یہ روایت بحوالہ طحاوی لکھی ہوئی ہے اور امام طحاوی تو اس موضوع روایت سے بری ہیں۔

یہاں ظہور احمد کی ایک بہت بڑی دوغلی پالیسی اور دوغنی کی وضاحت بھی ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ ظہور احمد نے عبادین صہیب (متروک) کے بارے میں لکھا ہے:

”جو کہ بقول امام یحییٰ بن معین، ابو عاصم ثمالی سے زیادہ پختہ کار محدث تھے“

(محدثانہ مقام ص ۳۰۰ بحوالہ لسان المیزان ۳/ ۲۸۰)

لسان المیزان (۳/ ۲۳۱، دوسرا نسخہ ۳/ ۶۶۸) اور الکامل لابن عدی (۳/ ۱۶۵۲، دوسرا نسخہ ۵/ ۵۵۷) میں اس روایت کی سند یہ ہے: ”ابن ابی داؤد: ثنا یحییٰ بن عبد الرحیم (الأعمش) قال: سمعت یحییٰ بن معین“

اس روایت کے پہلے راوی امام ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد البجستانی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث و حسن الحدیث راوی ہیں، لیکن ظہور احمد نے اپنی دوسری کتاب: ”تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ میں انھیں شدید جرح کا نشانہ بنایا ہے۔

ایک اہل حدیث عالم (مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ) کی ایک غلطی کو بنیاد بنا کر ظہور احمد نے لکھا ہے:

”اس قول کی سند میں ایک راوی امام ابو داؤد کا بیٹا ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد باقر مقلدین خود اپنے والد امام ابو داؤد کے نزدیک کذاب اور کثیر الخطاء ہے، چنانچہ امام ابو داؤد صاحب

السنن فرماتے ہیں..... میرا بیٹا عبداللہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔“ (خاندہ ص ۵۰۱)

چالانکہ امام ابوداؤد کی طرف منسوب یہ جرح قطعاً ثابت نہیں۔ (دیکھئے مقالات ۳/۲۷۹-۳۸۰)

مولانا اثری کی اجتہادی خطا کو تمام اہل حدیث کی طرف منسوب کرنا بھی غلط ہے۔

عرض ہے کہ حسن بن زیاد کذاب پر جرح میں ظہور صاحب نے ابن ابی داؤد پر شدید

جرح کی اور ان پر کذاب کا غیر ثابت فتویٰ بھی لگا دیا اور جب یہ راوی ان کی اپنی مرضی والی

روایت میں آئے تو آنکھیں بند کر کے ان کی روایت سے استدلال کر لیا۔

اسے دوغلی پالیسی اور دوزخی نہ کہیں تو کیا کہیں!؟

تنبیہ اول: یحییٰ بن عبدالرحیم کا تعین اور توثیق بھی مطلوب ہے۔

تنبیہ دوم: امام ابن ابی داؤد پر ظہور احمد کی نیش زنی کے جواب کے لئے دیکھئے ”جمہور

محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح“ (فقہ نمبر ۶)

قارئین کرام! ظہور و غبار کی ٹوکری سے یہ دس (۱۰) موضوع روایتیں بطور نمونہ و

مشتے از خردارے پیش کی گئی ہیں، ورنہ ان کی کتابوں میں بہت سی بے سند اور مردود روایتیں

موجود ہیں، مثلاً:

۱: ”تمام شہروں اور ان پر بسنے والے لوگوں کو امام المسلمین (مسلمانوں کے امام) ابو

حنیفہؒ نے زینت بخشی ہے۔“ (محدثانہ مقام ص ۳۶ بحوالہ تبیض الصحیفہ للسیوطی ص ۱۲)

تبیض الصحیفہ (ص ۱۱۴) انجوم الزاہرہ لابن تفری بردی (۱۵/۲) میں یہ روایت بے

سند ہے، لیکن اخبار الصیرمی (ص ۸۵) میں اس کی سند موجود ہے، جس میں اسحاق بن

ابراہیم بن مقرض اور سدید بن سعید المروزی دونوں مجہول ہیں (یہ سدید المروزی صحیح مسلم کا

راوی نہیں) اور احمد بن محمد المنصورؒ کی غیر موثق (مجہول الحال) ہے۔

۲: ”امام ابوحنیفہؒ اپنے زمانہ میں فقہ، علم اور ورع، ہر اعتبار سے امام الدین تھے۔“

(محدثانہ مقام ص ۳۷ بحوالہ الانشاء ص ۱۶)

سخت ضعیف و متروک راوی ابو مقامل حفص بن سلم السمرقندی (دیکھئے مقالات

۳/۳۶۲-۳۶۷) کی طرف منسوب اس روایت کی سند میں ابو یعقوب یوسف بن احمد مجہول ہے اور ابو عبد اللہ محمد بن حزام الفقیہ، حزام الفقیہ اور محمد بن یزید کے حالات کی تلاش جاری ہے۔

۳: بہت سی بے سند روایتوں سے بھی ظہور احمد نے استدلال کیا ہے، مثلاً:

☆ ظہور احمد نے حافظ ذہبی کی چھتری تلے ابو معاویہ الضریر رحمہ اللہ سے منسوب کیا ہے:

”امام ابو حنیفہؒ سے محبت کرنا سنت ہے۔“ (محدثانہ مقام ص ۵۱ بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۶/۵۲۶)

النبلاء (۶/۴۰۱) اور تاریخ الاسلام للذہبی (۹/۳۱۰) میں یہ قول بالکل بے سند ہے اور کسی کتاب میں اس کی کوئی سند نہیں ملی۔

☆ ظہور احمد نے بذریعہ حافظ ذہبی امام حفص بن غیاث رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے:

”امام ابو حنیفہؒ کا کلام فقہ میں بال سے بھی زیادہ باریک ہے۔ اس میں عیب نکالنے والا صرف جاہل ہی ہو سکتا ہے۔“ (محدثانہ مقام ص ۲۲۷ بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۶/۵۲۷)

سیر اعلام النبلاء (۶/۴۰۳) میں یہ قول بالکل بے سند ہے اور کسی کتاب میں اس کی کوئی سند نہیں ملی۔

آخر میں عرض ہے کہ ممکن ہے ظہور و آثار دونوں یہ پروپیگنڈا کریں کہ اہل حدیث کو امام ابو حنیفہ کے فضائل و مناقب پسند نہیں ہیں تو عرض ہے کہ یہ بات ہرگز نہیں، بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ احادیث رسول ہوں یا آثار صحابہ و تابعین، امام ابو حنیفہ کا معاملہ ہو یا امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور امام بخاری کا تذکرہ ہو، صرف صحیح و حسن لذاتہ روایات پیش کرنی چاہئیں اور ضعیف، مردود و بے سند روایات سے کلیتاً اجتناب کرنا چاہئے۔

ہماری نہ تو امام ابو حنیفہ سے کوئی دشمنی ہے اور نہ امام بخاری کا اندھا دھند دفاع مقصود ہے بلکہ ہمارا صرف ایک ہی مقصد منہج ہے کہ صحیح روایات سے استدلال اور ضعیف روایات کا رد۔

ہم آل دیوبند کی طرح متعصب نہیں کہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں مثلاً عبد العزیز بن محمد الدردردی، احمد بن جمیل المروزی، احمد بن علی بن مسلم الابار (ثقة

بالاجماع) یثیم بن خلف الدوری اور عبداللہ بن ابی داود الجستانی وغیرہم پر جرح شروع کر دیں اور جمہور کے نزدیک یا بالاجماع مجروح راوی مثلاً احمد ابن الصلت الحمائی، ابو محمد الحارثی، محمد بن شجاع الحنفی اور حسن بن زیاد اللؤلؤی وغیرہم کی توثیق ثابت کرنا شروع کر دیں، بلکہ ہمارا منہج روشن اور واضح ہے اور وہ ہے:

تعارض کے وقت جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح

اور اسی پر ہمارا عمل ہے اور اگر اس کے خلاف ہماری کوئی تحریر غلطی سے لکھی گئی ہے تو ہم اس سے علانیہ رجوع کرتے ہیں اور توبہ کا اعلان کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے جو فضائل صحیح سندوں سے ثابت ہیں، وہ بیان کریں مثلاً: ۱: امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أدرکت الناس فما رأیت أحداً أعقل ولا أفضل ولا أروع من أبي حنيفة.“ میں نے لوگوں کو دیکھا تو ابو حنیفہ سے زیادہ عقل والا، افضل اور پرہیزگار کوئی نہیں دیکھا۔ (تہذیب الکمال قلمی ج ۳ ص ۱۳۷) اس قول کی سند صحیح ہے۔

۲: امام ابو داود رحمہ اللہ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ پر رحم کرے، وہ امام تھے۔

(الاشواق لابن عبد البر ص ۳۲)

اس قول کی سند حسن لذاتہ ہے۔

ہمارے ہاں کسی قسم کے تعصب یا جانبداری کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، بلکہ ہم اصول حدیث کو مضبوطی سے پکڑتے ہوئے اسماء الرجال میں ترجیح الجمہور پر ہمیشہ قائم و دائم ہیں اور یہی ہمارا منہج ہے۔ والحمد للہ

ظہور و ثنائی کی ”خدمات کوثریہ“ میں عرض ہے کہ ثقہ راویوں کو ضعیف و مجروح اور ضعیف و مجروح راویوں کو ثقہ و صدوق ثابت کرنے کی کوشش نہ کریں اور مرنے سے پہلے توبہ کر لیں، ورنہ جان لیں کہ دروز حساب قریب ہے۔ ان شاء اللہ

(۱۲/ شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۲/ جولائی ۲۰۱۲ء)

ظہور احمد دیوبندی کا ایک بہت بڑا جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ جھوٹ بولنا حرام ہے، کبیرہ گناہ ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ صرف وہی لوگ جھوٹ گھڑتے ہیں، جو اللہ کی آیتوں پر ایمان نہیں لاتے اور یہی لوگ جھوٹے ہیں۔ (دیکھئے سورۃ النحل: ۱۰۵)

رسول اللہ ﷺ نے منافق کی ایک نشانی یہ بتائی ہے کہ جب بات کرتا ہے تو جھوٹ

بولتا ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۶۰۹۵، صحیح مسلم: ۵۹/۱۰۷)

ایک طویل حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خواب میں ایک شخص کو دیکھا،

جس کی باچھیں چیری جارہی تھیں۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۳۸۶)

یہ عذاب اس لئے ہو رہا تھا کہ وہ شخص جھوٹ بولتا تھا۔

دو جلیل القدر صحابیوں سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما نے

فرمایا: مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے، لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔

(کتاب الایمان لایمن ابی شیبہ: ۸۰-۸۱ وسندہ صحیح)

ان تمام وعیدوں کے باوجود بہت سے بدنصیب لوگ دن رات جھوٹ بولتے رہتے

ہیں اور انھیں آخرت کے عذاب سے ذرا بھی ڈر نہیں لگتا۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ ایک حدیث میں آیا ہے: سیدنا ابی

بن کعب رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کو بتایا کہ میں نے رمضان میں آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھائے، تو

نبی ﷺ نے کوئی رد نہیں فرمایا بلکہ سکوت کیا، پس یہ سنت رضا مندی بن گئی۔ (مسند ابی یعلیٰ

ج ۳ ص ۳۳۶، المعجم الاوسط للطبرانی ۴/۲۳۰-۲۳۱، مجمع الزوائد ۴/۲۷۵، وقال: وراشادہ حسن)

اس حسن لذات حدیث کے بارے میں شار احمد حضروی کے چہیتے ظہور احمد دیوبندی

نے لکھا ہے: ”اس حدیث کی سند بھی وہی ہے جو سابقہ حدیث کی تھی اور اس میں بھی تینوں ضعیف راوی (عیسیٰ بن جاریہ، یعقوب قتی اور محمد بن حمید رازی) موجود ہیں، بلکہ آخر الذکر راوی کو متعدد اماموں نے کذاب اور وضاع قرار دیا ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ طبع مئی ۲۰۱۲ء، ص ۲۲۷، طبع جنوری ۲۰۰۷ء، ص ۲۳۹)

اور اس سے دو صفحے پہلے ظہور احمد نے ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”اگرچہ صحیح ابن خزیمہ وغیرہ کتب حدیث میں اس روایت کو ابن حمید رازی کے علاوہ دیگر راویوں نے بھی یعقوب قتی سے نقل کیا ہے لیکن مابعد آنے والی روایت جو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اس روایت کو نقل کرنے میں محمد بن حمید الرازی متروک ہے۔“

(رکعات تراویح طبع دسمبر ۲۰۲۵ء، ص ۲۳۷، طبع قدیم ص ۲۳۷)

اس عبارت میں ظہور احمد نے صریح جھوٹ بولا ہے، کیونکہ مابعد آنے والی حدیث بحوالہ مسند ابی یعلیٰ وائیم الاوسط للطبرانی منقول ہے اور دونوں کتابوں میں اس حدیث کی سندوں میں محمد بن حمید راوی کا نام و نشان تک نہیں۔

۱: مسند ابی یعلیٰ کی سند یہ ہے: ”حدثنا عبد الأعلى : حدثنا يعقوب عن عيسى بن جارية : حدثنا جابر بن عبد الله ...“ (۱۸۰۱ ج)

اس سند سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ کی سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت ہے، لہذا اس سند پر بعض الناس کی طرف سے انقطاع کا اعتراض باطل ہے۔

۲: الاوسط للطبرانی کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا عثمان بن عبيد الله الطلحي قال : حدثنا جعفر بن حميد قال : حدثنا يعقوب القمي عن عيسى بن جارية عن جابر ...“ (۳۷۳ ج)

عبد الأعلى بن حماد النری اور جعفر بن حمید الکوفی دونوں ثقہ و صدوق ہیں، اور ان دونوں سندوں میں محمد بن حمید الرازی موجود نہیں، لہذا ظہور احمد کی مذکورہ عبارتیں دروغ بے فروغ ہیں اور یاد رہے کہ جعفر بن حمید الکوفی اور محمد بن حمید الرازی دو علیحدہ علیحدہ شخص ہیں۔

ظہور و نثار کے کالے جھوٹ کا قلع قمع کرنے کے بعد چار اہم باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: عیسیٰ بن جاریہ اور یعقوب بن عبداللہ القمی ضعیف نہیں، بلکہ دونوں جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۲۵-۵۳۲، تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۱۹-۲۰)

۲: یہ بات حق ہے کہ محمد بن حمید الرازی البغدادی پر جمہور محدثین کرام نے جرح کی ہے، لہذا اہل حدیث کے نزدیک جمہور کو ہمیشہ ترجیح ہونے کی وجہ سے محمد بن حمید الرازی ضعیف و مجروح راوی ہے، لیکن آل دیوبند کے قافلہ باطل میں لکھا ہوا ہے کہ ”ابن حمید ثقہ ہے“

(جلد ۵ شمارہ نمبر ۸ ص ۵۵)

لہذا آل دیوبند کو چاہئے کہ وہ اپنی مرضی والی روایت میں محمد بن حمید کو ثقہ کہنا اور مرضی کے خلاف روایت میں اسے ہی کذاب و مجروح کہنا چھوڑ دیں۔

یہ دو غلی اور دو رخی والی پالیسی وہ کب تک اپناتے رہیں گے!!؟

۳: آل دیوبند کے ظفر احمد تھانوی کا ایک اصول ہے کہ ”و کذا إذا كان الراوي مختلفاً فيه: وثقه بعضهم و ضعفه بعضهم فهو حسن الحديث“

اور اسی طرح جب راوی مختلف فیہ ہو، بعض نے اسے ثقہ کہا ہو اور بعض نے اسے

ضعیف قرار دیا ہو تو وہ حسن الحدیث ہوتا ہے۔ (اعلاء السنن ۱۹/۴۲، قواعد فی علوم الحدیث ص ۳۶)

۴: چونکہ آل دیوبند نے بھی تسلیم کر رکھا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح والی حدیث کو محمد بن حمید کے علاوہ دیگر راویوں نے بھی یعقوب قتی سے نقل کیا ہے، لہذا ان لوگوں کا عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے محمد بن حمید پر جرحیں نقل کرنا باطل و مردود ہے، نیز تلبیس بھی ہے۔

چونکہ عیسیٰ بن جاریہ اور یعقوب بن عبداللہ القمی دونوں مختلف فیہ راوی ہیں (اور جمہور محدثین نے بھی ان کی توثیق کر رکھی ہے) لہذا ظہور و نثار کا مسند ابی یعلیٰ اور الاوسط للطبرانی کی حدیث مذکور پر جرح کرنا باطل ہے اور دیوبندی اصول کی رو سے بھی یہ حدیث حسن لذاتہ یعنی حجت ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۸/شعبان ۱۴۳۳ھ ۲۹/جون ۲۰۱۲ء)

آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے!

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

ایک روایت میں آیا ہے کہ عباسی خلیفہ ہارون الرشید کی ایک مجلس میں امام مالک نے قاضی ابو یوسف کی طرف دیکھا تک نہیں اور پھر قاضی صاحب نے امام صاحب سے کوئی مسئلہ پوچھا تو انھوں نے فرمایا: اے فلان! اگر تو نے مجھے دیکھا کہ میں باطل لوگوں کی مجلس میں بیٹھا ہوا ہوں تو وہاں آ کر مجھ سے (مسئلے) پوچھتا۔ (کتاب انفعاء للعقبنی ۳/۴۴۱، سند صحیح)

اس روایت پر اعتراض کرتے ہوئے نثار احمد حضروی اور آل دیوبند کے جیسے ظہور احمد نے لکھا ہے: ”اس قول کی سند کو صحیح کہنا علی زنی کا دھوکا ہے، اس لیے کہ اس میں ایک راوی عبد اللہ بن احمد بن شبویہ کے متعلق سوائے امام ابن حبان کے کسی کی توثیق معلوم نہیں ہے، اور...“ (۱۶۱۵ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۰۵)

امام ابو عبد الرحمن عبد اللہ بن احمد بن محمد بن ثابت بن مسعود بن یزید المروزی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۵ھ) سے بہت سے ثقہ اماموں نے احادیث بیان کی ہیں اور امام دارقطنی نے فرمایا: ”وہ مشہور“ اور وہ مشہور ہیں۔ (المؤلف والتلف ۳/۱۳۷)

حاکم نیشاپوری، خطیب بغدادی اور سمعانی تینوں نے فرمایا: ائہل حدیث کے اماموں میں سے ہیں۔ (مختصر تاریخ نیشاپور ۱/۲۸ رقم ۸۹۵، تاریخ بغداد ۹/۳۷۱ تا ۱۰/۳۹۲، الانساب ۳/۳۹۸)

ابن ابی حاتم نے فرمایا: ”حافظ حدیث الزہری و مالک“ آپ (امام) مالک اور (امام) زہری کی حدیثوں کے حافظ ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ۶/۵)

حافظ ابن الجوزی نے فرمایا: ”من أئمة الحديث الفضلاء الراسخين“ حدیث کے فاضل راسخ اماموں میں سے ہیں۔ (المنعم ۱۲/۲۷۰)

ان سے امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے روایات بیان کیں۔ (مشافہ کیجئے ص ۲۱۶)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے ایک راوی کے بارے میں لکھا ہے: ”وقد تقدم أن عبد الله كان لا يكتب إلا عن ثقة عند أبيه“ اور یہ گزر چکا ہے کہ عبد اللہ (بن احمد بن حنبل) صرف اسی (راوی) سے حدیث لکھتے تھے جو اُن کے والد (امام احمد بن حنبل) کے نزدیک ثقہ ہوتا تھا۔ (تعییل المنہج ج ۱ ص ۲۶۵ ترجمہ: ابراہیم بن ابی العباس ابراہیم بن محمد) یعنی امام احمد کے نزدیک امام ابوالحسن ابن شیبہ المروزی ثقہ تھے۔

حافظ ضیاء المقدسی نے ابن شیبہ المروزی سے اپنی مشہور کتاب: المختارة میں حدیث بیان کی۔ (دیکھئے المختارة ج ۱ ص ۱۷۳ ح ۱۷۱، وسندہ صحیح)

ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات (۲۶۶/۸) میں ذکر کر کے فرمایا: ”مستقيم الحديث“ حافظ ذہبی نے کہا: ”الحافظ“ (تاریخ الاسلام ۱۷۳/۱۹ ص ۲۶۹)

حافظ ابوسعدا الادریسی (ف ۴۰۵ھ) نے فرمایا: ”كان من أفاضل الناس، ممن له الرحلة في طالب العلم“ آپ افضل لوگوں میں سے تھے، ان میں سے تھے جنھوں نے علم حاصل کرنے کے لئے سفر کئے۔ (تاریخ بغداد ۳۷۱/۹)

حافظ ابن حبان، حافظ ضیاء المقدسی اور امام احمد بن حنبل کی توثیق اور حاکم نیشاپوری، ابوسعدا الادریسی، خطیب بغدادی، سعانی اور ابن الجوزی کی تعریف کے بعد بھی ظہور و ثناء کا یہ کہنا کہ ”سوائے ابن حبان کے کسی کی توثیق معلوم نہیں ہے“ بہت ہی غلط، باطل اور مردود ہے۔ ہمارے علم کے مطابق کسی ایک محدث نے بھی امام ابن شیبہ پر کوئی جرح نہیں کی، لہذا ظہور احمد کا یہ کہنا ”اس قول کی سند کو صحیح کہنا علی زنی کا دھوکا ہے“ باطل، جھوٹ اور مردود ہے۔

عجیب دیوبندی انصاف ہے کہ حسن بن زیاد جیسے کذاب اور ابن فرقد جیسے ضعیف و مجروح عند المجہور راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش میں جُتے ہوئے ہیں اور امام ابوالحسن ابن شیبہ جن پر کوئی جرح نہیں اور جنھیں حافظ ضیاء مقدسی و حافظ ابن حبان وغیرہا نے ثقہ قرار دیا ہے، کو غیر صحیح الحدیث یعنی ضعیف و مجروح ثابت کرنے کی کوشش میں سرگرداں ہیں!!

(۸/ شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۹/ جون ۲۰۱۲ء)

ظہور احمد کی دس (۱۰) دورِ خیال اور دو غلی پالیسیاں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
مشہور ثقہ تابعی اور اہل حدیث عالم امام سلیمان بن طرخان التیمی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۳ھ) نے فرمایا: ”کان بالكوفة كذابان أحدهما الكلبي“ کوئی میں دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۷ ص ۲۷۰ سند صحیح)

اسی طرح حضرو میں دو حیاتی دیوبندیوں کا ظہور ہوا ہے، ایک کا نام نثار احمد ہے اور دوسرے کا نام ظہور احمد ہے۔ جرح و تعدیل یعنی اسماء الرجال کے لحاظ سے ایک کذاب ہے تو دوسرا متروک ہے۔ (نیز دیکھئے سیف الجبار فی الرد علی ظہور و نثار)

ظہور احمد دیوبندی (نہضے کوثری) نے ایک کتاب لکھی ہے: ”تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ اور نثار احمد افترا پرداز نے اس کتاب کا مقدمہ لکھا ہے، لہذا ظہور و نثار دونوں اس کتاب کے ذمہ دار ہیں۔

نثار احمد نے اس مقدمے میں اکاذیب، افتراءات، تلبیسات اور تالیسات کے ساتھ ساتھ راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے: ”اوائل جوانی میں اپنے گھر کی ”مودودی جماعت اسلامی“ کے بانی مودودی صاحب کی طرح ڈاڑھی منڈاتے رہے“ (ص ۸۱)

نثار کی یہ بات کالا جھوٹ ہے اور ان شاء اللہ وقتِ حساب دور نہیں ہے۔

کئی آلِ دیوبند کا یہ طریقہ ہے کہ جب ضعیف و مردود روایت اپنی مرضی کی ہو تو اسے صحیح باور کراتے ہیں اور اگر صحیح و متفق علیہ حدیث بھی مرضی کے خلاف ہو تو اسے ضعیف و مردود قرار دینے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔ اسی طرح ایک ہی راوی کی روایت جب مرضی کے مطابق ہو تو اس کی تعریف و توثیق کے ڈوگرے برسا دیتے ہیں اور اگر اسی راوی کی حدیث مرضی کے خلاف ہو تو اسے ضعیف، مجروح اور تشدد قرار دے کر اس کی روایت کو رد کر

دیتے ہیں۔ اہل حدیث کے نزدیک جرح و تعدیل میں اس طرح کی قلابازیاں اور مداری پن نہیں ہوتا، بلکہ ہر جگہ جمہور محدثین کو ترجیح دی جاتی ہے۔ والحمد للہ

کتاب وسنت میں ذوالوجہین شخص کی بڑی مذمت آئی ہے، مثلاً رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((تجد من شرار الناس يوم القيامة عند الله ذا الوجہین الذی یأتی هؤلاء بوجه و هؤلاء بوجه .)) قیامت کے دن تم اللہ کے ہاں اس شخص کو سب سے زیادہ شریر پاؤ گے جو کچھ لوگوں کے پاس ایک چہرے سے آتا ہے اور دوسرے لوگوں کے پاس دوسرے چہرے سے آتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۰۵۸، صحیح مسلم: ۲۵۲۶، ترمذی: ۲۵۸۳، دارالسلام: ۶۳۵۳)

معلوم ہوا کہ دو غلا اور دو زخا شخص شریر ترین شخص ہے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ ((تجدون من شر الناس ذا الوجہین)) تم دو زخے شخص کو لوگوں میں سب سے بُرا پاؤ گے۔ (مسند الحمیدی تحقیقی: ۱۱۳۹، مسند صحیح واصل عند مسلم: ۲۵۲۶)

اب ظہور و ثار کی دس (۱۰) دوزخیاں اور دو غلی پالیسیاں باحوالہ و رد پیش خدمت ہیں:

۱) امام یحییٰ بن معین نے جب ابن فرقد شیبانی پر جرح کی اور فرمایا: ”لیس بشیء“ محمد بن الحسن کچھ چیز نہیں ہے۔ (تاریخ ابن معین، رولۃ الدوری: ۱۷۷۰)

اس کے جواب میں ظہور احمد دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور امام ابن معین جرح میں تشدد و صحت ہیں...“ (فتاویٰ ص: ۳۶۶)

اس طریقے سے امام ابن معین کی جرح کو کالعدم قرار دیا گیا۔

دوسرا رخ: موثق عندا لکھنؤ راوی عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لیس بذاك. (تہذیب التہذیب: ۴/۲۲۸) یہ کچھ بھی (قوی) نہیں ہے۔ نیز فرماتے ہیں: عندہ منا کبر...“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ طبع مئی ۲۰۱۲ء ص ۳۹۲)

دوسری جگہ لکھا ہے: ”امام یحییٰ ایک یگانہ روزگار محدث اور فن جرح و تعدیل کے ماہر

یہاں تو فن جرح و تعدیل کا مایہ ناز سپوت لکھا ہے اور ایک جگہ امام الجرح والتعدیل (تلاذہ ص ۲۶۳) قرار دیا ہے اور دوسری جگہ اپنی نفسانی خواہش کے خلاف امام ابن معین کی جرح پر انھیں متشدد و محنت قرار دیا۔ یہ ہے وہ دورِ فحش اور دوغلی پالیسی، جس کی بنا پر ظہور و غائبیوں کی اہل حدیث یعنی اہل سنت کے خلاف تلبیسات اور مداری پن سے بھرپور کتاہیں لکھ رہے ہیں۔

۴) امام یحییٰ بن معین نے ابن فرقد کے بارے میں فرمایا: ”لیس بشیء“

(تاریخ ابن معین، ردیۃ الدوری: ۱۷۷۰)

چونکہ یہ جرح ظہور و غائبی کی خواہشات و مرضی کے خلاف تھی، لہذا ظہور احمد نے لکھا: ”امام ابن معین سے امام محمدؒ کے بارے میں جو ”لیس بشیء“ نقل کیا گیا ہے وہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی اقوال جرح میں سے نہیں ہے۔“ (تلاذہ ص ۳۶۵)

یہاں اہل حدیث یعنی اہل سنت کو غیر مقلدین کے قبیح لقب سے ذکر کر کے ظہور احمد نے ”لیس بشیء“ کو اقوال جرح سے باہر نکال دیا، لیکن دوسری طرف جہور کے نزدیک موثق راوی یہی جرح کا استعمال کیا ہے۔

دوسرا رخ: عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں جرح نمبر ۱ کے تحت ظہور احمد نے لکھا ہے: ”امام ابن الجبید نے امام ابن معین سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کے بارے میں فرمایا ہے: ”لیس بشیء“ (تلاذہ ص ۳۰۵)

اس عبارت پر ظہور احمد نے یہ وضاحت لکھی ہے: ”ائمہ حدیث و رجال نے عیسیٰ بن جاریہ پر جو جرح و تشدید کی ہے، ذیل میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔“

قارئین کرام! دیکھئے کہ ان کے نزدیک اپنے پسندیدہ راوی کے بارے میں ”لیس بشیء“ کے الفاظ جرح نہیں اور مخالف راوی پر یہی الفاظ جرح ہیں۔ سبحان اللہ!

ظہور احمد نے امام عبدالعزیز بن محمد الدردردی پر بھی ”لیس بشیء“ والی جرح فٹ کر رکھی ہے۔ (دیکھئے رکعات تراویح ص ۳۶۲)

۳) امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے حسن بن زیاد پر شدید جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا: ”امام ابو حاتم کی جرح بھی کالعدم ہے کیونکہ امام موصوف بھی باقرار غیر مقلدین جرح میں انتہائی متشدد و متعنت ہیں...“ (حلانہ ص ۳۹۲)

دوسری طرف صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے ثقہ و صدوق عندا الجمہور راوی امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی کے بارے میں ظہور احمد کا بیان درج ذیل ہے:

دوسرا رُخ: ظہور احمد نے لکھا ہے: ”اس روایت سے استدلال باطل ہے کیونکہ اس روایت کے مرکزی راوی عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی پر ائمہ حدیث نے ایسی جرحیں کی ہیں جن کی وجہ سے خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی اس کی حدیث سے احتجاج جائز نہیں ہے۔ چنانچہ (۱) امام احمد بن زبیرؒ فرماتے ہیں: ”لیس بشی“ کہ یہ کچھ نہیں ہے.... (۵) امام ابو حاتم فرماتے ہیں: ”لا یحتج بہ“ کہ یہ قابل حجت نہیں ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۳۶۲)

مطلب یہ ہوا کہ اگر کوئی راوی ظہور احمد کی مرضی کے مطابق ہو تو اس پر امام ابو حاتم کی جرح کالعدم ہے اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو اسی راوی پر اپنے ہی متشدد و متعنت قرار دیئے ہوئے امام کی جرح مقبول ہے۔!! (نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۵ کا آخری حصہ)

۴) اصول آل دیوبند پر حسن الحدیث راوی عیسیٰ بن جاریہ (تابعی) رحمہ اللہ کے بارے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”اور عیسیٰ روایت حدیث میں نہایت ضعیف اور مجروح راوی ہیں۔“

نیز ان کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”کیونکہ یہ حدیث نہایت ضعیف سند سے مروی ہے...“ (رکعات تراویح ص ۳۰۵)

اس کے بعد ظہور احمد نے عیسیٰ بن جاریہ پر دس محدثین کی جرح نقل کی ہیں:

۱: ”امام الجرح والتعديل حضرت یحییٰ بن معینؒ“ (ص ۳۰۵)

۲: ”امام ابوداؤدؒ“ (ص ۳۰۶) یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں۔

۳: ”امام نسائی“ (ص ۲۰۶) یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔

۴: ”امام ابن عدی“ (ص ۳۱۱)

۵: ”امام عقیلی“ (ص ۳۱۲)

۶: ”امام ساجی“ (ص ۳۱۳) یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں۔

۷: ”امام ابن الجوزی“ (ص ۳۱۳)

۸: ”امام ابن رجب حنبلی“ (ص ۳۱۳)

۹: ”مشہور محدث ناقد حافظ ذہبی“ (ص ۳۱۳)

۱۰: ”شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی“ (ص ۳۱۳)

یہاں تو انھیں امام وغیرہ قرار دے کر ان کی جرح نقل کیں، لیکن جب اپنے پسندیدہ راوی کے خلاف ان کی جرح آئی تو کیا ہوا؟ درج ذیل دو زنجی پڑھ لیں:

دوسرا رخ: ظہور احمد نے حافظ عقیلی رحمہ اللہ کی جرح رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”جواب: حافظ عقیلی باقرار غیر مقلدین جرح میں محتوت و متشد ہیں... لہذا یہاں بھی امام لؤلؤئی کے خلاف ان کی جرح کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“ (تلافہ ص ۵۰۷)

حسن بن زیاد الملؤلوی پر تو امام عقیلی کی جرح کی کوئی حیثیت نہیں، لیکن عیسیٰ بن جاریہ پر جرح کی حیثیت ہے۔ سبحان اللہ!!

ظہور و نثار کا یہی دوغلا پن ہے، جن کی بنیاد پر وہ دن کورات اور رات کو دن ثابت کرنے کی کوشش میں جتے ہوئے ہیں۔

۵) فیہ لین اور لتین الحدیث کو ایک قرار دینے والے ظہور احمد نے عیسیٰ بن جاریہ پر حافظ ابن حجر کا کلام ”فیہ لین“ نقل کر کے لکھا ہے:

”عیسیٰ بن جاریہ روایت حدیث میں کمزور (یعنی ضعیف) ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے ”فیہ لین“ کو الفاظ جرح و تعدیل کے چھٹے طبقہ میں شمار کیا ہے۔“

(تلافہ ص ۳۱۳)

یاد رہے کہ فیہ لین کا ترجمہ ”کمزور یعنی ضعیف“ نہیں، بلکہ ”اس میں کمزوری ہے“ لہذا ظہور و ثناء کو کسی استاد سے عربی زبان سیکھنے کی ضرورت ہے۔

دوسرا رخ: دوسری طرف جب امام عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ نے ابن فرقد کو ضعیف کہا، تو ظہور احمد نے لکھا: ”امام فلاس“ نے اگر بالفرض امام محمدؒ کو ضعیف کہا بھی ہے، تو بھی اس کا اعتبار نہیں کیونکہ امام نسائیؒ کی جرح کے جواب میں خود علی زئی کا بیان گزرا ہے کہ کسی کو ضعیف وغیرہ کہنا غیر مفسر جرح ہے۔ اور وہاں بحوالہ علمائے غیر مقلدین یہ بھی گزرا ہے کہ جرح غیر مفسر کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔“ (تلذذہ ص ۳۹۲)

یعنی ظہور کے نزدیک عیسیٰ بن جاریہ پر جرح کا اعتبار ہے اور ابن فرقد پر اسی جرح کا کوئی اعتبار نہیں۔ سبحان اللہ!

تنبیہ: راویان حدیث کی دو اقسام ہیں:

اول: جو جمہور کے نزدیک مجروح ہیں، مثلاً ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی، ابن فرقد شیبانی اور حسن بن زیاد الملوئی وغیرہم۔

دوم: جو جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں، مثلاً عبدالعزیز بن محمد الدراوردی، عثمان بن احمد بن السماک اور عیسیٰ بن جاریہ وغیرہم۔

اول الذکر کے بارے میں ضعیف وغیرہ کے الفاظ والی جروح بھی قابل اعتبار ہیں، کیونکہ جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح حاصل ہے، الا یہ کہ کسی خاص دلیل سے کسی بات کی تخصیص ثابت ہو جائے۔ تعداد کعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ کی عبارت (ص ۶۵ فقرہ ۵) کا یہی مطلب ہے۔ راقم الحروف نے ستمبر ۲۰۰۸ء میں علانیہ لکھا تھا: ”یہ کوئی قاعدہ و کلیہ نہیں کہ ہر محدث کی ہر بات ضرور بالضرور واجب القبول ہوتی ہے بلکہ اگر مقابلے میں جمہور کی توثیق ہو تو جرح مردود ہو جائے گی اور اگر مقابلے میں جمہور کی جرح ہو تو توثیق مردود ہو جائے گی۔ اس میں پریشان ہونے کی کیا بات ہے؟“ (تحقیقی مقالات ۲/۲۵۲)

نیز ۱۰/ جنوری ۲۰۰۹ء کو راقم الحروف نے درج ذیل عبارت لکھ کر الحدیث نمبر ۵۹ میں

شائع کروائی تھی:

”فائدہ: ہمارے نزدیک بعض محدثین کو متساہل یا متشدد وغیرہ قرار دینے کے چکر سے یہ بہتر ہے کہ ہر راوی کے بارے میں تعارض اور عدم تطبیق کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ترجیح دی جائے۔ اس طرح نہ تو کوئی تعارض واقع ہوتا ہے اور نہ اسماء الرجال کا علم باز سچہ اطفال بنتا ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۰/جنوری ۲۰۰۹ء)“

(توضیح الاحکام/۱/۵۸۲، المجلد ۵: ص ۵۹۰)

کیا ظہور و ثار دونوں مل کر کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں کہ کسی ثابت شدہ موثق عند الجمہور راوی پر راقم الحروف نے صرف بعض کی عام جرح کو رائج قرار دیا ہے؟

۶) حافظ ابن حبان نے جب ابن فرقد کو مجروحین میں ذکر کر کے شدید جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا: ”امام ابن حبان“ سے منسوب جرح کا جواب:

پھر مبارکپوری وغیرہ کے حوالوں سے ابن حبان کو صحت (متشدد) قرار دیا۔ (۱۶۱۲۹ ص ۲۹۶) دوسرا رخ: ظہور احمد نے امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی رحمہ اللہ کے بارے میں شدید جرح کرتے ہوئے اور ان کی روایت سے استدلال کو باطل قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”امام ابن حبان کتاب الثقات میں اس کو خطا کار بتلاتے ہیں۔“

(رحات تراویح ص ۲۵۰، دوسرا نسخہ ص ۳۶۲)

ظہور احمد نے دوسری من پسند جگہ لکھا ہے: ”امام ابن حبان“ (م: ۳۵۲ھ) امام موصوف مشہور اور جلیل المرتبت محدث ہیں، حافظ ذہبی ان کو ”الحافظ، الامام، اور العلامة“ کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔“ (۱۶۱۲۹ ص ۴۷۰)

ایک جگہ تو صحت و متشدد قرار دے کر حافظ ابن حبان کی جرح کو رد کر دیا اور دوسری جگہ جمہور بلکہ ابن حبان کے نزدیک بھی ثقہ و صدوق راوی امام در اور دی پر ان کی ایک جرح کو سینے سے لگایا۔

سیدنا شعیب رحمہ اللہ کی قوم یعنی مدین والوں کی طرح آل دیوبند کے لینے کے پیمانے

اور ہیں اور دینے کے پیمانے اور ہیں۔

ابن فرقد پر جب حافظ ابن حبان نے جرح کی تو ظہور احمد نے راقم الحروف کے حوالے سے بعض علماء کی ابن حبان پر جرح نقل کر دی اور سلیمانی سے نقل کیا کہ ابن حبان کذاب ہے۔ (تلاذہ ص ۳۹۷ بحوالہ ماہنامہ الحدیث شمارہ ۵۹ ص ۱۷)

حالانکہ اس حوالے کے متصل بعد راقم الحروف نے لکھا تھا:

”بعض کی اس جرح کے مقابلے میں جمہور کی توثیق درج ذیل ہے:“ (ص ۱۸)

اور آخر میں بطور خلاصہ لکھا تھا: ”اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابن حبان ثقہ و صدوق تھے اور جمہور کی توثیق کے مقابلے میں اُن پر جرح مردود ہے۔“ (الحدیث حضور: ص ۵۹ ص ۲۰)

اس عبارت کو چھپا کر ظہور و ثمار نے ان لوگوں کی یاد تازہ کر دی ہے، جنہیں خنزیر اور بندر بنا دیا گیا تھا۔

ظہور و ثمار کے ایک مغالطے کا جواب: حافظ ابن حبان نے اپنی کتاب الثقات میں لکھا ہے: ”الحسن بن زیاد، یروی عن ابن جریج عن عکرمۃ بن عمار عن محمد بن عبید بن أبی قدامة عن عبد العزيز بن الیمان أخی حذیفۃ ابن الیمان قال: کان رسول اللہ ﷺ إذا حزبه أمر فزع إلى الصلوة. روى عنه إسماعيل بن موسى الفزاري“

(ج ۸ ص ۱۶۸، والنظائر، تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ کا محدثانہ مقام ص ۷۷ مختصراً)

ظہور احمد نے اس حسن بن زیاد سے لؤلؤ کی کوئی مراد لے رکھا ہے، حالانکہ یہ راوی ہمدانی ہے۔ دیکھئے اسد الغابۃ لابن الاثیر (ج ۳ ص ۳۳۰ ترجمہ عبد العزیز بن الیمان) اور معرفۃ الصحابة لابن نعیم الاصبہانی (ج ۴ ص ۱۸۸۱ ح ۳۲۲ ب)

کیا حسن بن زیاد لؤلؤی ہمدانی بھی تھا؟ اگر نہیں تو پھر یہ کہنا باطل ہے کہ حافظ ابن حبان نے لؤلؤی کوئی کی توثیق کر رکھی ہے۔

۷) حافظ ابن الجوزی نے حسن بن زیاد لؤلؤی کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا اور امام یحییٰ

بن معین وغیرہ سے اس پر شدید جرح نقل کی تو ظہور احمد نے مختلف تلیسات و تالیسات اور قلابازیوں کے بعد لکھا:

”بنابریں حافظ ابن الجوزی کا امام لؤلؤی کو بھی ”کتاب الضعفاء“ میں ذکر کرنا اس بات کی قطعاً دلیل نہیں کہ آپ ضعیف ہیں، اور آپ کی توثیق ثابت نہیں ہے۔“ (جلد ۱ ص ۵۱۲)

حالانکہ توثیق ثابت کا مسئلہ نہیں بلکہ جمہور کی جرح کے مقابلے میں بعض کی توثیق مردود ہے، کا مسئلہ ہے اور یہی اہم مسئلہ ہے، جسے ظہور و ثار نے مداری پن سے چھپانے کی کوشش کی ہے۔ ابن الجوزی کی بحث کے اختتام پر ظہور احمد نے لکھا ہے: ”لہذا یہاں بھی حافظ ابن الجوزی کی جرح غیر معتبر ہے۔“ (جلد ۱ ص ۵۱۳)

دوسرا رخ: دوسری طرف انھی حافظ ابن الجوزی نے جب ثقہ و صدوق عند الجمہور رُسی راوی یعقوب بن عبد اللہ تھمی کو ضعیفاء میں ذکر کیا تو ظہور احمد نے لکھا:

”(۲) امام ابن الجوزی نے اس کو ضعیف اور متروک راویوں میں شمار کیا ہے۔“

(رکعات تراویح ص ۳۳۷ طبع جدید ۲۰۱۲ء)

ظہور و ثار دونوں سے عرض ہے کہ آپ دونوں کے پاس کون سی ”گیدڑیگی“ ہے، جس کی رو سے حسن بن زیاد پر ابن الجوزی کی جرح غیر معتبر ہے اور یعقوب بن عبد اللہ تھمی وغیرہ پر معتبر ہے۔؟!

۸) ظہور احمد نے امام نسائی کی طرف منسوب غیر ثابت جرح کی وجہ سے سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے شاگرد عیسیٰ بن جاریہ تابعی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا:

”امام نسائی بھی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔“ (رکعات تراویح ص ۲۰۶)

حالانکہ جمہور محدثین نے عیسیٰ بن جاریہ کی توثیق کر رکھی ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۲۵-۵۲۲)

دوسرا رخ: یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ امام نسائی نے حسن بن زیاد اللؤلؤی پر شدید جرح کی ہے، بلکہ فرمایا: ”مکتوب خبیث“

اس کے جواب میں ظہور احمد نے بعض اہل حدیث علماء (گوندلوی، مبارکپوری اور رحمانی) کے ذریعے سے یہ لکھا کہ ”امام نسائی کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جو جرح میں متشدد ہیں۔“ نیز مبارکپوری اور رحمانی سے ان کے بارے میں صحت کا لفظ نقل کر کے لکھا:

”لہذا امام نسائی کی جرح بھی خود غیر مقلدین کے اصولوں کی روشنی میں بھی کالعدم ہے۔“

(علامہ ص ۵۰۸)

”بھی“ کے لفظ سے ظاہر ہے کہ ظہور احمد کے نزدیک بھی یہ جرح کالعدم ہے اور وہ بعض اہل حدیث علماء کی طرح امام نسائی کو متشدد و متعنت سمجھتے ہیں۔

اگر امام نسائی متشدد و متعنت ہیں تو عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں ان کی جرح کیوں مقبول ہے اور اگر متشدد و متعنت نہیں (بلکہ جمہور کے موافق ہیں) تو حسن بن زیاد الکونی کے بارے میں ان کی جرح کیوں کالعدم ہے؟!

تنبیہ: راقم الحروف کے خلاف ظہور احمد کی طرف سے اہل حدیث علماء کے جتنے اقوال پیش کیے گئے ہیں، وہ جمہور محدثین کی تحقیق راجح ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں۔

کیا ظہور و ثار یہ سمجھتے ہیں کہ ہر اہل حدیث عالم کا ہر قول ہر اہل حدیث پر ہر حال میں حجت ہے؟ اگر وہ ایسا سمجھتے ہیں تو انھیں کسی دماغی اسپتال سے اپنا علاج کروانا چاہئے۔

مولانا علی محمد سعیدی رحمہ اللہ (ایک اہل حدیث عالم) نے بہت خوب لکھا ہے:

”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے، ورنہ ترک کرے، علماء حدیث کے فتاویٰ، ان کے مقالہ جات بلکہ دیگر علمائے امت کے فتاویٰ اسی حیثیت میں ہیں۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱ ص ۶)

اس اصول کی رُو سے ظہور و ثار کا حافظ گوندلوی، مولانا مبارکپوری اور مولانا رحمانی وغیرہم کے اقوال جمہور کی توثیق یا جرح کے مقابلے میں پیش کرنا غلط ہے، لہذا ہم ایسے اقوال کا جواب دینے کے پابند ہی نہیں ہیں۔

نیز ہمارے ہاں یہ مسئلہ ہرگز نہیں کہ فلاں امام تشدد و معصیت ہیں اور فلاں امام تساہل ہیں، بلکہ ہم ثبوت جرح میں تحقیق کرتے ہیں اور ثبوت کے بعد ہمیشہ جمہور محدثین کو ہی ترجیح دیتے ہیں، لہذا ظہوری و ثناری تلبیسات و تدلیسات تاریکبوت سے بھی زیادہ کمزور و باطل ہیں۔

۹۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے حسن بن زیاد کو کذاب کہا تو ظہور احمد نے لکھا ہے: ”امام ابن معین“ سے منسوب اس کلام میں امام لؤلؤیؒ کے کذاب ہونے کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے، اور خود غیر مقلدین حضرات ایسی صورت میں اس جرح کو قبول نہیں کرتے۔“

(تلاذہ ص ۳۹۲)

دوسرا رخ: ایک حدیث کی بہت سی سندوں میں سے ایک سند میں محمد بن حمید الرازی ہے، جس کے بارے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام نسائیؒ اور امام ابن دارہؒ وغیرہ نے بھی اس کو کذاب قرار دیا ہے۔“ (تلاذہ ص ۳۳۵)

کیا ان علماء نے اس راوی کے کذاب ہونے کی دلیل بھی بیان کر دی تھی؟

ایک جگہ کذاب کا لفظ ظہور احمد کے نزدیک جرح ہے اور دوسری جگہ یہ جرح غیر مقبول ہے۔ ظہور احمد نے لکھا ہے: ”یہ بات بھی غیر مقلدین کو تسلیم ہے کہ کذاب صرف اسی شخص کو نہیں کہتے جو جھوٹ بولتا ہو بلکہ اس کا اطلاق اس شخص پر بھی ہوتا ہے جو کسی کلام میں غلطی کر

جائے، چنانچہ۔“ (تلاذہ ص ۳۹۱)

چونکہ اور چنانچہ کے بغیر عرض ہے کہ اگر جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی ہو تو اس پر بعض کی طرف سے کذاب کی جرح کا ایک جواب یہی ہے، لیکن اگر راوی جمہور کے نزدیک مجروح ہو تو یہاں ایسا جواب غلط ہے اور ہر حال میں جمہور محدثین کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

اگر ظہور و ثنار دونوں کذاب کے لفظ کو جرح ہی نہیں سمجھتے تو عرض ہے کہ ظہور احمد سے

بہت سی غلطیاں ہوئی ہیں، مثلاً ظہور نے لکھا ہے: ”امام محمد بن یونس“ (تلاذہ ص ۱۹۳)

اور لکھا: ”امام محمد بن ادریس“ (تلاذہ ص ۲۲۷)

نیز لکھا ہے: ”علی بن حنظلہ“ (تلاذہ ص ۲۳۰ اور ص ۲۳۱)

حالانکہ صحیح: امام عبدالرحمن بن احمد بن یونس، امام عبداللہ بن ادریس اور عیسیٰ بن جنید ہے۔ یہ واضح غلطیاں ہیں، لہذا ظہور و ثار دونوں درج ذیل عبارتیں اپنے قلم سے لکھ کر اور اپنے دستخط کر کے مکتبۃ الحدیث حضرد (ضلع انک) بھیج دیں:

۱: ظہور احمد کذاب ہے۔ ثار احمد بقلم خود

۲: ثار احمد کذاب ہے۔ ظہور احمد بقلم خود

اور اگر وہ ایسی عبارتیں لکھ کر نہیں بھیجتے تو دوغلی پالیسی اور دو رخیوں سے توبہ کرنا ضروری ہے۔

۱۰) امام ابن عدی نے جب جمہور محدثین کے نزدیک مجروح راوی حسن بن زیاد پر جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا:

”ثانیاً: یہ جرح اس لیے بھی مردود ہے کہ اس کے جارح حافظ ابن عدی باقرار غیر مقلدین جرح میں صحت و تشدد ہیں، چنانچہ مولانا نذیر احمد رحمانی ”غیر مقلد (جن کو علی زئی: مولانا المحقق الفقہیہ قرار دیتے ہیں) ارقام فرماتے ہیں:

ابن عدی کا حشمتین میں شمار ہونا تو بالکل واضح ہے۔“ (ملازمہ ص ۵۱۷)

اس کے بعد ظہور احمد نے مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کا ایک قول لکھا ہے، جس میں حافظ ابن عدی کو نہ صحت کہا گیا ہے اور نہ تشدد کہا گیا ہے۔

ظہور احمد نے رحمانی صاحب کی کوئی تردید نہیں کی بلکہ ان کا قول بطور حجت پیش کیا اور بطور الزام پیش کرنے کی صراحت نہیں کی۔

دوسرا رخ: جمہور محدثین کے نزدیک موثق راوی عیسیٰ بن جاریہ پر جرح کرتے ہوئے ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام ابن عدی ”ابن جاریہ“ کی روایات کے متعلق فرماتے ہیں: کلہا غیر محفوظہ۔“ (رکعات تراویح ص ۳۱۱ طبع جدید)

اپنی مرضی کے خلاف راوی پر ایک ہی امام کی جرح نقل کرنا اور مرضی کے مطابق راوی

پراسی امام کی جرح کو محض و تشدد کے الفاظ استعمال کر کے رو کر دینا ظہور و ثمار کا اوڑھنا بچھونا اور بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔

تنبیہ بلوغ: اگر غیر مقلدین سے ظہور و ثمار کی مراد اہل حدیث یعنی اہل سنت ہیں تو عرض ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک امام ابن عدی تشدد نہیں بلکہ معتدل ہیں:

۱: حافظ ذہبی نے امام ابن عدی کو معتدل اور انصاف کرنے والا قرار دیا۔

۲: راقم الحروف نے حافظ ذہبی کے قول کو بطور استدلال پیش کیا ہے۔

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث صفحہ ۳۰ ص ۱۸)

اور میں نے اپنی تحریروں میں بار بار حافظ ابن عدی رحمہ اللہ کے معتدل ہونے کی صراحت کی ہے۔

مولانا المحقق الفقیہ نذیر احمد رحمانی رحمہ اللہ نے حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کے اصولوں و عبارات کی روشنی میں امام ابن عدی وغیرہ کو بطور الزام محضین میں شمار کیا ہے اور ہمارے نزدیک مولانا رحمانی کی یہ بات غلط ہے۔

جب آل دیوبند کے خلاف ہم فقہ دیوبند (مثلاً عبدالشکور لکھنوی کی علم الفقہ) کے حوالے پیش کرتے ہیں تو یہ لوگ شور مچانا شروع کر دیتے ہیں کہ یہ غیر مفتی بہا مسائل ہیں، یہ ہمارے مفتی بہا مسائل نہیں اور اس طریقے سے یہ لوگ اپنی ہی فقہ کے حوالے رد کر دینے کی کوشش کرتے ہیں، جبکہ دوزخی کرتے ہوئے راقم الحروف اور تمام جماعت اہل حدیث کے خلاف بعض اہل حدیث علماء کے حوالہ جات میں کانٹ چھانٹ کر کے یا شاذ اور غیر مفتی بہا اقوال و عبارات پیش کرنا شروع کر دیتے ہیں۔

یہ ہے آل دیوبند کا انصاف! اور دوغلی پالیسیاں!!

ہمارے خلاف شاذ اور غیر مفتی بہا اقوال و عبارات پیش نہ کریں، بلکہ اگر کچھ پیش کرنا ہے تو درج ذیل اصول مد نظر رکھیں:

۱: قرآن مجید

۲: احادیث مرفوعہ صحیحہ

۳: ثابت شدہ اجماع اُمت

۴: زمانہ خیر القرون، زمانہ تدوین حدیث اور زمانہ شارحین حدیث کے آثار سلف صالحین

نمبر ۴ میں اختلاف کی صورت میں جمہور سلف صالحین (۹۰۰ھ تک) کو بعد کے تمام علماء پر ہمیشہ ترجیح حاصل ہے۔

ظہور احمد کی دو زخیوں اور دو غلی پالیسیوں کی ان دس (۱۰) مثالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مثلاً:

حافظ ابن حبان نے عیسیٰ بن جاریہ (مؤثق عند الجمہور راوی) کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور صحیح ابن حبان میں ان سے روایت لی تو ظہور احمد نے لکھا:

”جواب: امام ابن حبان کے بارے میں زبیر علی زئی کے مزمومہ استاذ مولانا عبد المنان نور پوری کا بیان گزرا ہے کہ امام ابن حبان کا بھی تصحیح میں تسامح (کمزوری) مشہور ہے، ان کے علاوہ مولانا مبارکپوری، مولانا گوندلوی، مولانا ارشاد الحق اثری، شیخ البانی، مولانا رفیق اثری اور دیگر علمائے غیر مقلدین نے بھی تصریح کی ہے کہ امام ابن حبان توثیق اور تصحیح میں قسائل اور ناقابل اعتبار ہیں۔“ (رکعات تراویح طبع جدید ص ۴۰۵)

یہاں تو ظہور نے حافظ ابن حبان کی توثیق کو مردود قرار دیا، اب دوسرا رخ پڑھ لیں: دوسرا رخ: شیخ بن ابراہیم ایک راوی ہے، جس کی توثیق سوائے ابن حبان کے کسی نے نہیں کی اور ابن حبان نے بھی ”یغوب“ یعنی غریب روایتیں بیان کرتا ہے، کے الفاظ لکھے ہیں۔ مسلمہ بن القاسم نے شیخ بن ابراہیم کو ضعیف کہا۔ (دیکھئے الحدیث: ص ۱۹ ص ۴۷)

اس تحقیق کو ظہور احمد نے توڑ مڑ کر نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

”جواب: اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شیخ بن ابراہیم کی امام ابن حبان کے علاوہ کسی اور امام نے توثیق نہیں کی تو پھر بھی یہ کوئی مضرت نہیں کیونکہ خود غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا

عبدالرحمن مبارکپوری صاحب (م: ۱۳۵۲ھ) ... نے تصریح کی ہے کہ: ابن حبان کی توثیق عند الحمد ثین معتبر ہے، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرف ابن حبان کی توثیق سے بھی جہالت مرتفع ہو جاتی ہے۔ (تحقیق الکلام: ۸۲/۱)

زبیر علی زئی کے امام مبارکپوری صاحب کے اس بیان سے واضح ہو گیا، امام ابن حبان نے شیخ بن ابراہیم کی جو توثیق کی ہے وہ عند الحمد ثین معتبر ہے، اور اس سے شیخ بن ابراہیم کی جہالت مرتفع ہو گئی ہے۔ لہذا زبیر علی زئی کے اس اعتراض کا باطل ہونا خود ان کے اپنے امام کے قول سے ثابت ہو گیا۔ الحمد للہ!“ (۱۵۳-۱۵۴)

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ ظہور صاحب نے عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں حافظ ابن حبان کی توثیق ناقابل اعتبار قرار دے کر رد کردی، حالانکہ جمہور محدثین نے عیسیٰ بن جاریہ کو ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور دوسری طرف اکیلے ابن حبان کی توثیق قبول کر لی، جبکہ ظہور کے نزدیک ”نامور محدث ناقد“ مسلمہ بن قاسم سے شیخ بن ابراہیم پر جرح منقول ہے۔ مسلمہ کے بارے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام مسلمہ بن قاسم القرطبی“ (م: ۵۳۵ھ)

موصوف ایک نامور محدث ناقد ہیں“ (۴۷۱ھ)

مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ نے نافع بن محمد کی بحث کے تحت لکھا ہے کہ ”ابن حبان کی توثیق عند الحمد ثین معتبر ہے“

اور یہ معلوم ہے کہ نافع بن محمد کی توثیق میں ابن حبان منفرد (اکیلے) نہیں، بلکہ امام دارقطنی، حاکم، ذہبی، بیہقی اور ابن حزم نے بھی نافع کو ثقہ قرار دیا ہے، لہذا یہ قول جمہور کے نزدیک موثق راوی کے بارے میں ہے۔

ظہور احمد نے اسی طرح کی بددیانتیاں کی ہیں کہ بعض متاخر اہل حدیث علماء کے بعض اقوال و تحقیقات تو زبر و زکرا اور کانٹ چھانٹ کر سیاق و سباق کے بغیر پیش کئے ہیں اور عام مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے۔ تحقیق الکلام کے صفحہ ۸۲ سے ظہور صاحب نے

عبارت نقل کی ہے اور ص ۸۱ پر صاف لکھا ہوا ہے کہ ”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متساہل ہیں مگر ساتھ اس کے ان کی وہ توثیق جس کی نسبت کسی ناقد فن نے کچھ کلام نہیں کیا ہے بلاشبہ مستند و معتبر ہے۔“

کنج بن ابراہیم پر ظہور کے مسلم ”ناقد و امام“ کی جرح لسان المیزان میں مذکور ہے۔ یاد رہے کہ ہمارے نزدیک متشدد، معصت اور متساہل وغیرہ کا چکر چلانا صحیح نہیں اور نہ ہم مولانا مبارک پوری کی تمام عبارات سے ہر وقت کلیتاً متفق ہیں، بلکہ جرح و تعدیل میں خاص کی تخصیص کے بعد، تطبیق نہ ہونے کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ترجیح حاصل ہے اور اسی منہج پر ہمارا دل و جان سے عمل ہے۔

تنبیہ: ہدیۃ المسلمین کے مستند مطبوعہ نسخے میں ”امام مبارک پوری“ کے الفاظ نہیں، بلکہ ”اور مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ“ کے الفاظ لکھے ہوئے ہیں۔

(دیکھئے ص ۳۰ ح ۱۴، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ)

ظہور احمد نے جس ایڈیشن کا حوالہ دیا ہے، وہ غیر مستند ہونے کی وجہ سے کالعدم ہے۔

(دیکھئے ہدیۃ المسلمین ص ۱۰، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ)

یہ دس (بلکہ گیارہ) حوالے مشتے از خروارے پیش کئے گئے ہیں کہ ظہور و نثار نے ایک ہی راوی یا بات کے بارے میں ایک جگہ کچھ لکھا ہے تو دوسری جگہ اس کے سراسر خلاف لکھا ہے اور اسے یہ لوگ الزامی جوابات کہہ کر بھی اپنے آپ کو بری الذمہ قرار نہیں دے سکتے، کیونکہ الزامی جواب دو شرطوں کے ساتھ مقید ہوتا ہے:

۱: فریق مخالف اسے تسلیم کرے۔

۲: کوئی حقیقی جواب بھی موجود ہو۔

ہمارے نزدیک اسماء الرجال میں مختلف فیہ راوی کے بارے میں جارحین و معدلین کے ثابت شدہ اقوال جمع کر کے جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح دی جاتی ہے اور خاص کو عام پر ہمیشہ مقدم کیا جاتا ہے۔ والحمد للہ

(۸/ شعبان ۱۴۳۳ھ ۲۹/ جون ۲۰۱۲ء)

جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
راویان حدیث کی تین اقسام ہیں :

- ۱: جن کے ثقہ و صدوق ہونے پر محدثین کرام کا اتفاق ہے۔
 - ۲: جن کے ضعیف و مجروح ہونے پر محدثین کرام کا اتفاق ہے۔
 - ۳: جن کے ثقہ و صدوق یا ضعیف و مجروح ہونے پر محدثین کرام میں اختلاف ہے۔
- اس تیسری قسم کے بارے میں ہمارا (اہل حدیث کا) موقف یہ ہے کہ ثبوت جرح و تعدیل کی تحقیق اور عام پرخاص کی تقدیم کے بعد ہمیشہ ہر حال میں جمہور محدثین کو ترجیح حاصل ہے اور اسی پر ہمارا عمل ہے۔
- مؤثق عند الجمہور راوی حسن الحدیث ہوتا ہے اور مضعف و مجروح عند الجمہور راوی ضعیف و مجروح ہوتا ہے۔

ہم اس چکر میں نہیں پڑتے کہ فلاں امام صحت و متشد ہے، لہذا اس کی جرح مقبول نہیں اور فلاں امام تساہل ہے، لہذا اس کی توثیق مقبول نہیں، بلکہ جمہور محدثین کو ترجیح دیتے ہیں الا یہ کہ کسی مجہول الحال راوی کی توثیق میں کوئی ایک تساہل امام متغدد ہو۔

اگر ہماری قدیم تحریریں یا عبارات میں اس کے خلاف کچھ لکھا ہوا ہے تو وہ دو باتوں پر محمول ہے :

- ۱: یہ قول جمہور محدثین کی تحقیقات کے خلاف ہونے پر محمول ہے، یعنی جس راوی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہے، اس پر جارح کے بارے میں یہ الفاظ استعمال کئے گئے تھے اور اسی طرح جس راوی پر جرح جمہور محدثین سے ثابت ہے، اس کی توثیق اور مؤثق کے بارے میں یہ الفاظ استعمال کئے گئے تھے۔

ہمارے نزدیک اولیٰ بلکہ صحیح یہ ہے کہ مختلف فیہ راوی کے بارے میں جرح و تعدیل کے مقابلے میں کسی ثقہ محدث کے بارے میں یہ الفاظ استعمال نہ کئے جائیں۔
۲: منسوخ ہے۔

زاہد کوثری (ترکی) کے پیر و کار ظہور احمد دیوبندی حضروی نے بہت سے ثقہ و صدوق عند الجہور راویوں پر جرح کی ہے، جن میں سے دس (۱۰) مثالیں بطور نمونہ درج پیش خدمت ہیں، تاکہ عام مسلمان اس کوثری ٹولے کے شر و فساد سے محفوظ رہیں:

۱) احمد بن جمیل المرزوی رحمہ اللہ (م ۲۳۰ھ) جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث راوی ہیں، جیسا کہ لسان المیزان (۱/ ۱۳۷) اور تاریخ بغداد (۴/ ۷۷) وغیرہما سے ثابت ہے۔ (نیز دیکھئے میرا مضمون: تلبیسات ظہور و ثناء، صفحہ ۱۰)
ان کے بارے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”تیسرے قول کی سند بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ عقلی کا استاد احمد بن جمیل اللہ وی المرزوی ہے، اس کے بارے میں امام یعقوب بن شیبہؒ فرماتے ہیں کہ: صدوق لم یکن بالضابط یہ سچا ہے، لیکن روایت کو ضبط (اچھی طرح یاد) نہیں کر سکتا۔ لہذا اس کی روایت کا کیا اعتبار ہے؟“ (علامہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کا محدثانہ مقام ص ۱۹۹)

جمہور محدثین کے نزدیک موثق راوی کا اعتبار نہیں لیکن ظہور و ثناء کا اعتبار ہے؟!

سبحان اللہ!

۲) امام احمد بن علی بن مسلم الابار بغدادی رحمہ اللہ بالا جماع ثقہ ہیں۔ انھیں حافظ ذہبی، امام دارقطنی اور خطیب بغدادی وغیرہم نے ثقہ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے میرا مضمون: امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ، الحدیث حضور: ۹۷)

ان کے بارے میں ظہور احمد (نصفہ کوثری) نے لکھا ہے:

”زبیر علی زئی کا اس قول کی سند کو صحیح کہنا غلط ہے کیونکہ حافظ عقلی کا استاد احمد بن علی الابار جو کہ خیوطی یا حنوطی سے مشہور ہے، ایک دروغ گو راوی ہے اور اس نے ایک جھوٹی روایت

بیان کر رکھی ہے، چنانچہ حافظ ذہبیؒ اس کو ”الضعفاء“ (ضعیف راویوں) میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں....“ (تلاذہ ص ۴۹۹)

امام ابوالعباس الابار پر ظہور احمد کی دیگر نیش زنیوں کے لئے دیکھئے تلاذہ (ص ۲۰۴، ۲۱۳، ۲۰۷، ۵۰۴)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار البغدادی رحمہ اللہ کو ہرگز کتاب الضعفاء میں ذکر نہیں کیا بلکہ انھوں نے ابار کو ”الحافظ المتقن الإمام الروباني“ یعنی حافظ، ثقہ، امام ربانی قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۱۳/۴۲۳) اور ان کی بیان کردہ احادیث کو صحیح کہا ہے۔ (تلخیص المسد رک ۱/۲۲۷ ج ۸۲۶/۴، ۳۱۷ ج ۸۸۸) نیز حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ولہ تاریخ مفید رأیہ و قد وثقہ الدارقطني و جمع حدیث الزہری“ اور ان کی (کتاب) تاریخ مفید ہے، میں نے اسے دیکھا ہے اور انھیں دارقطنی نے ثقہ کہا ہے اور انھوں نے (امام) زہری کی احادیث جمع کی تھیں۔ (النبلاء ۱۳/۴۲۳)

ظہور احمد نے ایک مجہول الحال راوی ابو عبیدہ الآجری کے بارے میں لکھا ہے: ”کیونکہ اگر وہ امام ابن کثیر اور حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک ثقہ نہیں ہیں تو پھر انہوں نے امام ابو داؤد سے جرح و تعدیل کی بابت جو سوالات کیے ہیں اور ان سے ان کے جو جوابات نقل کیے ہیں ان کا مفید ہونا اور ان کی نسبت امام ابو داؤد کی طرف ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۳۹۳)

آجری جو کہ آجڑی نہیں تھے بلکہ مجہول الحال تھے، کو ظہور احمد کا مجرم روایات اور ”مفید“ کے لفظ سے ثقہ ثابت کرنا اور امام احمد بن علی الابار پر جرح کرنا بہت بڑی دوغلی پالیسی ہے۔ ابار کی تاریخ کو حافظ ذہبی نے مفید قرار دیا، جیسا کہ ابھی باحوالہ گزرا ہے اور ان کے اقوال کو ذہبی و عسقلانی نے بطور جزم بیان کیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے میزان الاعتدال ۱/۳۹۱ ت ۱۸۳۹، قول محمد بن رافع والضعفاء للعقيلي ۱/۲۲۷-۲۲۸، لسان المیزان ۲/۲۰۹، دوسرا نسخہ ۲/۳۹۰)

ہمارے نزدیک آجری مجہول ہے تو ہر جگہ مجہول الحال ہے اور اگر ظہور احمد کے نزدیک ثقہ ہے تو اسے ہر جگہ ثقہ تسلیم کرنا چاہئے۔

ظہور احمد نے جس طرح آجری کا دفاع کرنے کی کوشش کی ہے تو اسے مد نظر رکھتے ہوئے بادلِ نحو استہ آجری کی درج ذیل روایت پیشِ خدمت ہے:

”وقال أبو داود: سمعت أحمد بن يونس قال: رأيت أبا حنيفة رجلاً قبيح الوجه“ اور (امام) ابوداؤد (الجبستانی) نے فرمایا: میں نے احمد (بن عبد اللہ) بن یونس (الیربوعي الکوفی) سے سنا، انھوں نے فرمایا: میں نے ابو حنیفہ کو دیکھا، وہ بد صورت چہرے والا انسان تھا۔ (سوالات الآجری ۵/الوزقہ ۳۹، جامع البحر والتحدیل ۲/۲۱۴)

ہمارے نزدیک تو یہ روایت آجری (مجہول) کی وجہ سے ضعیف ہے، لیکن ظہور احمد کے اصول پر یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

امام ابوداؤد کا ثقہ ہونا تو اظہر من الشمس ہے اور احمد بن یونس الکوفی رحمہ اللہ کتبِ ستہ کے راوی اور ثقہ حافظ ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۶۳)

نیز ترکِ رفع یدین میں اُن کی ایک روایت سے استدلال بھی کیا جاتا ہے، جو کہ دوسری وجہ سے وہم، باطل یعنی ضعیف و مردود ہے۔

۳) امام عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ الغفاری النخوی رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔ انھیں امام ابن مندہ، بیہقی، حاکم، ذہبی اور ضیاء مقدسی وغیرہم نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔ (دیکھئے میرا مضمون: حسن بن زیاد ملطہ لوی پر محدثین کرام کی جرح، فقرہ ۳۰، ضرب حق سرگودھا: ۲۹)

ان کے بارے میں ظہور احمد نے بددیانتی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”... اور اس کتاب کو امام یعقوب سے نقل کرنے والا عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ خود مجروح اور متکلم فیہ ہے۔ لہذا ایسے راوی کی سند سے مروی قول کو امام ابو یوسفؒ جیسے عظیم امام کے خلاف پیش کرنا اور اس کو صحیح السند قرار دینا پرلے درحے کی بددیانتی ہے۔“ (کلامہ ص ۱۹)

امام ابن درستویہ پر ظہور احمد کی دیگر نیش زنیوں کے لئے دیکھئے تلامذہ (ص ۲۰۹)

(۵۰۵، ۴۰۶، ۲۳۱)

عرض ہے کہ جمہور محدثین کی توثیق کہاں گئی؟!

۴) ظہور احمد کوثری نے امام بیہم بن خلف الدوری رحمہ اللہ (م ۳۰۷ھ) کے بارے میں لکھا ہے: ”نیز عقیلی کا استاذ بیہم بن خلف بھی متکلم فیہ ہے، امام اسماعیلؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ انہ کان لا یخالف ما فی کتابہ، و ان عملہ خطاً“
”یہ اپنی کتاب کی مخالفت نہیں کرتا تھا (اگرچہ اس میں غلط لکھا ہو)، اور اس کا یہ عمل غلط تھا۔“
یعنی اس کی کتاب میں درج شدہ روایات میں غلطیاں ہونے کے باوجود یہ ان کو ویسا ہی روایت کر دیتا تھا اور ان کی تصحیح نہیں کرتا تھا۔

پھر امام اسماعیلیؒ نے اس کی مثال یہ پیش کی کہ ایک راوی جن کا نام محمود تھا لیکن بیہم کی کتاب میں غلطی سے اس کا نام محمد بن الربیع لکھا ہوا تھا۔ چنانچہ بیہم نے اس سے جب روایت بیان کی تو اس کا غلط ہی نام لیا۔ زیر علی زئی نے امام اسماعیلیؒ کی اس جرح کو مردود کہہ دیا۔ لیکن اگر ان میں کوئی دیانت داری ہوتی تو وہ امام اسماعیلیؒ کی جرح کو مردود کہنے کی بجائے اس متکلم فیہ راوی کی روایت جو اس نے امام ابو یوسف کے خلاف پیش کی ہے، کو مردود قرار دیتے، یا پھر ثبوت پیش کرتے کہ اس نے یہ روایت اپنی اس غلطیوں کی پلندہ کتاب سے نقل نہیں کی ہے۔“ (تلاذہ ص ۱۹۷-۱۹۸)

اب ظہوری بیان کے بعد امام ابو محمد الہیثم بن خلف بن محمد بن عبد الرحمن بن مجاہد الدوری البغدادی رحمہ اللہ کی عظیم الشان توثیق پیش خدمت ہے:

۱: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”المتقن الثقة“ (سیر اعلام النبلاء ۱۴/۲۶۱)

نیز دیکھئے تاریخ الاسلام (۲۳/۲۲۵) اور تذکرۃ الحفاظ (۲/۲۳۳)

۲: احمد بن کامل القاضی نے فرمایا: ”و کان کثیر الحدیث جداً، ضابطاً لکتابہ۔“

وہ بہت زیادہ کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والے تھے، اپنی کتاب کے حافظ تھے۔

(تاریخ بغداد ۱۴/۶۳، مستند صحیح الیہ)

۳: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وكان كثير الحديث ، حافظاً ثباتاً.“

(المختصر ۱۳/۱۹۳ ت ۲۱۶۵)

۴: امام ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں ان سے روایات بیان کیں۔

(مشأد یکھے ح ۵۰۷۵، ۵۲۲۳، ۵۲۸۳، ۷۷۸۳)

۵: حاکم نے ان کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا۔ (المستدرک ۱/۳۶۵ ح ۱۷۰۷، دوافعالذہبی)

۶: ابویوسف الاصبہانی نے اُن سے المستخرج علی صحیح مسلم میں روایات لیں۔

(مشأد یکھے ۱/۲۹۷ ح ۵۵۵۳، ۲/۵۵۵۳ ح ۳۶/۲، ۱۹۳۰ ح ۳۶/۲، ۲۱۶۵ ح ۳۶/۲)

نیز دیکھے حلیۃ الاولیاء (۶/۳۳۸)

۷: ضیاء المقدسی نے المختارۃ میں اُن سے حدیث بیان کی۔ (۱۱۰/۳ ح ۱۱۲۲)

۸: اُن سے عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے فضائل الصحابہ میں حدیثیں بیان کیں اور عبد اللہ بن احمد صرف اسی سے روایت بیان کرتے تھے جو اُن کے والد (امام احمد) کے نزدیک ثقہ ہوتا تھا۔ (دیکھے تعجیل المنفعہ ۱/۲۶۵ ترجمہ: ابراہیم بن ابی العباس ابراہیم بن محمد، اور میرا مضمون: آنکھیں ہیں

اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے، الحدیث حضور: ۹۷)

۹: بغوی نے اُن سے شرح السنۃ میں ایک حدیث بیان کی اور امام ابو یوسف الترمذی سے

بغیر کسی رد کے نقل کیا: ”هذا حديث حسن“ إلخ (۱۳/۷۰-۷۱ ح ۳۸۶۰)

۱۰: الشیخ الامام الصالح الواعظ المحدث محمد بن محمد بن علی الطائفی الہمدانی (م ۵۵۵ھ) نے

یثم بن خلف کی حدیث روایت کرنے کے بعد فرمایا: ”هذا حديث حسن عال

صحيح“ (کتاب الاربعین فی ارشاد السائرین الی منازل التتیین ۱/۱۵۳ ح ۲۳، شاملہ)

ان کے علاوہ اور بھی کئی حوالے ہیں، جنہیں قائلین کے متاخر ہونے کی وجہ سے پیش

کرنے کی یہاں کوئی ضرورت نہیں، مثلاً سیوطی (م ۹۱۱ھ) نے کہا: ”الحافظ الثقة“

(طبقات الحفاظ ص ۳۲۳ ت ۷۳۷)

ابن العماد الحسنبی (م ۱۰۸۹ھ) نے کہا: ”وكان ثقة“

(شذرات الذهب ۲/۲۵۱ وفيات ۳۰۷ھ)

دس محدثین کے مقابلے میں ظہور احمد نے صرف امام اسماعیلی کا قول پیش کیا ہے اور دیانت داری کا تذکرہ کیا ہے۔

دس محدثین کے مقابلے میں صرف ایک کی بات کون سنتا ہے اور یہ کون سی دیانت داری ہے؟! نیز یہاں بھی ظہور احمد نے ڈنڈی مارنے کی کوشش کی ہے، کیونکہ لسان المیزان میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”مع أن الإسماعيلي وصفه بأنه أحد الأثبات“

(ج ۶ ص ۲۰۶، دوسرا نسخہ ۲/۲۹۱)

حمزہ بن یوسف السہمی نے اسماعیلی سے نقل کیا: ”حدثني اليشم بن خلف الدورى أبو محمد و كان أحد الأثبات“ (سوالات السہمی: ۳۷۵) اثبات ثبت کی جمع ہے اور ثبت ثقہ کو کہتے ہیں۔

ابو عبد الرحمن السہمی (ان کے بارے میں مفصل تحقیق جاری ہے) ان شاء اللہ کی روایت میں صاف طور پر ”ثقة“ کا لفظ بحوالہ امام دارقطنی موجود ہے (۳۶۴) لیکن جب تک السہمی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت نہ ہو، اس روایت سے استدلال صحیح نہیں۔ واللہ اعلم حافظ ذہبی نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”وعنه... و أبو بكر الإسماعيلي ووثقه...“

(تاریخ الاسلام ۲۲/۲۲۵)

ثابت ہوا کہ اسماعیلی کی جرح منسوخ ہے یا جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

یاد رہے کہ استاذوں سے سُنے ہوئے اصلی قلمی مخطوطے میں تغیر و تبدل کرنا علیحدہ مسئلہ ہے، جس کی تفصیل اصول حدیث یا آثار علماء میں دیکھی جاسکتی ہے۔ یشم بن خلف کا مخطوطے میں تغیر و تبدل نہ کرنا ان کی احتیاط کی دلیل ہے، نہ کہ ضعیف ہونے کی مگر آل کوثری جیسے اندھوں کو سب اندھیرا ہی محسوس ہوتا ہے۔

۵) مشہور راوی اور امام ابو عبد الرحمن عبد اللہ بن احمد بن محمد بن ثابت بن مسعود بن یزید

المروزی عرف ابن شبویہ رحمہ اللہ کو حافظ ابن حبان اور ضیاء مقدسی نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا۔ ابوسعید الادریسی، حاکم، خطیب بغدادی اور سمعانی وغیرہم نے زبردست تعریف کی اور ابن الجوزی نے فرمایا: حدیث کے فاضل راسخ اماموں میں سے ہیں۔

(دیکھئے الحدیث حصہ ۹۷، آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے، کا پہلا صفحہ)
ان کے بارے میں ظہور احمد نے لکھا ہے: ”اس قول کی سند کو صحیح کہنا علی زنی کا دھوکہ ہے، اس لیے کہ اس میں ایک راوی عبد اللہ بن احمد بن شبویہ کے متعلق سوائے امام ابن حبان کے کسی کی توثیق معلوم نہیں ہے“ (جلاندہ ص ۲۰۵)

اس پر ہم یہی تبصرہ کر سکتے ہیں کہ آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے!!
۶) امام ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ (م ۳۱۶ھ) جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی ہیں۔ انھیں ابن حبان، دارقطنی، ابن عدی، ابو عوانہ، حاکم، ابو نعیم الاصبہانی اور ذہبی وغیرہم نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۲۸۳-۲۸۷)
اس جلیل القدر امام پر ظہور احمد کوثری نے درج ذیل الفاظ میں جرح کی ہے
”جواب: اس قول کی سند میں ایک راوی امام ابو داؤد کا بیٹا ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد باقرار غیر مقلدین خود اپنے والد امام ابو داؤد کے نزدیک کذاب اور کثیر الخطاء ہے، چنانچہ امام ابو داؤد صاحب السنن فرماتے ہیں: ابنسی عبد اللہ کذاب۔ میرا بیٹا عبد اللہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔“ (جلاندہ ص ۵۰۱)

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ امام ابو داؤد کی طرف منسوب یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۳۸۰)

نیز جمہور محدثین کے مقابلے میں غیر جمہور کی جرح یا تعدیل ہمیشہ مرجوح ہوتی ہے، اگرچہ اس کا قائل راوی کا باپ ہی کیوں نہ ہو۔

ظہور احمد نے ایک اہل حدیث عالم کی عبارت سے استدلال کیا ہے، جو کہ کئی لحاظ

سے غلط ہے:

۱: ایک اہل حدیث عالم کی بات کو تمام اہل حدیث کا مسلک و مذہب قرار دینا ہرگز صحیح نہیں، بلکہ عین ممکن ہے کہ دوسرے علماء کو ان سے اس بات میں اختلاف ہو۔
 ۲: راقم الحروف نے امام ابن ابی داود کے دفاع میں ایک تحقیقی مضمون لکھ کر شائع کیا ہے۔

۳: امام ابوداؤد کی طرف منسوب جرح باسند صحیح ثابت نہیں۔ وغیر ذلک
 ۷) امام ابو عمر محمد بن عباس بن محمد بن زکریا بن یحییٰ بن معاذ الخزاز المعروف بابن حیویہ البغدادی رحمہ اللہ (م ۳۸۱ھ) کے خلاف نیش زنی کرتے ہوئے ظہور احمد نے لکھا ہے:
 ”نیز عبد اللہ کا شاگرد محمد بن عباس الخزاز ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن ابی الفوارس اپنی تاریخ میں فرماتے ہیں: وکان فیہ تساہل کہ اس میں تساہل تھا۔
 خود علی زنی نے تساہل راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔“

(تلاذہ ص ۵۰۲ بحوالہ لسان المیزان ۵/۲۱۹، الحدیث: ۳ ص ۳۵)

اب کھولے لسان المیزان اور پڑھئے امام محمد بن عباس الخزاز کی توضیحات:

۱: خطیب بغدادی نے فرمایا: ”کان ثقة“

۲: ازہری نے تسامح کا ذکر کرنے کے باوجود کہا: ”وکان مع ذلك ثقة“

۳: عتقی نے ان کی بہت تعریف کی اور فرمایا: ”کان ثقة صالحاً، دیناً ذامروءة“

اور فرمایا: ”کان متیقظاً“ (لسان المیزان ج ۵ ص ۲۱۲-۲۱۵، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۳-۲۱۵)

اب مزید حوالے بھی پیش خدمت ہیں:

۴: نیز حافظ ابن الجوزی نے فرمایا: ”وکان ثقة دیناً کثیر السماع...“

(المعجم ۱۳/۳۶۳-۳۶۹)

۵: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام المحدث الثقة المسمند“ (الذہبی ۱۶/۴۰۹)

۶: حافظ ابن کثیر نے فرمایا: ”وکان ثقة دیناً متیقظاً ذامروءة“

(البدایہ والنہایہ ۱۲/۳۳۱)

- ۷: ابن ناصر الدین نے فرمایا: ”وكان ثقة مكشراً“ (توضیح المستحبہ ۲/۲۱۹)
- ۸: صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی (م ۶۴۷ھ) نے کہا: ”وكان ثقة“

(الوفاتی الوفیات ۲/۱۶۳)

اس جم غفیر کے مقابلے میں اکیلے امام ابن ابی الفوارس کی جرح پر کاہ کے برابر بھی حیثیت نہیں رکھتی، مگر افسوس ہے ظہور احمد کی عقل پر کہ جمہور کے مقابلے میں شاذ اقوال کو سینے سے لگائے بیٹھے ہیں۔

۸) ظہور احمد کوثری نے امام ابو عمرو عثمان بن احمد بن السماک الدقاق رحمہ اللہ کے بارے میں زہرا فاشانی کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اس قول کی سند میں ایک راوی عثمان بن احمد بن السماک الدقاق متکلم فیہ ہے۔ حافظ ذہبی نے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ اس نے بڑی جھوٹی حدیثیں روایت کی ہیں، اور حافظ ذہبی نے اس کی روایت کردہ ایک موضوع حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

وینبغي ان يغمز ابن السماك برواية لهذه الفضائح۔ یہ مناسب ہے کہ ابن السماک، کو مذکورہ عیوب روایت کرنے کی وجہ سے کمزور قرار دیا جائے۔

نیز حافظ موصوف اس کو ”ضعفاء“ (ضعیف راویوں) میں ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

موثق، لكنه راوية للموضوعات عن طيور۔ اس کی اگرچہ توثیق کی گئی ہے لیکن اس نے طیور (نامعلوم لوگوں) سے موضوع احادیث روایت کی ہیں۔“ الخ (علامہ ص ۳۹۱)

حافظ ذہبی کی ان عبارات کو نقل کرنے میں ظہور احمد نے تین خیانتیں کی ہیں:

۱: حافظ ذہبی نے صاف لکھا ہے: ”صدوق في نفسه لكن روايته لتلك البلبايا

عن الطيور كوصية أبي هريرة رضي الله عنه فالآفة من فوق“

وہ (دقاق) بذاتِ خود ثقہ ہیں لیکن انھوں نے پرندوں (مجہول لوگوں) سے یہ مصیبتیں (موضوع روایتیں) بیان کی ہیں، جیسے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وصیت، پس آفت (وجہ ضعف)

اس سے اوپر (یعنی دوسرے راویوں کی وجہ سے) ہے۔ (میزان الاحتمال ۳/۳۱)

حافظ ذہبی نے تو امام ابن السماک کو بری قرار دیا مگر ننھے کوثری صاحب اپنی نیش زنیوں میں سرگرداں ہیں۔

۲: حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”أما هو فوثقه الدارقطني“ رہے وہ (ابن السماک) تو انھیں دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۱)

یہ دو عبارات چھپا کر ظہور و نثار نے ان لوگوں کی تقلید کی ہے جنھیں مسخ کر دیا گیا تھا۔

۳: حافظ ابن حجر عسقلانی نے حافظ ذہبی کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ولا ينبغي أن يغمر ابن السماك بهذا ولو فتح المؤلف على نفسه ذكر من روى خبراً كذباً آفته من غيره ما سلم معه سوى القليل من المتعلمين فضلاً عن المتأخرين، وإني لكثير التألم من ذكره لهذا الرجل الثقة في هذا الكتاب بغير مستند ولا سلف.“

اور ابن السماک پر اس وجہ سے جرح نہیں کرنی چاہئے اور اگر مصنف (حافظ ذہبی) اپنے آپ پر وہ دروازہ کھولتے ہیں کہ جس نے بھی جھوٹی روایت بیان کی، جس کی وجہ ضعف دوسرے راویوں کی طرف سے ہوتی ہے کہ اسے اس کتاب (میزان الاعتدال) میں ذکر کیا جائے تو متاخرین کو چھوڑیں، متقدمین میں سے بھی بہت تھوڑے لوگ بچتے اور مجھے اس بات پر بہت تکلیف پہنچی ہے کہ اس ثقہ آدمی کو بغیر کسی دلیل اور اقوال سلف کے اس کتاب میں ذکر کر دیا گیا ہے۔ (لسان المیزان ۴/۱۳۱، درر النہد ۴/۵۸۹)

میں تو اتنا صریح رد اور عظیم الشان دفاع ظہور احمد کو نظر نہ آیا، لیکن جب مرضی کی بات ہوئی (یعنی مسلمہ بن قاسم القرطبی ضعیف عند الجہور کا معاملہ پیش آیا) تو ظہور احمد نے لکھا: ”حافظ ذہبی“ نے اگرچہ ان کو ضعیف کہا... لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی اس پر حافظ ذہبی کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:“ (تلاذہ ص ۴۷۱)

ظہور احمد نے مزید لکھا ہے: ”علی زئی نے امام مسلمہ کے ضعیف ہونے پر بطور دلیل ”لسان المیزان“ کا حوالہ بھی دیا ہے لیکن ان کے تعصب کی ابتلاء ہے کہ وہاں ان کو حافظ

ذہبیؒ کا امام مسلمہؒ کو ضعیف کہنا تو نظر آیا لیکن ان کو حافظ ابن حجرؒ کا حافظ ذہبیؒ کی تردید کرنا اور امام مسلمہؒ کی توثیق کرنا نظر نہیں آیا۔۔۔“ (طائفة من ۴۷۲-۴۷۳ حاشیہ)

کیا ظہور صاحب نے اپنا سر جھکا کر اپنے گریبان میں بھی دیکھا ہے یا نہیں؟ اور یاد رہے کہ حافظ ابن حجر سے مسلمہ بن قاسم کی صریح توثیق ہرگز ثابت نہیں اور کبیر القدر کے الفاظ توثیق نہیں کہلاتے۔

اب امام ابن السماک کی صریح توثیق پیش خدمت ہے:

۱: خطیب نے فرمایا: ”کان ثقة“

۲: دارقطنی نے فرمایا: ”وکان من الثقات“

۳: ابن شاہین نے فرمایا: ”عثمان بن أحمد الدقاق الثقة المأمون“

۴: ابوالحسین بن ابن الفضل القطان نے فرمایا: ”وکان ثقة صالحاً صدوقاً“

(بحوالہ لسان المیزان ۴/۱۳۲، تاریخ بغداد ۱۱/۳۰۲-۳۰۳)

۵: حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”الثقة“

۶: حاکم نے فرمایا: ”الثقة المأمون“ (المدرک ۱/۳۰۰-۶۷۴)

۷: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وکان ثقة صدوقاً (ثبتاً) صالحاً“

(النحکم ۱۳/۹۹، نیا۳۳۳)

۸: حافظ ابن کثیر نے فرمایا: ”وکان ثقة ثبتاً“ (البدایہ والنہایہ ۱۲/۱۹۳، نسخہ محققہ)

۹: سمعانی نے فرمایا: ”کان ثقة صدوقاً“ (الانساب ۳/۲۹۰، السماک)

۱۰: ابن اثیر نے فرمایا: ”بغدادی ثقة صدوق“ (المباب فی تہذیب الانساب ۱/۴۵۱)

اس جم غفیر کے مقابلے میں اکیلے حافظ ذہبیؒ کی جرح کون سنتا ہے؟ نیز حافظ ذہبیؒ کی جرح بھی تین دلیلوں کی رُو سے منسوخ ہے:

دلیل اول: حافظ ذہبیؒ نے فرمایا:

”ابن السماک الشیخ الإمام المحدث المکثر الصادق“ (المنیلا ۱۵۰/۴۳۳)

دلیل دوم: حافظ ذہبی نے ابن السماک کی بیان کردہ حدیثوں کو صحیح کہا ہے۔

(مثلاً دیکھئے تلخیص المسمرک ۱/۳۳۲ ج ۱۲۰۶)

دلیل سوم: خود حافظ ذہبی نے ابن السماک کو بری قرار دیا ہے، جس کا حوالہ دو صفحے پہلے گزر چکا ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۱)

ایسے جلیل القدر ثقہ امام پر کوثری اور ظہور و ثار کی جرح ظلم عظیم ہے اور ان ظہوری و ثاری کا رد و انیوں سے یہی ظاہر ہے کہ یہ دونوں اشخاص سبیل المؤمنین کو چھوڑ کر مخالف سمت یگڈنڈیوں پر گامزن بلکہ سرپٹ دوڑے جا رہے ہیں۔

۹) امام ابو اسماعیل محمد بن اسماعیل بن یوسف السلمی رحمہ اللہ (م ۲۸۰ھ) کے بارے میں ظہور احمد کوثری نے لکھا ہے:

”اس قول کی سند کے ابتدائی حصہ سے قطع نظر امام احمدؒ سے اس قول کے ناقل ابو اسماعیل محمد بن اسماعیل خود مشکلم فیہ ہے، چنانچہ امام عبدالرحمن بن ابی حاتم رازیؒ (م ۳۲۷ھ) اس کے بارے میں فرماتے ہیں: سمعت منہ بمکہ و تکلموا فیہ۔ میں نے اس سے مکہ مکرمہ میں سماع کیا تھا، اور وہاں کے محدثین اس میں کلام کرتے تھے۔

لہذا ایسے مشکلم فیہ راوی کی روایت کی بنیاد پر ائمہ مجتہدین کو کیسے جروح ثابت کیا جا سکتا ہے؟“ (طائفہ ص ۳۷۵)

اب غلط ترجمے سے قطع نظر ”ظہوری مشکلم فیہ“ راوی کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: خطیب بغدادی نے فرمایا: ”وكان فیهما متقناً مشهوراً بمذہب السنة.“ اور آپ سمجھدار، ثقہ، اہل سنت کے مذہب کے ساتھ مشہور تھے۔ (تاریخ بغداد ۳/۳۲۵ ج ۳۳۵)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا: ”ثقة صدوق“ (سوالات الحاکم: ۱۷۵)

۳: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب اثقات میں ذکر کیا۔ (۱۵۰/۹)

۴: حافظ ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (۱/۱۱۶ ج ۳۳۲)

۵: حاکم نے ان کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح الامتداد“ کہا۔

(المسند رک ۷۲/۱ ج ۲۳۳ ووافقه الذہبی)

۶: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ الثقة“ (النبلاء ۱۳/۲۳۲)

اور فرمایا: ”قلت: انبرم الحال على توثيقه و امامته“ (النبلاء ۱۳/۲۳۳)

۷: بیہقی نے ثقہ قرار دیا۔ (السنن الکبریٰ ۲/۷۳، راقم کی کتاب نور العینین ص ۱۲۰)

۸: حافظ ابن حجر نے ثقہ قرار دیا۔ (الخصائص الجمیر ۱/۲۱۹ ج ۳۲۸، نور العینین ص ۱۲۰)

اور فرمایا: ”ثقة حافظ، لم يتضح كلام ابن أبي حاتم فيه“

(تقریب التہذیب: ۵۷۳۸)

۹: امام ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (مسند ابی عوانہ ۲/۳۱۲ ج ۱۸۱۸)

۱۰: حافظ ابن الجوزی نے فرمایا: ”وكان ثقة فهما متقناً مشهوراً بمذهب السنة“

(المنتظم ۱۰/۱۹۳ وفيات ۲۰۸ھ !!)

جمہور کے نزدیک ثقہ امام پر امام ابن ابی حاتم یا امام ابو حاتم کی جرح کی حیثیت ہی کیا

ہے؟! اور حافظ ابن حجر نے فرمایا: وہ ثقہ حافظ ہیں، ان کے بارے میں ابن ابی حاتم کا کلام

(تکلموا فیہ) واضح نہیں ہوا۔ (تقریب التہذیب: ۵۷۳۸)

حاکم نے فرمایا: ”لم يتكلم فيه أبو حاتم“ ابو حاتم نے اُن کے بارے میں کوئی کلام نہیں

کیا۔ (سوالات الامام للہد ارطقی ۱۷۵)

۱۰: ابوالسائب سلم بن جنادہ بن سلم بن خالد الکوفی السوائی العامری رحمہ اللہ (م ۲۵۴ھ)

کے بارے میں ظہور احمد نے تلمییس کرتے ہوئے لکھا ہے:

”جواب: اس قول کی سند کے دیگر راویوں سے قطع نظر اس کے مرکزی راوی کہ جس نے

امام وکیع سے یہ قول نقل کیا ہے وہ ابوالسائب سلم بن جنادہ ہے، جس کے بارے میں حافظ

ابن حجر لکھتے ہیں ثقہ ربما خالف (تقریب التہذیب: ۳۷۳/۱) یہ ثقہ ہے، لیکن بسا

اوقات یہ (دیگر ثقہ راویوں کی) مخالفت کرتا ہے۔ حافظ ذہبی نے بھی اس کو ضعفاء میں ذکر

کر کے اس کے بارے میں امام ابو احمد حاکم کا قول نقل کیا ہے کہ: اس کی بعض احادیث میں

مخالفت پائی جاتی ہے۔ (المغنی فی الضعفاء: ۱/۲۲۵)

اور چونکہ اس کی یہ مذکورہ روایت بھی دیگر ثقہ راویوں کہ جنہوں نے امام وکیع سے امام ابوحنیفہ کی تعریف نقل کی ہے، کی روایات کے مخالف ہے لہذا یہ شاذ اور مردود ہے۔“ (تلاذہ ص ۱۵۸)

اس ظہوری نیش زنی کے مقابلے میں سلم بن جنادہ رحمہ اللہ کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: امام برقانی نے فرمایا: ”وہو ثقة حجة لا يشك فيه، يصلح للصحيح“

وہ ثقہ حجت ہیں، اس میں کوئی شک نہیں، وہ صحیح احادیث (یا صحیح) کے لئے مناسب ہیں۔

(تاریخ بغداد ۹/۱۳۸ تا ۳۷۵۹ و سندہ صحیح)

۲: ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۲۹۸/۸)

☆ ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”کوفي شيخ“ (کتاب الجرح والتعديل ۴/۲۶۹)

چونکہ مجرد شیخ کا لفظ واضح طور پر کلمات توثیق میں سے نہیں، لہذا اس فقرے پر کوئی نمبر درج نہیں کیا گیا۔ (نیز دیکھیے تلاذہ ص ۱۶۳، کا حاشیہ)

۳: امام ابن خزمیہ نے صحیح ابن خزمیہ میں اُن سے حدیث بیان کی۔ (۱/۱۰۷ ح ۲۱۵)

۴: امام ترمذی نے ان کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”حسن صحیح غریب“ قرار دیا۔

(سنن ترمذی: ۱۸۸۱)

۵: حاکم نے ان کی بیان کردہ حدیث کو امام مسلم کی شرط پر (صحیح) کہا۔

(المسند رک ۱/۳۷۰ ح ۱۳۶۹، دو افتاء الذہبی)

۶: ضیاء المقدسی نے المختارہ میں ان سے حدیث بیان کی۔ (۱/۲۲۵ ح ۱۱۲/۱۱۲ ح ۱۰۳)

۷: امام بخاری نے صحیح بخاری کے علاوہ دوسری کتابوں میں ان سے حدیث بیان کی ہے

اور ظفر احمد تھانوی نے لکھا ہے: ”وکذا کل من حدّث عنه البخاري فهو ثقة فانه لا

يروى إلا عن ثقة عنده لا في الصحيح ولا في غيره۔“

(اعلاء السنن ۱۹/۲۲۳، قواعد فی علوم الحدیث)

۸: حافظ ابن حجر نے انھیں ثقہ کہا اور ان کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”صحیح السند

غریب بعض المتن“ قرار دیا۔ (منہج الافکار ۲/۱۹۵)

لہذا ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک توثیق کے بعد ”ربما خالف“ یعنی بعض اوقات وہ دوسرے راویوں کی مخالفت کرتے تھے، کے الفاظ جرح نہیں کہ ان کی روایت کو ضعیف یا شاذ کہہ کر مردود قرار دیا جائے۔ جمہور کی اس جرح کے مقابلے میں حافظ ابن حجر کا غیر مضر قول اور المغنی فی الضعفاء کا حوالہ پیش کرنا غلط ہے اور دوسرے یہ کہ اس حوالے میں بھی ظہور احمد نے ہاتھ کی ”صفائی“ دکھائی ہے، یعنی خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔

حافظ ذہبی نے اگرچہ ابواحمد الحاکم کا قول: ”یخالف فی بعض حدیثہ“ نقل کیا ہے، لیکن اس سے پہلے اپنا فیصلہ یہ لکھا ہے: ”صدوق“ (المغنی فی الضعفاء ۱/۳۲۵ تا ۳۵۱) حافظ ذہبی نے اپنی مشہور کتاب الکاشف میں سلم بن جنادہ کے بارے میں لکھا ہے: ”ثقة“ اور کسی قسم کی کوئی جرح نقل نہیں کی۔ (۳۰۳/۱ تا ۲۰۲۹)

ظہور و ثبات دونوں سر جوڑ کر اور عینکیں لگا کر بیٹھیں اور یہ فیصلہ کریں کہ انھوں نے حافظ ذہبی کی عبارت اور توثیق چھپا کر کتنی بڑی خیانت کی ہے!؟

چونکہ ہمارا منہج اسماء الرجال میں جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح دینا ہے، لہذا میں ظہور احمد کی طرح یہ نہیں کہتا کہ ابواحمد الحاکم الکبیر نے امام ابو حنیفہ العثمان بن ثابت رحمہ اللہ پر اپنی کتاب الکفی میں جرح کیا ہے، یعنی یہ لکھا ہے: ”عامۃ حدیثہ خطاء“ ان کی عام حدیثیں غلط ہیں۔ (الکفی ج ۳ ص ۱۷۵ تا ۱۸۵)

قارئین کرام! یہ دس (۱۰) نمونے مشتبہ از خوارے ہیں، ورنہ ظہور احمد کوثری نے بہت سے ثقہ و صدوق عند الجمہور راویوں پر جرح کیا ہے، یا متعصب وغیرہ کے الزامات لگائے ہیں، جن میں سے بعض کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں:

۱: امام عبداللہ بن ادریس الکوفی رحمہ اللہ (دیکھئے تلخیص ص ۲۰۱)

من رجال الستة وقال الحافظ ابن حجر: ”ثقة فقیہ حافظ“

(تقریب التہذیب: ۳۲۰۷)

- ۲: عبید اللہ بن موسیٰ الکوفی رحمہ اللہ (دیکھئے تلامذہ ص ۲۰۸)
 من رجال الستة وثقة الجمهور وقال الحافظ ابن حجر: "ثقة كان يتشيع"
 (تقریب التجذیب: ۲۳۳۵)
- ۳: عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ۔ (دیکھئے تلامذہ ص ۲۲۰)
 وثقه أبو الوليد الباجي والجمهور.
- ۴: امام عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ (دیکھئے تلامذہ ص ۲۲۸)
 من رجال الستة وقال ابن حجر: "ثقة حافظ" (تقریب التجذیب: ۵۰۸۱)
- ۵: ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی (دیکھئے تذکرہ ص ۲۳۰)
 وثقه الجمهور في روايته وقال ابن حجر: "ثقة حافظ رمي بالنصب"
 (تقریب التجذیب: ۲۷۳۰)
- قلت: وهذا لا يضر في روايته.
- ۶: امام مظلوم نعیم بن حماد رحمہ اللہ (دیکھئے تلامذہ ص ۲۳۰)
 وثقه الجمهور. (دیکھئے تحقیق مقالات ج ۱ ص ۳۳۹-۳۶۷)
 امام نعیم کو ظہور احمد نے اپنی نیش زنیوں اور زہریلے تیروں کا نشانہ بنایا ہے، حالانکہ
 ظہور کے چہیتے عبدالقادر قرشی نے لکھا ہے:
- "نعیم بن حماد الإمام الكبير" (الجواب المصير ۲/۲۰۲)
 عبدالقادر نے امام احمد بن حنبل سے امام نعیم کی توثیق نقل کی اور کسی قسم کی کوئی جرح
 نقل نہیں کی۔
- ۷: عثمان بن سعید الدارمی رحمہ اللہ (دیکھئے تلامذہ ص ۲۳۸)
 هو ثقة بالاجماع. (دیکھئے تحقیق مقالات ۱/۳۳۹-۳۳۸)
- ۸: امام احمد بن سعد بن الحکم بن محمد بن سالم المصری عرف ابن ابی مریم رحمہ اللہ
 (دیکھئے تلامذہ ص ۳۶۷-۳۸۰)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”صدوق“ (تقریباً ۳۶۰) قبی بن مخلد نے ان سے روایت بیان کی اور قبی صرف اسی راوی سے بیان کرتے تھے جو ان کے نزدیک ثقہ ہوتا تھا۔

مسلمہ بن قاسم (ضعیف عند الجمهور) نے کہا: ثقہ۔ نسائی نے سنن نسائی میں روایت بیان کی اور ہمارے علم کے مطابق کسی محدث نے ان پر کوئی جرح نہیں کی۔

امام ابوداؤد نے بھی حدیث بیان کی اور ذہبی نے فرمایا:

”الإمام الحافظ“ (البیہ ۱۲/۳۱۱)

۹: علی بن احمد بن سلیمان عرف علان المصری رحمہ اللہ (دیکھئے ۳۸۰ ص ۳۸۰)

ان کے بارے میں ابن یونس المصری نے فرمایا: ”وكان ثقة“ البخ حاکم نے ان کی حدیث کو صحیح کہا۔ (المسدرک ۱/۵۵۲ ح ۲۰۲۷ وافتاء الذہبی)

ذہبی نے فرمایا: ”الإمام المحدث العدل“ (البیہ ۱۳/۴۹۶)

جسہور کی اس توثیق کے بعد ”وفي خلقه زعارة“ کے الفاظ مردود ہیں۔

۱۰: حسن بن موسیٰ الاشیب رحمہ اللہ (دیکھئے ۳۴۷ ص ۳۴۷)

کتب ستہ کے راوی ہیں اور حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ثقة“ (تقریباً ۱۲۸۸)

وغیر ذلك كالدر اور دي المدني و الدارقطني و عبد الله بن أحمد بن

حنبل و غیرہم رحمہم اللہ أجمعین۔

ان مثالوں سے صاف ظاہر ہے کہ ظہور و ثناء نے علم اسماء الرجال، اصول حدیث اور علم حدیث کو باز نہ چھوڑا اور کھیل کود بنا رکھا ہے۔ کوثری کی تقلید نے انھیں ایسا اندھا کر دیا ہے کہ سلف صالحین اور ثقہ راویوں کی گستاخیوں اور توہین میں جُتے ہوئے اور مست ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ انھیں ان حرکات سے توبہ کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

(۱۸/شعبان ۱۴۳۳ھ مطابق ۹/جولائی ۲۰۱۲ء)

ظہور احمد دیوبندی اور روایات صحیحہ کی تکذیب

دنیا میں بہت سے ایسے لوگ ہیں جو سچی روایات کو جھوٹا سمجھتے ہیں اور جھوٹی روایات کو سچا سمجھتے ہیں اور بطور حجت پیش کرتے رہتے ہیں، انہی میں سے حضور شہر کے ظہور احمد دیوبندی کوثری کا ان دونوں باتوں پر دل و جان سے عمل ہے۔

۱: جھوٹی اور مردود روایات سے ظہور احمد کے استدلال کے لئے دیکھئے راقم الحروف کا مضمون: ”ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار“

۲: روایات صحیحہ یعنی سچی روایتوں کو جھوٹا قرار دینے والے باطل پرست لوگوں میں ظہور احمد بھی کسی سے پیچھے نہیں، جس کی فی الحال دس (۱۰) مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے حسن بن زیاد الولوی پر شدید جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا: ”امام ابن معین“ سے اگر یہ جرح ثابت بھی ہو تو پھر بھی کئی وجوہ سے مردود ہے۔“

(علامہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۳۹۰)

عرض ہے کہ یہ جرح بالکل صحیح ثابت ہے۔ دیکھئے تاریخ ابن معین (روایۃ الدوری: ۱۷۶۵) کتاب الجرح والتعذیل (۳/۱۵، وسندہ صحیح) الکامل لابن عدی (۲/۷۳۱، دوسرا نسخہ ۳/۱۶۰) الضعفاء للعقيلي (۱/۲۲۸) اور اخبار القضاة لمحمد بن خلف (۳/۱۸۹، وسندہ صحیح) اصل تاریخ ابن معین اور چار دوسری کتابوں میں اصول حدیث و اسماء الرجال کی رو سے صحیح سند والی روایت اگر ثابت نہیں تو بتائیں کہ ثابت کیا ہوتا ہے!؟

۲) امام محمد بن رافع النیسابوری رحمہ اللہ نے حسن بن زیاد پر جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا: ”زبیر علی زئی کا اس قول کی سند کو صحیح کہنا غلط ہے.....“ (علامہ ص ۳۹۹)

عرض ہے کہ تین کتابوں (کتاب الضعفاء للعقيلي ۱/۲۲۷-۲۲۸، وسندہ صحیح، تاریخ بغداد ۷/۳۱۶، وسندہ صحیح، اخبار القضاة ۳/۱۸۹، وسندہ صحیح) میں موجود اس قول کی سند بالکل

صحیح ہے اور اس کے مرکزی راوی امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار البغدادی رحمہ اللہ بالا جماع ثقہ ہیں۔ دیکھئے میرے دو مضمون: ”حسن بن زیاد اللؤلؤی پر محدثین کرام کی جرح“ (فقہ نمبر ۶) اور ”امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ“ (الحديث: ۹۷) ۳ امام حسن بن علی الحلوانی رحمہ اللہ نے حسن بن زیاد پر شدید جرح کی۔

(تاریخ بغداد ۷/۳۱۶)

تو ظہور احمد نے لکھا:

”حسن بن علی الحلوانی“ سے منسوب ایک الزام کی حقیقت“ (جلد ۵ ص ۵۰۱)

پھر ظہور احمد نے امام ابو بکر بن ابی داؤد اور امام محمد بن عباس الخزاز کو اپنی جرح کا نشانہ بنایا، حالانکہ یہ دونوں امام جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں اور ان کی بیان کردہ مرفوع حدیث بھی حجت ہوتی ہے۔ دیکھئے تحقیقی مقالات (۳/۳۷۸-۳۹۱) اور ”حسن بن زیاد اللؤلؤی پر محدثین کرام کی جرح“ (فقہ نمبر ۷)

۴ امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ نے حسن بن زیاد پر شدید جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا:

”..... لہذا پھر اس قول کی سند صحیح کیسے؟“ (جلد ۵ ص ۵۰۲)

عرض ہے کہ امام احمد بن علی بن مسلم الابار بالاتفاق ثقہ ہیں۔ (دیکھئے فقہ ماہجہ ۳)

اور اگر اس قول کی سند صحیح نہیں تو بتائیں کہ صحیح روایت کیا ہوتی ہے؟!

۵ امام یعلیٰ بن عبید نے حسن بن زیاد پر جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا:

”اس قول کی سند میں حافظ عقیلی کے استاذ قاسم بن خلف الدوری کا ترجمہ ہمیں اسماء الرجال

کی متداول کتب میں نہیں ملا، لہذا جب تک اس کی معتبر توثیق ثابت نہ ہو جائے اس وقت

تک اس قول کو صحیح کہنا فضول ہے۔“ (جلد ۵ ص ۵۰۴)

عرض ہے کہ تدلیس نہ کریں، قاسم بن خلف کی تلاش میں فضول وقت ضائع نہ کریں

کیونکہ یہ راوی قاسم بن خلف نہیں بلکہ یثیم بن خلف الدوری ہیں۔

(دیکھئے کتاب انفعاء للعقلى ج ۱ ص ۲۳۶، ۲۷۶، دوسرا نسخہ ۱/۵۸۲ ت ۲۷۸)

اور یثیم بن خلف ثقہ ہیں۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۱۴/۲۶۱، تاریخ بغداد ۱۴/۶۳)

تعمیہ: دوسرے مقام پر ظہور احمد نے امام یثیم بن خلف رحمہ اللہ کو بھی اپنی نیش زنی کا نشانہ بنایا ہے، جس کے جواب کے لئے دیکھئے: ”جمہور محدثین کرام کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح“ (نقرہ نمبر ۴)

ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ: ۹۹)

۶) امام یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب: ”المعرفة والتاريخ“ میں حسن بن زیاد اللؤلؤی کو کذاب کہا تو ظہور احمد نے اس کتاب کے راوی امام عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ النخوی رحمہ اللہ پر ظالمانہ جرح کر دی، حالانکہ انھیں سات محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا اور دیگر بہت سے علماء نے ان کی تعریف کی اور حافظ ذہبی نے فرمایا:

کسی ایک نے بھی انھیں دلیل کے ساتھ ضعیف قرار نہیں دیا۔ (الحر فی خبر من غیر ۲/۷۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے: ”حسن بن زیاد اللؤلؤی پر محدثین کرام کی جرح“ (نقرہ: ۳)

۷) امام و کعب بن الجراح رحمہ اللہ سے کہا گیا: اس سال بارش نہیں ہو رہی، قطع ہے۔ انھوں نے جواب میں فرمایا: قطع کیوں نہ ہو؟ حسن اللؤلؤی اور حماد بن ابی حنیفہ جو قاضی بنے بیٹھے ہیں۔ (کتاب الفضلاء للعقيلي ۱/۲۲۸ و سندہ صحیح)

اس صحیح روایت پر ظہور احمد نے درج ذیل تلمیسا نہ الفاظ میں حملہ کیا:

”اس قول کی سند سے قطع نظر قول کا متن ہی اس قول کے جھوٹ اور غلط ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے....“ (جلد ۵ ص ۵۰۸)

عرض ہے کہ اس روایت کے متنوں راوی امام عقیل، امام اور یس بن عبد الکریم المقرئ اور امام اسحاق بن اسماعیل الطالقانی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔ دیکھئے تحقیقی مقالات (۲/۳۳۸) اور ”حسن بن زیاد اللؤلؤی پر محدثین کرام کی جرح“ (نقرہ: ۱۰)

لہذا منکرین حدیث کی طرح اپنا نام نہاد و خود ساختہ ”دراتی معیار“ پیش نہ کریں بلکہ اسے اپنے پاس ہی رکھیں۔!

ظہور احمد نے مزید لکھا ہے:

”معلوم ہوتا ہے کہ اس ناپاک قصے کو گھڑنے والا بھی.... انتہائی بے وقوف انسان تھا“

(جلد ۵ ص ۵۰۹)

حالانکہ بے وقوف بلکہ حق کا منکر و باطل پرست وہ شخص ہے جو کوثری وغیرہ کی تقلید میں اس صحیح و ثابت اور دیگر صحیح روایات کا انکار کرتا ہے اور ثقہ و صدوق اماموں پر ظالمانہ جرح کرتا ہے۔

۸) امام عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ نے ابن فرقد شیبانی پر جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا:

”اس قول کی سند میں ایک راوی عثمانی بن احمد بن السماک الدقاق منکرم فیہ ہے....“

(جلد ۵ ص ۳۹۱)

حالانکہ امام عثمان بن احمد السماک الدقاق رحمہ اللہ کو خطیب بغدادی، امام دارقطنی، امام ابن شاہین، امام ابوالحسین ابن الفضل القطان، حافظ ابن الجوزی، سمعانی اور حافظ ابن حجر العسقلانی وغیرہم جمہور علماء اور جم غفیر نے ثقہ کہا۔

دیکھئے: ”جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور کی جرح“ (فقہ: ۸)

ظہور احمد نے مزید لکھا ہے:

”نیز اس کے استاذ سہل بن احمد الواسطی کا ترجمہ ہمیں السماء الرجال کی متداول کتابوں میں نہیں ملا۔ لہذا اس قول کی سند کو صحیح قرار دینا غلط ہے۔“ (جلد ۵ ص ۳۹۲)

عرض ہے کہ راقم الحروف نے کافی عرصہ پہلے درج ذیل عبارت لکھ کر شائع کی تھی:

”الفلاس کے شاگرد ابوالعباس سہل بن احمد الواسطی ثقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۹/۱۱۹)

۳۱)“ (مقالات ۲/۳۵۱ نوشتہ ۳۰/ستمبر ۲۰۰۸ء)

اگر تاریخ بغداد و اسماء الرجال کی متداول کتابوں میں سے نہیں تو بتائیں کہ متداول کتابیں کیا ہوتی ہیں؟

الاعرابی اور امام طبرانی وغیرہم نے حدیث بیان کی۔

المسند رک للمحکم (۱/۱۱۶ ج ۳۹۶) میں ان کی بیان کردہ ایک حدیث موجود ہے۔

ضیاء المقدسی نے المختارہ میں اس کی حدیث درج کی۔ (۲/۲۸۸ ج ۷۷۴)

حافظ ذہبی نے تاریخ الاسلام میں ان کا تذکرہ کیا۔ (۲۲/۱۵۸-۲۱۶ دفات ۲۹۱ تا ۳۰۰ھ)

امام اسماعیلی نے انھیں ”حافظ بواسط“ قرار دیا۔ (معجم الاسماء ج ۲/۶۵۳ تا ۶۸۵)

اگر خطیب کی توثیق اور ان تمام باتوں کا ظہور احمد کو متداول کتابوں میں ثبوت کہیں نہیں ملا تو ہم صرف یہی کہہ سکتے ہیں: آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے!

۹) امام شافعی رحمہ اللہ نے جب ابن فرقد پر جرح کی تو ظہور احمد نے لکھا:

”اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن علی الابار ہے..... لہذا اس کی روایت ناقابل اعتماد

ہے۔“ (طائفہ ص ۴۰۷)

حالانکہ احمد بن علی بن مسلم الابار بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان پر حافظ ذہبی نے جرح نہیں

کی۔ تفصیل کے لئے دیکھئے مضمون: ”امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ“

اور ”جہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح“ (فقہہ: ۲)

۱۰) خطیب بغدادی نے لکھا ہے:

”قرأت على الحسن بن أبي بكر عن أحمد بن كامل القاضي قال: أخبرني

أحمد بن القاسم عن بشر بن الوليد قال قال أبو يوسف: قولوا لهذا الكذاب

يعني محمد بن الحسن - هذا الذي يرويه عني سمعه مني؟“

(قاضی) ابو یوسف نے کہا: اس کذاب یعنی محمد بن حسن سے کہو: وہ یہ جو مجھ سے روایت کرتا

ہے۔ کیا اس نے اسے مجھ سے سنا تھا؟! (تاریخ بغداد ۱۸۰/۵۹۳ تا ۵۹۴)

اس روایت کی قاضی ابو یوسف تک سند حسن لہذا یہ یعنی حجت ہے اور اس کے راویوں کا

مختصر جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: حسن بن ابی بکر: ابراہیم بن احمد بن الحسن بن محمد بن شاذان بن حرب بن مہران

البرز ارتقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۷/۲۷۹-۲۷۷، تحقیقی مقالات ۲/۳۵۹)

۲: احمد بن کامل القاضی صدوق وثقہ المجہور ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث ہیں۔
تفصیل آگے آرہی ہے۔ ان شاء اللہ

۳: احمد بن القاسم بن محمد بن سلیمان الطائی البرقی ثقہ ہیں۔

(تاریخ بغداد ۳/۳۵۰-۳۱۹، تحقیقی مقالات ۲/۳۵۸)

۴: بشر بن الولید الکندی جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۲/۳۵۸)

اب اس روایت پر ظہور احمد کی زہریلی جرح اور سو قیانہ عبارت پیش خدمت ہے:
”اس قول کی سند میں ایک راوی احمد بن کامل القاضی نے جب امام ابو یوسفؒ کی توثیق کی تو
جواب میں علی زئی نے ان کو ضعیف قرار دے دیا، اور ان کے بارے میں دعویٰ کیا کہ ان کی
کسی قابل اعتماد محدث سے توثیق ثابت نہیں ہے۔

لیکن علی زئی کی بددیانتی ملاحظہ کریں کہ یہاں جب ان کو احمد بن کاملؒ کی روایت
امام محمدؒ کے خلاف مل گئی تو انہوں نے فوراً جینتر ابدل لیا اور یہ کہنا شروع کر دیا کہ یہ عند المجہور
ثقہ ہیں، اور ان کے بارے میں جرح منسوخ ہے۔ یہ ہے علی زئی کا انصاف!

اور پھر علی کے دو غلاپن کی انتباہ ہے کہ یہاں وہ یہ تو کہہ رہے ہیں کہ احمد بن کاملؒ کے
بارے میں انہوں نے جو جرح کی تھی وہ منسوخ ہے، لیکن انہوں نے یہ اقرار کرنا گوارا نہیں
کیا کہ اس جرح کے مل بوتے انہوں نے امام ابو یوسفؒ کے حق میں احمد بن کاملؒ کی توثیق کو
جورڈ کیا تھا وہ بھی منسوخ ہے اور امام ابو یوسفؒ ثقہ ہیں۔

ثانیاً: خود امام ابو یوسفؒ کے خلاف زہری علی زئی ایک تنقیدی مضمون لکھ چکے ہیں....“

(علامہ ص ۴۰۸)

ان اعتراضات کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱: راقم الحروف نے آج سے تقریباً چار سال پہلے ۳۰/ستمبر ۲۰۰۸ء کو درج ذیل اعلان

شائع کیا تھا:

”احمد بن القاسم کے شاگرد احمد بن کامل بن شجرہ القاضی البغدادی موثق عندا لجمہور ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں۔ ابن رزقویہ نے ان کی زبردست تعریف کی اور حاکم و ذہبی (المستدرک و تلخیصہ ۲/۵۲۳ ح ۸۵۹۸) نے اُن کی حدیث کو صحیح کہا، لہذا امام دارقطنی کی جرح مروجہ ہے۔

تسمیہ: راقم الحروف نے احمد بن کامل کے بارے میں پہلے جہاں بھی ضعیف وغیرہ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے الحدیث: ۱۹ ص ۳۶، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۳۵)

جدید تحقیق کی رو سے وہ ساری جرح منسوخ ہے اور اب یہی تحقیق ہے کہ احمد بن کامل مذکور حسن الحدیث ہیں۔ والحمد للہ“ (الحدیث حصہ: ۵۵ ص ۳۰-۳۱، تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۲۵۸-۲۵۹)

اس واضح اعلان رجوع کے بعد بھی ظہور احمد کا راقم الحروف کو مطعون کرنا اگر بددیانتی نہیں تو پھر کیا ہے؟ اور ظہور احمد نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے:

”اور خود علی زئی نے لکھا ہے کہ

کسی مسئلہ پر کسی شخص کو مطعون کرنا بری بات، جس سے وہ رجوع اور توبہ کر چکے ہیں۔

نیز لکھتے ہیں: رجوع کرنے والے کے خلاف پروپیگنڈا جاری رکھنا اہل الرائے کی کس بدالت کا انصاف ہے؟۔

لیکن علی زئی جس چیز سے پرہیز کی دوسروں کو نصیحت کر رہے ہیں خود اس بری حرکت میں ری طرح مبتلا ہیں۔“ (۱۶ ذی قعدہ ۱۴۲۶ھ)

خود مبتلا ہونے والی بات تو بالکل جھوٹ ہے اور اس عبارت میں ظہور احمد نے تسلیم کر لیا ہے کہ رجوع پر اعتراض کرنا بری حرکت ہے اور آپ نے دیکھ لیا ہے کہ ظہور احمد نے رجوع پر بھی اعتراض جڑ دیا ہے۔

۱: ۳۰/ ستمبر ۲۰۰۸ء سے پہلے ۸/ ربیع الثانی ۱۴۲۶ھ (۱۵/ مئی ۲۰۰۵ء) میں راقم الحروف نے صرف لسان المزین ان پر اعتماد کرتے ہوئے احمد بن کامل کو ”بذات خود ضعیف“

لکھا تھا۔ (دیکھئے الحدیث: ص ۱۹، ص ۲۶)

اور بعد میں تحقیق ثانی کے بعد ۳۰ ستمبر ۲۰۰۸ء میں اس سے رجوع کیا اور دسمبر ۲۰۰۸ء کے ماہنامہ الحدیث حضور میں اسے علانیہ شائع کیا۔ (ص ۲۰-۳۱)

یہ سب کچھ ظہور احمد کے علم میں ہے اور اس کے باوجود ظہور احمد دیوبندی کوثری نے مئی ۲۰۱۲ء میں شائع ہونے والی اپنی کتاب میں لکھا ہے:

”امام احمد بن کامل قاضی کے حق میں محدثین کے ان توثیقی اقوال کے باوجود ایک متعصب غیر مقلد زبیر علی زئی کی ہٹ دھرمی ملاحظہ کریں کہ ”احمد بن کامل القاضی بذات خود ضعیف ہے، کسی قابل اعتماد محدث سے اس کی معتبر توثیق ثابت نہیں ہے۔ (ماہنامہ الحدیث حضور، ش ۱۹، ص ۲۶) گویا علی زئی کی نظر میں علامہ خطیب اور حافظ ذہبی وغیرہ ناقابل اعتبار محدث ہیں اور ان کی توثیق غیر معتبر ہے۔

ع بریں عقل و دانش بیاید گریست“ (تلاذہ ص ۱۳۹، حاشیہ)

اس زہریلی عبارت میں ظہور احمد نے تین بددیانتیاں اور خیانتیں کی ہیں:

اول: راقم الحروف کے رجوع کا یہاں اشارہ تک نہیں لکھا، حالانکہ یہ رجوع ظہور احمد کے علم میں ہے اور ایسا کام اگر بددیانتی اور خیانت نہیں تو پھر کیا ہے؟!

دوم: راقم الحروف کی منسوخ عبارت اپنے علم کی حد تک تھی اور اس کی بنیاد لسان المیزان تھی۔ میں نے ہرگز خطیب اور حافظ ذہبی کو ناقابل اعتبار قرار نہیں دیا، بلکہ تحقیق قدیم میں اپنی معلومات و فہم کے مطابق جمہور کو ترجیح دی اور جب بعد میں اس بات کا غلط ہونا ثابت ہوا تو علانیہ رجوع کر لیا۔ یہ نہیں کیا کہ ظہور احمد کی طرح چپکے سے اپنی عبارت اڑا دی جائے اور کسی قسم کے رجوع کا اعلان شائع نہ کیا جائے۔ دیکھئے میرا مضمون:

”ظہور احمد حضردی کے بائیں ہاتھ کا کھیل: چپکے سے عبارت غائب کر دینا!!“

سوم: ظہور و ثار نے مجھے غیر مقلد لکھا ہے، حالانکہ میں ”مقلد و غیر مقلد“ نہیں بلکہ صحیح العقیدہ مسلمان یعنی اہل حدیث: اہل سنت ہوں۔ واللہ

اور شریعت اسلامیہ میں تنازع بالالقباب ممنوع ہے۔ (دیکھئے سورۃ الحجرات: ۱۱)

امام ابو بکر بن ابی داؤد رحمہ اللہ نے فرمایا: اور تو اس قوم میں سے نہ ہونا جو اپنے دین سے کھلتے ہیں (ورنہ) تو اہل حدیث پر طعن و جرح کر بیٹھے گا۔ (الشریۃ للاجر ص ۹۷)

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ اہل حدیث کو برا کہتے ہیں وہ وہیں سے کھلتے ہیں یعنی اہل بدعت ہیں اور یہ بھی ظاہر و باہر ہے کہ اہل بدعت صرف محدثین کرام سے ہی بغض نہیں رکھتے بلکہ اہل حدیث عوام سے بھی بہت زیادہ بغض رکھتے ہیں۔

امین اوکاڑوی دیوبندی نے ”غیر مقلد کی تعریف“ کے تحت لکھا ہے:

”لیکن جو شخص نہ امام ہو نہ مقتدی، کبھی امام کو گالیاں دے کبھی مقتدیوں سے لڑے یہ غیر مقلد ہے“ (تجلیات صفحہ ۳/۲۷۷)

نیز اوکاڑوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”اس لئے جو جتنا بڑا غیر مقلد ہوگا، وہ اتنا ہی بڑا گستاخ اور بے ادب بھی ہوگا“ (تجلیات صفحہ ۳/۵۹۰)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”کہ ہر غیر مقلد اعجاب کل ذی رأی بر آیہ کا مجسمہ ہے اور موافق فرمان رسول اللہ ﷺ ایسے لوگوں پر توبہ کا دروازہ بند ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۶/۱۶۳)

یہ ہیں وہ عبارات اور اس طرح کے دوسرے حوالے، جن کی وجہ سے آل تقلید کا اہل حدیث کے خلاف غیر مقلد کا لفظ استعمال کرنا بالکل باطل و مردود ہے۔

امام احمد بن حنبل الواسطی رحمہ اللہ نے فرمایا: دنیا میں کوئی ایسا بدعتی نہیں جو اہل حدیث سے بغض نہیں رکھتا۔ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۴)

اور یہ ظاہر ہے کہ ہر اہل حدیث سے چاہے محدث و عالم ہو یا عوام میں سے ہو، تمام اہل بدعت بغض رکھتے ہیں اور طرح طرح کے نام رکھ کر مثلاً غیر مقلدین وغیرہ کہہ کر اہل حدیث کا مذاق اڑاتے ہیں۔ أعاذنا اللہ من شرورہم

۳: اگر کوئی کہے کہ آپ نے پہلے کس بنیاد پر احمد بن حنبل کو ضعیف لکھا تھا؟ تو عرض ہے کہ

لسان المیزان میں دو باتیں لکھی ہوئی ہیں:

اول: ابن رزقویہ نے فرمایا کہ میری آنکھوں نے ان جیسا کوئی نہیں دیکھا۔

دوم: امام دارقطنی نے فرمایا: وہ (روایت میں) متساہل تھے، بعض اوقات اپنے حافظے سے ایسی حدیثیں بیان کرتے جو ان کی کتاب میں نہیں ہوتی تھیں، انھیں خود پسندی (اتراہٹ اور غرور) نے ہلاک کر دیا۔ الخ (ج ۱ ص ۲۳۹ دوسرا نسخہ/ ۳۷۶)

نیز دیکھئے الحدیث: ۲ ص ۲۵

ظاہر ہے کہ صرف ابن رزقویہ کے مقابلے میں امام دارقطنی کو بھی ترجیح حاصل ہے، لیکن بعد میں جدید وسائل استعمال کرنے سے معلوم ہوا کہ حاکم اور ذہبی دونوں نے احمد بن کامل کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (المصدر رک ۲/۵۲۳ ج ۵۹۸ و تلخیصہ)

لہذا موثقین تین ہو گئے اور چونکہ ہمارے نزدیک جرح و تعدیل میں تعارض و عدم تطبیق کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ترجیح حاصل ہے، لہذا احمد بن کامل کی توثیق قبول کر کے علانیہ رجوع کیا اور اسی میں نجات ہے۔ ان شاء اللہ

۴: قاضی ابو یوسف کے بارے میں احمد بن کامل کی توثیقی روایت کے بارے میں عرض ہے کہ احمد بن کامل ۲۶۰ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ (تاریخ بغداد ۴/۳۵۸-۳۵۹)

اور امام یحییٰ بن معین ۲۳۳ھ، امام احمد بن حنبل ۲۴۱ھ اور امام علی بن الدین ۲۳۳ھ میں فوت ہوئے تھے، لہذا یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۵: ظہور احمد کا یہ کہنا کہ ”خود امام ابو یوسف“ کے خلاف زبیر علی زئی ایک تنقیدی مضمون لکھ چکے ہیں، تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ قاضی ابو یوسف کا قول بطور الزامی دلیل پیش کیا گیا ہے؟ جس طرح کہ قاضی ابو یوسف کے خلاف امام ابو حنیفہ کا قول بطور الزامی دلیل پیش کیا جاتا ہے اور یہ دونوں اقوال ان لوگوں پر حجت قاطعہ اور برہان ساطعہ بلکہ قاصمۃ الظہر اور قاطعۃ الحق ہیں جو اپنے آپ کو حنفی کہتے یا کہلواتے ہیں۔

الزامی دلیل کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ راقم الحروف نے ابن فرقد پر دس محدثین

کی جرح علیحدہ نمبروں کے ساتھ نقل کی ہے اور قاضی ابو یوسف کی جرح کو علیحدہ بطور فائدہ لکھا ہے۔

دیکھئے مقالات (ج ۲ ص ۳۳۱ تا ۳۵۶، الحدیث حضور: ص ۵۵ تا ۲۸۱ اور ص ۲۹)

۶: ظہور احمد نے ۳۵۱ھ میں پیدا ہونے والے حسین بن علی بن جعفر الصیری اور ۶۹۶ھ میں پیدا ہونے والے عبدالقادر القرشی سے اپنے الفاظ میں مفہوماً و مترجماً نقل کیا ہے کہ ”بشر بن ولید، امام محمد بن حسنؒ پر زیادتی کرتے تھے اور ان سے مخالفت رکھتے تھے۔“

(۱۵۱ ص ۳۰۹)

عرض ہے کہ بشر بن الولید الکندی ۲۳۸ھ میں فوت ہو گئے تھے، لہذا ان دونوں کی اُن سے یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور یہاں ظہور احمد کا حافظ ذہبی کے قول: ”لا یسمع قول العدو فی عدو“ یعنی ایک مخالف کی دوسرے مخالف کے خلاف کوئی بھی بات ناقابلِ سماعت ہے/پیش کرنا باطل ہے۔

یاد رہے کہ حافظ ذہبی کے قول کا تعلق مخالف کی رائے سے ہے اور ثقہ مخالف کی روایت سے نہیں، لہذا تلمیس و تدلیس کرنا جائز نہیں، نیز اگر یہ ظہوری اصول عام ہے تو اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ ظہور و ثناء دونوں اہل حدیث کے سخت دشمن ہیں۔ لہذا اس اصول کی رو سے ان دونوں کی خصوصاً اور تمام آل دیوبند کی عموماً ہر بات جو اہل حدیث کے خلاف ہے ناقابلِ سماعت یعنی مردود ہے۔

کیا ظہور و ثناء اپنے اصول کو اپنے آپ پر نافذ و لاگو کرنے کے لئے تیار ہیں؟!

قارئین کرام! ظہور احمد دیوبندی کی طرف سے روایات صحیحہ کی تکذیب کے یہ دس حوالے بطور نمونہ و شتے از خردوارے پیش کئے گئے ہیں ورنہ اس طرح کی مثالیں اور بھی ہیں۔ مثلاً:

۱: راقم الحروف نے امام عقیلی کی کتاب الضعفاء سے احمد بن محمد بن صدقہ کی سند کے ساتھ امام یحییٰ بن معین کا قول پیش کیا تو ظہور احمد نے لکھا:

”لیکن ہمارے پاس تاریخ بغداد کا جو مطبوعہ نسخہ (طبع دار لکتب العلمیۃ بیروت) ہے اس میں ہمیں احمد بن محمد بن صدقہ کا ترجمہ نہیں ملا، البتہ اس میں امام عقیلیؒ کے ایک استاذ احمد بن محمد بن مصحفہ کا ترجمہ موجود ہے،

ممکن ہے کہ صدقہ مصحفہ کی، یا مصحفہ صدقہ کی تصحیف ہو۔ بہر حال جو بھی ہو علامہ خطیب نے اس کی توثیق نہیں کی اور نہ ہی اس کے متعلق کسی اور محدث سے توثیق نقل کی ہے۔

اسماء الرجال کی دیگر متداول کتب میں بھی ہمیں اس کی توثیق نہیں ملی۔ لہذا جب تک اس کا ثبوت ہونا ثابت نہ ہو علی زئی کا اس کی روایت کو صحیح کہنا فضول ہے۔“ (طائفہ ص ۳۶۹)

عرض ہے کہ ابوالعباس احمد بن محمد بن مصحفہ القزازی المز از دوسرے آدمی ہیں اور امام ابوبکر احمد بن محمد بن عبد اللہ بن صدقہ الحافظ اس سے علیحدہ شخص ہیں۔ انھیں امام ذارقطنی، خطیب بغدادی، امام ابوالحسن ابن المنادی اور حافظ ذہبی نے ثقہ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے الحدیث: ۵۵ ص ۱۳)

اتنی زبردست توثیق بلکہ الاجماع علی التوثیق کے بعد بھی یہ کہنا کہ ”ترجمہ نہیں ملا“ یا ”ہمیں اس کی توثیق نہیں ملی“ فضول ہے اور صحیح روایت کو ضعیف قرار دینا مردود ہے۔

تاریخ بغداد (ج ۵ ص ۲۱ ترجمہ ۲۳۹۵) میں احمد بن محمد بن (عبد اللہ بن) صدقہ کے

حالات صاف طور پر موجود ہیں، لیکن اگر آنکھیں ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے!!

۲: امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے جب قاضی ابو یوسف پر کلام کیا۔

(کتاب المعرفة والدرج ۲/۹۱ و سندہ صحیح)

تو ظہور احمد نے لکھا:

”امام ثوریؒ سے اس واقعہ کا راوی عبید اللہ (بن) موسیٰ مشکلم فیہ ہے، امام احمد بن حنبلؒ، امام عثمان بن ابی شیبہؒ، امام یعقوب بن سفیانؒ، امام ابو مسلم بغدادیؒ، اور دیگر محدثین نے اس پر جرح کی ہے، خاص کر اس کی ان احادیث پر جو امام سفیان ثوریؒ سے روایت کی ہیں، اور یہ روایت بھی اس کی امام ثوریؒ سے ہے۔

اسی طرح یہ متکلم فیہ ہونے کے ساتھ شیعہ اور رافضی بھی ہے....“ (جلد ۸ ص ۲۰۸)
صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے اس مرکزی راوی کی کچھ توثیق درج ذیل ہے:
۱: امام بخاری نے اُن سے صحیح بخاری میں بہت سی روایات بیان کیں، مثلاً:

۸، ۱۲۷، ۳۵۴، ۵۲۰ وغیر ذلک

تفصیل کے لئے دیکھئے مفتاح صحیح بخاری (ص ۱۱۴، ب)

۲: امام مسلم نے اُن سے صحیح مسلم میں بہت سی احادیث بیان کیں۔

۳: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عبید اللہ بن موسیٰ ثقة“

(کتاب الجرح والتعديل ۵/۳۳۳)

۴: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”وہو ثقة“ (ایضاً ص ۳۳۵ ملخصاً)

۵: امام عجل نے فرمایا: ”(کوفی ثقة کان عالماً بالقرآن) صدوق و کان
یتشیع و کان صاحب قرآن رأساً فیہ شجی القراة“

(التاریخ المشہور بالثقات للعلی: ۱۱۷۱)

۶: ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا: ”و کان یتشیع“ (۱۵۲/۷)

اور انہوں نے صحیح ابن حبان میں ان کی بہت سی احادیث درج کیں۔

۷: ابن شاہین نے انہیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (ص ۱۶۵ تا ۹۵۷)

۸: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة“ (الکاشف ۲/۲۶۹ تا ۳۵۸۳)

۹: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة کان یتشیع“ الخ (تقریب التہذیب: ۴۳۳۵)

۱۰: امام ترمذی نے عبید اللہ بن موسیٰ کی بیان کردہ حدیث کو ”حسن صحیح“ کہا۔

(مثلاً دیکھئے سنن ترمذی: ۳۷۶۵)

اور سفیان ثوری سے ان کی حدیث کو بھی ”حسن صحیح“ کہا۔ (۲۶۳۲ ج)

۱۱: امام ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں ان کی احادیث بغیر کسی جرح کے درج کیں۔

(مثلاً دیکھئے ج ۶ ص ۲۴۰)

۱۲: ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں ان کی احادیث بیان کیں۔

۱۳: ابن الجارود نے المنشیٰ میں اُن کی احادیث لکھیں۔

(مثلاً دیکھئے ج ۲۸ و سندہ ضعیف لعلۃ آخری)

۱۴: حاکم نے المستدرک میں عبید اللہ بن موسیٰ کی عن سفیان والی حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه“

(ج ۲ ص ۱۶۰ ج ۳ ص ۲۶۷ ووافقه الذمعی)

اتنی زبردست توثیق کے بعد پانچ چھ اماموں کی جرح مرجوح اور غلط ہے۔

نیز یہ کہنا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ سے ان کی روایت میں خاص کلام ہے، یہ بھی یہاں قوی اعتراض نہیں کیونکہ صحیح بخاری (قبل ج ۶۳) میں عبید اللہ بن موسیٰ عن سفیان کی روایت موجود ہے اور ایسی سند کو حاکم و ذہبی وغیرہ ماننے بھی صحیح قرار دیا ہے۔

جن راویوں کی روایات ہم صحیحین اور احادیث صحیحہ مرفوعہ میں تسلیم کرتے ہیں، اسماء

الرجال کی روایات میں ان راویوں کی روایات کیوں مردود ہیں؟

حقیقت یہ ہے کہ آل دیوبند کا یہ طرز عمل ہے کہ جب کوئی روایت اُن کی مرضی کے مطابق ہو تو وہ اسے صحیح اور راوی کو ثقہ قرار دیتے ہیں اور اگر کوئی مرضی کے خلاف ہو تو (بعض اوقات اسی) راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہ بڑی دوغلی پالیسی اور دو رخی ہے۔

نیز دیکھئے میرا مضمون: ”ظہور احمد کی دس (۱۰) دور خیاں اور دوغلی پالیسیاں“

ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ: ۹۸)

ہمارے نزدیک اسماء الرجال میں اصل مسئلہ صرف یہ ہے کہ سب سے پہلے: راوی کے بارے میں ثابت شدہ توثیق اور جرح کے اقوال جمع کر لئے جائیں، غیر ثابت اقوال کو چھوڑ دیا جائے اور تطبیق نہ ہونے کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کرام کو ترجیح دے دی جائے اور اسی میں نجات ہے۔ واللہ

(۲۵/ شعبان ۱۴۳۳ھ مطابق ۱۶ جولائی ۲۰۱۲ء)

ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار

اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ کذاب اور متروک راویوں کی روایات بطور حجت و بطور استدلال بیان کرنا جائز نہیں، لیکن پھر بھی بہت سے بدنصیب اور غلط کار لوگ جھوٹی اور مردود روایات بطور جزم بیان کرتے رہتے ہیں اور انھی میں سے ظہور احمد حضروی (نخعی کوثری) کی تحریرات موضوعات و باطل سے بھری پڑی ہیں۔

ان من گھڑت روایات کے خروارے (ڈھیر) سے دس (۱۰) روایتیں بطور نمونہ و شتے از خروارے مع رد نیز برائے خیر خواہی پیش خدمت ہیں، تاکہ عام مسلمانوں کی اصلاح ہو اور ظہور و ثناء دونوں بھی اپنے مرنے سے پہلے توبہ کر لیں:

۱) امام ابو حنیفہ کے بارے میں ظہور احمد نے بطور جزم لکھا ہے:

”آپ کے پوتے اسماعیل بن حماد (م ۲۱۲ھ) کا ہی بیان ہے:

آنا اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت بن نعمان بن المرزبان من أبناء فارس الاحرار، واللہ ما وقع علينا رق قط۔ میں اسماعیل بن حماد بن نعمان (امام ابو حنیفہ) بن ثابت بن نعمان بن مرزبان ہوں۔ ہم فارسی النسل کے آزاد لوگوں میں سے ہیں۔ بخدا! ہمارا خاندان کبھی کسی کی غلامی میں نہیں آیا۔“

اس کے بعد ظہور احمد نے چودھویں صدی کے شبلی نعمانی تقلیدی (م ۱۳۳۲ھ) سے

نقل کیا ہے کہ ”اسماعیل نہایت ثقہ اور معزز شخص تھے.....“

(امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۵)

اسماعیل بن حماد ضعیف تھے یا مجروح، اس سے قطع نظر ان کی طرف منسوب قول کا

حوالہ دیتے ہوئے ظہور احمد نے تاریخ بغداد (۱۳/۲۲۷) تہذیب الکمال (۱۹/۱۰۵)

الہذیب میں تو یہ قول بلا سند ہے، لیکن تاریخ بغداد، تہذیب الکمال اور انبیاء میں اس کی درج ذیل ہے:

”مکرم بن أحمد القاضي: حدثنا أحمد بن عبيد الله بن شاذان المروزي قال: حدثني أبي عن جدي قال: سمعت إسماعيل بن حماد بن أبي حنيفة....“

احمد بن عبید اللہ (یا عبد اللہ) اور اس کے والد دونوں نامعلوم (مجہول) ہیں اور نصر بن سلمہ عرف شاذان المروزی کذاب راوی تھا۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”کان يفتعل الحديث ولم يكن بصدوق“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور سچا نہیں تھا۔

اسماعیل بن ابی اویس اور عبد العزیز الاویسی دونوں اسے بہت بُرا سمجھتے تھے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۸/۳۸۰)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان ممن يسرق الحديث، لا يحل الرواية عنه إلا للاعتبار.“ وہ حدیثیں چوری کرتا تھا، اس سے روایت نہیں سوائے اعتبار (مختلف روایات، اسانید اکٹھی کر کے جانچنے) کے لئے۔

احمد بن محمد بن عبد الکریم الوزان نے فرمایا: ”عرفنا كذبه....“

ہم نے اس کا جھوٹ معلوم کر لیا۔ الخ

انھوں نے مزید فرمایا: ”فعلمنا أنه يضع الحديث“ پس ہم نے جان لیا کہ وہ حدیثیں گھڑتا ہے۔ (الجرح وین لابن حبان ۳/۵۱-۵۲)

عبدان نے عباس العنبری سے شاذان کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے منہ کی اشارہ کیا۔ ابن عدی نے فرمایا: ”أراد أنه يكذب“ ان کا مطلب ہے کہ وہ شاذان جھوٹ بولتا تھا۔ (اکال لابن عدی ۷/۲۳۹۴، دوسرے نسخے ۸/۲۷۱-۲۷۲)

ينسب إلى الضعف“ اور وہ ضعف کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ (اکاٹل ۷/۲۳۹۵)

امام دارقطنی نے اسے الضعفاء والمترکون میں شمار کیا۔ (ص ۷۷۷ ت ۵۳۲)

حافظ ذہبی نے دیوان الضعفاء والمترکون میں ذکر کیا۔ (۲/۳۰۱ ت ۲۳۷۳)

امام ابوزرعه الرازی نے اس کی روایت سننے کے بعد فرمایا: ”راوی هذا الحديث

مجنون، کم من کذاب یکون مجنوناً“ اس حدیث کا راوی مجنون ہے، کتنے ہی

جھوٹے مجنون ہوتے ہیں۔ (کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ۲/۴۰۳)

تنبیہ: یہ عبارت سعید بن عمرو البرزعی نے امام ابوزرعه سے سنی تھی، جیسا کہ مذکورہ حوالے

کے شروع میں صراحت ہے۔

جہور کے نزدیک مجروح اور کذاب راوی کے بارے میں امام ابو عمرو رحمہ اللہ کی

تعریف مردود ہے۔

اس موضوع روایت کے برعکس عمر بن حنابلہ بن ابی حنیفہ سے ثابت ہے کہ امام ابو حنیفہ

کے دادا ”زوطی“ کا بل والوں میں سے تھے۔ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۰، تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲)

امام ابو نعیم الکوئی رحمہ اللہ (م ۲۱۸ھ) نے فرمایا: ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن زوطی،

آپ کی اصل کا بل سے ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲-۳۲۵ دسندہ صحیح)

یاد رہے کہ فارس چوتھی اقلیم میں ہے اور کا بل تیسری اقلیم میں ہے۔

(دیکھئے بحوالہ البلدان ۲/۳۲۶، ۳/۳۲۶)

۴) ظہور احمد نے لکھا ہے: ”آپ کے دوسرے جلیل القدر شاگرد امام ابو نعیم فضل بن

وکیلن“ (م ۲۱۹ھ) آپ کا حسن و جمال یوں بیان کرتے ہیں:

كان الامام ابو حنيفة حسن الوجه، حسن اللحية، حسن الثياب، حسن

النعل، طيب الريح، حسن المجلس، هيوأ.

امام ابو حنیفہ ”حسین چہرے، خوبصورت داڑھی، عمدہ کپڑے، اچھے جوتے، بہترین خوشبو،

بھلی مجلس والے اور زُعب دار آدمی تھے۔“

(..... کا محدثانہ مقام ص ۳۹ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۲۳۱ و عقود الجمان ص ۳۳)

عقود الجمان میں یہ روایت بلا سند ہے اور دسویں صدی کے شافعی مولوی کی یہ کتاب بے سند اور باطل کتابوں میں سے ہے۔

تاریخ بغداد میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”اخبرنا التبوخي: حدثني أبي: حدثنا أبو بكر محمد بن حمدان بن الصباح النيسابوري بالبصرة: حدثنا أحمد بن الصلت بن المغلس الحماني قال: سمعت أبا نعيم يقول.....“ (۱۳/۳۳۰)

اس سند میں احمد بن مغلس الحماني کذاب راوی ہے۔ اسے ابن عری، ابن حبان، دارقطنی، ابن ابی الفوارس، حاکم اور ذہبی وغیرہم نے کذاب قرار دیا۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے: تلخیصات ظہور و نثار، فقرہ ۱)

بلکہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے اسے انتہائی کمزور اور جعل ساز راوی قرار دیا۔

(دیکھئے: الکلام المفید ص ۲۲۵)

اس کذاب، انتہائی کمزور اور جعل ساز راوی کی روایت بیان کر کے ظہور و نثار دونوں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یہ دونوں عدل و انصاف سے انتہائی دور ہیں، کذب نواز ہیں اور مسلمانوں کو جھوٹی روایات کے چکر میں پھنسانا چاہتے ہیں۔
تنبیہ: اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

(دیکھئے: لسان المیزان ۵/۱۳۷، از: محمد بن حمدان بن الصباح النيسابوري)

۳) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”چنانچہ خلیفہ ہارون الرشید (م ۱۹۳ھ) نے ایک دفعہ امام ابو یوسف (۱۸۲ھ) سے درخواست کی کہ آپ میرے سامنے، امام ابو حنیفہؒ کے کچھ اوصاف بیان کیجیے۔

انہوں نے آپ کے اوصاف بیان کرتے ہوئے فرمایا:

كان والله شديد الذب عن حرام الله، مجانباً لاهل الدنيا، طويل الصمت،

دائم الفکر لم [یکن] مہذرا ولا ثوراً، ان سئل عن مسئلة کان عنده منها علم اجاب فيها و ما علمته یا امیر المومنین الا صائناً لنفسه و دینہ مشغلاً بنفسه عن الناس لا یذکر احداً الا بخیر۔

اللہ کی قسم! آپ حرام چیزوں سے بہت بچنے والے اور دنیا سے احتراز کرنے والے تھے۔ نہایت کم گو تھے اور ہمیشہ فکر مند رہتے تھے۔ زیادہ گفتگو کرنا پسند نہیں کرتے تھے۔ ہاں! اگر کوئی مسئلہ پوچھا جاتا اور آپ کو معلوم ہوتا تو جواب دیتے (ورنہ خاموش رہتے)۔ امیر المؤمنین! یہاں تک میں جانتا ہوں، آپ اپنی ذات میں اور اپنے دین کی بہت حفاظت کرنے والے اور اپنے کو لوگوں کی برائی سے دور رکھنے والے تھے، اور جب کسی شخص کا تذکرہ کرتے تو صرف بھلائی کے ساتھ ہی کرتے تھے۔

ہارون الرشید نے یہ سن کر کہا، ہذہ اخلاق الصالحین۔

صالحین کے اخلاق اسی طرح ہوتے ہیں۔“ (.... محدثانہ مقام ص ۳۹، ۴۰ بحوالہ فضائل ابی حنیفہ لابن

ابی العوام ص ۴۷ و مناقب ابی حنیفہ و صاحبیہ للذہبی ص ۹)

مناقب ابی حنیفہ و صاحبیہ للذہبی تو بے سند روایتوں کی ایک کتاب ہے اور ابن ابی العوام کی طرف منسوب کتاب فضائل ابی حنیفہ میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”۱۳۔ حدثني أبي قال: حدثني أبي قال: حدثني محمد بن أحمد بن حماد

قال: حدثني محمد بن المبارك قال: ثنا الحسن بن إسماعيل بن مجالد قال:

سمعت أبي يقول.....“ (ص ۴۷)

اس سند کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: احمد بن محمد بن عبد اللہ بن احمد بن یحییٰ بن الحارث عرف ابن ابی العوام السعدی

اس کی کوئی توثیق محدثین کرام سے ثابت نہیں۔ (دیکھئے تحقیق مقالات ۳/۲۲۰-۲۲۱)

یہ شخص حاکم بامر اللہ مصری (رافضی) کا قاضی تھا۔ (دیکھئے الجواب المفید ج ۱ ص ۱۰۷)

عبیدی مصری رافضی بلکہ اسماعیلی زندگی، وہ رب ہونے کا دعویٰ کرتا تھا۔ (العیلاء ۱۵/۱۷۳)
حافظ ذہبی نے مزید فرمایا:

وہ سرکش شیطان، متکبر، حق کا مخالف ہٹ دھرم، بڑے رنگ بدلنے والا، سفاکی سے (بے گناہوں کا خون بہانے والا) خبیث عقیدے والا..... اپنے زمانے کا فرعون تھا۔

(العیلاء ۱۵/۱۷۴)

اس فرعون وقت اور شیطان زندگی قاضی کی توثیق کہاں ہے؟!

۲: فرعون وقت کے قاضی ابن ابی العوام کا باپ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ مجہول ہے۔

(مقالات ۳/۳۲۱-۳۲۲)

عبد القادر قرشی حنفی نے وعدہ کیا تھا کہ وہ اس شخص کا تذکرہ آگے کرے گا لیکن اس نے وعدہ خلافی کی اور آگے جا کر کوئی تذکرہ نہیں کیا۔

ظہور و ثار کو چاہئے کہ وہ اس قرشی کے وعدے کو خود زور لگا کر پورا کر لیں۔

۳: محمد بن عبد اللہ کا باپ عبد اللہ بن محمد بن احمد بن یحییٰ بھی مجہول ہے، اس کی کوئی توثیق نہیں ملی۔ (مقالات ۳/۳۲۲)

۴: محمد بن احمد بن حماد دولاہی (تحقیق راجح میں) ضعیف ہے اور حسن بن اسماعیل بن مجالد کے حالات نہیں ملے۔

یاد رہے کہ اس سے حسن بن اسماعیل بن سلیمان بن مجالد مراد لینا صحیح نہیں، ورنہ اسماعیل بن سلیمان بن مجالد کے حالات پیش کرنا ہوں گے۔

مختصر یہ کہ یہ روایت فرعون وقت کے قاضی، اس کے باپ اور دادا کی وجہ سے موضوع ہے اور حافظ ذہبی کا مناقب میں اسے بے سند لکھ دینا اس روایت کے صحیح ہونے کی دلیل نہیں۔ ابوالوفاء الانفغانی نے اس روایت کا ایک شاہد بھی تلاش کر لیا ہے لیکن اس کی سند میں احمد بن محمد الحمانی کذاب ہے!۔

”امام ثوریؒ نے فرمایا: هو واللہ اعقل من ان یسلط علی حسناتہ ما یذهب بہا۔ اللہ کی قسم! امام ابو حنیفہؒ بڑے عقل مند ہیں، وہ غیبت کر کے اپنی نیکیوں پر وہ چیز مسلط نہیں ہونے دیتے جو نیکیوں کو برباد کر دے۔“ (محدثانہ مقام ص ۴۰ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۳۶۱)

تاریخ بغداد میں اس روایت کی سند کا ایک حصہ درج ذیل ہے:

”مکرم بن أحمد: حدثنا أحمد بن عطية: قال: حدثنا يحيى الحماني قال: سمعت ابن المبارك يقول...“ (ج ۳ ص ۳۶۳)

اس سند میں یحییٰ بن عبد الحمید الحماني سخت مجروح ہے اور بوسیری نے فرمایا:

”وضعفه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(اتحاف الخیرۃ لکھنؤ ج ۹ ص ۴۹۶ ج ۳ ص ۹۳۳)

یحییٰ الحماني سے اس قول کا راوی احمد بن محمد الحماني یعنی ابن عطیہ مشہور کذاب ہے، جس کا تذکرہ اس مضمون کے شروع میں گزر چکا ہے۔

مکرم بن احمد کے بارے میں عرض ہے کہ ثقہ امام ابو القاسم الازہری رحمہ اللہ سے ثابت ہے کہ (امام) ابو الحسن علی بن عمر الدارقطنی سے میری موجودگی میں مکرم بن احمد کی (کتاب) فضائل ابی حنیفہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”موضوع کذب، وضعه أحمد بن المغلس الحماني قرابة جبارة و كان في الشرقية“ موضوع ہے، یہ ساری (کتاب) جھوٹ ہے، اسے جبارہ کے رشتہ احمد بن مغلس الحماني نے گھڑا تھا اور یہ شخص (بغداد کے محلے) شرقیہ میں رہتا تھا۔

(تاریخ بغداد ۴/۲۰۹ تا ۱۸۹۶، وسندہ صحیح)

محمد بن عمران المرزبانی (ضعیف) راوی کا ظہور احمد نے دفاع کیا ہے اور سات محدثین سے اس کی توثیق نقل کرنے کی کوشش کی ہے۔ (دیکھئے تلافیہ ص ۳۳۲-۳۳۳ حاشیہ)

لہذا عرض ہے کہ خطیب بغدادی نے صحیح سند کے ساتھ مرزبانی سے نقل کیا، اس نے

عبدالباقی بن قانع (بغدادی حنفی، ضعیف) سے نقل کیا کہ شرقیہ میں رہنے والا ابیہات ”لیس

بشفة“ ثقہ نہیں۔ (تاریخ بغداد ۲/۲۰۹)

ظہور احمد کے اصول سے اس صحیح حوالے اور خفی عالم کی جرح کے بعد بھی ابن الصلت الحمانی کی روایات سے استدلال ظہور و ثار جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔
(۵) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”حافظ الحدیث امام علی بن عاصم الواسطی“ (م ۲۱۰ھ) کا بیان ہے:

لو وزن عقل ابی حنیفة بعقل نصف اهل الارض لرجح بهم۔
اگر امام ابوحنیفہؒ کی عقل کا موازنہ نصف اہل زمین کی عقلوں سے کیا جائے تو پھر بھی آپ کی عقل ان سب پر بھاری ہو جائے۔“

(محدثانہ مقام ص ۳۱، بحوالہ اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۳۲ و سیر اعلام النبلاء ۶/۵۳۷)

سیر میں یہ قول بے سند ہے، لیکن اخبار ابی حنیفہ (۳۰) اور تاریخ بغداد (۱۳/۳۶۳) میں محمد بن شجاع (انجی) کی سند سے یہ قول موجود ہے۔

محمد بن شجاع انجی کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا: وہ تشبیہ کے بارے میں حدیثیں گھڑتا تھا۔ امام عبید اللہ بن عمر بن میسرہ القواریری رحمہ اللہ نے اپنی وفات سے دس دن پہلے اس ابن انجی کے بارے میں فرمایا: وہ کافر ہے۔

حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی دونوں نے اسے متروک قرار دیا اور دیگر محدثین نے بھی جرح کی۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۶۳)

ایسے کذاب راوی کی روایت پیش کر کے ظہور و ثار نے اپنی ”علمی“ نوکری لوگوں کے سامنے کھول کر بلکہ الٹ کر رکھ دی ہے۔ سبحان اللہ!

(۶) ظہور احمد نے لکھا ہے کہ امام شعی نے آپ (امام ابوحنیفہؒ) کو نصیحت کرتے ہوئے فرمایا: ”تم غفلت نہ کرو اور علم کی طرف پوری توجہ دو اور علماء کی صحبت میں ضرور بیٹھا کرو کیونکہ مجھے تم میں علمی قابلیت اور بیداری نظر آرہی ہے۔“
ظہور احمد نے مزید لکھا ہے:

”امام صاحبؒ فرماتے ہیں:..... امام شعیؒ کی اس بات نے میرے دل میں گہرا اثر کیا اور میں نے بازار میں جانا چھوڑ دیا اور پوری طرح تحصیل علم میں لگ گیا، اس طرح اللہ تعالیٰ نے ان کی بات سے مجھے فائدہ پہنچایا۔“

(محدثانہ مقام ص ۱۳۲، بحوالہ مناقب ابی حنیفہ للموفق الہی وعتود الجمان ص ۱۶۰-۱۶۱)

عتود الجمان تو بے سند ہے اور موفق الہی (ساقط العدالت) کی کتاب میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”و بہ قال (أبو محمد عبد اللہ بن محمد الحارثی) أنبا زید بن یحییٰ الفقیہ البلیخی: أنبا یحییٰ بن موسیٰ: سمعت یحییٰ بن أبی بکیر یقول: کان أبو حنیفۃ یقول.....“ (ج ص ۵۹)

اس سند کا بنیادی راوی ابو محمد الحارثی کذاب ہے۔ اسے ابو احمد الحافظ اور حاکم وغیرہ مانے کذاب قرار دیا ہے، نیز جمہور محدثین نے جرح کی ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث: ص ۹۳، ۷۷-۸۶)

نیز زید بن یحییٰ الفقیہ البلیخی کے حالات نامعلوم ہیں۔

(۷) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”چنانچہ امام صمیریؒ (م ۳۳۶ھ) نے حضرت عطاءؒ کی مجلس کے حاضر باش حارث بن عبد الرحمنؒ (م ۱۳۶ھ) سے ان کا بیان نقل کیا ہے کہ:

کنا عند عطاء بعضنا خلف بعض، فاذا جاء ابو حنیفۃ اوسع له و اذناه .

ہم حضرت عطاء کے حلقہ درس میں ایک دوسرے کے پیچھے صفیں بنا کر بیٹھے ہوتے تھے، جب امام ابو حنیفہؒ آ جاتے تو حضرت عطاءؒ آپ کے لیے جگہ بنواتے اور اپنے پاس بٹھا لیتے تھے۔“ (محدثانہ مقام ص ۱۸۳، بحوالہ اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۸۹)

مناقب الصمیری میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا عبد اللہ بن محمد قال: ثنا مکرم: ثنا عبد الصمد بن عید اللہ عن

عبد اللہ بن محمد بن نوح قال: ثنا حفص بن یحییٰ قال: ثنا محمد بن أبان عن الحارث بن عبد الرحمن“ (ص ۸۳)

اس روایت کا پہلا راوی عبد اللہ بن محمد بن ابراہیم اخلو انی ابو القاسم ابن الثلاث الشاہد ہے، جس کے بارے میں امام ازہری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کان یضع الحدیث“

وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۳۷، ۵۲۷، لسان المیزان ۳/۳۵۰)

اے ابوالفتح ابن ابی الفوارس نے بھی کذاب قرار دیا اور حمزہ بن یوسف السہمی نے فرمایا:

”کان معروفاً بالضعف، سمعت أبا الحسن الدارقطني وجماعة من حفاظ

بغداد يتكلمون فيه و يتهمونه بوضع الأحاديث و ترتيب الأسانيد“

وہ ضعف کے ساتھ مشہور تھا، میں نے ابوالحسن الدارقطنی اور بغداد کے حفاظ حدیث کی ایک

جماعت سے سنا، وہ اس پر کلام کرتے تھے اور اسے اسانید و احادیث گھڑنے کا متہم قرار

دیتے تھے۔ (سوالات حمزہ السہمی للدارقطنی: ۳۲۹)

اس کذاب کے استاد مکرم القاضی کی کتاب ساری کی ساری جھوٹ کا پلندہ ہے، جیسا

کہ فقرہ نمبر ۴ کے تحت امام دارقطنی رحمہ اللہ کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

اس سند کے باقی چار راوی درج ذیل ہیں:

۱: عبد الصمد بن عبد اللہ (نامعلوم)

۲: عبد اللہ بن محمد بن نوح (نامعلوم)

۳: حفص بن یحییٰ (نامعلوم)

۴: محمد بن أبان (نامعلوم)

ان چاروں کی توثیق مطلوب ہے۔

ایسی ظلمات قسم کی موضوع روایتوں کے بل بوتے پر ظہور و ثار سادہ کو سفید اور رات کو

دن ثابت کرنے کی کوشش پر تئیں ہوئے ہیں۔ سبحان اللہ

۸) ظہور احمد کوثری دیوبندی نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی توہین کرنے کے لئے تقہ

امام ابو عاصم النبیل رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا کہ ان سے کسی نے پوچھا: امام سفیان ثوری بڑے فقیہ ہیں یا ابو حنیفہ؟ انہوں نے جواب دیا:

”کسی بھی چیز کا موازنہ اس کی ہم مثل چیز سے کیا جاتا ہے، امام ابو حنیفہؒ تو پورے فقیہ ہیں، جبکہ سفیان ثوری بحکلف فقیہ ہیں۔“ (محدثانہ مقام ص ۲۵۸ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۲)

تاریخ بغداد (۱۳/۳۲۳) میں اس روایت کی سند میں احمد بن محمد بن مغلس یعنی ابن الصلت ہے، جو کہ مشہور کذاب تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۲)

۹) ظہور احمد نے ایک ضعیف عندا لجمہور راوی قیس بن ربیع سے امام صاحب کے بارے میں نقل کیا ہے کہ ”امام ابو حنیفہؒ اپنا سامان تجارت بغداد بھیجتے اور اس سے جو رقم حاصل ہوتی اس سے دیگر سامان خرید کر کوفہ لاتے۔ پھر اس سامان کو بیچ کر اس سے پورا سال جو نفع حاصل ہوتا اُس سے محدثین شیوخ کے لیے خوراک، لباس اور دیگر ضروری اشیاء خرید کر اُن کی طرف بھیجتے۔ باقی جو رقم بچ جاتی وہ بھی ان کو دے دیتے اور ان سے فرماتے، اس کو اپنی ضروریات میں خرچ کرو اور صرف اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرو، کیونکہ میں نے اپنی طرف سے تم کو کچھ نہیں دیا بلکہ یہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے میرے اوپر فضل فرمایا ہے۔“

(محدثانہ مقام ص ۷۱ بحوالہ تاریخ بغداد ۱۳/۳۵۸)

اس روایت کی سند میں احمد بن محمد الحماني ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۶۰)

اور یہ ابن الصلت الحماني مشہور کذاب اور وضاع تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون، فقرہ سابقہ ۲)

۱۰) ظہور احمد نے جمہور محدثین کے نزدیک مجروح، نیز متروک راوی عباد بن صہیب البصری سے نقل کیا ہے کہ محمد بن شجاع الحنفی نے اس سے کہا: آپ کے پاس امام ابو حنیفہؒ کی فقہ سے متعلق جو روایات ہیں وہ مجھ سے بیان کریں۔ انہوں (یعنی اُس) نے جواب میں فرمایا: ”میرے پاس امام ابو حنیفہؒ کی فقہی روایات کا صندوق بھرا ہوا موجود ہے، لیکن اس میں سے میں آپ کو کچھ نہیں سناؤں گا، البتہ امام ابو حنیفہؒ کی روایات کردہ احادیث آپ مجھ سے جس قدر سننا چاہتے ہیں، وہ میں بیان کرنے کے لیے تیار ہوں۔“

(محدثانہ مقام ص ۳۰۰ بحوالہ فضائل ابی حنیفہ ص ۸۵ والجواہر المفیہ ۱/ ۲۶۸-۲۶۹)

الجواہر المفیہ اور فضائل ابی حنیفہ (دونوں کتابوں میں اس اسٹوری کا راوی محمد بن شجاع النخعی ہے جو کہ بہت بڑا کذاب تھا۔ (دیکھئے بھی مضمون، فقرہ نمبر ۵)

صاحب جواہر نے اسے حنیفہ کے ایک امام احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی سے نقل کیا ہے، حالانکہ طحاوی کی کسی کتاب میں یہ روایت موجود نہیں بلکہ فرعون مصر اور کافر زندگی حاکم بامر اللہ العبدی کے قاضی (مجہول) کی مجہول سند والی کتاب میں یہ روایت بحوالہ طحاوی لکھی ہوئی ہے اور امام طحاوی تو اس موضوع روایت سے بری ہیں۔

یہاں ظہور احمد کی ایک بہت بڑی دوغلی پالیسی اور دوڑخی کی وضاحت بھی ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ ظہور احمد نے عباد بن صہیب (متروک) کے بارے میں لکھا ہے:

”جو کہ بقول امام یحییٰ بن معین، ابو غاصم ثیل سے زیادہ پختہ کار محدث تھے“

(محدثانہ مقام ص ۳۰۰ بحوالہ لسان المیزان ۳/ ۲۸۰)

لسان المیزان (۳/ ۲۳۱، دوسرا نسخہ ۳/ ۲۶۸) اور اکامل لابن عدی (۳/ ۱۶۵۲، دوسرا نسخہ ۵/ ۵۵۷) میں اس روایت کی سند یہ ہے: ”ابن ابی داؤد: ثنا یحییٰ بن عبد الرحیم (الأعمش) قال: سمعت یحییٰ بن معین“

اس روایت کے پہلے راوی امام ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث و حسن الحدیث راوی ہیں، لیکن ظہور احمد نے اپنی دوسری کتاب: ”تلاذہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام“ میں انھیں شدید جرح کا نشانہ بنایا ہے۔

ایک اہل حدیث عالم (مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ) کی ایک غلطی کو بنیاد بنا کر ظہور احمد نے لکھا ہے:

”اس قول کی سند میں ایک راوی امام ابو داؤد کا بیٹا ابو بکر عبد اللہ بن ابی داؤد باقر ارمقلدین خود اپنے والد امام ابو داؤد کے نزدیک کذاب اور کثیر الخطاء ہے، چنانچہ امام ابو داؤد صاحب

اسنن فرماتے ہیں..... میرا بیٹا عبداللہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔“ (طائفہ ص ۵۰۱)
 حالانکہ امام ابوداؤد کی طرف منسوب یہ جرح قطعاً ثابت نہیں۔ (دیکھئے مقالات ۴/۳۷۹-۳۸۰)
 مولانا اثری کی اجتہادی خطا کو تمام اہل حدیث کی طرف منسوب کرنا بھی غلط ہے۔
 عرض ہے کہ حسن بن زیاد کذاب پر جرح میں ظہور صاحب نے ابن ابی داؤد پر شدید
 جرح کی اور ان پر کذاب کا غیر ثابت فتویٰ بھی لگا دیا اور جب یہ راوی ان کی اپنی مرضی والی
 روایت میں آئے تو آنکھیں بند کر کے ان کی روایت سے استدلال کر لیا۔

اسے دوغلی پالیسی اور دو رخی نہ کہیں تو کیا کہیں!؟

تعبیہ اول: یحییٰ بن عبدالرحیم کا تعین اور توثیق بھی مطلوب ہے۔

تعبیہ دوم: امام ابن ابی داؤد پر ظہور احمد کی نیش زنی کے جواب کے لئے دیکھئے ”جمہور
 محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح“ (فقہ نمبر ۶)

قارئین کرام! ظہور و ثار کی ٹوکری سے یہ دس (۱۰) موضوع روایتیں بطور نمونہ و
 مشے از خردارے پیش کی گئی ہیں، ورنہ ان کی کتابوں میں بہت سی بے سند اور مردود روایتیں
 موجود ہیں، مثلاً:

۱: ”تمام شہروں اور ان پر بسنے والے لوگوں کو امام المسلمین (مسلمانوں کے امام) ابو
 حنیفہؒ نے زینت بخشی ہے۔“ (محمدانہ مقام ص ۳۶ بحوالہ تبیض الصغیر للسیوطی ص ۱۲۷)

تبیض الصغیر (ص ۱۱۳) الانجوم الزاہرہ لابن تفری بردی (۱۵/۲) میں یہ روایت بے
 سند ہے، لیکن اخبار الصیری (ص ۸۵) میں اس کی سند موجود ہے، جس میں اسحاق بن
 ابراہیم بن مقرأ اور سوید بن سعید المرزوی دونوں مجہول ہیں (یہ سوید المرزوی صحیح مسلم کا
 راوی نہیں) اور احمد بن محمد المصوری غیر موثق (مجہول الحال) ہے۔

۲: ”امام ابو حنیفہؒ اپنے زمانہ میں فقہ، علم اور ورع، ہر اعتبار سے امام الدین تھے۔“

(محمدانہ مقام ص ۳۷ بحوالہ الانقاء ص ۱۶۷)

نخت ضعیف و متروک راوی ابو مقاتل حفص بن سلم السمرقندی (دیکھئے مقالات

۳/۳۶۴-۳۶۷) کی طرف منسوب اس روایت کی سند میں ابو یعقوب یوسف بن احمد مجہول ہے اور ابو عبد اللہ محمد بن حزام الفقیہ، حزام الفقیہ اور محمد بن یزید کے حالات کی تلاش جاری ہے۔

۳: بہت سی بے سند روایتوں سے بھی ظہور احمد نے استدلال کیا ہے، مثلاً:

☆ ظہور احمد نے حافظ ذہبی کی چھتری تلے ابو معاویہ الضریر رحمہ اللہ سے منسوب کیا ہے:

”امام ابو حنیفہؒ سے محبت کرنا سنت ہے۔“ (محدثانہ مقام ص ۵۱ بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۶/۵۳۶)

النبلاء (۶/۴۰۱) اور تاریخ الاسلام للذہبی (۹/۳۱۰) میں یہ قول بالکل بے سند ہے اور کسی کتاب میں اس کی کوئی سند نہیں ملی۔

☆ ظہور احمد نے بذریعہ حافظ ذہبی امام حفص بن غیاث رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے:

”امام ابو حنیفہؒ کا کلام فقہ میں بال سے بھی زیادہ باریک ہے۔ اس میں عیب نکالنے والا صرف جاہل ہی ہو سکتا ہے۔“ (محدثانہ مقام ص ۲۴۷ بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۶/۵۳۷)

سیر اعلام النبلاء (۶/۴۰۳) میں یہ قول بالکل بے سند ہے اور کسی کتاب میں اس کی کوئی سند نہیں ملی۔

آخر میں عرض ہے کہ ممکن ہے ظہور و شمار دونوں یہ پروپیگنڈا کریں کہ اہل حدیث کو امام ابو حنیفہ کے فضائل و مناقب پسند نہیں ہیں تو عرض ہے کہ یہ بات ہرگز نہیں، بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ احادیث رسول ہوں یا آثار صحابہ و تابعین، امام ابو حنیفہ کا معاملہ ہو یا امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور امام بخاری کا ذکر ہو، صرف صحیح و حسن لذاتہ روایات پیش کرنی چاہئیں اور ضعیف، مردود و بے سند روایات سے کلیتاً اجتناب کرنا چاہئے۔

ہماری نہ تو امام ابو حنیفہ سے کوئی دشمنی ہے اور نہ امام بخاری کا اندھا دھند دفاع مقصود ہے بلکہ ہمارا صرف ایک ہی مقصد منہج ہے کہ صحیح روایات سے استدلال اور ضعیف روایات کا رد۔

ہم آل دیوبند کی طرح متعصب نہیں کہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں مثلاً عبد العزیز بن محمد الدرادردی، احمد بن جمیل المروزی، احمد بن علی بن مسلم الابار (ثقہ

بالاجماع)، بیٹم بن خلف الدوری اور عبد اللہ بن ابی داؤد البجستانی وغیرہم پر جرح شروع کر دیں اور جمہور کے نزدیک یا بالاجماع مجروح راوی مثلاً احمد ابن الصلت الحمائی، ابو محمد الحارثی، محمد بن شجاع النجی اور حسن بن زیاد اللؤلؤی وغیرہم کی توثیق ثابت کرنا شروع کر دیں، بلکہ ہمارا منہج روشن اور واضح ہے اور وہ ہے:

تعارض کے وقت جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح

اور اسی پر ہمارا عمل ہے اور اگر اس کے خلاف ہماری کوئی تحریر غلطی سے لکھی گئی ہے تو ہم اس سے علانیہ رجوع کرتے ہیں اور توبہ کا اعلان کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے جو فضائل صحیح سندوں سے ثابت ہیں، وہ بیان کریں مثلاً:

۱: امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أدرکت الناس فما رأیت أحداً أعقل ولا أفضل ولا أروع من أبي حنيفة.“ میں نے لوگوں کو دیکھا تو ابو حنیفہ سے زیادہ عقل والا، افضل اور پرہیزگار کوئی نہیں دیکھا۔ (تہذیب الکمال قلمی ج ۳ ص ۱۴۷)

اس قول کی سند صحیح ہے۔

۲: امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ پر رحم کرے، وہ امام تھے۔

(الانتماء لابن عبد البر ص ۳۶)

اس قول کی سند حسن لذاتہ ہے۔

ہمارے ہاں کسی قسم کے تعصب یا جانبداری کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، بلکہ ہم اصول حدیث کو مضبوطی سے پکڑتے ہوئے اسماء الرجال میں ترجیح الجمہور پر ہمیشہ قائم و دائم ہیں اور یہی ہمارا منہج ہے۔ والحمد للہ

ظہور و ثنائی کی ”خدمات کوثریہ“ میں عرض ہے کہ ثقہ راویوں کو ضعیف و مجروح اور ضعیف و مجروح راویوں کو ثقہ و صدوق ثابت کرنے کی کوشش نہ کریں اور مرنے سے پہلے توبہ کر لیں۔ ورنہ جان لیں کہ روز حساب قریب ہے۔ ان شاء اللہ

(۱۲/ شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۲/ جولائی ۲۰۱۲ء)

ظہور احمد حضروی کے بائیں ہاتھ کا کھیل: چپکے سے عبارت غائب کر دینا!!

ظہور احمد دیوبندی حضروی نے مشہور تبع تابعی امام عبد العزیز بن محمد المدنی الدر اور دی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ) کے بارے میں جھوٹ بولتے ہوئے لکھا تھا:

”امام سعد بن سعید فرماتے ہیں: فیہ لین۔ یہ روایت حدیث میں کمزور ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰ طبع جنوری ۲۰۰۷ء بحوالہ میزان الاعتدال ۲/ ۶۳۳، ۶۳۴)

راقم الحروف نے اس عبارت کا رد کیا اور لکھا: ”اس ایک حوالے سے ہی صاف ثابت ہو گیا کہ ظہور احمد مذکور عربی زبان سے پکا جاہل ہے، جو ایک عام عبارت کا صحیح ترجمہ بھی نہیں کر سکتا۔ عرض ہے کہ اس جہالت کے باوجود اسے کس ڈاکٹر نے کہا ہے کہ کتابیں لکھنا شروع کر دو۔!“ (الحدیث حضور: ۶۹ ص ۲۷۷ تقریر ۹/ نومبر ۲۰۰۹ء)

قارئین کرام کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ ظہور احمد نے اپنی اس کتاب کے جدید ایڈیشن سے عبارت مذکورہ مردودہ کو چپکے سے نکال دیا ہے اور کسی قسم کے رجوع کا نام و نشان تک نہیں لکھا۔ (دیکھئے رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۶۲ طبع مئی ۲۰۱۲ء)

(۹/ شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۳۰/ جون ۲۰۱۲ء)

متفرق مضامین

ائمہ کرام سے اختلاف، دلائل کے ساتھ

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے:

”بعض جمود پسند لوگ یہ کہہ دیتے ہیں کہ صحابہ سب مجتہد تھے ان کا ایک دوسرے سے اختلاف جائز ہے، ہم مقلد ہیں، ہمارا ائمہ اور اکابر علماء سے اختلاف جائز نہیں، میں کہتا ہوں کہ دلائل کی بناء پر ہمارے فقہاء نے امام ابوحنیفہ سے بھی اختلاف کیا ہے، مثلاً علامہ ابن نجیم نے لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک شوال کے چھ روزے رکھنا مکروہ ہے خواہ متفرق رکھے جائیں یا متصل اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ روزے متصل رکھنا مکروہ ہیں لیکن عام متاخرین کے نزدیک ان میں کراہت نہیں ہے۔“

(۱) البحر الرائق ج ۲ ص ۲۵۸ مطبوعہ مطبعہ علمیہ مصر، ۱۳۱۱ھ)

اور علامہ شرنبلالی نے لکھا ہے کہ شوال کے چھ روزے رکھنا مستحب ہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نے رمضان کے بعد متصل چھ روزے رکھے اس کو دامنِ اروزہ رکھنے کا اجر ملے گا۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۶۹)

(مرآۃ الفلاح ص ۳۸۷ مطبوعہ مطبعہ مصطفیٰ البابی واولادہ مصر، ۱۳۵۶ھ)

اسی طرح عقیدہ کو امام ابوحنیفہ نے مباح کہا ہے لیکن ہمارے فقہاء نے حدیث کی بناء پر کہا یہ سنت ہے اور کارِ ثواب ہے۔ بہر حال قرآن اور حدیث سب پر مقدم ہیں اور قرآن اور حدیث کے دلائل کی وجہ سے اکابر علماء سے اختلاف کرنا جائز ہے اور میری زندگی کا یہی مشن ہے کہ قرآن اور حدیث کی بالادستی بیان کروں۔“ (تبیان القرآن ج ۳ ص ۵۸۴ طبع ۲۰۰۵ء)

سعیدی صاحب کی زندگی کا مقصد تو اللہ جانتا ہے اور اہل حدیث بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآن اور حدیث سب پر مقدم ہیں۔ قرآن اور حدیث کے دلائل کے ساتھ اکابر علماء سے ادب و احترام کے ساتھ اختلاف کرنا جائز ہے اور اسی میں خیر ہے۔ (۸/ نومبر ۲۰۱۲ء)

لوگ کون ہیں؟

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: ”من الناس“؟ لوگ کون ہیں؟ انھوں نے فرمایا: ”ما الناس إلا من قال: حدثنا وأخبرنا“

لوگ تو صرف وہی ہیں جو حدیث اور خبرنا کہتے ہیں۔ (مشیخہ الصیاد اویس ص ۱۱۷ ج ۳۳۲ سندہ صحیح)
امام احمد کے اس سنہری قول سے معلوم ہوا کہ لوگوں میں بہترین لوگ صرف محدثین کرام ہیں، احادیث بیان کرنے اور ان پر عمل کرنے والوں کے سوا باقی تمام لوگوں کی کوئی حیثیت نہیں۔ (۱۹/ جنوری ۲۰۱۳ء)

چند شبہات کا ازالہ

۱) کفایت اللہ سنبلی صاحب کی طرف سے حسین بن ابراہیم الجورقانی کی کتاب الاباطیل والمناکیر والصحاح والمشاہیر (۱/۱۲۶ ح ۱۲۲) سے ایک روایت پیش کی گئی ہے کہ رسول اللہ ﷺ ۱۲/ربیع الاول کو پیدا ہوئے۔ یہ روایت تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: محمد بن طاہر المقدسی کے بارے میں خود کفایت اللہ صاحب نے ”کان کثیر الوهم“ وغیرہ کی جرح نقل کی ہے۔

۲: جورقانی پر بھی شدید جرح ہے۔

۳: عیسیٰ بن علی بن علی بن عیسیٰ کی توثیق مع تعین مطلوب ہے۔

سوال یہ ہے کہ اہل بدعت صرف اسی ایک روایت سے استدلال کرتے ہیں؟
امام المغازی محمد بن اسحاق نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ ربیع الاول کی بارہ راتیں گزرنے کے بعد سوموار والے دن (یعنی ۱۲/ربیع الاول کو) پیدا ہوئے۔

(سیرت ابن ہشام ۱/۱۶۷، لایل النبوة للبیہقی ۱/۷۳)

کیا اس قدیم ترین قول کے مقابلے میں کوئی حدیث یا صحابی و تابعی کا کوئی اثر ہے؟
۲) اس میں کوئی شک نہیں کہ ”والمعروف“ والے الفاظ امام بخاری کا قول ہے اور اس قول کا صرف یہی مطلب ہے کہ امام بخاری کے نزدیک مشہور بات یہ ہے کہ ابوذر رضی اللہ عنہ عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے میں شام میں تھے اور عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ان کا شام جانا مشہور نہیں۔

یہ واقعہ چونکہ امام بخاری کی پیدائش سے پہلے ہوا ہے لہذا یہ ضروری ہے کہ امام بخاری سے ابوذر رضی اللہ عنہ تک صحیح سند پیش کی جائے کہ وہ عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں شام نہیں گئے تھے۔

اگر صحیح سند موجود نہیں تو پھر امام بخاری کا یہ قول اس صحیح (حسن لذاتہ) حدیث کے

خلاف ہے جس میں آیا ہے کہ ”کان أبو ذر بالشام زمن یزید بن أبی سفیان“

یعنی ابو ذر رضی اللہ عنہ یزید بن ابی سفیان کے زمانے میں شام میں تھے۔

ظاہر ہے کہ صحیح حدیث کے مقابلے میں امام بخاری ہوں یا کوئی اور امام، ان کا قول حجت نہیں رہتا اور صحیح حدیث حجت رہتی ہے۔ سفیان ثوری کے بارے میں ابو زرہ ابن العراقی کا قول ”مشہور بالحدیث“ کئی وجہ سے صحیح ہے۔ مثلاً:

۱: سفیان ثوری کا مدلس ہونا ثابت ہے اور غیر مدلس ہونا ثابت نہیں۔

۲: سفیان ثوری کے شاگردوں سے بھی ان کا مدلس ہونا ثابت ہے۔

۳: یہ قول کسی حدیث یا کسی دلیل کے خلاف نہیں۔

تنبیہ: امام بخاری کی طرف منسوب یہ قول کہ ”ولا أعرف لسفیان... تدلیساً، ما أقل تدلیسه.“ باسند صحیح ثابت نہیں جیسا کہ الفتح المبین کے جدید نسخے میں اصلاح کر دی گئی ہے اور یہ نسخہ چھپنے کے لئے مکتبہ اسلامیہ پہنچ چکا ہے۔

العلل الکبیر کا بنیادی راوی ابو حامد التاجر مجہول الحال ہے۔ (الحدیث: ۳۸ ص ۳۱، شمارہ ۱۰ ص ۲۷) لہذا یہ کتاب ہی ثابت نہیں۔

ولید بن عتبہ الدمشقی مشہور ثقہ راوی ہیں۔ ان سے ابو داؤد، قتی بن مخلد، یعقوب بن سفیان الفارسی اور ابو زرہ الرازی نے روایت بیان کی اور یہ سب اپنے نزدیک صرف ثقہ سے ہی روایت بیان کرتے تھے۔ امین حبان اور امین حجر نے توثیق کی اور ذہبی نے فرمایا: صدوق۔ لہذا یہ واقعی معروف الحدیث اور ثقہ و صدوق ہیں۔

الحارث بن عمر تو مشہور صحابی ہیں۔ رضی اللہ عنہ

یزید بن عمرو الأسلمی (مجہول الحال) عن عبد العزیز بن عقبہ بن سلمہ (مجہول الحال) کے بارے میں اگر امام بخاری نے ”غیر معروف سماعہ“ فرمایا تو دوسری جگہ اس کے برعکس بھی فرمایا: ”یزید بن عمرو الأسلمی (مع عبد العزیز) بن عقبہ بن سلمہ“۔

سلمہ۔ (الدرج الکبیر ۳۵۰/۸ ص ۳۸۷)

ان دونوں باتوں میں سے کون کی صحیح ہے؟

ہمارے نزدیک تو التاریخ الکبیر والی یہ روایت یزید بن عمرو اور عبد العزیز دونوں مجہولوں یا مجروحوں کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

(۳) شدید نکارت والے متن پر مشتمل روایت کا موضوع ہونا۔

ایسی روایت کی سند صحیح نہیں بلکہ مردود ہوتی ہے، نیز محدثین کرام اسے صحیح نہیں بلکہ موضوع کہتے ہیں۔ جبکہ اول بغیر مستندی والی روایت کے متن میں کوئی نکارت نہیں، سند بھی حسن لہذا یہ یعنی صحیح ہے اور کسی محدث نے اسے ہرگز موضوع قرار نہیں دیا۔

نبی ﷺ کا غیب کی خبریں بیان کرنا اللہ تعالیٰ کی وحی سے تھا اور اس بات میں کسی قسم کی نکارت نہیں۔

(۴) خود ساختہ عقلی قرآن کا اصل جواب یہ ہے کہ صحیح حدیث کے بارے میں ہر قسم کے ڈھکوسلے مردود ہوتے ہیں۔

یہ کہنا کہ فلاں موقع پر کیوں حدیث پیش نہیں کی؟ تو اس طرح سے بہت سی صحیح احادیث کا انکار کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً: سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ ایک حدیث میں آیا ہے کہ ایک عورت نے نبی ﷺ سے کہا: اگر میں آپ کو نہ پاؤں تو؟ مراد یہ ہے کہ اگر آپ فوت ہو گئے تو میں کس کے پاس (اپنے کام کے بارے میں) جاؤں گی؟

آپ نے فرمایا: ”إن لم تجدیني فاتي أبا بکر۔“ اگر تو مجھے نہ پائے تو ابوبکر کے پاس جانا۔ (صحیح البخاری: ۳۶۵۹، صحیح مسلم: ۲۲۸۶)

اس حدیث میں یہ اشارہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوں گے۔

اگر کوئی کہے کہ یہ حدیث موضوع ہے، اگر یہ صحیح ہوتی تو سقیفہ بنی ساعدہ کے موقع پر اسے کیوں پیش نہ کیا گیا؟ تو کیا اس عقلی ڈھکوسلے سے اس حدیث کو موضوع قرار دیا جائے گا؟! اس طرح کے عقلی اعتراضات اہل حدیث کا منہج نہیں بلکہ اہل الرائے کا وطیرہ ہے۔

یزید بن معاویہ کے بادشاہ بننے سے بہت پہلے ۳۲ھ میں سیدنا ابوذر الغفاری رضی اللہ عنہ

وفات پا گئے تھے، جبکہ اس وقت یزید پیدا بھی نہیں ہوا تھا۔

کیا سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ اپنی وفات کے بعد ساٹھ ہجری میں دوبارہ زندہ ہو گئے تھے کہ یزید کے دربار میں یہ حدیث سناتے؟

ابو مسلم الحذمی کا بھی دربار یزید میں حاضر ہونا کسی سند سے ثابت نہیں اور کیا یہ ضروری ہے کہ ہر صحیح حدیث ہر متعلقہ موقع پر ضرور بیان کی گئی ہو؟

۵) ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

میں نے رسول اللہ سے دو برتن یاد کئے، ایک تو پھیلا دیا اور اگر دوسرا پھیلاؤں تو سیرا حلق کاٹ دیا جائے۔ (صحیح بخاری: ۱۲۰)

اس حدیث سے باطنیہ کسی علم لدنی وغیرہ باطلیل پر استدلال کرتے ہیں، جبکہ حافظ ابن حجر نے علماء سے نقل کیا کہ اس سے مراد اُڑے حکمرانوں کے نام، احوال اور زمانہ ہے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے: ”وقد كان أبو هريرة يكتفي عن بعضه ولا يصرح به خوفاً على نفسه منهم“ ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) بعض کے بارے میں اشارہ کرتے تھے اور اپنی جان کے خوف کے وجہ سے صراحت نہیں کرتے تھے۔

حافظ صاحب نے مزید لکھا ہے: ”كقوله أعوذ بالله من رأس الستين وإمارة الصبيان يشير إلى خلافة يزيد بن معاوية لأنها كانت سنة ستين من الهجرة واستجاب الله دعاء أبي هريرة فمات قبلها بسنة...“ جس طرح کہ اُن (ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) کا ارشاد ہے کہ اے اللہ! میں ساٹھ (ہجری) کے شروع اور لوٹوں کی حکمرانی سے پناہ چاہتا ہوں۔ وہ یزید بن معاویہ کی خلافت کی طرف اشارہ کر رہے تھے کیونکہ وہ ساٹھ ہجری میں تھے اور اللہ تعالیٰ نے ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی دعا قبول فرمائی اور آپ اس سے ایک سال پہلے فوت ہو گئے۔ (فتح الباری ج ۱ ص ۲۱۶)

اس حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے معترض نے جو کچھ لکھا ہے، ہم اس کا معاملہ اللہ کے

پروردگار کرتے ہیں۔

نفس کی رذالتیں اور ان کا علاج

کتاب وسنت سے بٹے ہوئے اور نفس پرستی سے لبریز شریر نفس کے بارے میں حافظ ابن القیم نے فرمایا:

”سُبْحَانَ اللَّهِ فِي النَّفْسِ كِبَرُ إِبْلِيسَ وَحَسَدُ قَابِيلَ وَعَوَ غَادَ وَطُغْيَانُ ثَمُودَ وَجَرَأَةُ نَمْرُودَ وَاسْتِطَالَةُ فِرْعَوْنَ وَبَغْيُ قَارُونَ وَقَتَّةُ هَامَانَ وَهَوَى بِلْعَامَ وَحِيلُ أَصْحَابِ السَّبْتِ وَتَمَرُدُ لَوْلِيدَ وَجَهْلُ أَبِي جَهْلٍ وَفِيهَا مِنْ أَخْلَاقِ الْبُهَائِمِ حِرْصُ الْغُرَابِ وَشِرُّ الْكَلْبِ وَرَعُونَةُ الطَّارُوسِ وَدَنَاءَةُ الْجَعَلِ وَعَقُوقُ الضَّبِّ وَحَقْدُ الْجَمَلِ وَوُثُوبُ الْفَهْدِ وَصَوْلَةُ الْأَسَدِ وَفَسْقُ الْقَارَةِ وَخَبْثُ الْحَيَّةِ وَعَبْثُ الْقَرْدِ وَجَمْعُ النَّمْلَةِ وَمَكْرُ الشَّعَلْبِ وَخَفَةُ الْقِرَاشِ وَنَوْمُ الصَّبْعِ غَيْرَ أَنَّ الرِّيَاضَةَ وَالْمَجَاهِدَةَ تَذْهَبُ ذَلِكَ فَمَنْ اسْتَمْسَلَ مَعَ طَبْعِهِ فَهُوَ مِنْ هَذَا الْجُنْدِ.“

سبحان اللہ! نفس میں ابلیس کا تکبر، قابیل کا حسد، قوم عاد کی سرکشی، قوم ثمود کی طغیانی، نمرود کی جرات، فرعون کی حد سے تجاوز و دست درازی، قارون کی ہٹ دھرمی اور تریاہٹ، ہامان کی بے شرمی، بلعام کی خواہش پرستی، سبت والوں کی حیلہ سازی، ولید (بن مغیرہ) کی اکثر اور ابو جہل کی جہالت موجود ہے۔

اس نفس میں درندوں کی صفات میں سے، کوئے کی حرص، کتے کی طمع اور لالچ، مور کی بددماغی اور ناتجہی، گندگی خور کیڑے کی رذالت و کیننگی، سوسمار کی بدسلوکی، اونٹ کا کینہ، چیتے (تیندوے) کی حملہ آوری، شیر کی خون خواری، چوہے کا فسق، سانپ کی خباثت، بندر کی فضول و بیہودہ اچھل کود، چیونٹیوں کی حرص کہ بہت کچھ اکٹھا ہو جائے، لومڑی کا مکر، پروانوں کا ہلکا پن اور بھوک (بھی) موجود ہے۔

سوائے اس کے کہ (ایمان کے ساتھ) محنت اور مجاہدے سے یہ سب چیزیں ختم ہو سکتی ہیں۔
پس جس نے اپنے نفس کو کھلا چھوڑ دیا تو وہ اسی مذکورہ گروہ میں سے ہے۔

(الفوائد ص ۴۶۳-۴۶۴، مجموع رسائل علیہ ودعویہ للشیخ محمد بن عبداللہ الامام الحنفی حفظہ اللہ ص ۲۲۸)

کامیاب ہے وہ شخص جس نے اپنے نفس کا تزکیہ کیا اور مذکورہ تمام برائیوں سے بچتا
ہو کتاب و سنت کے راستے پر گامزن رہا۔ (دیکھئے سورۃ الشمس: ۹)

اور جو شخص اپنے نفس کا غلام بنا، اسے کھلا چھوڑ دیا تو یہ شخص دنیا اور آخرت میں رسوا
ہے۔ و نعوذ باللہ من شرور أنفسنا

اے اللہ! میرے نفس کو تقویٰ عطا کر دے اور اس کا بہترین تزکیہ فرما، تو ہی اس کا ولی و
نگہبان ہے۔ (آمین)

فہرست مقالات (۶۲۱)

۱۔ قارئین کرام! درج ذیل فہرست میں مقالات ۶۲۱ کے وہ تمام عناوین حروفِ حجازی کے اعتبار سے یکجا کر دیئے گئے ہیں جو مقالات کی مختلف جلدوں میں صفحات کی زینت بنے ہوئے ہیں تاکہ ایک ہی نظر میں مطلوبہ مضمون تک آسانی رسائی ہو سکے۔

آپ سے التماس ہے کہ جب بھی محدث العصر حافظ زبیر علی زکی رحمہ اللہ کے علم و فنون سے خوشہ چیں ہوں تو ان کے لئے ضرور دعا کیجئے گا۔ اللہم اغفر لہ و ارحمہ

(ندیم)

- ابودودیو بندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں ۵۱۷/۵
- ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ ۱۸۶/۵
- ابن عقیل اور تھلید ۶۸/۳
- ابو حفص عبداللہ بن عیاش التتیبانی المصری رحمہ اللہ ۲۳۰/۵
- ابو عمر احمد بن عبد الجبار بن محمد الطارودی التمیمی الکوفی ۳۹۲/۴
- ابو عیمر الحارث بن عیمر المصری المکی رحمہ اللہ ۳۸۷/۶
- ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح ۲۳۵/۵
- ابو مقال السمرقندی ۳۶۴/۳
- ابو یعلیٰ عبداللہ بن عبد الرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی الثقفی ۲۳۲/۵
- اجماع اور مقلدین حضرات ۶۰۴/۲
- اجماع خبر واحد سے بڑا ہے ۱۱۵/۵
- اجماع، اجتہاد اور آثارِ سلف صالحین ۳۳/۴

- اجماع امت حجت ہے ۷۴/۵
- احمد ممتاز دیوبندی کے اعتراضات کا جواب ۴۴۵/۳
- اذان اور اقامت کے مسائل ۷۲/۳
- اسماء الرجال ۵۷۹/۵، ۵۹۹/۴، ۶۲۸/۳
- اشاریہ ۶۰۲/۵، ۶۲۱/۴
- اصحاب الحدیث کون؟ ۴۹/۲
- اصل ثانی: حدیث ۱۸/۳
- اصول دین ۱۷/۲
- اصول و مقاصد ۱۱۳/۲
- اطراف الاحادیث والآثار ۶۱۵/۳
- اکاذیب الخلق ۲۸۷/۴
- السعی المشکور فیمن وثقه الجمهور ۳۵۴/۳
- القول المیسور فیمن ضعفه الجمهور ۳۸۵/۳
- اللہ تعالیٰ پر ایمان ۱۳/۴
- اللہ تعالیٰ کا احسان اور امام اسحاق بن راہویہ کا حافظہ ۲۹۹/۲
- الیاس گھمن دیوبندی کا سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان ۸۶/۶
- الیاس گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شمارہ نمبر ۱) کا جواب ۳۳۰/۵
- الیاس گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب ۵۰۸/۵
- الیاس گھمن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات ۴۹۷/۵
- الیاس گھمن کے پانچ اعتراضات اور ان کے جوابات ۴۶۸/۳
- الیاس گھمن کے ”بیس رکعات تراویح کے (۱۵) دلائل“ اور ان کے جوابات ۱۵۹/۵
- امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ ۳۴۰/۳

- امام ابن ماجہ القزوينی رحمہ اللہ ۲۳۵/۵
- امام ابوالحسن النجفی رحمہ اللہ ۳۵۱/۳
- امام ابوالعباس احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ ۳۲۵/۶
- امام ابوبکر بن ابی داؤد السجستانی رحمہ اللہ ۳۷۸/۴
- امام ابوبکر عبد اللہ بن الزبیر بن عیسیٰ الحمیدی المکی رحمہ اللہ ۱۰۰/۶
- امام ابو حنیفہ پر الیاس گھمن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان ۳۲۸/۵
- امام ابوداؤد سلیمان بن اشعث السجستانی رحمہ اللہ ۵/۶
- امام بخاری رحمہ اللہ اور تراویح کے بعد تہجد؟ ۵۷۹/۳
- امام بخاری کی قبر اور مشک کستوری؟ ۵۸۰/۳
- امام دارقطنی رحمہ اللہ ۳۴۳/۳
- امام زہری رحمہ اللہ کا امام عروہ رحمہ اللہ سے سماع ثابت ہے ۱۸۸/۶
- امام زہری کی امام عروہ سے روایت اور سماع ۲۲۳/۲
- امام سعید بن ابی عروہ: اختلاط سے پہلے اور بعد ۳۶۲/۴
- امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟ ۳۰۶/۳
- امام شافعی رحمہ اللہ اور مسئلہ تدلیس ۱۶۸/۴
- امام شافعی رحمہ اللہ کے لئے دعا ۵۸۰/۳
- امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دیلمی رحمہ اللہ اور جمہور کی توثیق ۳۲۸/۳
- امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم ۱۵۰/۵
- امام مالک اور نماز میں فرض، سنت و نفل کا مسئلہ ۱۳۰/۴
- امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ ۲۹۵/۲
- امام محمد بن المنکدر اور قبر پر خسار رکھنے کا قصہ ۱۶۳/۶
- امام محمد بن المنکدر اور قبر پر خسار رکھنے کا قصہ ۲۴/۶

- امام محمد بن وضاح القرطبی رحمہ اللہ ۲۶/۶
- امام مسلم رحمہ اللہ کی وفات کا سبب؟ ۳۱/۶
- امام نسائی رحمہ اللہ کی وفات کا قصہ ۱۶۵/۶
- امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء ۵۳۳/۵
- امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ ۳۰۳/۵
- ائمہ کرام سے اختلاف، دلائل کے ساتھ ۱۸۷/۶
- ائمہ اربعہ (اور دیگر علماء) نے تقلید سے منع فرمایا ہے ۸۶/۲
- اہلِ تقلید اور اجتہاد کی مخالفت ۶۰۷/۲
- اہلِ بدعت سے بغض ۵۷۲/۳
- اہلِ بدعت کا احترام اور لمحہ فکریہ ۵۷۳/۳
- اہلِ بدعت کی خاص نشانی: صحیح حدیث سے بغض ۵۷۱/۳
- اہلِ بدعت کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا کیسا ہے؟ ۵۷۲/۳
- اہلِ حدیث پر مخالفین حدیث کے حملے اور اُن کا جواب ۱۱۶/۲
- اہلِ حدیث کے اصول ۱۷/۳
- اہلِ حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ ۱۱۷/۵
- ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ ۵۳۳/۵
- ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی ۵۳۹/۵
- ایک گستاخ عیسائی کا انجام ۵۷۵/۳
- اے اللہ! ان دونوں پر رحم فرما ۵۸۳/۳
- آنوار الطریق فی ردِّ ظلمات فیصل الحلیق ۲۰۶/۴
- اہلِ باطل کا رد ۲۵۳/۵
- اصول حدیث اور مدرس کی عن والی روایت کا حکم ۱۵۱/۴

- ۲۳۵/۶ اصول حدیث کی رو سے ترکِ یدین والی روایت ضعیف ہی ہے
- ۶۰۹/۳ اُونٹ کے آنسو اور ظلم کا خاتمہ
- ۱۵/۲ آخرت پر ایمان
- ۳۰۶/۵ آصف دیوبندی اور آلِ دیوبند کی شکست فاش
- ۳۱۸/۳ آلِ تقلید اور طبقاتی تقسیم
- ۶۳/۵۰۴۵/۲ آلِ دیوبند اور وحدت الوجود
- ۴۲۳/۲ آلِ دیوبند سے دو سو دس (۲۱۰) سوالات
- ۳۳۷/۶ آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے!
- ۶۰۰/۳ آئینہ انتخاب
- ۵۸۴/۳ بچوں سے پیار
- ۴۸/۲ بدشگونی اور نحوست کچھ بھی نہیں ہے
- ۴۲۳/۴ بریلوی اتہام کا جواب
- ۹۸/۲ بریلوی سوالات اور اہل سنت: اہل حدیث کے جوابات
- ۶۱۱/۳ بریلویہ اور مدلسین
- ۴۷۱/۵ بعض آلِ تقلید کا مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے محرفانہ استدلال
- ۶۱۰/۳ بلی کے بچے اور گتے کی پیاس
- ۱۵/۶ بنو حکم (بن ابی العاص) کا منبرِ رسول پر بندروں کی طرح اچھلنا گودنا
- ۲۱۵/۳ بے سند اقوال سے استدلال غلط ہے
- ۵۳۳/۲ بے گناہ کا قتل حرام ہے
- ۳۹۸/۲ پالنِ دیوبندی اور خلفائے راشدین
- ۵۴۸/۳ پچاس (50) غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟
- ۱۳۳/۲ پگڑی (عمامہ) پر مسح کرنا جائز ہے

- تائیدِ ربانی اور ابنِ فرقد شیبانی ۳۴۱/۲
- تجلیاتِ صداقت کی دو روایتوں کا جواب ۲۱۱/۶
- تذہیر ۵۷۸/۳
- تدلیس اور فرقہٴ مسعودیہ کا انکارِ محدثین ۲۲۴/۳
- تدلیس اور محدثینِ کرام ۲۱۸/۳
- ترابِ الحق قادری بریلوی کی کتاب ... پر تبصرہ ۴۰۶/۴
- ترکِ تقلید اور ابو بکر غازی پوری ۲۴/۳
- ترکِ رفعِ یدین کی حدیث اور محدثینِ کرام کی جرح ۱۳۱/۳
- ترکِ رفعِ یدین کی سب روایات ضعیف و مردود ہیں ۱۲۰/۳
- تصدیقِ تائیدِ ربانی فی جواب: مضمونِ فضلِ ربانی ۳۷۴/۳
- تقدیم کتاب: نور من نور اللہ ۵۵۵/۴
- تقدیم ۹/۴، ۱۳/۳
- تقریظ: جمہورِ محدثین اور مسئلہٴ تدلیس ۱۵۳، ۱۵۲/۶
- تکبیراتِ عیدین میں رفعِ الیدین کا ثبوت ۱۶۳/۲
- تلمیساتِ ظہور و نثار ۲۱۷/۶
- تلمک الغرائق کا قصہ اور اس کا رد ۵۷۰/۳
- تنبیہ ضروری بر غلامِ مصطفیٰ نوری ۳۲۹/۲
- تین رکعت و ترکِ طریقہ ۱۴۴/۳
- تین روایات کی تحقیق ۲۸۴/۲
- تین نصیحتیں ۵۸۵/۳
- جبری طلاق واقع نہیں ہوتی ۵۵۶/۵
- جعلی جزء کی کہانی اور نام نہاد ”علمی محاسبہ“ ۳۱۳/۲

- جمہور صحابہ کرام اور ایام قربانی ۳۳۰/۴
- جمہور محدثین اور مسئلہ تدریس ۱۰۴/۶
- جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں پر ظہور احمد کی جرح ۳۵۵/۶
- جنات کے نام: حرز ابی دجانہ والی روایت موضوع ہے ۸۸/۶
- جنازہ گاہ اور مسجد میں نماز جنازہ ۲۰۳/۳
- جورحم نہیں کرتا، اُس پر رحم نہیں کیا جاتا ۵۸۴/۳
- جہاد بالقلم ۵۸۹/۳
- جہری نمازوں میں آمین بالجہر ۷۸/۳
- چالیس (۴۰) مسائل جو صراحۃً صرف اجماع سے ثابت ہیں ۱۱۱/۵
- چڑیا کے دو بچے اور چیونٹیوں کی بستی ۵۸۵/۳
- جن محمد یو بندی کے پندرہ (15) جھوٹ ۵۲۰/۳
- چند اختلافی مسائل اور بعض الناس کے مقالات کے جوابات ۷۸/۳
- چند اوہام اور ان کا ازالہ ۲۰۵/۴
- چند شبہات کا ازالہ ۲۸۹/۶
- حافظ ابن الجوزی اور تقلید کا رد ۳۵/۴
- حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم ۳۱۶/۳
- حدیث صحیح اور تقلید پرست حضرات ۶۰۰/۲
- حدیث کا دفاع کرنے والے زندہ ہیں ۵۵۸/۴
- حدیث کے مقابلے میں تقلید ۲۳/۳
- حدیث نبوی کا انکار کفر ہے ۵۷۰/۳
- حدیث و سنت میں فرق کا اختراعی نظریہ ۲۹۰/۲
- حدیث ثوری اور محدثین کی جرح ۲۷۰/۴

- حرف اول ۷/۵
- حسن بن زیاد اللؤلؤی پر محدثین کرام کی جرح ۳۱۹/۶
- حصولِ رزقِ حلال عبادت ہے ۵۹۵/۳
- حق پر کون؟ ۲۱/۳
- حق کی طرف رجوع ۵۰/۲
- حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟ ۴۷۵/۵
- حنفیہ کے مرموم امام ابو حنیفہ تابعی نہیں تھے ۱۹۰/۶
- حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں ۲۸۳/۵
- حمید بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ ۲۱۵/۵
- خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے ۲۵/۲
- ختم نبوت پر چالیس دلائل ۱۱/۵
- ختم نبوت کی احادیث صحیحہ پر قادیانیوں کے حملے اور ان کا جواب ۳۸۱/۳
- خطبہ جمعہ کے مسائل ۱۵۷/۳
- خلیفہ اول ابو بکر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات ۶۰۸/۲
- خلیفہ ثالث [سیدنا] عثمان رضی اللہ عنہ اور اہل تقلید حضرات ۶۱۳/۲
- خلیفہ ثانی عمر رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست حضرات ۶۱۱/۲
- خلیفہ چہارم [سیدنا] علی رضی اللہ عنہ اور تقلید پرست فرقہ ۶۱۵/۲
- خواجہ محمد قاسم رحمہ اللہ: عظیم مبلغ اہل حدیث ۳۹۸/۴
- وجال اکبر کا خروج ۴۰۹/۳
- دعاء کے فضائل و مسائل ۵۶۷/۴
- دلائل النبوة للبیہقی اور حدیث نور ۳۰۹/۲
- دوغلی پالیسی ۵۷۸/۳

- دہری اذان اور اکہری اقامت ۱۳۸/۲
- دین میں غلو کرنا کبیرہ گناہ ہے ۸۸/۲
- دیوبندی اشتہار: ہم نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیوں نہیں کرتے؟ کا جواب .. ۹۹/۲
- دیوبندی حضرات اہل سنت نہیں ہیں ۴۲۶/۲
- ڈاکٹر اسرار احمد اور عقیدہ وحدت الوجود ۴۰۴/۲
- رب نواز دیوبندی اور امکان کذب باری تعالیٰ ۳۹۴/۶
- رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں!؟ ۳۵۹/۵
- رب نواز دیوبندی کا تعاقب ۴۶۶/۵
- رب نواز دیوبندی کا ”علمی“ مقام!! ۱۹۱/۶
- رحمت للعالمین کی سیرت طیبہ کے چند نمونے ۵۳۷/۴
- رزقِ حلال ۵۹۲/۳
- رسول اللہ ﷺ کی سنت کو بدلنے والا: یزید، یہ حدیث ثابت ہے ۹۳/۶
- رقص و سماع اور خرقہ پوشی ۵۷۹/۳
- رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین ۰۱/۳
- رمضان المبارک کے بعض مسائل ۶۰۲/۳
- روزے کی حالت میں ہانڈی وغیرہ کا چکھنا؟ ۵۵۳/۳
- ریحان جاوید کے تیس (۳۰) جھوٹ ۴۴۸/۳
- زمین سے عرش تک کا فاصلہ ۵۶۹/۳
- زیارتِ روضہ رسول ﷺ کی روایات اور ان کی تحقیق ۲۳۵/۳
- ساتویں دن کے بعد عقیدہ کرنا، جائز ہے ۲۰۶/۵
- ساتی بریلوی کے دس (۱۰) جھوٹ، پانچ دھوکے اور خیانتیں ۴۸۹/۴
- ساتی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ ۲۹۴/۵

- سب اہل ایمان بھائی بھائی ہیں ۵۳۵/۲
- سب سے پہلے توحید ۱۳/۲
- سچے قصبے ۵۳۷/۲
- سرفراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی ۲۶۲/۵
- سفر میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے ۱۸۹/۲
- سلف صالحین اور بعض مسائل میں اختلاف ۳۲۸/۲
- سلف صالحین اور تہلیل ۲۵/۳
- سلیمان الاعمش کی ابو صالح وغیرہ سے معتنس روایات کا حکم ۳۰۰/۳
- سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ اور نماز میں رفع یدین ۳۹/۲
- سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور رفع یدین ۱۵۸/۵
- سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور تشہد میں اشارے سے سلام ۵۹/۲
- سیدنا جلیب رضی اللہ عنہ ۲۷۳/۳
- سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کا مقام ۱۷۶/۶
- سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور ایک عورت کے بھوکے بچوں کا قصہ ۲۰۷/۶
- سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اور امام ابن شہاب الزہری ۲۳۲/۳
- سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عمر اور نکاح ۸/۶
- سیرت رحمۃ اللعالمین کے چند پہلو ۵۴۰/۲
- سیف الجبار فی جواب ظہور و نثار ۳۶۷/۵
- سُبُح بن خالد الشکری رحمہ اللہ ۳۳۵/۳
- سود حرام ہے ۵۹۹/۳
- شبیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکا حدیث ۲۶۲/۵
- شذرات الذہب ۵۶۰/۲، ۵۴۳/۲

- شعرا اصحاب الحدیث ۵۱/۲
- شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ اور بعض غلط فہمیوں کا ازالہ ۴۱۰/۲
- شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم رحمہما اللہ ۵۸۱/۳
- شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا عظیم الشان مقام ۳۰۰/۲
- شیخ البانی اور طبقاتی تقسیم ۳۱۷/۳
- شیعہ کی دو روایتیں ۱۹۲/۶
- شیعیات اور جھوٹی روایات ۳۰۴/۴
- صحیح الاقوال فی استحباب صیام ستہ من شوال ۳۲۲/۲
- صحیح دعائیں اور اذکار ۱۹۸/۲
- صحیح مسلم کی ایک حدیث کا دفاع اور نقد راوی کی زیادت ۲۲۹/۲
- صفاتِ باری تعالیٰ اور سلفی عقائد ۱۹۳/۶
- صفاتِ باری تعالیٰ اور صحیح خبر واحد ۲۳/۴
- صلوٰۃ الرسول پر دیوبندی نظر کا جواب ۵۲۳/۵
- صوفیاء کا ”خاتم الاولیاء“ والا نظریہ باطل ہے ۴۰۳/۴
- ضعیف روایات اور اُن کا حکم ۲۶۶/۲
- ضعیف روایات اور بریلویہ ۲۳۵/۶
- ضمیمہ الذیل المحمود علی نصر المعبود ۵۹۱/۲
- طاہر القادری صاحب اور موضوع روایات کی ترویج ۲۹۱/۴
- ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار ۴۰۳/۶
- ظہور احمد حضروی کوثری اور موضوع روایات کی بھرمار ۲۷۴/۶
- ظہور احمد حضروی کے بائیں ہاتھ کا کھیل: چپکے سے عبارت غائب کر دینا !!! ۴۱۸/۶
- ظہور احمد دیوبندی اور روایات صحیحہ کی تکذیب ۳۷۳/۶

- ظہور احمد دیوبندی کا ایک بہت بڑا جھوٹ ۳۳۳/۶
- ظہور احمد کی دس (۱۰) دوزخیاں اور دو غلطالیاں ۳۳۹/۶
- ظہور امام مہدی: ایک ناقابل تردید حقیقت ۴۲/۲
- عباس رضوی صاحب جواب دیں! ۳۳۷/۵
- عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں! ۴۰۵/۲
- عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی رحمہ اللہ ۳۷۱/۲
- عبدالرحمن بن معاویہ بن الجورث اور جمہور محدثین ۲۰/۶
- عبدالرحمن بن القاسم المصری رحمہ اللہ ۲۹۷/۲
- عبدالشکور قاسمی دیوبندی کی کتاب اور ضعیف، مردود و موضوع روایات ۵۰۱/۳
- عبداللہ بن سبا کون تھا؟ ۴۵۳/۲
- عدل و انصاف ۵۳۱/۲
- عذاب قبر سے نجات یا روٹی کا علم؟! ۵۷۵/۳
- عقائد میں صحیح خبر واحد حجت ہے ۸۹/۲
- عقیدہ وحدت الوجود اور آل دیوبند ۵۴/۵
- عمران بن حطان المدنی البصری ۵۸۱/۳
- عورت اور مرد کا طریقہ نماز ۸۷/۳
- عیدین میں بارہ تکبیریں اور رفع یدین ۱۹۷/۳
- غالی بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم؟ ۷۵/۲
- غامدی صاحب کے ایک سوال کا جواب ۳۹/۶
- غلام رسول سعیدی: ایک موضوع روایت اور قربانی کا وجوب؟ ۴۳/۶
- غلام رسول سعیدی اور موضوع (جھوٹی) روایات ۵۷/۶
- غلام رسول سعیدی، حیلہ اسقاط اور ایک موضوع روایت ۱۶۹/۶

- فاتحہ خلف الامام کے خلاف بندیا لوی شہادت اور ان کے جوابات ۳۹۷/۶
- فاتحہ خلف الامام ۱۰۹/۳
- فتنہ انکار حدیث کی ابتدا خوارج نے کی تھی ۵۷۱/۳
- فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث ۱۲۳/۵
- فضائل اذکار ۵۶۶/۳
- فضائل اہل بیت ۶۰۱/۳
- فتح بن سلیمان المدنی رحمہ اللہ ۳۶۸/۳
- فہارس ۵۸۵/۳
- فہرس الآیات والاحادیث والآثار ۵۶۹/۵
- فہرس الآیات ۵۸۷/۳
- فہرس الأحادیث والآثار ۵۸۹/۳
- فیصل حلیق کے پانچ جھوٹ ۲۶۵/۳
- فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں ۲۷۷/۵
- فیصل خان کی کذب بیانیوں اور فراڈ ۳۳/۶
- قادیانیوں اور فرقہ مسعودیہ میں بیس (۲۰) مشترکہ عقائد ۵۶۰/۳
- قادیانیوں کی مستدل مردود روایات اور ان کا رد ۳۸/۵
- قادیانیوں کے بارے میں ایک استفتاء کا جواب ۳۳۶/۳، ۵۶۴/۳
- قاضی ابوالقاسم احمد ابن قحی البقوی القرطبی رحمہ اللہ ۱۷/۶
- قاضی ابویوسف: جرح وتعدیل کی میزان میں ۱۷۵
- قاضی ابویوسف پر امام ابوحنیفہ کی جرح ۱۱۷
- قاضی یعقوب بن ابراہیم اور آل دیوبند کی بے بسی ۳۶۸/۳
- قافلہ باطل کے جواب میں ۵۷۶/۳

- ۲۶۸/۳ قدموں کے نشان اور طاہر القادری کی بے سند روایت
- ۵۹۵/۲ قرآن مجید اور تقلید پرست حضرات
- ۱۹۹/۵ قربانی کے احکام و مسائل (بادلائل)
- ۲۱۱/۴ قربانی کے احکام و مسائل
- ۲۶۱/۳ قربانی کے چار یا تین دن؟
- ۵۶۹/۳ کتاب اللہ اور نبی ﷺ کی سنت
- ۴۷۲/۵ کتاب سے استفادے کے اصول
- ۵۷۷/۳ کتاب کی اصلاح اور مصنف
- ۴۷۶/۳ کشف والہام کے باطل دعوے اور وحی کا انقطاع
- ۵۶۴/۴ کلمہ طیبہ: کلمہ التقویٰ
- ۳۱۹/۴ کلید تحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر
- ۵۸۴/۳ کھجوریں اور قرض
- ۱۸۷/۶ کھلے راز، چھپے راز کے افتراءات کا جواب
- ۸۵/۴ کیا بدعت کبریٰ والے یعنی غالی بدعتی کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے؟
- ۲۶۴/۳ کیا درود کے بغیر دعا قبول نہیں ہوتی؟
- ۱۶۹/۳ گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق
- ۵۷۶/۳ گھسن اور ترویج اکاذیب: دو مثالیں
- ۱۶۷/۵ گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل
- ۵۶۵/۵ لا یرفع بعد ذلك کی تحقیق
- ۱۸۹/۶ لوگ کون ہیں؟
- ۶۵/۳ ماہنامہ الحدیث کا سفر
- ۱۱۰/۲ ماہنامہ الحدیث کے منہج کی وضاحتیں

- ۵۸۶/۳ مجھڑ کا خون
- ۱۷۳/۵ محدثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟
- ۲۸۲/۴ محدثین کے ابواب: پہلے اور بعد؟!
- ۲۱۳/۳ محدثین کرام نے ضعیف روایات کیوں بیان کیں؟
- ۴۳۹/۱ محدث ہرات: امام عثمان بن سعید الداری
- ۳۶۵/۲ محمد اسحاق صاحب جہال والا: اپنے خطبات کی روشنی میں
- ۲۷۲/۳ محمد بن اسحاق بن یسار اور جمہور کی توثیق
- ۳۶۳/۳ محمد بن شجاع: ابن الثلجی
- ۳۴۶ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ایک مظلوم محدث
- ۲۶۱/۵ محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف
- ۵۷۷/۴ محمد طاہر نامی دیوبندی اشاعتی کے جھوٹ، دھوکے اور خیانتیں
- ۲۱۸/۵ محمود بن اسحاق البخاری الخزازی القواس رحمہ اللہ
- ۶۵۹/۳ مختصر اشاریہ
- ۲۶۵/۵ مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟
- ۱۹۹/۳ مساجد میں عورتوں کی نماز
- ۵۷۷/۵ مسجد میں ذکر بالجہر اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۹۳/۶ مسند الحمیدی کے نسخہ دیوبندیہ کی چالیس اغلاط
- ۱۹۹/۴ مسند امام احمد کی ایک حدیث اور متصوفانہ رقص
- ۴۸۷/۵ مسئلہ رفع یدین اور مزار دیوبندی کے شبہات
- ۳۵۱/۴ مشہور تابعی امام مکحول الشامی رحمہ اللہ
- ۵۷۴/۳ منکرین عذاب قبر سے دُور رہیں
- ۱۵۵/۶ موٹی جرابوں پر مسح جائز ہے

- موجودہ حالات صحیح حدیث کی روشنی میں ۵۹۷/۳
- مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کا عقیدہ ۱۷۲/۶
- مُر جی کون ہے؟ ۵۷۴/۳
- تابالغ قاری قرآن کی امامت ۱۵۳/۲
- نرمی کریں ۵۹۱/۳
- نزع کے عالم میں توبہ قبول نہیں ہوتی ۵۵۱/۴
- نصر المعبود فی الرد علی سلطان محمود ۵۷۳/۲
- نماز جمعہ سے پہلے چار رکعتیں ۹۷/۳
- نماز کی حفاظت ۷۱/۳
- نماز کے بعض اختلافی مسائل ۱۸۰/۲
- نماز کے چالیس مسائل با دلائل ۱۰۷/۴
- نماز کے مسائل ۷۵/۳
- نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سرایا جہر؟ ۱۳۷/۵
- نماز میں سینے پر ہاتھ اور گھسن کے شبہات کا جواب ۱۸۶/۶
- نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث صحیح ہے ۱۸۰/۶
- نماز میں قرآن مجید دیکھ کر قراءت کرنا ۷۳/۲
- نماز وتر کی بعض روایات مع تحقیق و تخریج ۱۳۴/۴
- نیوی صحاب کی کتاب: آثار السنن پر ایک نظر ۳۸۱/۲
- والدین کی اطاعت ۵۸۳/۳
- وحدت الوجود اور علمائے دیوبند ۲۷۵/۲
- وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم ۴۶۰/۲
- ہر اختلاف کا حل؟ ۳۱/۴

- ہر نماز کے آخری تشہد میں تورک ۵۸۳/۳
- یمن کا سفر ۴۸۹/۲
- یہ تو چلتی ہے تجھے اُونچا اُڑانے کے لئے ۶۶/۳
- ”حدیث اور اہلحدیث“ کتاب کی تیس (۳۰) خیانتیں ۵۲۹/۳
- ”حدیث اور اہلحدیث“ نامی کتاب کے تیس (30) جھوٹ ۵۰۶/۳
- ”ادیانِ باطلہ اور صراطِ مستقیم“ نامی کتاب کے دو جھوٹ ۴۳۹/۳
- ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ کا ”امام“ اسماء الرجال کی روشنی میں ۶۰۷/۱
- خلافت راشدہ کے تیس سال ۳۱۳/۱
- قبر میں نبی ﷺ کی حیات کا مسئلہ ۱۹/۱
- گانے بجانے اور فحاشی کی حرمت ۶۲۹/۱
- اثبات التحدیل فی توثیق مؤمل بن اسماعیل ۴۱۷/۱
- اظہارِ تشکر ۹/۱
- ایس بی ایس فی مسئلہ اللہ لیس ۲۵۱/۱
- اللہ عرش پر ہے ۱۳/۱
- الإسلام یُعَلِّوْ وَلَا یُعَلِّی ۶۳۵/۱
- امام نعیم بن حماد الخزاعی المروزی ۴۳۹/۱
- امام احمد بن حنبل کا مقام، محدثین کرام کی نظر میں ۴۳۹/۱
- امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی رحمہ اللہ ۴۰۴/۱
- اندھیرے اور مشعلِ راہ ۶۱/۱
- انور اوداکاڑوی صاحب کے جواب میں ۵۸۳/۱
- اہل حدیث ایک صفاتی نام اور اجماع ۱۶۱/۱
- اہل حدیث پر بعض اعتراضات اور ان کے جوابات ۱۷۵/۱

- آثار صحابہ اور آلِ تقلید ۲۰۰/۱
- آلِ تقلید کی تحریفات اور اکاذیب ۵۶۱/۱
- آلِ تقلید کے سوالات اور ان کے جوابات ۱۸۹/۱
- پندرہ شعبان کی رات اور مخصوص عبادت ۲۹۱/۱
- پیش لفظ ۷/۱
- جنت کا راستہ ۲۷/۱
- چند مزید سوالات اور ان کے جوابات ۱۹۷/۱
- حبیب اللہ ڈیروی صاحب اور ان کا طریقہ استدلال ۵۶۹/۱
- حدیثِ قسطنطنیہ اور یزید ۳۰۵/۱
- سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ ۴۹۴/۱
- سیدنا الامام عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ۳۲۵/۱
- شیخ العرب والعجم بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ ۴۸۴/۱
- صحیح حدیثِ حجت ہے، چاہے خبر واحد ہو یا متواتر ۱۵۶/۱
- علامہ مولانا فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ ۵۰۷/۱
- عیسیٰ بن جاریہ الانصاری رحمہ اللہ ۵۲۵/۱
- غیر مسلم کی وراثت اور فرقہ مسعودیہ ۶۲۲/۱
- قاضی ابو یوسف: جرح و تعدیل کی میزان میں ۵۳۳/۱
- مبلغ اسلام: حاجی اللہ دتہ صاحب رحمہ اللہ ۵۰۹/۱
- محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ایک مظلوم محدث ۴۷۵/۱
- محمد بن عمرو بن عطاء رحمہ اللہ ۴۷۲/۱
- مرد و عورت کی نماز میں فرق اور آلِ تقلید ۲۲۳/۱
- مرزا غلام احمد قادیانی کے تیس (۳۰) جھوٹ ۱۳۲/۱

- ۵۵۱/۱..... مسیحی مذہب میں خدا کا تصور
- ۶۳۳/۱..... معلم انسانیت
- ۱۵۰/۱..... مقدمۃ الدین الخالص (عذاب القہر)
- ۱۵۹/۱..... نبی ﷺ پر جھوٹ بولنے والا جہنم میں جائے گا
- ۸۳/۱..... نزول مسیح حق ہے
- ۳۲۸/۱..... نصر الرب فی توثیق سماک بن حرب
- ۲۳۲/۱..... نماز میں عورت کی امامت
- ۲۱۵/۱..... نماز میں ہاتھ، ناف سے نیچے یا سینے پر؟
- ۳۶۸/۱..... نور البصر فی توثیق عبد الحمید بن جعفر



ضروری یادداشت